

**UCHWAŁA NR XXIV/116/2016  
RADY POWIATU W BIAŁOGARDZIE**

z dnia 4 sierpnia 2016 r.

**w sprawie odpowiedzi na skargę Alicji Wojciechowskiej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie oraz udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu w Białogardzie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie**

Na podstawie art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 814) w związku z art. 32, art. 34, art. 35 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 718, poz. 846) Rada Powiatu w Białogardzie uchwała co następuje:

**§ 1.** Udziela się odpowiedzi na skargę Alicji Wojciechowskiej z dnia 5 lipca 2016 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie na uchwałę nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Udziela się radcy prawnemu Romanowi Witaszek oraz radcy prawnemu Małgorzacie Kasprzak, każdemu z nich z osobna, pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu w Białogardzie w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie w sprawie ze skargi Alicji Wojciechowskiej na uchwałę nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych, w tym do sporządzenia odpowiedzi na skargę, której treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały, i przekazania jej wraz ze skargą i aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie oraz do sporządzenia i wniesienia do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi kasacyjnej lub odpowiedzi na taką skargę. Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Białogardzie.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Koszalin, dnia 4 sierpnia 2016 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**

*w Szczecinie*

*ul. Staromłyńska 10*

*70-561 Szczecin*

**Skarżąca: Alicja Wojciechowska**

*organ prowadzący*

**Prywatnego Centrum Edukacyjnego „Szkoły Sukces”**

reprezentowana przez adwokata

**Michała Sobczyńskiego**

**Organ: Rada Powiatu w Białogardzie**

reprezentowana przez radcę prawnego

**Małgorzatę Kasprzak**

Witaszek, Wroński i Wspólnicy sp.k.

Kancelaria Prawna

ul. Zwycięstwa 28/3

75-037 Koszalin

#### **ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ**

**NA UCHWAŁĘ NR XIV/90/2015 RADY POWIATU W BIAŁOGARDZIE Z DNIA 28 GRUDNIA 2015 R.  
W SPRAWIE TRYBU UDZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI Z BUDŻETU POWIATU ORAZ ZAKRESU  
KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI ICH WYKORZYSTANIA DLA NIEPUBLICZNYCH SZKÓŁ  
O UPRAWNIENIACH SZKÓŁ PUBLICZNYCH I PLACÓWEK NIEPUBLICZNYCH**

Działając w imieniu Rady Powiatu w Białogardzie, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa procesowego, którego odpis załączam do niniejszego pisma, składam odpowiedź na skargę Alicji Wojciechowskiej na Uchwałę Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji

z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych (zwaną dalej: „Uchwałą”), w której wnoszę o:

1. oddalenie skargi w całości,
2. na podstawie art. 119 pkt 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wnoszę o rozpoznanie skargi na rozprawie.

#### UZASADNIENIE:

W dniu 28 grudnia 2015 r., na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz art. 90 ust. 3, ust. 4e i ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty w związku z art. 34 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty, Rada Powiatu w Białogardzie podjęła Uchwałę Nr XIV/90/2015 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2016 r. Alicja Wojciechowska wezwała Radę Powiatu w Białogardzie do usunięcia naruszenia prawa, poprzez uchylenie kwestionowanych postanowień Uchwały Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych.

Rada Powiatu w Białogardzie rozpoznała ww. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, podejmując w dniu 31 maja 2016 r. Uchwałę Nr XXI/106/2016 w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych, uznając złożone wezwanie za bezzasadne.

Na ww. uchwałę Rady Powiatu w Białogardzie skarżącą Alicja Wojciechowska wniosła skargę, kwestionując jej zapisy w części dotyczącej:

- 1) § 2 załącznika nr 1 do Uchwały,

- 2) § 6 ust. 2 załącznika nr 1 do Uchwały w zw. z załącznikiem nr 3 do Uchwały w zakresie wymogu wskazywania w oświadczeniu dotyczącym rozliczenia miesięcznego z otrzymanej dotacji nazwy, numeru i daty dokumentu księgowego,
- 3) § 6 ust. 4 załącznika nr 1 do Uchwały,
- 4) § 7 załącznika nr 1 do Uchwały,
- 5) § 8 ust. 1 pkt 2 i 3 załącznika nr 1 do Uchwały,
- 6) § 10 ust. 1 załącznika nr 1 do Uchwały,
- 7) § 10 ust. 2 załącznika nr 1 do Uchwały,
- 8) § 11 ust. 3, 4, 6, 7 załącznika nr 1 do Uchwały,
- 9) załącznika nr 2, 4 i 5 do Uchwały.

Zaskarżonej Uchwale skarżąca zarzuciła:

- 1) naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 3 w zw. z art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (dalej: „uso”), polegające na nieuregulowaniu w uchwale formuły dotacji oraz na niezgodnym z prawem ustaleniu w § 2 załącznika nr 1 do Uchwały podstaw obliczania dotacji,
- 2) naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 3 uso w zw. z § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2016 (Dz.U.2015.2294), poprzez nieokreślenie w Uchwale odrębnych zasad ustalania wysokości dotacji przekazywanej dla szkół prowadzących kształcenie w zawodach medycznych,
- 3) naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 4 uso, polegające na przekroczeniu upoważnienia ustawowego w zakresie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez nałożenie w § 6 ust. 2 załącznika nr 1 do Uchwały na beneficjenta dotacji dodatkowych obowiązków warunkujących przyznanie dotacji oraz poprzez wprowadzenie w załączniku nr 3 wymogu wskazywania w oświadczeniu dotyczącym rozliczenia miesięcznego z otrzymanej dotacji nazwy, numeru i daty dokumentu księgowego,
- 4) naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 3f uso, polegające na przekroczeniu przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego w zakresie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez ustalenie w § 6 ust. 4 załącznika nr 1 do Uchwały elementów treści dokumentacji księgowo – rachunkowej oraz ingerencję w sposób opisu (dekretacji) dokumentów księgowych,
- 5) naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 4 uso, polegające na przekroczeniu przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego do uregulowania w uchwale

- trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez wprowadzenie do Uchwały wykraczających poza to upoważnienie postanowień § 7 załącznika nr 1 do Uchwały,
- 6) naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 3f uso w zw. z art. 90 ust. 4, polegające na przekroczeniu przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego do uregulowania w uchwale trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez nadanie kontrolującym w § 8 ust. 1 pkt 2 i 3 załącznika nr 1 do Uchwały uprawnień do przetwarzania danych osobowych uczniów szkół niepublicznych oraz sprawdzania dokumentacji,
  - 7) naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 3f uso w zw. z art. 90 ust. 3e, art. 90 ust. 3d oraz w zw. z art. 90 ust. 4 uso, polegające na przekroczeniu przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego do uregulowania w uchwale trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez ustalenie w § 10 ust. 1 załącznika nr 1 do Uchwały, iż osoby upoważnione do kontroli mają prawo żądać wszelkich dokumentów związanych z przedmiotem kontroli,
  - 8) naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 3f uso w zw. z art. 90 ust. 4 uso, polegające na przekroczeniu przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego do uregulowania w uchwale trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez ustalenie w § 10 ust. 2 załącznika nr 1 do Uchwały, iż osoby upoważnione do kontroli mają prawo żądać wszelkich informacji, danych, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, jak i również żądać wykonania z nich odpisów, wyciągów, wydruków lub kserokopii,
  - 9) naruszenie zasady prawidłowej legislacji, poprzez zawarcie w Uchwale w § 11 ust. 3, 4, 6, 7 niejasnych oraz wewnętrznie sprzecznych postanowień Uchwały.

W oparciu o powyższe zarzuty, skarżąca wniosła o stwierdzenie nieważności zaskarżonych zapisów Uchwały, ewentualnie o stwierdzenie, że zaskarżone zapisy Uchwały zostały wydane z naruszeniem prawa.

W ocenie Rady Powiatu w Białogardzie, z tak sformułowanym stanowiskiem skarżącej jednak nie sposób się zgodzić z następujących przyczyn:

**Ad. 1. [naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 3 w zw. z art. 90 ust. 4 uso, polegające na nieuregulowaniu w uchwale formuły dotacji oraz na niezgodnym z prawem ustaleniu w § 2 załącznika nr 1 do Uchwały podstaw obliczania dotacji]**

W ocenie organu przedmiotowy zarzut uznać należy za nieuzasadniony.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 90 ust. 4 uso, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a-1c i 2-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

Zgodnie z ugruntowanym już orzecznictwem w tym przedmiocie, w tym m.in. zgodnie z treścią wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 stycznia 2015 r., sygn. akt II GSK 2252/13, z art. 90 ust. 4 u.s.o. wynika, że intencją ustawodawcy było przeniesienie na rzecz organu stanowiącego właściwej jednostki samorządu terytorialnego uprawnienia do ustalenia, w drodze uchwały (stanowiącej akt prawa miejscowego), ogólnych zasad związanych z procesem przyznawania dotacji oświatowych oraz trybu weryfikacji prawidłowości wykorzystania przyznawanych środków. Uchwała taka może zawierać m. in. przepisy regulujące treść wniosku o przyznanie, upoważnienie jednostek organizacyjnych działających w ramach właściwego urzędu do weryfikacji formalnej wniosków, czy też szczegółowy tryb prowadzenia kontroli prawidłowości wykorzystania środków. Ustawodawca przekazując organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego regulację określonej materii, pozostawił mu pewien margines swobody, aby ten mógł osiągnąć zamierzony cel jak najmniejszym kosztem dla adresatów tych przepisów. Przeniesienie przez ustawodawcę omawianych kompetencji na jednostkę samorządu terytorialnego nie jest przypadkowe. Ma ono służyć sprecyzowaniu i indywidualizacji trybu przyznawania i rozliczania dotacji w odniesieniu do potrzeb konkretnej społeczności, uwzględniając specyfikę lokalną, w granicach określonych przepisami ustawy.

W ocenie organu, za chybiony należy uznać zarzut skarżącej, a sprowadzający się do stwierdzenia, że zapisy § 2 ust. 2 i § 2 ust. 3 załącznika do Uchwały „mają charakter ogólny i stanowią powtórzenie zapisów ustawowych”, zaś „analiza zaskarżonej Uchwały oraz jej załączników nie pozwala na dokonanie kontroli w zakresie prawidłowości stawek”, a „w szczególności Uchwała nie wskazuje formuły obliczania miesięcznych stawek dotacji dla jednego ucznia w szkołach niepublicznych, w których jest realizowany obowiązek nauki”.

Odwołać się w tym miejscu należy do treści § 2 ust. 2 załącznika do Uchwały, zgodnie z którym „**Szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych, w których**

realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu powiatu w wysokości równej kwocie przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez powiat białogardzki”, a także do treści § 2 ust. 3 załącznika do Uchwały, zgodnie z którym „Szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych, w których nie realizuje się obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki, otrzymują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, dotację z budżetu powiatu w wysokości równej 50% ustalonych w budżecie powiatu białogardzkiego wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że w przypadku szkoły kształcącej w zawodach medycznych, na które szkoła posiada pozytywną opinię o spełnianiu wymagań określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, wydaną przez ministra do spraw zdrowia, dotacja nie może być niższa niż kwota stanowiąca 50 % wysokości kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez Powiat Białogardzki na ucznia kształcącego się w zawodzie medycznym. W przypadku, gdy powiat białogardzki nie prowadzi tego typu i rodzaju szkół publicznych, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższy powiat, prowadzący takie szkoły.”.

Wbrew stanowisku skarżącej, ww. zapisy kwestionowanej Uchwały nie stanowią bezpośredniego powtórzenia przepisów ustawy o systemie oświaty, lecz stanowią jej uszczegółowienie, w granicach określonych ustawą i w ramach delegacji ustawowej.

Zapis § 2 ust. 2 załącznika do Uchwały stanowi bowiem uszczegółowienie przepisu art. 90 ust. 2a uso, zgodnie z którym dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługują na każdego ucznia w wysokości **nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego**, o której mowa w ust. 1 i 2, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Ustawodawca w wyżej powołanym przepisie ustawy o systemie oświaty określił dolną granicę wysokości dotacji („nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego”) dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, Rada Powiatu w Białogardzie w zaskarżonej Uchwale określiła natomiast, że dotacja dla tych szkół będzie wypłacana w wysokości równej kwocie otrzymanej przez Powiat Białogardzki subwencji oświatowej

(„w wysokości równej kwocie przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez powiat białogardzki”).

Doprecyzowanie przepisu art. 90 ust. 2a uso w sposób, w jaki uczynił to organ w zaskarżonej Uchwale, nie tylko nie wykracza poza delegację ustawową przewidzianą w art. 90 ust. 4 uso, lecz także nie jest sprzeczne z przepisem art. 90 ust. 2a uso, który określa ramy, w którym może poruszać się organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, ustalając tryb udzielania i rozliczania dotacji.

Mając na uwadze powyższe rozważania wskazać także należy, że chybiony jest zarzut skarżącej, dotyczący niewskazania formuły obliczania miesięcznych stawek dotacji dla jednego ucznia w szkołach niepublicznych, w których realizowany jest obowiązek nauki, bowiem kwestionowany zapis § 2 ust. 2 załącznika do Uchwały właśnie tę materię reguluje. Podnieść także należy, że bardziej szczegółowe, aniżeli zawarte w kwestionowanych zapisach Uchwały, uregulowanie tej kwestii w uchwale podjętej na podstawie art. 90 ust. 4 uso nie jest możliwe, albowiem wówczas zapisy te wykraczałyby poza delegację ustawową. Odwołać się w tym miejscu należy m.in. do treści wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 3 listopada 2015 r., sygn. akt I SA/Gd 994/15, zgodnie z którym z art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 u.s.o. w żaden sposób nie można wywieść, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ma obowiązek określić w akcie normatywnym ustalającym tryb udzielania i rozliczania dotacji również samą kwotę (stawki) dotacji na jednego ucznia/wychowanka szkół i placówek, o których mowa w poszczególnych jednostkach redakcyjnych art. 90 u.s.o. Tak jak niewątpliwie do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego należy m.in. określenie podstaw obliczania dotacji i zakresu danych, które powinny zostać uwzględnione we wniosku o dotację, tak nie ma przeszkód, aby sama kwota dotacji na jednego ucznia dla określonego rodzaju szkół i placówek została określona aktem wykonawczym, zgodnie z zasadami przewidzianymi w art. 80 ust. 3d i art. 90 ust. 3d u.s.o.

Podobnie, jak wykazane zostało powyżej w kontekście zapisu § 2 ust. 2 załącznika do Uchwały i art. 90 ust. 2a uso, odnieść się należy do zarzutu skarżącej dotyczącego powtórzenia treści art. 90 ust. 3 uso poprzez umieszczenie w załączniku do kwestionowanej Uchwały zapisu § 2 ust. 3.

Zapis § 2 ust. 3 załącznika do Uchwały stanowi bowiem uszczegółowienie przepisu art. 90 ust. 3 uso, zgodnie z którym dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków



bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę niepubliczną poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji, z zastrzeżeniem ust. 3h oraz 3i. Uczestnictwo uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych musi być potwierdzone ich własnoręcznymi podpisami na listach obecności na tych zajęciach. W przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju.

Ustawodawca w wyżej powołanym przepisie ustawy o systemie oświaty określił dolną granicę wysokości dotacji (*„nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących”*) dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a, Rada Powiatu w Białogardzie w zaskarżonej Uchwale określiła natomiast, że dotacja dla tych szkół będzie wypłacana w wysokości równej kwocie wydatków bieżących ponoszonych przez Powiat Białogardzki (*„w wysokości równej 50% ustalonych w budżecie powiatu białogardzkiego wydatków bieżących”*).

Doprecyzowanie przepisu art. 90 ust. 3 uso w sposób, w jaki uczynił to organ w zaskarżonej Uchwale, nie tylko nie wykracza poza delegację ustawową przewidzianą w art. 90 ust. 4 uso, lecz także nie jest sprzeczne z przepisem art. 90 ust. 3 uso, który określa ramy, w którym może poruszać się organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, ustalając tryb udzielania i rozliczania dotacji.

Nadto wskazać należy, że szczegółowe uzasadnienie oraz wskazanie podstaw ustalenia wysokości stawki dotacji dla poszczególnych typów szkół i placówek niepublicznych dotowanych z budżetu Powiatu Białogardzkiego od roku 2016 zawarte są w uzasadnieniu do uchwał Zarządu Powiatu w Białogardzie, który uchwała stawki dotacji na dany rok.

Odnosząc się zaś do zarzutu dotyczącego braku regulacji dotyczącej kryteriów określenia „najbliższego powiatu”, wskazać należy, że zapis § 2 ust. 4 załącznika do kwestionowanej Uchwały wprowadza definicję pojęcia „najbliższy powiat”. Zgodnie bowiem z jego treścią, przez najbliższy powiat rozumie się: powiat mający najbliżej siedzibę Powiatu Białogardzkiego i prowadzący szkołę danego typu i rodzaju. W przypadku, gdy najbliższy powiat nie prowadzi szkoły publicznej danego typu i rodzaju, podstawą do ustalenia wysokości stawki dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez kolejny najbliższy powiat, o którym wiadomo, że prowadzi szkołę publiczną danego typu i rodzaju.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, uznać należy, że zarzut skarżącej opisany w pkt 1 jest nieuzasadniony.

**Ad. 2 [naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 3 uso w zw. z § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2016 (Dz.U.2015.2294), poprzez nieokreślenie w Uchwale odrębnych zasad ustalania wysokości dotacji przekazywanej dla szkół prowadzących kształcenie w zawodach medycznych]**

W ocenie organu przedmiotowy zarzut uznać należy za nieuzasadniony.

W zaskarżonej Uchwale, w § 2 ust. 3 załącznika, zawarta jest regulacja dotycząca ustalenia podstawy obliczania dotacji z budżetu Powiatu Białogardzkiego dla szkoły kształcącej w zawodach medycznych. Zgodnie z jego treścią, szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych, w których nie realizuje się obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki, otrzymują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, dotację z budżetu powiatu w wysokości równej 50% ustalonych w budżecie powiatu białogardzkiego wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że w przypadku szkoły kształcącej w zawodach medycznych, na które szkoła posiada pozytywną opinię o spełnianiu wymagań określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, wydaną przez ministra do spraw zdrowia, dotacja nie może być niższa niż kwota stanowiąca 50 % wysokości kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez Powiat Białogardzki na ucznia kształcącego się w zawodzie medycznym. W przypadku, gdy powiat białogardzki nie prowadzi tego typu i rodzaju szkół publicznych, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższy powiat, prowadzący takie szkoły.

Nadto, szczegółowo odnosząc się do zarzutu zawartego w uzasadnieniu skargi, a dotyczącego naruszenia § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2016, wskazać należy, że ww. akt prawny nie stanowi podstawy (ani tym bardziej nakazu) ustalenia odrębnej stawki dotacji dla uczniów kształcących się w zawodach medycznych.

Jedynie na marginesie przedmiotowych rozważań wskazać należy, że – stosownie do przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego – część oświatowa subwencji ogólnej stanowi dochód powiatu, zaś o przeznaczeniu środków otrzymanych z tytułu subwencji ogólnej decyduje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Wyżej powołana ustawa, ani również ustawa o systemie oświaty, nie przewiduje swojego rodzaju automatyzmu – na jaki powołuje się skarżąca – w zakresie przekwalifikowania subwencji na dotację. Jedynym bowiem wyznacznikiem i punktem odniesienia w stosunku do ustalenia wysokości stawki dotacji, zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, są wydatki bieżące ponoszone na szkoły tego samego typu i rodzaju bądź szkoły tego samego typu lub rodzaju, nie zaś – jak usiłuje wywieść skarżąca – wysokość części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Powiat Białogardzki.

Niezależnie od powyższego podnieść należy, że – wbrew stanowisku skarżącej – już samo wprowadzenie jako wyznacznika ustalenia stawki dotacji, zarówno w ustawie o systemie oświaty, jak i w kwestionowanej Uchwale, typu i rodzaju szkoły bądź typu lub rodzaju szkoły świadczy o tym, że szkoły prowadzone przez skarżącą (czy to prowadzące kształcenie w kierunku medycznym, czy też nie) będą porównywane do szkół tego samego typu i/lub rodzaju. Zatem jeżeli szkoła prowadzona przez skarżącą jest szkołą określonego typu i rodzaju, to – w kontekście ustalania stawki dotacji – będzie porównywana do szkoły tego samego typu i/lub rodzaju.

Nie sposób także zgodzić się ze stanowiskiem skarżącej, zgodnie z którym konieczność ustalania wyższych stawek dotacji na uczniów kształcących się w zawodach medycznych wynika bezpośrednio z rozporządzenia dot. podziału subwencji oświatowej w powiązaniu z przepisami ustawy o systemie oświaty.

Przepis art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, wielokrotnie już przywoływany, stanowi bowiem, że jedynym wyznacznikiem do ustalenia wysokości stawki dotacji na uczniów kształcących się w szkole prowadzonej przez powódkę są wydatki bieżące. Brak jest w ww. przepisie ustawy o systemie oświaty powiązania z wysokością otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego subwencji oświatowej, jak to uczynione zostało m.in. w przepisie art. 90 ust. 2a ustawy o systemie oświaty, który jednak nie znajduje zastosowania w stanie faktycznym będącym przedmiotem niniejszego zarzutu. Zdaniem organu, gdyby intencją ustawodawcy było uzależnienie (czy też powiązanie) wysokości dotacji na uczniów kształcących się w szkole prowadzonej przez skarżącą z wysokością otrzymywanej przez powiat subwencji oświatowej, znalazłoby to swoje odzwierciedlenie w treści art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, podobnie, jak to ustawodawca uczynił w treści art. 90 ust. 2a ww. powołanej ustawy. Takiego powiązania nie sposób jednak

wywieść, dlatego stanowisko skarżącej w tym zakresie nie znajduje poparcia w obowiązujących przepisach prawa.

Jedynie na marginesie powyższych rozważań wskazać należy, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom lokalnej społeczności, w tym w szczególności organów prowadzących szkoły niepubliczne na terenie Powiatu Białogardzkiego, organ w zaskarżonej Uchwale wprowadził dodatkowy (w stosunku do uchwał obowiązujących w poprzednich latach) zapis odnoszący się do szkół kształcących uczniów w zawodach medycznych, przyznając im pewnego rodzaju uprzywilejowanie w ramach wysokości stawki dotacji na uczniów kształcących się w tych zawodach, określając, że stawka dotacji na uczniów kształcących się w kierunkach medycznych, ustalona w oparciu o wydatki bieżące ponoszone przez szkoły danego typu i/lub rodzaju, nie może być niższa aniżeli kwota stanowiąca 50 % wysokości kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez Powiat Białogardzki na ucznia kształcącego się w zawodzie medycznym. Powyższy zapis oznacza, że jeżeli stawka dotacji ustalona w oparciu o „standardowe” kryteria (typ i/lub rodzaj szkoły) będzie niższa niż kwota stanowiąca 50 % wysokości kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez Powiat Białogardzki na ucznia kształcącego się w zawodzie medycznym, to szkoły kształcące uczniów w zawodach medycznych otrzymają dotację na tych uczniów powiększoną do wysokości połowy kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, uznać należy, że zarzut skarżącej opisany w pkt 2 jest nieuzasadniony.

**Ad. 3 [naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 4 uso, polegające na przekroczeniu upoważnienia ustawowego w zakresie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez nałożenie w § 6 ust. 2 załącznika nr 1 do Uchwały na beneficjenta dotacji dodatkowych obowiązków warunkujących przyznanie dotacji oraz poprzez wprowadzenie w załączniku nr 3 wymogu wskazywania w oświadczeniu dotyczącym rozliczenia miesięcznego z otrzymanej dotacji nazwy, numeru i daty dokumentu księgowego]**

W ocenie organu przedmiotowy zarzut uznać należy za nieuzasadniony.

Zdaniem organu, obowiązek składania comiesięcznego rozliczenia wykorzystania dotacji mieści się w granicach ustawowego upoważnienia wynikającego z art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Prowadzenie sprawozdawczości stanowi element kontroli prawidłowości wykorzystania środków pieniężnych przekazanych beneficjentowi z tytułu udzielonej dotacji. Wprowadzenie tego obowiązku mieści się w zakresie uprawnienia do określenia trybu przeprowadzania kontroli, a więc wskazania procedury, sposobu postępowania, który służyć ma temu celowi. Zatem załącznik nr 3 do Uchwały i nałożenie za jego pośrednictwem obowiązku składania comiesięcznego rozliczenia wykorzystania dotacji za miesiąc poprzedni, jak i rocznego rozliczenia dotacji według wzoru stanowiącego załącznik nr 4, nie sprzeciwia się delegacji ustawowej zawartej w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 21 marca 2012 roku, sygn. akt I SA/GD/1321/11).

Odwołać się w tym miejscu należy także do treści wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 września 2014 r., sygn. akt II GSK 1147/13, zgodnie z którym mimo rocznego charakteru dotacji, o jakiej mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), **ustanowienie przez właściwy organ samorządu terytorialnego trybu służącego weryfikacji wysokości poszczególnych miesięcznych rat, w jakich wypłacana jest dotacja, oraz instrumentów prawnych umożliwiających bieżące rozliczanie rat dotacji w trakcie trwania roku szkolnego nie wykracza poza granice upoważnienia określonego w art. 90 ust. 4 powyższej ustawy.** Dalej NSA w Warszawie w ww. wyroku wskazuje, że właściwa jednostka samorządu terytorialnego, z której budżetu wypłacane są dotacje ma prawo, a nawet obowiązek, bieżącego kontrolowania prawidłowości korzystania z dopłat przez uprawnione podmioty. Ustanowiony przez jednostkę samorządową system kontroli musi skutecznie realizować cel u.s.o. Ustanowienie przez właściwy organ samorządu terytorialnego trybu służącego weryfikacji wysokości poszczególnych rat oraz instrumentów prawnych umożliwiających rozliczanie dotacji w trakcie trwania roku szkolnego, nie wykracza poza granice upoważnienia ustawowego określonego w art. 90 ust. 4 u.s.o.

W innym wyroku Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie (z dnia 13 grudnia 2012 r., sygn. akt II GSK 1860/11) wskazuje, że skoro organ comiesięcznie przekazuje beneficjentowi kwotę dotacji oświatowej, tym samym istnieją racjonalnie uzasadnione podstawy do uzyskania od beneficjenta comiesięcznej informacji zawierającej rozliczenie w zakresie wykorzystania dotacji. Takie rozliczenie umożliwia organowi sprawowanie bieżącej, skutecznej kontroli nad prawidłowością wydatkowania środków objętych dotacją, zgodnie z jej celem.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, w tym w szczególności wielokrotnie potwierdzone przez Naczelnego Sąd Administracyjny w Warszawie stanowisko w tej sprawie, stwierdzić należy, że zarzut skarżącej opisany w pkt 3 jest nieuzasadniony.

**Ad. 4. [naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 3f uso, polegające na przekroczeniu przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego w zakresie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez ustalenie w § 6 ust. 4 załącznika nr 1 do Uchwały elementów treści dokumentacji księgowo – rachunkowej oraz ingerencję w sposób opisu (dekretacji) dokumentów księgowych]**

W ocenie organu przedmiotowy zarzut uznać należy za nieuzasadniony.

Skarżąca kwestionuje zapis § 6 ust 4 załącznika 1 do Uchwały, zgodnie z którym wszystkie dowody księgowe potwierdzające koszty z tytułu dotacji (faktury, rachunki, listy płac, itp.) muszą zawierać opis „Kwotę .... (należy podać wartość) sfinansowano z dotacji budżetu Powiatu Białogardzkiego”.

Wskazać w tym miejscu należy, że dotacje dla szkół niepublicznych są środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, a ich wydatkowanie podlega nie tylko rygorom opisanym w ustawie o systemie oświaty, lecz również w ustawie o finansach publicznych. Obowiązek rozliczenia się z ww. środków wynika zatem z obu ww. aktów prawnych.

Przepis art. 90 ust. 3e ustawy o systemie oświaty stanowi, że organy jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w ust. 1a-3b, mogą kontrolować prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji przyznanych szkołom, przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego i placówkom z budżetów tych jednostek. Dotacje, zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty „(...) są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej (...)”, natomiast przepis art. 5 ust. 7 pkt 3 obliguje organ prowadzący szkołę do prowadzenia odrębnej rachunkowości i dokonywania operacji finansowych związanych z rachunkowością każdej ze szkół, w oparciu o rachunek bankowy tej szkoły.

Wprowadzenie w Uchwale Rady Powiatu w Białogardzie kwestionowanego zapisu ma na celu przede wszystkim usprawnienie i uproszczenie kontroli prawidłowości wykorzystania przez szkoły i placówki niepubliczne środków z przyznanych dotacji

oświatowych, nie zaś – jak usiłuje wywieść skarżąca – ingerencję w sposób opisu dokumentów księgowych czy też w zasady prowadzenia dokumentacji finansowo – księgowej.

Zgodnie z przepisami ustawy o systemie oświaty, dotacje udzielane z budżetu jednostek samorządu terytorialnego dla szkół i placówek publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż j.s.t. oraz dla szkół i placówek niepublicznych są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki. Organy jednostek samorządu terytorialnego mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek. Faktury przedstawione do rozliczenia dotacji powinny więc być wystawione na konkretną szkołę, gdyż dotacja udzielana jest właśnie dla szkoły (a nie dla organu prowadzącego). Właściwa j.s.t. sprawuje kontrolę jedynie w zakresie udzielonej dotacji. W tym celu ma prawo wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania.

W pozostałym zakresie zasady gospodarki finansowej określa organ prowadzący.

Stanowisko to znalazło poparcie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 12 marca 2013 r." (wyrok WSA z dnia 12 marca 2013 r. I SA/Kr 14/13, Lex nr 1305387), zgodnie z którym obowiązek umieszczenia na dokumentach księgowych adnotacji tego rodzaju, jak "sfinansowano z dotacji udzielonej z budżetu Gminy(...) do wysokości... zł", nie narusza prawa. Realizacja tego obowiązku umożliwia rzetelną kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek (zob. art. 90 ust. 3e ustawy o systemie oświaty). Należy bowiem pamiętać, że osoby reprezentujące gminę mają prawo wstępu do szkół i placówek oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania (art. 90 ust. 3f ustawy o systemie oświaty). Wyraźne oznaczenie dokumentów księgowych uprości przy tym przebieg kontroli i skróci jej czas, co niewątpliwie wpłynie pozytywnie na działalność beneficjentów dotacji, którzy ewentualne kontrole odbierają, jako wysoce uciążliwe. Ponadto obowiązek umieszczania na fakturach i innych dokumentach adnotacji o zacytowanej wyżej treści nie jest powinnością, która stanowiłaby uciążliwość dla podmiotów prowadzących jednostki - beneficjentów dotacji, nie wymaga zatrudnienia dodatkowego pracownika ani poniesienia wysokich wydatków. (...) powyższy obowiązek mieści się w upoważnieniu ustawowym(...) ma bowiem ścisły związek z kontrolą i rozliczeniem dotacji, jak również stanowi określenie trybu rozliczenia dotacji" (wyrok

Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 grudnia 2012 r., sygn. akt II GSK 1860/11).

Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 9 marca 2011 r., sygn. akt I SA/Gd 1269/10, stwierdził, że realizacja obowiązku opisywania faktur umożliwia rzetelną kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek.

W kontekście powołanego wyżej stanowiska judykatury, należałoby uznać, że osoba prowadząca niepubliczne szkoły powinna dokonywać opisu dowodów źródłowych w szczególności poprzez wskazanie, że dany wydatek został sfinansowany ze środków dotacji, a także wskazanie celu jego przeznaczenia. Zatem stwierdzić należy, że kwestionowany zapis Uchwały dotyczący sposobu opisu dokumentów księgowych jest zgodny z ustawą o systemie oświaty, która nakłada na organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustalenie trybu udzielania i rozliczania dotacji, w tym określenia zakresu danych, które powinny być zawarte w rozliczeniu jej wykorzystania. Określenie zakresu danych umożliwia identyfikację poszczególnych wydatków bieżących finansowanych z dotacji. Podkreślić także należy, że prawo kontroli wykorzystania udzielonej dotacji pozostaje w ścisłym związku z wyrażoną w ustawie o finansach publicznych zasadą jawności i przejrzystości gospodarowania środkami publicznymi. Nie może bowiem budzić wątpliwości, że w odniesieniu do środków publicznych muszą obowiązywać szczególne zasady weryfikacji ich wydatkowania przez podmioty niewchodzące w skład sektora finansów publicznych. Cele te, w odniesieniu do dotacji oświatowych, są realizowane właśnie poprzez stanowienie aktów prawa miejscowego określających szczegółowo reguły, procedury i granice kontroli, zgodnie z ustawową delegacją zawartą w 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 9 marca 2011 r., I SA/Gd 1269/10).

Przenosząc powyższe rozważania na realia dotyczące opisywanego problemu zaznaczyć także należy, że organy prowadzące szkoły niepubliczne na terenie Powiatu Białogardzkiego otrzymują także dotacje oświatowe od innej lokalnej jednostki samorządu terytorialnego, jaką jest Miasto Białogard. Wprowadzenie wymogu dotyczącego sposobu opisu dokumentów księgowych (wskazania środków, z jakich sfinansowano dany wydatek) ma również na celu umożliwienie weryfikacji, z dotacji od której z tych jednostek samorządu terytorialnego dany wydatek został sfinansowany, co mieści się w granicach kontroli wydatkowania środków publicznych, której obowiązek został nałożony na jednostki samorządu terytorialnego udzielające dotacji.



Mając na uwadze powyższe okoliczności, stwierdzić należy, że zarzut skarżącej opisany w pkt 4 jest nieuzasadniony.

**Ad. 5. [naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 4 uso, polegające na przekroczeniu przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego do uregulowania w uchwale trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez wprowadzenie do Uchwały wykraczających poza to upoważnienie postanowień § 7 załącznika nr 1 do Uchwały]**

W ocenie organu przedmiotowy zarzut uznać należy za nieuzasadniony.

Wprowadzenie do treści kwestionowanej Uchwały Rady Powiatu w Białogardzie zasad stwierdzania i dokumentowania liczby uczniów w szkole miało na celu ustalenie ogólnych zasad dla wszystkich podmiotów dotowanych przez Powiat Białogardzki określających, od kiedy należy się dotacja na ucznia w przypadku rozpoczęcia zajęć w szkole w różnych okresach danego roku szkolnego. Zapis § 7 ust. 3 nie reguluje, jakie osoby i kiedy uzyskują status ucznia, a jedynie określa, jakie osoby i od kiedy mogą być objęte dotacją. Można bowiem wyobrazić sobie sytuację, w której uczeń podejmuje naukę w danej szkole w ostatnim dniu miesiąca i wówczas, gdyby organ nie zawarł kwestionowanego zapisu w Uchwale, należałoby przyjąć, że organ dotujący winien wypłacić szkole dotację na tego ucznia za cały miesiąc, mimo że szkoła nie poniosła żadnych wydatków na jego kształcenie w tym miesiącu. Kwestionowany zapis w Uchwale ma zatem na celu przede wszystkim uniknięcie nadużyć związanych z wypłacaniem dotacji na uczniów, którzy nie kształcili się w danej szkole w okresie, za jaki wypłacana jest dotacja. Dotacje, o których mowa w przepisach art. 80 i 90 ustawy o systemie oświaty, są bowiem przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. W sytuacji zaś, gdy dany uczeń nie był uczniem szkoły przez okres miesiąca, nie sposób przyjąć, że szkoła poniosła jakiegokolwiek wydatki na realizację zadań związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką, w tym profilaktyką społeczną, danego ucznia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, stwierdzić należy, że powyższy zarzut skarżącej uznać należy za nieuzasadniony.

**Ad. 6. [naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 3f uso w zw. z art. 90 ust. 4, polegające na przekroczeniu przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego do uregulowania w uchwale trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez nadanie kontrolującym w § 8 ust. 1 pkt 2 i 3 załącznika nr 1 do Uchwały uprawnień do przetwarzania danych osobowych uczniów szkół niepublicznych oraz sprawdzania dokumentacji]**

W ocenie organu przedmiotowy zarzut uznać należy za nieuzasadniony.

Zgodnie z zakwestionowanym przez skarżącą zapisem Uchwały (§ 8 ust. 1 pkt 2 i 3 załącznika), upoważnieni pracownicy Starostwa Powiatowego w Białogardzie, zwani dalej „kontrolującymi” mogą dokonywać kontroli w szkołach, szkołach specjalnych, placówkach oświatowych, placówkach oświatowych specjalnych, zwanych dalej „kontrolowanymi”, obejmującej: 2) sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji zgodnie z zasadami określonymi w art. 90 ust. 3d ustawy oraz w razie potrzeby przetwarzanie danych osobowych uczniów szkół niepublicznych, 3) sprawdzenie dokumentacji szkoły, a w szczególności dokumentacji organizacyjnej, finansowej, przebiegu nauczania.

W ocenie organu, zarzut skarżącej dotyczący przekroczenia przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego do uregulowania w uchwale trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez nadanie kontrolującym uprawnień do przetwarzania danych osobowych uczniów szkół niepublicznych oraz sprawdzania dokumentacji, jest dalece chybiony, bowiem wyżej powołany zapis skarżonej Uchwały znajduje swoje bezpośrednie uzasadnienie w treści przepisów art. 90 ust. 3f, ust. 3g i ust. 4 ustawy o systemie oświaty, w oparciu o które skarżona Uchwała została podjęta.

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3f ustawy o systemie oświaty, osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli przez organy, o których mowa w ust. 3e, mają prawo wstępu do szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania, a w przypadku szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a - dodatkowo wglądu do list obecności, o których mowa w ust. 3, oraz ich weryfikacji.

Przepis art. 90 ust. 3g uso stanowi natomiast, że organy, o których mowa w ust. 3e, w związku z przeprowadzaniem kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji przez szkoły, przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego i placówki, moga

przetwarzać dane osobowe uczniów tych szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek.

Przepis art. 90 ust. 4 *uso* daje natomiast podstawę do uszczegółowienia trybu kontroli w podejmowanej przez organy samorządu terytorialnego uchwale, a zgodnie z jego treścią organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a - 1c i 2 - 3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że przetwarzanie danych osobowych uczniów w sytuacji, gdy potrzeba przetworzenia tych danych wynika w toku i w związku z przeprowadzaną kontrolą prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji, jest dopuszczalna.

Prawo wglądu do dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania również wynika z bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy o systemie oświaty, natomiast zapisy kwestionowanej Uchwały mają na celu jedynie doprecyzowanie i skonkretyzowanie tych obowiązków podmiotów kontrolowanych. Niezrozumiały przy tym jest zarzut skarżącej sprowadzający się do tego, że organy kontrolujące winy mieć jedynie prawo „wglądu”, a nie „sprawdzenia” ww. dokumentacji, bowiem istotą kontroli jest możliwość analizy treści tych dokumentów i ich ewentualnego wpływu czy związku z prawidłowością wykorzystania dotacji zgodnie z celami określonymi w ustawie o systemie oświaty.

Wskazać w tym miejscu także należy, że pojęcie kontroli winno być rozumiane jako działanie mające na celu sprawdzenie, zestawienie zastanego stanu faktycznego ze stanem wymaganym. Uprawnienie do określenia trybu kontroli to z kolei ustalenie zasad, na jakich będzie się ona odbywać, sposobu postępowania, procedury przeprowadzania kontroli. Oznaczenie zakresu kontroli należy natomiast pojmować jako wskazanie jej granic, rozmiaru, wskazanie elementów poddanych kontroli. Takie stanowisko popiera również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 21 marca 2012 roku (sygn. akt I SA/Gd 1321/11).

Powyższe stanowisko zostało wielokrotnie potwierdzone w orzecznictwie sądowno-administracyjnym, w tym m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 czerwca 2014 r. (sygn. akt II GSK 503/13), zgodnie z którym *przepis art. 90 ust. 3f u.s.o. należy interpretować w ten sposób, że mocą przepisów u.s.o., w ramach przyznanego uprawnienia do kontrolowania prawidłowości wykorzystania dotacji, osoby prowadzące kontrolę mają*

*prawo wstępu na teren szkoły oraz prawo do przeglądania dokumentacji szkolnej. Jest to zatem zespół zagwarantowanych ustawowo uprawnień podmiotów kontrolujących, którym musi towarzyszyć obowiązek znoszenia, akceptowania takich działań przez podmioty podlegające kontroli. Niemniej jednak w ramach przyznanego prawa, zgodnie z ustawową delegacją, dopuszczalne jest określanie w aktach prawa miejscowego innych warunków niezbędnych do realizacji celu w postaci kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych. Cel ten może być osiągnięty poprzez ustanowienie obowiązku umożliwienia podmiotom kontrolującym sporządzania kopii i odpisów, czy też polegać na obowiązku złożenia wyjaśnień, a takie zapisy zawarte w uchwale nie wykraczają poza delegację z art. 90 ust. 4 u.s.o. Tym samym określenie powyższych obowiązków w uchwale nie narusza delegacji ustawowej zawartej w art. 90 ust. 4 u.s.o., czy też w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 19 lutego 2015 r. (sygn. akt I SA/Ol 6/15), zgodnie z którym przepis art. 90 ust. 3f u.s.o. określa wyłącznie ustawowe uprawnienia podmiotów kontrolujących. W ramach delegacji ustawowej dopuszczalne jest natomiast określenie w aktach prawa miejscowego innych warunków niezbędnych do realizacji kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych. Umożliwienie żądania niezbędnych odpisów lub wyciągów z dokumentacji oraz zestawień i obliczeń opartych na dokumentach pozwala na rzetelne odzwierciedlenie rzeczywistego stanu faktycznego, oraz w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 24 października 2012 r. (sygn. akt I SA/Gd 913/12), zgodnie z którym z mocy delegacji zawartej w przepisie art. 90 ust. 4 u.s.o. organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego zostały umocowane do określania szczegółowych warunków co do sposobu (trybu) prowadzenia kontroli oraz oznaczenia granic (zakresu) kontroli. To z tego przepisu należy wywodzić umocowanie organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do nałożenia powyższych obowiązków. Umożliwienie sporządzania kopii dokumentacji czy też obowiązek udzielenia wyjaśnień stanowią element określenia sposobu postępowania podmiotu dotowanego, w ramach kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji.*

Mając na uwadze powyższe okoliczności, stwierdzić należy, że zarzut skarżącej opisany w pkt 6 jest nieuzasadniony.

**Ad. 7. [naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 3f uso w zw. z art. 90 ust. 3e, art. 90 ust. 3d oraz w zw. z art. 90 ust. 4 uso, polegające na przekroczeniu przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego do uregulowania w uchwale trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez ustalenie w § 10 ust. 1 załącznika nr 1 do Uchwały, iż osoby upoważnione do kontroli mają prawo żądać wszelkich dokumentów związanych z przedmiotem kontroli]**

W ocenie organu przedmiotowy zarzut uznać należy za nieuzasadniony.

Zgodnie bowiem z treścią art. 90 ust. 3e ustawy o systemie oświaty, organy jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w ust. 1a-3b, mogą kontrolować prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji przyznanych szkołom, przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego i placówkom z budżetów tych jednostek". Stosownie z kolei do regulacji zawartej w art. 90 ust. 3f ustawy, osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli przez organy, o których mowa w ust. 3e, mają prawo wstępu do szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania, a w przypadku szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a - dodatkowo wglądu do list obecności, o których mowa w ust. 3, oraz ich weryfikacji.

Tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz zakres i tryb kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji uregulowany jest przez jednostkę samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 90 ust.4 ustawy o systemie oświaty, w formie uchwały.

Wprowadzone Uchwałą zapisy mieszczą się w trybie prowadzenia kontroli, zatem w tym przypadku nie naruszono granic upoważnienia ustawowego, na co wskazuje treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 13 lutego 2014 r. sygn. akt I SA/GI 1816/13, zgodnie z którym *przepis art. 90 ust. 3f u.s.o. nadaje osobom upoważnionym do prowadzenia kontroli dodatkowe, wyraźnie wyartykułowane, uprawnienie do wejścia na teren kontrolowanej placówki oświatowej i wglądu w prowadzoną przez nie dokumentację. Zasadnie można przyjąć, że celem tej regulacji było zaakcentowanie prawa wejścia na teren placówki oświatowej, które ze względu na zadania opiekuńcze szkoły jest dla osób postronnych ograniczone. Nie oznacza to jednak, że osoba prowadząca kontrolę nie może wykonywać czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu prowadzącego placówkę oświatową, zwłaszcza jeżeli dokumentacja niezbędna do skontrolowania sposobu wykorzystania dotacji znajduje się w jego dyspozycji, a nie samej placówki oświatowej. Podobnie - niektóre czynności kontrolne mogą być prowadzone w siedzibie organu dotującego. Miejsce kontroli będzie bowiem przede wszystkim determinowane miejscem przechowywania dokumentów poddanych tejże kontroli. W niczym powyższe rozwiązanie nie narusza uprawnień podmiotu korzystającego z dotacji, stanowi bowiem wyłącznie konkretyzację trybu prowadzenia kontroli.*

Ponadto organowi dotującemu przysługuje prawo kontroli rzeczywistej liczby uczniów lub słuchaczy w zakresie niezbędnym do naliczania dotacji. Chodzi tu o liczbę

uczniów zapisanych i uczęszczających do szkoły. Oznacza to osoby, które spełniają wymogi określone w statucie szkoły i przepisach prawa oświatowego. Organowi dotującemu przysługuje prawo kontroli następujących dokumentów z zakresu nadzoru pedagogicznego związanych z liczbą uczniów lub słuchaczy w szkole/ placówce:

1/ księgi uczniów i słuchaczy - postanowieniem § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225 z późn. zm.) - dalej r.d.p.n., szkoła prowadzi księgę uczniów, do której wpisuje się imię (imiona) i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL oraz adres zamieszkania ucznia, imiona i nazwiska rodziców (prawnych opiekunów) i adresy ich zamieszkania, a także datę przyjęcia ucznia do szkoły oraz klasę, do której ucznia przyjęto. W księdze uczniów odnotowuje się datę ukończenia szkoły albo datę i przyczynę opuszczenia szkoły przez ucznia. Wpisów w księdze uczniów dokonuje się chronologicznie według dat przyjęcia uczniów do szkoły;

2/ dzienników lekcyjnych - w oparciu o § 7 r.d.p.n. szkoła prowadzi dla każdego oddziału dziennik lekcyjny, w którym odnotowuje się obecność uczniów na zajęciach edukacyjnych;

3/ arkusze ocen - w myśl § 12 r.d.p.n. szkoła prowadzi dla każdego ucznia przez okres jego nauki w danej szkole arkusz ocen ucznia lub słuchacza;

4/ księgi arkuszy ocen - w myśl § 13 r.d.p.n. szkoła zakłada księgi arkuszy ocen, które zawierają ułożone w porządku alfabetycznym arkusze ocen uczniów urodzonych w jednym roku, którzy ukończyli lub opuścili szkołę.

Powołać się w tym miejscu należy na stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku wyrażone w wyroku z dnia 20 stycznia 2015 r., sygn. akt I SA/Gd1271/14, zgodnie z którym *trudno przyjąć, że racjonalna wola ustawodawcy oznaczająca wyraźnie w art. 90 ust. 4 u.s.o., że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji, zmierza faktycznie do ustanowienia "pustej" normy prawnej, a to również wobec jednoznacznej treści art. 90 ust. 3d u.s.o., oraz art. 90 ust. 3e u.s.o., w którym ustawodawca wskazuje, że organy jednostek samorządu terytorialnego mogą kontrolować prawidłowość wykorzystywania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek oraz z uwagi na nowelizację z 19 marca 2009 r. nakazującą organom regulowanie trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielanych poszczególnym szkołom (placówkom). Zakres delegacji ustawowej został przez*

*ustawodawcę otwarty, w tym w zakresie doboru kryteriów kontroli sprawowanej na podstawie art. 80 ust. 4 u.s.o.*

Jedynie końcowo podnieść należy, że zawarte w kwestionowanym zapisie § 10 ust. 1 załącznika do Uchwały sformułowanie „wszelkich dokumentów”, zwłaszcza w powiązaniu z dalszym brzmieniem tego zapisu, w istocie służy określeniu celu, jakiemu służyć ma przeprowadzana kontrola (prawidłowość wykorzystania dotacji), a nie – jak usiłuje wywieść skarżąca – stanowi katalog otwarty dokumentów, których udostępnienia mają prawo żądać kontrolujący, bowiem kategorie dokumentów, udostępnienia których mogą domagać się kontrolujący, zawarte są w zapisie § 8 kwestionowanej Uchwały.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, uznać należy, że zarzut zawarty w pkt 7 skargi jest nieuzasadniony.

**Ad. 8. [naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 3f uso w zw. z art. 90 ust. 4 uso, polegające na przekroczeniu przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego do uregulowania w uchwale trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez ustalenie w § 10 ust. 2 załącznika nr 1 do Uchwały, iż osoby upoważnione do kontroli mają prawo żądać wszelkich informacji, danych, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, jak i również żądać wykonania z nich odpisów, wyciągów, wydruków lub kserokopii]**

W ocenie organu przedmiotowy zarzut uznać należy za nieuzasadniony.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych otrzymują dotacje z budżetu jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z przepisami art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych, przeznaczone na podstawie tej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Dotacje, o których mowa w przepisach art. 80 i 90 ustawy o systemie oświaty, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Zgodnie z przepisami art. 251 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mają charakter roczny i w

części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Przepisy art. 252 ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy stanowią, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności uzasadniających ich zwrot. Podstawy te stanowią przesłankę do zasadności przeprowadzania kontroli wydatkowania dotacji przez organ dotujący.

W ocenie organu, stawiany przez skarżącą zarzut przekroczenia przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego do uregulowania w uchwale trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez ustalenie w § 10 ust. 2 załącznika nr 1 do Uchwały, iż osoby upoważnione do kontroli mają prawo żądać wszelkich informacji, danych, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, jak i również żądać wykonania z nich odpisów, wyciągów, wydruków lub kserokopii – jest nieuzasadniony.

Odwołać się w tym miejscu należy do podnoszonych we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszego pisma argumentów i okoliczności dotyczących celu przeprowadzania kontroli, a także zakresu delegacji ustawowej wynikającej z treści art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Zaznaczyć także należy, że celem przekazania przez ustawodawcę dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego kompetencji do ustanowienia aktu prawa miejscowego określającego szczegółowy tryb i zakres kontroli, było właśnie stworzenie możliwości uszczegółowienia zapisów ustawowych w sposób umożliwiający sprawne i rzetelne przeprowadzenie kontroli, zgodnie z jej celem.

Stanowisko organu w tym przedmiocie znajduje swoje odzwierciedlenie m.in. w treści wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 21 marca 2012 r., sygn. akt I SA/Gd 1321/11, zgodnie z którym *nie może budzić wątpliwości, że w odniesieniu do środków publicznych muszą obowiązywać szczególne zasady weryfikacji ich wydatkowania przez podmioty niewchodzące w skład sektora finansów publicznych. Cele te, w odniesieniu do dotacji oświatowych, są realizowane poprzez stanowienie aktów prawa miejscowego określających szczegółowo reguły, procedury i granice kontroli, zgodnie z ustawową delegacją zawartą w 90 ust. 4 u.s.o.* W tym samym orzeczeniu WSA w Gdańsku wskazał, że *przepis art. 90 ust. 3f u.s.o. należy interpretować w ten sposób, że mocą przepisów ustawy, w ramach przyznanego uprawnienia do kontrolowania prawidłowości wykorzystania dotacji, osoby prowadzące kontrolę mają prawo wstępu na teren przedszkola oraz prawo do przeglądania dokumentacji przedszkolnej. Dopuszczalne jest określanie w aktach prawa miejscowego innych warunków niezbędnych do realizacji celu w postaci kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych. Cel ten może być osiągnięty poprzez ustanowienie obowiązku składania comiesięcznego rozliczenia z wykorzystania środków pieniężnych,*



*obowiązku odpowiedniego opisywania faktur, a także obowiązku sporządzania, w zakresie niezbędnym do kontroli, odpisów lub wyciągów z dokumentów, jak również udzielania pisemnych odpowiedzi lub wyjaśnień.*

Powyżej powołane stanowisko WSA w Gdańsku oznacza, że nakładanie na beneficjenta dotacji obowiązku sporządzenia, na żądanie kontrolującego, stosownych kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem oraz udzielania odpowiedzi i wyjaśnień pisemnych, nie narusza art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

W tym miejscu ponownie należy odwołać się do stanowisk wielokrotnie potwierdzanego w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, w tym m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 czerwca 2014 r. (sygn. akt II GSK 503/13), zgodnie z którym *przepis art. 90 ust. 3f u.s.o. należy interpretować w ten sposób, że mocą przepisów u.s.o., w ramach przyznanego uprawnienia do kontrolowania prawidłowości wykorzystania dotacji, osoby prowadzące kontrolę mają prawo wstępu na teren szkoły oraz prawo do przeglądania dokumentacji szkolnej. Jest to zatem zespół zagwarantowanych ustawowo uprawnień podmiotów kontrolujących, którym musi towarzyszyć obowiązek znoszenia, akceptowania takich działań przez podmioty podlegające kontroli. Niemniej jednak w ramach przyznanego prawa, zgodnie z ustawową delegacją, dopuszczalne jest określanie w aktach prawa miejscowego innych warunków niezbędnych do realizacji celu w postaci kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych. Cel ten może być osiągnięty poprzez ustanowienie obowiązku umożliwienia podmiotom kontrolującym sporządzania kopii i odpisów, czy też polegać na obowiązku złożenia wyjaśnień, a takie zapisy zawarte w uchwale nie wykraczają poza delegację z art. 90 ust. 4 u.s.o. Tym samym określenie powyższych obowiązków w uchwale nie narusza delegacji ustawowej zawartej w art. 90 ust. 4 u.s.o., czy też w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 19 lutego 2015 r. (sygn. akt I SA/OI 6/15), zgodnie z którym przepis art. 90 ust. 3f u.s.o. określa wyłącznie ustawowe uprawnienia podmiotów kontrolujących. W ramach delegacji ustawowej dopuszczalne jest natomiast określenie w aktach prawa miejscowego innych warunków niezbędnych do realizacji kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych. Umożliwienie żądania niezbędnych odpisów lub wyciągów z dokumentacji oraz zestawień i obliczeń opartych na dokumentach pozwala na rzetelne odzwierciedlenie rzeczywistego stanu faktycznego, oraz w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 24 października 2012 r. (sygn. akt I SA/Gd 913/12), zgodnie z którym z mocy delegacji zawartej w przepisie art. 90 ust. 4 u.s.o. organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego zostały umocowane do określania szczegółowych warunków co do sposobu (trybu) prowadzenia kontroli oraz oznaczenia granic (zakresu) kontroli. To z tego przepisu należy wywodzić umocowanie organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do nałożenia powyższych obowiązków. Umożliwienie sporządzania kopii dokumentacji czy też obowiązek udzielenia*

*wyjaśnień stanowią element określenia sposobu postępowania podmiotu dotowanego, w ramach kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji.*

Mając na uwadze powyższe okoliczności, uznać należy, że zawarty w pkt 8 zarzut skarżącej jest nieuzasadniony.

**Ad. 9. [naruszenie zasady prawidłowej legislacji, poprzez zawarcie w Uchwale w § 11 ust. 3, 4, 6, 7 niejasnych oraz wewnętrznie sprzecznych postanowień Uchwały]**

W ocenie organu przedmiotowy zarzut uznać należy za nieuzasadniony.

W pierwszej kolejności powołać się należy na treść § 11 załącznika kwestionowanej Uchwały, z uwzględnieniem treści ust. 5, pominiętego przy formułowaniu zarzutu przez skarżącą. I tak,

3. Protokół podpisuje kontrolujący i kontrolowany, w terminie 14 dni od daty jego otrzymania lub niezwłocznie po uzupełnieniu lub zmianie protokołu, o których mowa w ust. 5.
4. Kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli. Zastrzeżenia należy zgłosić kontrolującemu na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
5. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w ust. 4, kontrolujący jest zobowiązany dokonać ich analizy i w miarę potrzeby, podjąć dodatkowe czynności kontrolne a w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń, zmienić lub uzupełnić odpowiednią część protokołu kontroli.
6. W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń w całości lub w części, kontrolujący przekazuje na piśmie swoje stanowisko zgłaszającemu zastrzeżenia. Zgłaszający zastrzeżenia podpisuje protokół w terminie 7 dni od dnia otrzymania stanowiska kontrolującego.

Uważna i całościowa analiza wyżej powołanego zapisu kwestionowanej Uchwały w ocenie organu nie pozostawia wątpliwości co do jego treści i znaczenia, a także trybu postępowania związanego z podpisaniem protokołu kontroli. I tak, mając na uwadze treść

kwestionowanego zapisu, z uwzględnieniem treści pominiętego przez skarżącą ust. 5, wskazać należy na następujące możliwe do wystąpienia „scenariusze”:

Po przygotowaniu protokołu kontroli, kontrolujący przedstawiają go kontrolowanemu, który – co do zasady – winien go podpisać w terminie 14 dni od daty otrzymania.

W sytuacji, gdy kontrolowany zgłosi zastrzeżenia co do treści protokołu – a ma na to wyznaczony 7-dniowy termin, przed podpisaniem protokołu – kontrolujący mają obowiązek się do nich ustosunkować.

W przypadku, gdy zastrzeżenia kontrolowanego były uzasadnione i skutkowały zmianą bądź uzupełnieniem protokołu, w przedmiocie terminu podpisania protokołu zastosowanie znajduje zapis § 11 ust. 3 załącznika do uchwały, tj. *niezwłocznie po uzupełnieniu lub zmianie protokołu, o których mowa w ust. 5.*

W przypadku zaś, gdy kontrolujący zastrzeżeń nie uwzględnią, termin na podpisanie protokołu wyznaczony jest treścią ust. 6, tj. *7 dni od dnia otrzymania stanowiska kontrolującego.*

W ocenie organu, tak przeprowadzona analiza kwestionowanego zapisu Uchwały, z uwzględnieniem treści § 11 ust. 5 załącznika, nie pozostawia wątpliwości co do jego treści i znaczenia.

Wskazać w tym miejscu należy, że sformułowany przez skarżącą zarzut naruszenia zasad prawidłowej legislacji, zwłaszcza w kontekście treści ww. rozporządzenia, jest nieuzasadniony i stanowi pewnego rodzaju nadużycie. Wybiórcza bowiem analiza zakwestionowanych przez skarżącą zapisów uchwały rzeczywiście może prowadzić do mylnego wniosku, że zapisy te są niezrozumiałe bądź wewnętrznie sprzeczne, wskazać jednak należy, że interpretacji przepisów prawa (w tym prawa miejscowego) dokonywać należy z uwzględnieniem treści i celu całego aktu, a co najmniej całej jednostki redakcyjnej, nie zaś w oderwaniu do pozostałej treści. Uważna analiza treści całego aktu, a co najmniej całego § 11 kwestionowanej uchwały (zwłaszcza w sytuacji, gdy poszczególne ustępy tego paragrafu zawierają w swej treści wzajemne odniesienia), nie pozostawia bowiem wątpliwości co do sensu i znaczenia § 11 ust. 3, 4, 6 i 7 i pozwala w sposób jednoznaczny ustalić ich znaczenie.

Zdaniem organu zatem, przy podejmowaniu kwestionowanej uchwały, nie doszło do naruszenia zasad prawidłowej legislacji, zwłaszcza w kontekście sformułowanego przez skarżącą zarzutu.

## **Konkluzje:**

Mając na uwadze powyższe argumenty, w tym szczegółowe odniesienie się do wszystkich zarzutów skarżącej, nie sposób przyjąć, że kwestionowane zapisy Uchwały Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych obarczone są wadą nieważności, ewentualnie – że zostały wydane z naruszeniem prawa. W konsekwencji przedmiotowa skarga jest nieuzasadniona i jako taka winna podlegać oddaleniu.

Radca prawny

Małgorzata Kasprzak

## Załączniki:

- odpis pełnomocnictwa,
- dowód nadania odpowiedzi na skargę listem poleconym pełnomocnikowi skarżącej.

### **Uzasadnienie**

Alicja Wojciechowska złożyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie skargę w dniu 5 lipca 2016 roku (data otrzymania 8 lipca 2016 roku) na uchwałę nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. Odpowiedź na skargę oraz pełnomocnictwo do reprezentowania Rady Powiatu w Białogardzie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie w formie uchwały Rady Powiatu należy przesłać wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

Sporządził:

Małgorzata Mierzejewska  
Inspektor ds. planowania, analiz szkolnictwa ponadgimnazjalnego  
Wydział Edukacji, Kultury, Turystyki i Promocji  
Starostwa Powiatowego w Białogardzie