

Protokół nr XXVIII/2016
XXVIII Sesji Rady Powiatu w Białogardzie
w dniu 12 grudnia 2016 r., w godz. 12⁰⁰ – 18⁰⁵
w Starostwie Powiatowym w Białogardzie

Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyła** otworzył posiedzenie Rady Powiatu w Białogardzie, po powitaniu radnych, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności, aktualnie w Sesji uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 17 radnych, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał (**załącznik nr 1, 2 i 3**). Następnie zapytał radnych o uwagi do zaproponowanego poniżej porządku obrad sesji.

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie quorum,
 - przyjęcie protokołu z XXVII Sesji Rady Powiatu w Białogardzie.
2. Informacja o działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białogardzie.
3. Informacja o działalności Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska.
4. Informacja z działalności spółki Regionalne Centrum Medyczne w Białogardzie.
5. Informacja z realizacji podjętych uchwał przez Radę Powiatu za trzy kwartały 2016 roku.
6. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:
 - a) Programu współpracy Powiatu Białogardzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017,
 - b) zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2017,
 - c) określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane Powiatowi Białogardzkiemu na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych,
 - d) zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016,
 - e) stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Białogardzie,
 - f) stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Białogardzie.
7. Informacja Przewodniczącego Zarządu Powiatu o działalności Zarządu Powiatu w Białogardzie w okresie międzysesyjnym.
8. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
9. Zamknięcie Sesji.

Radny – **Adam Kołacki** poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu, aby punkt informacja Przewodniczącego Zarządu Powiatu o działalności Zarządu Powiatu w Białogardzie w okresie międzysesyjnym był umieszczany w porządku obrad na początku sesji jak to było poprzednio.

Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyła** oświadczył, że zastanowi się nad tą propozycją. Poinformował, że wobec powyższego Rada Powiatu będzie realizowała zaproponowany wcześniej porządek obrad.

• Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyla** zapytał radnych o uwagi do protokołu z XXVII Sesji z dnia 28 października 2016 roku. Przypomniwał, że z treścią w/w protokołu można było zapoznać się w Biurze Rady Powiatu. Poinformował, że zgodnie z § 37 Statutu Powiatu Białogardzkiego do treści protokołu nie wpłynęły żadne uwagi na piśmie.

Radny – **Wojciech Potrzebowski** przypomniał, że na poprzednim posiedzeniu Sesji radny Adam Kołacki zarzucił mu, że został obrażony, czy też poczuł się niekomfortowo. Zdaniem radnego Wojciecha Potrzebowskiego nie miał podstaw do takiej reakcji, ale przeprosił radnego. Podczas ostatniej sesji opozycja wyrażała opinię, że nikt nie liczy się z jej zdaniem. Radny oświadczył, że się z tym nie zgadza, ponieważ każdy ma możliwość wypowiedzi. Zaapelował jednak o rozważę podczas swoich wystąpień. Oświadczył, że w ubiegłym miesiącu został zwolniony dyscyplinarnie ze szpitala w Białogardzie pracownik z 38 - letnim stażem pracy, ponieważ prezes Centrum Dializa utracił do niego zaufanie (wypowiedzenie to zostało później zamienione na wypowiedzenie za porozumieniem stron). Prezes zarzucał pracownikowi, że źle wypowiada się o zakładzie pracy, że dzwoni do izb pielęgniarских i powziął tę informację na podstawie wystąpienia radnego Adama Kołackiego na ostatniej sesji Rady Powiatu. Oświadczył, że sprawa jest przykra z tego powodu, że Pan Adam Kołacki nigdy z tą osobą zwolnioną nie rozmawiał. Podsumowując oświadczył, że mając na uwadze powyższy przykład radni powinni zachować umiar w swoich wypowiedziach.

Radny – **Adam Kołacki** poprosił Przewodniczącego Rady o udzielenie mu głosu w celu odniesienia się do wypowiedzi radnego Wojciecha Potrzebowskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyla** oświadczył, że radny będzie mógł odnieść się do w/w wypowiedzi w punkcie interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych. Następnie poddał pod głosowanie protokół z XXVII Sesji z dnia 28 października 2016 roku.

Radni Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili uwag i jednogłośnie przyjęli protokół z XXVII Sesji z dnia 28 października 2016 roku.

Ad.2

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Białogardzie – **Tadeusz Wycech** zapoznał radnych z informacją o działalności inspektoratu, co przedstawia **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu. Poinformował m.in. o ostatnich zmianach w prawie budowlanym. Zmianie uległa ustawa o wyrobach budowlanych wprowadzająca deklaracje właściwości użytkowych wyrobów budowlanych. Sprzedający jakikolwiek wyrób budowlany ma obowiązek taką deklarację dać kupującemu – chodzi o wyroby istotne dla bezpieczeństwa konstrukcji i bezpieczeństwa pożarowego. Przekazał również informacje dotyczące prac nad nowym kodeksem budowlanym.

Radny – **Andrzej Siwek** zadał pytanie dotyczące deklaracji właściwości użytkowych wyrobów budowlanych. Zapytał co ma zrobić inwestor, który kupując wyrób otrzyma deklarację na wyrób tego samego rodzaju, ale innego producenta.

Powiatowy Inspektor – **Tadeusz Wycech** poinformował, że w takiej sytuacji kupujący nie powinien przyjmować takiej deklaracji, ponieważ nie jest ona do wyrobu jaki kupuje. W przypadku kiedy kupujący nie posiada deklaracji do danego towaru nie powinien towaru sprzedawać. Sprawę należy zgłosić do nadzoru budowlanego.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał czy dobrze rozumie, że sprawę taka trzeba zgłosić do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Powiatowy Inspektor – **Tadeusz Wycech** poinformował, że w takiej sytuacji sprawę prześle do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ponieważ to leży w jego kompetencjach.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** podziękował inspektorowi za dobrą pracę na rzecz mieszkańców naszego powiatu. Starosta stwierdził, że dzięki ogromnej empatii jaką wykazuje się inspektor udaje się zażegnać wiele konfliktów lub je załagodzić. Następnie podzielił się obawami dotyczącymi przyszłości inspektoratu. Na posiedzeniu konwentu starostów województwa zachodniopomorskiego mówiono m.in. innymi o wprowadzeniu kodeksu budowlanego, który wnosi istotne zmiany. W dokumencie tym jest mowa o centralizacji powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego, czyli zabranie ich z powiatów i utworzeniu regionalnych placówek. W tej sytuacji jest zagrożenie dotyczące likwidacji inspektoratu w Białogardzie, co w znaczący sposób pogorszy dostęp mieszkańców powiatu do tych usług. Starosta oświadczył, że podejmuje rozmowy z parlamentarzystami na ten temat.

Rada Powiatu w Białogardzie zapoznała się z informacją dotyczącą działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białogardzie.

Ad.3

Naczelnik Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska – **Arkadiusz Wlazło** zapoznał radnych z informacją o działalności Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska, co przedstawia **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Radny – **Jan Połuboczko** poinformował, że usłyszał informację, że Ministerstwo Ochrony Środowiska planuje zmianę ustawy dotyczącą możliwości wycinki drzew na prywatnej posesji bez zezwolenia.

Naczelnik – **Arkadiusz Wlazło** oświadczył, że nie posiada informacji na ten temat.

Radny – **Adam Kołacki** zadał pytanie dotyczące nielegalnej wycinki drzew przy ulicy Kołobrzeska w Białogardzie. Podawane są informacje, że wycięto około trzech tysięcy drzew. Zapytał naczelnika - czy potwierdza te informacje, od kiedy toczy się postępowanie i co na tę chwilę ustalono.

Naczelnik – **Arkadiusz Wlazło** poinformował, że sprawa toczy się od ponad dwóch lat. W toku postępowania prowadzonego przez wydział ustalono, że dokonano nielegalnej wycinki drzew. Powołano biegłego, który ocenił jakie drzewa i w jakiej ilości zostały wycięte. W międzyczasie przesłuchano paru świadków. Zwrócono się również do policji z zapytaniem czy podczas prowadzonego przez nich postępowania wyciągnięto jakieś wnioski, czy znaleziono sprawcę. Całe postępowanie skończy się niedługo, ponieważ nie ma informacji co do sprawcy.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał ile z tych drzew zostało wyciętych nielegalnie.

Naczelnik – **Arkadiusz Wlazło** poinformował, że około tysiąca drzew.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał kto był właścicielem nieruchomości na której terenie dokonano tej wycinki.

Naczelnik – **Arkadiusz Wlazło** poinformował, że Miasto Białogard.

Radny – **Adam Kołacki** przypomniał sprawę kiedy to mieszkaniec Białogardu dokonał przycięcia drzew i został za to ukarany karą finansową w wysokości około 1 mln. zł.

Naczelnik – **Arkadiusz Wlazło** poinformował, że postępowanie dotyczące wycinki drzew na ulicy Kołobrzeskiej idzie w tym kierunku by znaleźć sprawcę tej wycinki.

Radny – **Adam Kołacki** zauważył, że przecież część drzew została wycięta legalnie.

Naczelnik – **Arkadiusz Wlazło** potwierdził, że część drzew została wycięta legalnie, ponieważ były to drzewa do 10 lat oraz drzewa owocowe. Dodał, że inwestor, który miał pozwolenie na tą wycinkę był przesłuchiwany.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał czy biegły badał technikę wycinki.

Naczelnik – **Arkadiusz Wlazło** poinformował, że biegły tylko stwierdził jakie gatunek drzew były wycięte, kiedy były wycięte oraz określił wiek tych drzew.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał czy stwierdzono, że legalna i nielegalna wycinka drzew była przeprowadzona w tym samym czasie.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** zwrócił uwagę radnemu Adamowi Kołackiemu, że postępowanie w tej sprawie się toczy i od szczegółowych wyjaśnień są organy ścigania. Poprosił, aby radny skrócił listę pytań.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał naczelnika o jego zdanie jak zakończy się to postępowanie.

Naczelnik – **Arkadiusz Wlazło** poinformował, że nie może udzielić odpowiedzi, ponieważ trwa postępowanie i mogą pojawić się nowe fakty w tej sprawie.

Radny – **Andrzej Siwek** poprosił o kilka informacji dotyczących składowania odpadów niebezpiecznych w Nasutowie.

Naczelnik – **Arkadiusz Wlazło** poinformował, że powiat wydał decyzje wygaszającą możliwość składowania odpadów w tym miejscu. W tej sytuacji Wójt Gminy Białogard odwołał się od tej decyzji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze podtrzymało decyzję powiatu, a Wójt odwołał się od tej decyzji do Sądu Najwyższego.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał naczelnika czy ma wiedzę co obecnie dzieje się na tym składowisku, czy ma wiedzę jakie działania w tej sprawie podjął Wójt Gminy Białogard.

Naczelnik – **Arkadiusz Wlazło** poinformował, że wszystko jest w rękach Wójta Gminy Białogard. Oświadczył, że to wójt musi wydać decyzję o likwidacji składowiska. Kontrolę nad tym składowiskiem sprawuje Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska.

Radny – **Rajmund Wasiak** zapytał o instalacje, które negatywnie mogą wpłynąć na środowisko. Zapytał również o kontrole przestrzegania stosowania przepisów o ochronie środowiska.

Naczelnik – **Arkadiusz Wlazło** odnośnie ostatniego pytania poinformował, że kontrole te dotyczą przede wszystkim nielegalnej wycinki drzew. Odnośnie pierwszego zapytania poinformował, że do instalacji tych należą przede wszystkim nadajniki telefonii komórkowej.

Rada Powiatu w Białogardzie zapoznała się z informacją dotyczącą działalności Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska.

W chwili obecnej Przewodniczący Rady Powiatu – Henryk Budzyla ogłosił przerwę w obradach XXVIII Sesji Rady Powiatu. Przerwa trwała od godziny 12⁴⁸ do godziny 13⁰².

Ad.4

Prezes Regionalnego Centrum Medycznego w Białogardzie – **Zygmunt Baś** zapoznał radnych z informacją o działalności spółki Regionalne Centrum Medyczne w Białogardzie, co przedstawia załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Poinformował m.in. że wystąpił z pismem do spółki Centrum Dializa z prośbą o podanie informacji w jaki sposób spółka realizuje umowę dzierżawy szpitala w Białogardzie, w jaki sposób realizuje kontrakt z Narodowego Funduszu Zdrowia. W odpowiedzi otrzymał szeroką informację z której wynika jakie oddziały funkcjonują w szpitalu, ilu lekarzy zatrudnionych jest na danym oddziale, jakie poradnie funkcjonują oraz w jakiej wysokości został zrealizowany kontrakt z NFZ. Poinformował, że na koniec listopada 2016 roku kontrakt został wykonany w 80 %. Spółka Centrum Dializa przystąpiła do kontynuacji inwestycji budowy bloku operacyjnego przy ulicy Chopina. Przypomniał, że dzięki wydzierżawieniu szpitala spółce Centrum Dializa i otrzymywaniu czynszu dzierżawnego spółka RCM mogła zaciągnąć w Agencji Rozwoju Przemysłu kredyt na spłatę zadłużenia szpitala. Na dzień dzisiejszy do spłaty pozostało 14.200.000 zł. Poinformował, że dzierżawca szpitala terminowo płaci czynsz dzierżawny. Na

zakończeniu zapoznał radnych z informacjami dotyczącymi zobowiązań, należności, wyniku finansowego, majątku i zatrudnienia w spółce RCM w Białogardzie.

Radny – **Andrzej Siwek** odniósł się do pisma z dnia 8 listopada 2016 roku jakie otrzymał od spółki RCM w Białogardzie. Zapytał z czego wynikały zmiany zatrudnienia w organach zarządzających spółką RCM w okresie od 1 stycznia 2015 do 31 grudnia 2015 roku.

Prezes – **Zygmunt Baś** poinformował, że w styczniu 2015 roku w organach zarządzających spółką były zatrudnione 3 osoby: prezes zarządu, dyrektor ds. medycznych i główny księgowy. W miesiącach od lutego do czerwca 2015 roku były zatrudniono czwartą osobę w postaci dyrektora ds. ekonomicznych. Od maja do lipca 2015 roku zatrudnionych było pięć osób, ponieważ doszedł on jak prezes. Poinformował, że w tym okresie czasu poprzedni prezes spółki był na trzy miesięcznym wypowiedzeniu. Sytuacja uległa zmianie z końcem sierpnia 2016 roku, kiedy skończył się okres wypowiedzenia poprzedniego prezesa. Od miesiąca września do dnia dzisiejszego w organach zarządzających spółki zasiadają trzy osoby.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał prezesa co udało się mu zrobić odkąd objął stanowisko prezesa RCM w Białogardzie.

Prezes – **Zygmunt Baś** poinformował, że zgodnie z planem restrukturyzacji szpitala dokonał zwolnienia około 100 osób, ponieważ liczba pracowników była za wysoka w stosunku do kontraktu szpitala z NFZ. Oświadczył, że gro z tych osób przeszło na świadczenia emerytalne, a około czterdziestu z nich skończyła się umowa o pracę zawarta na czas określony. Oświadczył, że wielu zamierzeń nie udało się wykonać z uwagi na brak środków. Dodał, że dzięki nadwykonaniom spółka osiągnęła dodatni wynik finansowy w wysokości 800 tys. zł.

Radny – **Andrzej Siwek** przedstawił dane dotyczące wydatków szpitala na wynagrodzenia i usługi obce za lata 2013 - 2015 oraz liczbę osób zatrudnionych w tamtych latach.

Prezes – **Zygmunt Baś** odnosząc się do w/w informacji poinformował, że z dniem 1 stycznia 2016 roku spółka RCM przekazała spółce Centrum Dializa, która rozpoczęła prowadzenie szpitala 302 pracowników. Oświadczył, że są więc sprzeczne dane.

Radny – **Andrzej Siwek** poinformował, że dane te posiada z sprawozdań spółki RCM jakie wpłynęły do Zarządu Powiatu.

Prezes – **Zygmunt Baś** stwierdził, że to wszystko zależy z jakiego miesiąca jest dana informacja.

Radny – **Andrzej Siwek** poinformował, że mówił o stanach z dnia 31 grudnia danego roku, bo na taki dzień były sporządzane sprawozdania finansowe.

Prezes – **Zygmunt Baś** stwierdził, że nie wie co radny chce osiągnąć zadając takie pytanie. Oświadczył, że zarząd spółki rozlicza się za wynik finansowy. Dodał, że udało mu się osiągnąć dodatni wynik finansowy spółki za 2015 rok – zmniejszono koszty, a zwiększano produkcję.

Radna – **Anna Kodź** zapytała kto sprawował nadzór nad działalnością spółki RCM od dnia 24 kwietnia 2015 roku (odwołanie poprzedniego prezesa) do dnia 12 czerwca 2015 roku (powołanie nowego prezesa).

Prezes – **Zygmunt Baś** poinformował, że w tym czasie spółką zarządzał prokurent powołany przez poprzedni zarząd spółki. Osoba ta mogła podejmować wszelkie decyzje poza zbyciem majątku spółki.

Radny – **Andrzej Siwek** poinformował, że sprawozdanie z działalności spółki prezes złożył do Zarządu Powiatu 19 maja 2016 roku. Zarząd Powiatu zajął się tym sprawozdaniem na posiedzeniu w dniu 23 maja 2016 roku. Następnie zapytał z czego wynikał tak duży wzrost kosztów działalności zarządu spółki w 2015 roku.

Prezes – **Zygmunt Baś** poinformował, że on jako prezes nie zatrudniał dyrektora ds. ekonomicznych, ale po objęciu funkcji prezesa zwolnił tę osobę z pracy. Dodał, że nie można

porównać kosztów działalności spółki w 2014 i 2015 roku, ponieważ spółka funkcjonowała w 2014 roku tylko trzy miesiące.

Radny – **Wojciech Potrzebowski** oświadczył, że mieszkańców powiatu interesuje głównie, czy w razie potrzeby otrzymają pomoc w swoim szpitalu. Stwierdził, że po to został zaproszony na dzisiejszą sesję prezes RCM, bo to on zlecił działalność leczniczą innemu podmiotowi. Następnie zapytał prezesa kiedy ostatni raz był w szpitalu w Białogardzie.

Prezes – **Zygmunt Baś** poinformował, że na jego wniosek spółka Centrum Dializa, która prowadzi szpital w Białogardzie przygotowała pisemną informację dotyczącą: liczby funkcjonujących oddziałów szpitalnych, liczby łóżek na tych oddziałach, wykaz funkcjonujących poradni, liczby personelu przypisanego do danego oddziału. *W chwili obecnej prezes odczytał pismo przekazując szczegółowe dane.* Oświadczył, że z w/w danych wynika, że szpital obecnie posiada wystarczającą liczbę pracowników.

Radny – **Wojciech Potrzebowski** zapytał prezesa czy zweryfikował te informacje, bo jego zdaniem nie funkcjonuje pracownia endoskopii.

Prezes – **Zygmunt Baś** poinformował, że faktycznie jest problem z poradnią z uwagi na brak lekarzy. Obecnie badania te są robione się w szpitalu w formie leczenia szpitalnego.

Radny – **Wojciech Potrzebowski** oświadczył, że leczenie szpitalne, a poradnia ambulatoryjna to są zupełnie zupełnie dwie różne rzeczy. Stwierdził, że nie jest to rzecz racjonalna, że jeśli pacjent chce wykonać badanie endoskopowe musi się położyć na trzy dni w szpitalu. Następnie zapytał prezesa jakie ma mechanizmy kontroli spółki Centrum Dializa pod względem medycznym.

Prezes – **Zygmunt Baś** poinformował, że zgodnie z zapisami umowy dzierżawy jego zadaniem jest kontrola, czy spółka Centrum Dializa prowadzi te oddziały szpitalne, które zostały jej przekazane z 1 stycznia 2016 roku. Liczba kadry na poszczególnych oddziałach to jest już sprawa wewnętrzna podmiotu prowadzącego szpital.

Radny – **Wojciech Potrzebowski** zapytał prezesa, czy ma rozumieć, że w 2016 roku otrzymał tylko jedno pismo od spółki Centrum Dializa.

Prezes – **Zygmunt Baś** przypomniał, że wielokrotnie mówił, że spotyka się z zarządem spółki Centrum Dializa jeden lub dwa razy w miesiącu w gabinecie starosty. Podczas tych spotkań wszystkie sprawy, czy też problemy są omawiane na bieżąco.

Radny – **Wojciech Potrzebowski** zapytał prezesa czy ma możliwość zweryfikowania informacji przekazanych na tych spotkaniach. Zapytał kto pod względem medycznym weryfikuje te informacje.

Prezes – **Zygmunt Baś** oświadczył, że zgodnie z zawartą umową spółka ma realizować te zadania, które zostały jej przekazane. Stwierdził, że spółka Centrum Dializa te zadania realizuje. Zdaniem prezesa szpital w Białogardzie nie jest standardowym szpitalem powiatowym, ponieważ mieszkańcy mają do swojej dyspozycji dodatkowo oddział intensywnej opieki medycznej, rehabilitacji ogólnoustrojowej i neurologicznej oraz psychiatrii.

Radny – **Adam Kołacki** oświadczył, że dziwi go fakt, że członek koalicji rządzącej, członek Zarządu Powiatu w Białogardzie - radny Wojciech Potrzebowski zadaje prezesowi szpitala takie pytania. Następnie zapytał kto jest członkiem rady nadzorczej spółki RCM.

Prezes – **Zygmunt Baś** poinformował, że w radzie nadzorczej zasiadają: Pan Jankowiak, Pan Kawa i Pan Świecki.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał kto prowadzi obsługę prawną spółki.

Prezes – **Zygmunt Baś** poinformował, że pan mecenas Gumiński z Koszalina.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał czy zagrożone jest wykonanie kontraktu przez szpital.

Prezes – **Zygmunt Baś** poinformował, że podejrzewa, że spółka zrealizuje kontrakt.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał czy jeśli spółki nie wykona kontraktu czekają ją sankcje ze strony Narodowego Funduszu Zdrowia.

Prezes – **Zygmunt Baś** poinformował, że zgodnie z prawem NFZ może zmniejszyć kontrakt.

Radny – **Wojciech Potrzebowski** odnosząc się do wypowiedzi radnego Adama Kołackiego oświadczył, że wyrażał swoje zdanie dotyczące szpitala nie tylko jako radny powiatowy, ale również jako lekarz. Oświadczył, że nie jest tajemnicą, że zdania na temat szpitala są wśród członków Zarządu Powiatu podzielone. Stwierdził, że Zarząd Powiatu nie zna umowy dzierżawy spółki. Oświadczył, że chciałby, aby bezpieczeństwo medyczne mieszkańców powiatu było zagwarantowane.

Radny – **Adam Kołacki** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów powziął informacje od radnego Jerzego Żuka, który jest członkiem Zarządu Powiatu, że zapoznał się z umową dzierżawy tylko nie może przekazywać informacji dotyczących zapisów umowy.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** poinformował, że umowa dzierżawy była przedstawiana na posiedzeniu Zarządu Powiatu (szczegółowe zapisy znajdują się w protokole zarządu). Niestety na tym posiedzeniu nie było radnego Wojciecha Potrzebowskiego. Wicestarosta jako jeden z przedstawicieli zgromadzenia wspólników spółki RCM przypomniał analizy jakie były przygotowane dla szpitala. Pierwszy dokument z 2010 roku dotyczył celów strategicznych, czyli decyzji o przekształceniu szpitala w spółkę, czy budowy bloku operacyjnego. Oświadczył, że te decyzje zostały podjęte. Należało również wówczas podjąć decyzje operacyjne. Według tej analizy po to było przekształcenie szpitala w spółkę, aby mógł nabrać kierunków upadłościowych. Wówczas można by było przeprowadzić upadłość układową tego szpitala. Kolejne dokumenty były z 2015 roku. Pierwszy z nich opracowany przez prywatną firmę na zlecenie pana Zygmunta Baś. Pierwsza koncepcja mówiła o zawężeniu działalności szpitala do ambulatorium i rehabilitacji; druga mówiła o dokapitalizowaniu spółki; trzecia o wydzierżawieniu przedsiębiorstwa lub udziałów. Kolejna analiza przygotowana przez Pana Zygmunta Baś mówiła o dofinansowaniu spółki lub jej wydzierżawieniu. Oświadczył, że wszystkie te dokumenty wskazują, że nie było innej możliwości uratowania szpitala. Dodał, że po redukcji liczby łóżek na poszczególnych oddziałach obłożenie zmieniło się z 40 % do 70 %.

W chwili obecnej Przewodniczący Rady Powiatu – Henryk Budzyla ogłosił przerwę w obradach XXVIII Sesji Rady Powiatu. Przerwa trwała od godziny 14²⁰ do godziny 14²⁷.

W chwili obecnej w sesji uczestniczą wszyscy radni.

Radny – **Jan Połuboczko** oświadczył, że nie zgadza się z stwierdzeniem, że łóżka w szpitalu są wykorzystywane w 70 %. Przykładowo czas oczekiwania na miejsce na rehabilitacji, czy do Zakładu Pielęgnacyjno - Opiekuńczego „Corda” wynosi od 1 roku do 2 lat.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** poinformował, że podał średnie obłożenie, które dokładnie wynosi 68 %. Dodał, że radny doskonale wie, że zawsze było kolejka oczekujących na przyjęcie na oddział rehabilitacji.

Radny – **Jan Połuboczko** stwierdził, że nie można uogólniać tych kwestii. Zdaniem radnego należało podać obłożenie na poszczególnych oddziałach.

Radny, a zarazem członek Zarządu Powiatu – **Bogusław Stanczewski** odniósł się do wypowiedzi radnego Wojciecha Potrzebowskiego dotyczącej pracy w Zarządzie Powiatu. Oświadczył, że różne postrzeganie pewnych kwestii przez poszczególnych członków zarządu stanowi wartość dodaną tego zarządu. Następnie odniósł się do informacji podanej w materiałach dla radnych, a dotyczącej świadczenia przez spółkę RCM usług profilaktycznej opieki zdrowotnej nad dziećmi i młodzieżą. Zapytał prezesa czy zwiększył liczbę pielęgniarek przyjmując pod opiekę kilkuset uczniów. Zdaniem radnego nie uczynił tego. Oświadczył, że

w tej kwestii bardzo różni się ze zdaniem prezesa RCM. Poinformował, że w jednej ze szkół zasięgnął informacji odnośnie skali udzielanych porad z zakresu medycyny szkolnej. Okazało się, że zapotrzebowanie na usługi jest bardzo duże, a niedawno ograniczono ilość godzin pracy pielęgniarki w placówkach szkolnych. Następnie przytoczył dane dotyczące liczby uczniów, którzy potrzebują stałej opieki w pewnej szkole z powodu problemów zdrowotnych np. posiadających pompy insulinowe, chorujących na epilepsję, czy też z wadami serca, czy nadciśnieniem. Oświadczył, że z pobieżnej analizy wynika, że obecnie na trzy pielęgniarki przypada ponad dziewięćset uczniów. Następnie zaapelował do prezesa RCM w Białogardzie cyt.: *„bardzo bym prosił, aby pan przygotował z tych dziewięciu szkół, które obejmuje pan opieką ambulatoryjną, medyczną (...) żeby pan przygotował analizę, czy taki raport dotyczący stanu zdrowia i oceny tego stanu przez fachowców, przez panie pielęgniarki i ewentualnie lekarza, bo nie zgadzają się z panem, że ta opieka jest zabezpieczona w sposób dostateczny, będę namawiał pana, zarząd, radnych do tego żebyśmy w tej sprawie przyjęli wspólne działanie dotyczące zwiększenia czasu pobytu pielęgniarek w szkole”*.

Prezes – **Zygmunt Baś** przypomniał, że spółka prawa handlowego kieruje się wynikiem finansowym. Poinformował, że zatrudniając cztery pielęgniarki, które obsługują siedem szkół spółka w tym zakresie wychodzi na zero. Narodowy Fundusz Zdrowia płaci za medycynę szkolną 40 groszy za jednego ucznia, a pozostałe koszty musi ponieść spółka. Stwierdził, że współczuje dyrektorom poszczególnych szkół takiej sytuacji. Na dyrektorach ciąży obowiązek zapewnienie opieki pielęgniarskiej przynajmniej jeden dzień w tygodniu.

Radny – **Bogusław Stanczewski** oświadczył, że nie możliwe jest zapewnienie opieki pielęgniarskiej w szkole, kiedy to sprowadza się do czterech godzin jeden raz w tygodniu. Zaapelował o podjęcie działań mających na celu rozwiązanie tego problemu.

Prezes – **Zygmunt Baś** oświadczył, że jest otwarty na rozmowy. Zdaniem prezesa, aby rozwiązać ten problem należałoby się zastanowić nad dokapitalizowaniem spółki w celu zatrudnienia dodatkowych pielęgniarek.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał prezesa jak wygląda kontrola majątku będącego w dyspozycji spółki Centrum Dializa.

Prezes – **Zygmunt Baś** poinformował, że w miesiącu październiku br. zarząd spółki RCM w Białogardzie przeprowadził kontrole stanu budynków szpitala. Wykonano dokumentację zdjęciową i wystosowano do spółki CD pismo z prośbą o usunięcie usterek powołując się na zapisy umowy dzierżawy. Uwagi na ten temat zostały również przekazane na spotkaniu z prezesem spółki CD. Pan prezes zapewnił, że usterki zostaną usunięte przez pracowników budowlanych, którzy pracują przy budowie bloku operacyjnego. Odnośnie przekazanego sprzętu medycznego poinformował, że kontrola odbędzie się na dniach. W tym celu wystąpił do spółki Centrum Dializa o potwierdzenie stanu wydzierżawionego sprzętu. Kiedy zostanie przekazana informacja wówczas komisja wyrywkowo dokona sprawdzenia stanu sprzętu. Zapewnił, że spółka RCM sprawuje kontrole nad budynkami i sprzętem.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał kto podejmował decyzje odnośnie zaciągnięcia pożyczki od spółki Magellan SA w wysokości 5 mln. zł.

Prezes – **Zygmunt Baś** oświadczył, że to on podjął decyzję o zaciągnięciu tej pożyczki. Poinformował, że była to pożyczka krótkoterminowa, która została spłacona z nadwykonań.

Radny – **Adam Kołacki** zadał pytanie panu prezesowi o sens istnienia spółki RCM skoro prezes sam napisał w sprawozdaniu, że cyt.: *„(...) wskaźnik rentowności majątku spółki RCM w Białogardzie oznacza, że każda złotówka będąca częścią majątku przynosiła 3 zł straty.”*

Prezes – **Zygmunt Baś** stwierdził, że przecież sama amortyzacja wynosiła ponad 3 mln. zł.

Radny – **Andrzej Siwek** odniósł się do odpowiedzi jaką otrzymał od prezesa RCM. Następnie poprosił o rozszerzenie tej informacji o dodatkowe dane cyt.: *„ja byłbym wdzięczny jakby mi pan przesłał do tego zatrudnienia w organach zarządzających spółki, do poszczególnych okresów, ale nie nazwiska wystarczy jak pan mi przypisze stanowiska nie*

musi to być na piśmie, pocztą może to być przez Biuro Rady, pocztą elektroniczną.” Następnie zapytał prezesa gdzie był zatrudniony przed objęciem funkcji prezesa RCM w Białogardzie.

Prezes – **Zygmunt Baś** poinformował, że był na półrocznym wypowiedzeniu.

Radna – **Anna Kodź** zapytała prezesa spółki RCM kto płaci za jego etat, na czym polega jego zadaniowy czas pracy oraz jaka część sprzętu medycznego została w szpitalu w Białogardzie.

Prezes – **Zygmunt Baś** poinformował, że za jego wynagrodzenie płaci spółka RCM w Białogardzie. Odnośnie zadaniowego czasu pracy poinformował, że to wynika z kodeksu spółek handlowych – prezes pracuje, podejmuje decyzje 24 godziny na dobę. Odnośnie sprzętu medycznego poinformował, że jego wartość wynosiła 3,5 mln. zł. Spółka sprzedała sprzęt spółce Centrum Dializa za kwotę 960 tys. zł.

Rada Powiatu w Białogardzie zapoznała się z informacją dotyczącą działalności Regionalnego Centrum Medycznego w Białogardzie.

Ad.5

Rada Powiatu w Białogardzie zapoznała się z informacją z realizacji podjętych uchwał przez Radę Powiatu za trzy kwartały 2016 roku - **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał dlaczego nie została zrealizowana uchwała z lutego 2016 roku dotycząca likwidacji szkoły w Tychowie.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że powodem nie zrealizowania w/w uchwał było niezatwierdzenie tych uchwał przez organ nadzoru jakim jest kuratorium oświaty. W 2017 roku będą podejmowane decyzje w sprawie sieci szkół i wówczas te sprawy zostaną uregulowane.

Radny – **Andrzej Siwek** odniósł się również do w/w uchwał. Poprosił starostę cyt.: *„wdzięczny byłbym jakby mi pan przesłał uzasadnienie co się z tą uchwałą stało i dlaczego ona nie przeszła w kuratorium.”*

Ad.6

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** zapoznał radnych z projektami uchwał Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie:

- a) Programu współpracy Powiatu Białogardzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017, co przedstawia **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Jan Połuboczko** poinformował, że

członkowie Komisji nie zajęli stanowiska odnośnie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – **Piotr Pakuszto** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Radny – **Jan Poluboczko** zapytał mecenasa czy Rada Powiatu może podjąć uchwałę w przypadku, kiedy w pkt. 10 zostawiono miejsce wolne na wpisanie kwoty dotyczącej wysokości środków na realizację programu.

Adwokat – **Roman Witaszek** stwierdził, że gdyby wpisano kwotę wówczas naruszono by przepisy ustawy o samorządzie powiatowym, ponieważ zaciągnięte by było zobowiązanie, które nie ma pokrycia w uchwale budżetowej. Oświadczył, że nie ma przeszkód, aby uchwała była podjęta w tym brzmieniu.

Radni nie zgłosili innych uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Programu współpracy Powiatu Białogardzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017.

Rada Powiatu w Białogardzie głosami za – 12 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujące – 3 głosy, dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu podjęła Uchwałę Nr XXVIII/129/2016 Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie Programu współpracy Powiatu Białogardzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 9 niniejszego protokołu.

- b) zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2017, co przedstawia **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Jan Poluboczko** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – **Piotr Pakuszto** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2017.

Rada Powiatu w Białogardzie głosami za – 16 radnych, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów, jeden radny nie brał udziału w głosowaniu podjęła Uchwałę Nr XXVIII/130/2016 Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2017, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 11 niniejszego protokołu.

Od tej chwili w obradach uczestniczy 16 radnych.

- c) określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane Powiatowi Białogardzkiemu na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, co przedstawia **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Jan Poluboczko** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – **Piotr Pakuszto** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane Powiatowi Białogardzkiemu na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych.

Rada Powiatu w Białogardzie głosami za – 16 radnych, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów, jeden radny nie brał udziału w głosowaniu podjęła Uchwałę Nr XXVIII/131/2016 Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane Powiatowi Białogardzkiemu na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 13 niniejszego protokołu.

Od tej chwili w obradach uczestniczy 17 radnych.

- d) zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016, co przedstawia **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Jan Poluboczko** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu ,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – **Piotr Pakuszto** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** w imieniu Zarządu Powiatu zgłosił autopoprawkę do powyższego projektu uchwały. Poinformował, że kilka dni temu doszło do kolejnego tragicznego wypadku na obwodnicy Karlina. W tej sprawie odbyło się spotkanie wszystkich służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo na terenie powiatu. W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komendant Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Białogardzie wystąpił z wnioskiem do Zarządu Powiatu o przekazanie środków finansowych na zakup sorbentów, które pomagają przy neutralizacji jezdni po wypadkach. Zarząd Powiatu przychylił się do w/w wniosku i stąd autopoprawka. Następnie poprawił Panią Skarbnik o zapoznanie z dokumentem.

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** zapoznała radnych z autopoprawką do projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na rok 2016 – **załącznik nr 15** do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016 wraz z wniesioną autopoprawką.

Rada Powiatu w Białogardzie jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXVIII/132/206 Rady Powiatu w Białogardzie zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 16 niniejszego protokołu.

- e) stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Białogardzie, co przedstawia **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** przed przystąpieniem do procedowania w/w projektu uchwały zaproponował następującą kolejność wystąpień:

- przedstawiciele wnioskodawców uchwały,

- wystąpienie radnego Piotra Pakuszto – którego dotyczy w/w projekt uchwały,
- opinia radcy prawnego dotycząca projektu uchwały,
- stanowiska poszczególnych komisji stałych Rady Powiatu,
- głosowanie uchwały.

Następnie zapytał kto w imieniu wnioskodawców w/w projektu uchwały chce zabrać głos.

Radny – **Jan Połuboczko** na wstępie oświadczył, że nie podoba mu się propozycja przedstawiona przez Przewodniczącego Rady Powiatu. Odnosząc się do projektu uchwały przypomniał, że w 2015 roku Rada Miejska Białogard podjęła uchwałę o wygaszeniu mandatu radnego Jerzego Harłacza. Wówczas uzasadnianie do w/w projektu uchwały napisał mecenas Roman Witaszek. W tej sytuacji zapytał mecenasa czy uzasadnienie dotyczące radnego miejskiego można odnieść również do radnego Tomasza Hynda, czy są inne przesłanki które powodują, że pan Jerzy Harłacz nie mógł być radnym bo prowadził działalność na mieniu komunalnym. Oświadczył, że jego zdaniem Rada Powiatu nie powinna się zajmować tym tematem. Do tej sprawy powinien się odnieść wojewoda, czy Naczelny Sąd Administracyjny. Stwierdził, że niezaprzeczalnym i udowodnionym jest, że Starosta Tomasz Hynda prowadził działalność gospodarczą na mieniu komunalnym. Radny chciałby, aby prawo było stosowane do wszystkich jednakowo a radny Tomasz Hynda powinien sam zrezygnować z mandatu radnego powiatowego.

Adwokat – **Roman Witaszek** odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że jego wypowiedź obciążona jest kilkoma błędami. Przede wszystkim w stanie faktycznym dotyczącym pana Jerzego Harłacza oraz pana Tomasza Hynda i Piotra Pakuszto są zasadnicze różnice. Po pierwsze są to różne stowarzyszenia. Oświadczył, że nie będzie wypowiadał się co do projektu uchwały dotyczącej pana Piotra Pakuszto, ponieważ jest on z gruntu błędny. W przypadku Pana Tomasza Hynda mamy do czynienia z sytuacją, że stowarzyszenie ma stricte charakter komunalny, a stowarzyszenie w którym prezesem był Pan Jerzy Harłacz miało i ma charakter prywatny. Adwokat zalecił lekturę uzasadnienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który uwzględnił skargę pana Harłacza. W tej sprawie Wojewódzki Sąd Administracyjny nie kwestionuje co do zasady racji, które legły u podstaw podjęcia tej uchwały. Przyczyną uwzględnienia tej skargi było to, że miasto nie posiadało dowodów na okoliczność tego, że działalność tego stowarzyszenia ma charakter zarobkowy. Jest to jedna z przesłanek uznania danej działalności za działalność gospodarczą. Odnosząc się do sprawy dotyczącej wygaszenia mandatu radnego Tomasza Hynda poinformował, że tu mamy do czynienia z sytuacją taką, że jedynymi członkami tego stowarzyszenia są jednostki samorządu terytorialnego. Przypomniał, że wojewoda wypowiedział się w tym zakresie stwierdzając, że przesłanki nie zostały spełnione z tego względu, że jest to stowarzyszenie komunalne. Stwierdził, że jakiś czas temu zapadł wyrok Trybunału Konstytucyjnego w którym trybunał dokonał wykładni ustaw i zaznaczył, że trzeba badać cel tych przepisów, czyli tego czemu one służą. Postawił tezę, że te przepisy mają służyć temu, aby zwalczać potencjalną korupcję na styku segmentu prywatnego i publicznego. W przypadku radnego Tomasza Hynda nie ma takiego przypadku, bo chodzi o stowarzyszenie samorządowe. Kolejnym argumentem, który przemawia przeciw wygaszeniu mandatu jest to, że faktycznie działalnością gospodarczą w tych stowarzyszeniach zarządza dyrektor Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie pan Robert Madejski. Członkowie zarządu tego stowarzyszenia wykonują czynności reprezentacji. Oświadczył, że mógłby podać jeszcze wiele szczegółowych argumentów przeciwko podjęciu tej uchwały.

- Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** odczytał opinię prawników w sprawie omawianego projektu uchwały, której opracowanie zlecił niezależnej kancelarii. cyt.: *„Zarzuty postawione radnemu Piotrowi Pakuszto w zaproponowanej uchwale w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia jego mandatu są dalece chybione. Okolicznościami*

uzasadniającymi podjęcie ww. uchwały było – w ocenie projektodawców tej uchwały – rzekome zarządzanie przez radnego Piotra Pakuszto działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia Powiatu Białogardzkiego, a mianowicie podjęcie funkcji członka zarządu Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie w czasie trwania kadencji Rady Powiatu w Białogardzie. Wskazać jednak należy, że radny Piotr Pakuszto nigdy nie był członkiem zarządu ww. Stowarzyszenia, co potwierdza m.in. odpis pełny z Krajowego Rejestru Sądowego. Jedyne zarząd Stowarzyszenia – w tym przypadku jako organ kolegialny – jest uprawniony do zarządzania działalnością (nie tylko działalnością gospodarczą) Stowarzyszenia i prowadzenia jego spraw, zaś Piotr Pakuszto nigdy takiej funkcji nie pełnił. Bycie przez radnego Piotra Pakuszto członkiem Komisji Rewizyjnej ww. Stowarzyszenia z pewnością nie świadczy o zarządzaniu przez niego działalnością tego podmiotu, bowiem Komisja Rewizyjna jest organem kontroli wewnętrznej – nie zaś organem zarządzającym – w rozumieniu ustawy – Prawo o stowarzyszeniach (art. 11 i art. 25 Prawa o stowarzyszeniach). Zgodnie z treścią art. 25 Prawa o stowarzyszeniach, jedynymi kompetencjami Komisji Rewizyjnej jest sprawowanie nadzoru nad działalnością stowarzyszenia wyłącznie w zakresie zgodności jego działania z przepisami prawa i postanowieniami statutu. Wyżej powołany przepis nie przyznaje kompetencji Komisji Rewizyjnej do prowadzenia spraw Stowarzyszenia. Postawienie radnemu Piotrowi Pakuszto zarzutu naruszenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia Powiatu Białogardzkiego prawdopodobnie wynika z nieznanomości przepisów ustawy – Prawo o stowarzyszeniach i braku umiejętności rozróżnienia organu zarządzającego od organu kontroli wewnętrznej. Jedyne na marginesie zwrócić należy uwagę na fakt powoływania się przez projektodawców przedmiotowej uchwały w jej uzasadnieniu na nieprawdziwe informacje, tj. że fakt pełnienia przez Piotra Pakuszto funkcji członka zarządu Stowarzyszenia wynika z pisma z dnia 7 października 2015 r. oraz z zapisów Krajowego Rejestru Sądowego – takie informacje nigdy się w ww. dokumentach nie znalazły.” Następnie oświadczył, że ma przy sobie pełny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, który pokazuje w jaki sposób dokonywały się zmiany w zarządzie Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie. Oświadczył, że nigdy nie zasiadał w zarządzie tego stowarzyszenia. Następnie odczytał treść swojego oświadczenia w tej sprawie cyt.: „Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Wysoka Rado, Jako pierwszy zabieram dzisiaj głos w sprawie, która od dawna wywołuje zainteresowanie mediów i mieszkańców naszego powiatu. Mediów i mieszkańców – celowo zachowuję właśnie taką kolejność, a w dalszej części wytłumaczę dlaczego. Na początku pozwolę sobie odnieść się merytorycznie do stawianych mi zarzutów, choć określenie zarzuty jest w tym przypadku zupełnie nie na miejscu. Otóż nigdy nie byłem członkiem Zarządu SISG. Co za tym idzie - uzasadnienie do uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mojego mandatu, które Wysoka Rada otrzymała, to stek kuriozalnych bzdur. Nie mogę tego inaczej nazwać, bo te mocne słowa po prostu same cisną mi się na usta. Do grupy radnych tak zwanej opozycji kieruję pytanie: Jak Państwo nie wstydzili się podpisać takiego gniota? Być może odpowiedź na to pytanie jest bardzo prosta – nie wstydziście się, bo większość radnych, którzy podpisali tę uchwałę, w ogóle jej nie przeczytała! A wiem to od osoby, która dokładnie tak się zachowała – złożyła podpis pod tym niedorzecznym wnioskiem, nawet go nie czytając. Szczerze mówiąc, nie mieści mi się to w głowie...A może jednak mieści, kiedy uświadomię sobie, co ta zagrywka ma na celu... A ma ona na celu wyłącznie wywołanie politycznej burdy, medialnej afery, niemającej nic wspólnego z interesem społecznym, z walką o równość obywateli wobec prawa, co publicznie deklarujecie podczas tak chętnie zwoływanych przez Was konferencji prasowych. Nakręcenie afery z niczego działa na dzisiejsze media – potraficie to robić od lat. Chcecie przejąć władzę w mieście, w powiecie? Naprawdę uważacie, że jesteście do tego gotowi? Ten gniot, który złożyliście u przewodniczącego Rady, jest najlepszym dowodem na

to, że niestety, nie. Na Waszym miejscu wstydzilibym się coś takiego podpisać. Zarzucam radnym, którzy podpisali wniosek do uchwały: radnej Pawlik, Wysockiej, Siwkowi, Połuboczce, Anuszowi, Wasiakowi kompletny brak merytoryki i oczekuję od Państwa przeprosin za to, że oszukaliście mieszkańców powiatu białogardzkiego, w tym moich wyborców, podając nieprawdziwą informację, że Pakuszto złamał prawo. W przeciwnym razie na najbliższej sesji złożę projekt wygaszenia mandatów wszystkich wymienionych radnych, argumentując, że zasiadają w zarządach stowarzyszeń, które prowadzą działalność gospodarczą. Na następnej sesji laskawie zgodzę się, aby przedstawili dowody na to, że jednak nie zasiadają, a w międzyczasie zrobię dwie konferencje prasowe na których powiem, że nieważne, czy coś zarabiają, czy nie, ale jako przedstawiciel mieszkańców powiatu domagam się przedstawienia dowodów, że nie łamią prawa, bo wszyscy muszą być równi wobec prawa. Albo wiecie co? Nie zrobię tego. Nie będę się zniżał do Waszego poziomu. Ja wiem, za co płacą mi podatnicy i jakie zadania mi powierzyli. Staram się wykonywać je najlepiej jak potrafię. I będę dalej tak robił, choć robicie wszystko, aby w tym przeszkadzać, siać zamęt. Korzystając z możliwości publicznego wystąpienia, zwrócę się teraz do mieszkańców Powiatu Białogardzkiego, moich wyborców, ludzi, którzy mi zaufali. Zapewniam, że zawsze będę pełnił powierzoną mi funkcję jako Wasz przedstawiciel, co rozumiem jako lojalność i reprezentowanie Waszych interesów. Bardzo poważnie traktuję pracę w samorządzie i nie zawiodę pokładanego we mnie zaufania. Gwarantuję też, że nie wystraszę się tego bezpardonowego ataku na moją osobę, choć dzisiejsza sytuacja pokazuje, że opozycja przekroczyła wszystkie granice. Proszę Was o jedno - nie dajcie się zwieść, że chodzi o sprawiedliwość i dociekanie prawdy. Chodzi wyłącznie o zrobienie rozróby w mediach. W tym właśnie wyspecjalizowali się nasi lokalni celebryci samorządowi, którzy chodzą po mediach, po dziennikarzach i nieustannie robią zadymy. Tak jest od wielu lat. Jestem młodym człowiekiem, chcę uczciwie działać na rzecz mieszkańców, moich wyborców. Nie obawiam się krytyki, merytorycznych dyskusji z opozycją. Cenię ludzi, którzy mają własne zdanie. Tylko co wy macie wspólnego z konstruktywną opozycją? Formułując wniosek o odwołanie mnie, nawet nie przeczytaliście dokumentów z KRS-u. Ośmieszyliście nie tylko siebie, ale także cały samorząd białogardzki, cały powiat. Wstyd mi za taką opozycję. ”. Dodał, że podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Białogardzie radny Andrzej Siwek powiedział mu, że wicestarosta jest wiceprezesem Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie. Wicestarosta oświadczył, że dziwi go ta sytuacja, ponieważ radny Andrzej Siwek czyta wiele dokumentów i jest biegły w tych sprawach. Oświadczył, że jest mu tym bardziej przykro, bo jako wicestarosta starał się zawsze dobrze współpracować z opozycją i nigdy nie zrobił niczego co mogłoby ją urazić.

- Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** zapoznał radnych z oceną formalno – prawną odnośnie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Białogardzie – Piotra Pakuszto, co przedstawia **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

- Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** poinformował, że członkowie Komisji głosami za – 1 głos, przeciw – 2 głosy, wstrzymujących – 0 głosów negatywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poinformował, że członkowie Komisji głosami za – 1 głos, przeciw – 3 głosy, wstrzymujący – 1 głos negatywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Jan Poluboczko** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu ,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – **Piotr Pakuszto** poinformował, że członkowie Komisji głosami za – 0 głosów, przeciw – 3 głosy, wstrzymujący – 1 głos negatywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Radny – **Andrzej Siwek** przypomniał, że sprawa zaczęła się od tego, że mieszkaniec Białogardu miał pewne wątpliwości w tej sprawie i zgłosił to na piśmie do Przewodniczącego Rady Powiatu w Białogardzie. Podczas ostatniej sesji Rady Powiatu Przewodniczący Rady oświadczył, że nie musi odpowiadać na to pismo. W tej sytuacji grupa radnych złożyła dwa projekty uchwał Rady Powiatu w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Białogardzie. Oświadczył, że zostały one sporządzone bez wsparcia radcy prawnego, ponieważ radni nie mają dostępu do radcy prawnego starostwa. Przypomniał, że wielokrotnie apelował, aby radni mieli dostęp do pomocy prawnej. Oświadczył, że Przewodniczący Rady mając opinię prawną co do tych projektów powinien był odesłać je do wnioskodawców celem poprawienia. Niestety Przewodniczący Rady nie uczynił tego. Następnie odniósł się do w/w opinii prawnej dotyczącej w/w projektów uchwał odczytując ostatnie zdanie cyt.: „(...)Przedmiotem niniejszej opinii oraz badania nie była ocena merytoryczna zasadności podjęcia przez Radę Powiatu w Białogardzie ww. uchwały, w tym również analiza poprawności merytorycznej uzasadnienia projektu uchwały.”. Oświadczył, że prawnik ocenił formę, a nie treść. Stwierdził, że ma świadomość, że ta uchwała nie zostanie podjęta, ale cyt.: „ (...) teraz otwiera to nam drogę do wystąpienia do wojewody, ale nie na zasadzie takiej, że mieszkaniec wysłał informację, że mu się wydaje, Wojewoda będzie się musiał odnieść do uzasadnień, a nie do tego, że ktoś tam coś tam napisał, on się powołał i mu to odesłał. Wojewoda będzie musiał się odnieść do konkretnych zarzutów, do konkretnych wyroków sądowych; jeśli to pójdziemy dalej do Sądu Administracyjnego (...).”

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** odniósł się do wypowiedzi swojego przedmówcy. Stwierdził, że ten mieszkaniec Białogardu, który złożył pismo do Przewodniczącego Rady Powiatu w Białogardzie jest bardzo biegły w analizowaniu różnych dokumentów pozyskanych drogą elektroniczną i umieszcza je na swojej stronie internetowej. Na jego stronie są również dokumenty dotyczące działalności Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie. Wicestarosta oświadczył, że jego zdaniem jego osoba w tej sprawie znalazła się przypadkowo. Oświadczył, że grupa radnych w uzasadnieniach do omawianych projektów uchwał powołuje się na podstawy prawne, które nie dotyczą tego tematu, bo dotyczą np. burmistrza.

Radny – **Jan Poluboczko** odniósł się do opinii prawnej odczytanej przez Przewodniczącego Rady Powiatu. Radny stwierdził, że z opinii tej wynika, że wnioskodawcy popełnili wiele błędów np. wskazali w podstawie prawnej przepisu regulującego przesłani, formę, tryb i terminy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu wójta. Zapytał więc Przewodniczącego dlaczego nie odesłał projektu uchwały do poprawienia.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poinformował, że nie mógł odesłać projektów uchwał do poprawki wnioskodawcom, ponieważ spełniały one wymogi zawarte w § 26 i 27 statutu Powiatu Białogardzkiego. Oświadczył, że postąpił zgodnie z zaleceniem pani mecenas, która stwierdziła, że projekty uchwał powinny zostać przesłane radnym i do w/w projektów należy dołączyć opinie prawne.

Radna – **Iwona Wysocka – Chudziak** odniosła się do wystąpienia radnego Piotra Pakuszto. Oświadczyła, że jest jej niezmiernie przykro, że w taki sposób wypowiedział się o

wnioskodawcach ww. projektu uchwały. Następnie odniosła się do zachowania Przewodniczącego Rady Powiatu, który zdaniem radnej lekceważy opozycje i stara się ją ośmieszyć. Zaapelowała o zachowanie pozorów kulturalnej dyskusji. Stwierdziła, że w obecnej sytuacji ważna jest rola Przewodniczącego Rady Powiatu, który powinien czuwać i panować nad realizacją porządku obrad i przebiegiem dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** odnosząc się do wypowiedzi radnej stwierdził, że żeby kogoś krytykować, czy oceniać trzeba zacząć od samego siebie. Ponadto trzeba zwracać uwagę na to co się podpisuje.

Radny – **Rajmund Wasiak** zwracając się Wicestarosty oświadczył, że postawił go na równo z wszystkimi członkami opozycji chociaż on nie podpisał się pod projektami uchwał w sprawie wygaszenia mandatu radnego Piotra Pakuszto i Tomasza Hynda. Radny stwierdził, że poczuł się źle. Następnie zapytał dlaczego pod uzasadnieniem do w/w projektu uchwały popisał się Przewodniczący Rady Jan Budzyla – kto to jest.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** oświadczył, że o to samo miał zapytać wnioskodawców uchwały – kim jest Przewodniczący Rady Jan Budzyla.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** odniósł się do wypowiedzi radnego Rajmunda Wasiaka i oświadczył, że rzeczywiście radny nie podpisał się pod wnioskiem w sprawie wprowadzenia do porządku obrad omawianych uchwał. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnej Iwony Wysockiej – Chudziak. Wicestarosta zapytał, czy ktoś zastanawiał się jak on się poczuł, kiedy dowiedział się, że przygotowany został projekt uchwał o wygaszeniu jego mandatu. Oświadczył, że tym bardziej było mu przykro, bo cały czas miał świadomość, że nie ma żadnych podstaw do wygaszenia mandatu, ponieważ nigdy nie zasiadał w zarządzie stowarzyszenia. Stwierdził, że ma wrażenie, że część radnych, która podpisała wniosek nie zapoznała się z jego treścią.

Radny – **Adam Kołacki** oświadczył, że nie włączał się do dyskusji, ponieważ nie podpisywał wniosku dotyczącego wprowadzenia na sesję dwóch uchwał dotyczących wygaszenia mandatu radnego. Przyznał jednak, że w pełni popiera wniosek złożony przez radnych opozycyjnych.

Radny – **Jan Połuboczko** stwierdził, że niektórzy zarzucają, że część radnych nie czytała omawianego projektu uchwały, a przecież nie tak dawno przekazano radnym dokument – projekt strategii Rozwoju Powiatu Białogardzkiego w którym informowano, że nad jeziorem w Byszynie jest ośrodek wypoczynkowy na ponad 160 osób.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** przypomniał, że projekt w/w dokumentu wykonała firma zewnętrzna.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** wobec braku innych pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Białogardzie dotyczący radnego Piotra Pakuszto.

Rada Powiatu w Białogardzie głosami za – 7 głosów, przeciw – 9 głosów, wstrzymujących – 0 głosów, radny – Piotr Pakuszto nie brał udziału w głosowaniu negatywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Białogardzie co oznacza, że uchwała nie została podjęta.

W chwili obecnej Przewodniczący Rady Powiatu – Henryk Budzyla ogłosił przerwę w obradach XXVIII Sesji Rady Powiatu. Przerwa trwała od godziny 16⁰⁰ do godziny 16⁰⁷.

Od tej chwili w Sesji uczestniczy 15 radnych.

- f) stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Białogardzie, co przedstawia **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** przypomniał, że projekt uchwały dotyczy wygaszenia mandatu radnego Tomasza Hynda. Zaproponował procedowanie w/w projektu uchwały tak jak było to w przypadku projektu uchwały dotyczącego radnego Piotra Pakuszto, czyli:

- wystąpienie przedstawicieli wnioskodawców uchwały,
- wystąpienie radnego Tomasza Hynda – którego dotyczy w/w projekt uchwały,
- opinia radcy prawnego dotyczącą projektu uchwały,
- stanowiska poszczególnych komisji stałych Rady Powiatu,
- głosowanie uchwały.

Następnie poprosił wnioskodawców uchwały o zabranie głosu.

Radny – **Jan Połuboczko** przypomniał, że w opinii opracowanej przez mecenasa dotyczącej radnego miejskiego jest dokładnie napisane, że radny, który prowadzi działalność nie musi bezpośrednio zarządzać, lub być pełnomocnikiem. Odpowiada jako prowadzący działalność gospodarczą. Ponadto zawarte tam było również stwierdzenie, że nie musi pobierać za to wynagrodzenia.

Adwokat – **Roman Witaszek** oświadczył, że ma poczucie, że radny nie rozumie co mówi i próbuje prowadzić z nim polemikę natury prawnej. Przypomniał, że to nie jest sala sądowa. Adwokat oświadczył, że skierowano przeciwko niemu pewne zarzuty jakby był jednym z radnych. Przypomniał, że jest radcą prawnym i wykonuje swój zawód zgodnie z prawem. Stwierdził, że reprezentuje interes powiatu i Zarządu Powiatu zgodnie z obowiązkami jakie nakłada na niego ustawa o wykonywaniu jego zawodu. Poinformował, że radni, którzy złożyli wniosek nie mogą oczekiwać od niego pozytywnej opinii prawnej jeśli nie mają w tej kwestii racji.

Radny – **Jan Połuboczko** oświadczył, że nie walczy z mecenasem, tylko zadaje pytania. Następnie ponownie odniósł się do opinii prawnej jaka mecenas sporządził odnośnie radnego miejskiego.

Adwokat – **Roman Witaszek** oświadczył, że argumenty przytaczane przez radnego świadczą o tym, że radny nie rozumie treści tej opinii. Oświadczył, że nie potrafi prowadzić polemiki z osobą, która nie ma nawet elementarnych podstaw z zakresu wiedzy prawniczej. Następnie przeprosił, że swoje emocje w tej sprawie.

• Radny – **Tomasz Hynda** oświadczył, że jest zmęczony permanentnym atakiem na jego osobę ze strony opozycji. Stwierdził, że wnioskodawcy nie pozyskali elementarnej wiedzy w tym temacie. Przypomniał, że Wojewoda Zachodniopomorski w swoim piśmie skierowanym do mieszkańca Białogardu zajął jednoznaczne stanowisko, że nie została złamana ustawa. Dodał, że są w tej sprawie wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego. Starosta oświadczył, że nie złamał prawa w tym zakresie i stwierdził, że również wyłączy się od głosowania nad omawianym projektem uchwały. Następnie zgłosił wniosek o przejście do głosowania nad omawianym projektem uchwały.

Od tej chwili w obradach sesji uczestniczy 17 radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** zapytał czy jest to wniosek formalny.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** udzielił pozytywnej odpowiedzi.

Radny – **Jan Połuboczko** zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach obecnej sesji Rady Powiatu w Białogardzie do dnia 31 grudnia 2016 roku do godziny 12.00.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Jana Połuboczko.

Rada Powiatu w Białogardzie głosami za – 5 głosów, przeciw – 10 głosów, wstrzymujący – 1 głos, jeden radny nie brał udziału w głosowaniu negatywnie zaopiniowała wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach obecnej sesji Rady Powiatu w Białogardzie do dnia 31 grudnia 2016 roku do godziny 12.00.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Tomasza Hynda.

Rada Powiatu w Białogardzie głosami za – 10 głosów, przeciw – 7 głosów, wstrzymujących – 0 głosów pozytywnie zaopiniowała wniosek o zamknięcie dyskusji w obecnym punkcie porządku obrad.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał starostę czy czegoś się boi, że zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Starosta – **Tomasz Hynda** przypomniał, że w sprawie projektu uchwały wypowiedział się przedstawiciel wnioskodawców w osobie radnego Jana Połuboczko oraz on, czyli osoba której ten projekt dotyczy. Obecnie powinno przejść się do wysłuchania opinii komisji oraz głosowania.

Radny – **Adam Kołacki** przypomniał, że nie był wnioskodawcą projektu uchwały, ale chciał zadać kilka pytań, które by mu wyjaśniły pewne kwestie.

• Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** poinformował, że członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poinformował, że członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Jan Połuboczko** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – **Piotr Pakuszto** poinformował, że członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Białogardzie – radnego Tomasza Hynda.

Rada Powiatu w Białogardzie głosami za – 7 głosów, przeciw – 9 głosów, wstrzymujących – 0 głos, radny Tomasz Hynda nie brał udziału w głosowaniu negatywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Białogardzie co oznacza, że uchwała nie została podjęta.

W chwili obecnej w sesji uczestniczy 15 radnych.

Ad.7

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** zapoznał radnych z informacją o działalności Zarządu Powiatu w Białogardzie w okresie międzysesyjnym, co przedstawia **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

Radny – **Andrzej Siwek** poprosił o więcej informacji dotyczących wezwania Prywatnego Forum Edukacyjnego „Scholar” w Białogardzie do zapłaty kwoty 100.000 zł tytułem wyrównania kwoty dotacji na uczniów Liceum Ogólnokształcącego „Scholar” dla Dorosłych w Białogardzie za rok 2013 i 2014 oraz pozwu Forum Edukacyjnego „Scholar” w Białogardzie o zapłatę kwoty 15.763,04 zł wraz z odsetkami tytułem nie wypłacenia przez Powiat należnej dotacji na Prywatne Studium „Scholar” w Białogardzie za miesiąc październik i listopad 2015 roku.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Turystyki i Promocji – **Ewa Popławska** poinformowała, że zarówno wezwanie Prywatnego Forum Edukacyjnego „Scholar” w Białogardzie o zapłatę kwoty 100 tys. zł, jak i pozew do WSA o kwotę 15.763 zł ogólnie ujmując dotyczą stawek ustalonych dotacji na uczniów poszczególnych szkół niepublicznych. W obu przypadkach Zarząd Powiatu stanął na stanowisku, że stawka dotacji na jednego ucznia jest ustalana rocznie i w chwili obecnej nie powinna być kwestionowana i podważana. Organ prowadzący szkoły niepubliczne w momencie jej ustalenia nie kwestionował jej wysokości. Wypłacona dotacja została rozliczona przez dotowanego po zakończeniu roku budżetowego. W związku z powyższym wezwanie zostało rozpatrzone negatywnie. Odnośnie pozwu poinformowała, że organ prowadzący szkoły niepubliczne tj. PFE „Scholar” skierowało sprawę do WSA, że chodzi o różnicę w wysokości dotacji wraz z odsetkami tytułem nie wypłacenia przez Powiat należnej dotacji na Prywatne Studium „Scholar” w Białogardzie za miesiąc październik i listopad 2015.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał dlaczego Zarząd Powiatu w Białogardzie zajmuje się udzieleniem zgody na demontaż ogrodzenia przy Domu Pomocy Społecznej w Białogardzie.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że Zarząd Powiatu zajmuje się tą sprawą, ponieważ jest to majątek Powiatu Białogardzkiego.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał na jakiej podstawie Zarząd Powiatu podejmuje taką decyzję np. czy na podstawie opisu, zdjęcia.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że stan faktyczny zgłoszony we wniosku jest sprawdzany przez pracowników starostwa odpowiedzialnych za mienie powiatu.

Radny – **Andrzej Siwek** stwierdził, że 7 listopada 2016 roku Burmistrz Miasta Białogard skierował pismo do starostwa stwierdzające, że jest zainteresowany zakupem działek pod Inkubatorem Technologicznym. Również tego dnia Burmistrz zwraca się z piśmie do Zarządu Powiatu z prośbą o udzielenie pomocy finansowej dla Miasta Białogard. Poinformował, że czytał protokoły z posiedzeń Zarządu Powiatu i w żadnym z nich nie znalazł informacji, że Zarząd Powiatu analizował możliwość sprzedaży dwóch działek o tak znacznej wartości. Stwierdził, że dziwi go fakt, że pisma Burmistrza z dnia 7 listopada 2016 roku trafiły bezpośrednio na posiedzenie Zarządu Powiatu również w dniu 7 listopada 2016 roku.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że rozmowy na ten temat toczą się z Burmistrzem Miasta Białogard od marca 2016 roku. Początkowo Burmistrz Miasta Białogard proponował przekazanie tych nieruchomości jako darowiznę. Zarząd Powiatu w Białogardzie negatywnie odniósł się do tej propozycji. Po kilku miesiącach wypracowano taką propozycję, która znalazła się w projekcie budżetu Powiatu Białogardzkiego na 2017 roku – samorząd Miasta Białogard odkupi działki, a Powiatu Białogardzki udzieli Miastu Białogard pomocy finansowej. Starosta oświadczył, że dyskusje na ten temat odbywały się na posiedzeniu

Zarządu i poprosił członków Zarządu o potwierdzenie tego faktu. Powyższe ustalenie zostało sformalizowane na piśmie i wnioski w tej sprawie trafiły na posiedzenie Zarządu Powiatu. Następnie zostały ujęte w projekcie budżetu powiatu.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał jaką korzyść będzie miał Powiat Białogardzki sprzedając za 1,5 mln. zł. działki samorządowi Białogardzkiemu, a później te środki przekazuje Miastu Białogard. Stwierdził, że Burmistrz Miasta Białogard informuje, że formuła Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie się wyczerpała. Radny zapytał czy jest koncepcja rozwiązania stowarzyszenia. Stwierdził, że cyt. „ (...) *za ten okres, za który stowarzyszenie użytkowało działki bezpłatnie należałoby przyjąć jakąś kwotę, żeby mieć udział w stowarzyszeniu przy podziale majątku stowarzyszenia.*”.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że korzyść z tej transakcji będą mieli mieszkańcy Powiatu Białogardzkiego i te osoby, które znalazły zatrudnienie w firmach zlokalizowanych w inkubatorze technologicznym lub je dopiero tam znajdują. Poinformował, że w czwartek tj. 15 grudnia 2016 roku odbędzie się podpisanie kolejnej umowy z dużym inwestorem, który chce zatrudnić około 300 osób. Oświadczył, że jego zdaniem jest to najwyższa korzyść jaką można dać mieszkańcom.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał starostę czy jest przygotowany program rozwiązania stowarzyszenia.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że kwestia rozwiązania stowarzyszenia nie jest rzeczą łatwą. Został powołany specjalny zespół składający się z adwokatów i doradców podatkowych, którzy mają przygotować informację dotyczącą jak najkorzystniejszej formy wygaszenia stowarzyszenia. Dodał, że będzie jeszcze okazja, aby porozmawiać na ten temat na komisjach.

Radny – **Andrzej Siwek** przypomniał, że niedawno dyrektor stowarzyszenia informował, że obecna formuła stowarzyszenia jest najlepszą i nikt na razie nic lepszego nie wymyślił.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** poinformował, że jego zdaniem dyrektor stowarzyszenia nie informował o planach wygaszenia, ponieważ zdaje sobie sprawę z zagrożeń; przede wszystkim podatkowych.

Radny – **Adam Kołacki** oświadczył, że nie podoba mu się ta retoryka mówiąca, że jeśli powiat nie przekazuje środków ze zbycia nieruchomości do Miasta Białogard to to wpłynie na zwiększenie bezrobocia. Zdaniem radnego nie ma znaczenia obecnie kto jest właścicielem tych działek: czy Powiat Białogardzki, czy Miasto Białogard, ponieważ powiat nie pobiera opłat z tego tytułu, ani miasto Białogard zapewne by też tych opłat nie pobierało. Następnie zadał pytanie dotyczące wykonania drogi wewnętrznej przy Centrum Kształcenia Praktycznego w Białogardzie. Radny zapytał kto wygrał przetarg na wykonanie tego zadania.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że firma z Koszalina.

Radny – **Adam Kołacki** stwierdził, że z tego co wie to wszyscy członkowie Zarządu Powiatu (oprócz radnego Wojciecha Potrzebowskiego) zapoznali się z umową dzierżawy szpitala. Radny zapytał starostę czy jakby radny Wojciech Potrzebowski chciał zapoznać się z tą umową to czy mógłby to zrobić.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że umowa związana jest klauzulą poufności i ocenie jakby członkowie zarządu chcieli by rewidować ją ponownie musieliby na nowo klauzulę taką podpisać i zobowiązać się do poufności.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał czy gdyby radny Wojciech Potrzebowski obecnie chciał zapoznać się z tą umowa to czy mógłby to zrobić.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że członkowie Zarządu Powiatu zapoznawali się z ostatecznym projektem tej umowy.

Radny – **Bogusław Stanczewski** odnosząc się do propozycji sprzedaży działek pod inkubatorem poinformował, że jest to pewna zaszłość. Przypomniał, że stowarzyszenie za zgodą powiat, który jest właścicielem działek wybudowało na tych działkach Inkubator

Technologiczny. Należy zadać sobie pytanie co by się stało gdyby stowarzyszenie wystąpiło do powiatu o zwrot poniesionych kosztów na budowę tego obiektu.

Od tej chwili w sesji uczestniczy – 13 radnych. Obrady opuścił radny Andrzej Nowak.

Adwokat – **Roman Witaszek** poinformował, że w trakcie trwania umowy użytkowania jest tak, że roszczenie o zwrot nakładów nie przysługuje. Natomiast w przypadku jej rozwiązania potencjalnie o takim roszczeniu można mówić, aczkolwiek tutaj zdania są podzielone. Oświadczył, że z prawniczego punktu widzenia jest zwolennikiem, aby uporządkować kwestie związane z stowarzyszeniem, ponieważ mamy do czynienia z coraz większym przedsięwzięciem, o coraz większej wartości. Obecnie są dobierane środki, aby to wszystko uporządkować. Jednym z warunków tego uporządkowana jest transakcja pomiędzy dwoma jednostkami samorządu: Powiatem Białogardzkim i Miastem Białogard, gdzie ustawodawca w ustawie o gospodarce nieruchomościami przewidział taki instrument jak możliwość dokonania zbycia tej nieruchomości za przysłowiową złotówkę; przewidział możliwość darowania. Ustawodawca uznał, że liczy się przede wszystkim interes społeczności lokalnej, a nie to czy któryś z samorządów na tym samym podwórku jest właścicielem nieruchomości.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał co się zmieni jak właścicielem tych nieruchomości stanie się samorząd Miasta Białogard.

Adwokat – **Roman Witaszek** poinformował, że powiat nie może bezpośrednio przekazać nieruchomości do spółki, ponieważ powiat nie może być współnikiem w spółce Invest – Park. Oświadczył, że jeśli będzie gotowa koncepcja dotyczące reorganizacji stowarzyszenia, którą przygotowuje zewnętrzna kancelaria prawna wówczas mecenas gotowy jest ją szczegółowo radnym wyjaśnić.

Radny – **Bogusław Stanczewski** stwierdził, że najważniejszą informacją, jest fakt, że powiat nie może być udziałowcem w spółce. Odnosnie umowy dzierżawy szpitala poinformował, że Zarząd Powiatu pracował nad projektem umowy. Oświadczył, że umowy podpisanej przez prezesa Regionalnego Centrum Medycznego w Białogardzie nigdy w rękę nie miał.

Radny – **Adam Kołacki** przypomniał, że starosta poinformował, że członkowie Zarządu Powiatu zapoznali się z ostatecznym projektem umowy. Odnosnie sprzedaży nieruchomości dla Miasta Białogard stwierdził, że kontrowersje budzi fakt, że powiat sprzedaje działki dla Miasta Białogard i środki te ponownie przekazuje dla tego samorządu zamiast wykorzystać je dla swoich celów np. na naprawę dróg powiatowych.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** oświadczył, że transakcja jest zgodna z prawem. Stwierdził, że samorząd Miasta Białogard po raz pierwszy złożył wniosek o udzielenie pomocy finansowej. Przypomniał, że parę lat temu powiat podjął decyzje o udzieleniu takiej pomocy samorządowi Karlina i wówczas nikt nie protestował.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** wspomniał, że nie należy zapominać, że transakcja ta pozytywnie wpłynie na wskaźniki finansowe powiatu.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał czy potwierdza informację, że gdyby nie ta transakcja powiat miałby problem ze spłatą swoich zobowiązań w 2018 roku.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** oświadczył, że miałby trudności. Stwierdził, że po przeprowadzeniu tej transakcji powiat będzie w bardziej komfortowej sytuacji.

Radni nie zgłosili innych uwag i zapytań do przedstawionej informacji.

Przewodniczący Rady Powiatu w Białogardzie – **Henryk Budzyla** wobec braku innych uwag i pytań poddał pod głosowanie informację o działalności Zarządu Powiatu w Białogardzie w okresie międzysesyjnym, przedstawioną przez Przewodniczącego Zarządu – Tomasza Hynda.

Rada Powiatu w Białogardzie głosami za - 9 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujące – 4 głosy przyjęła informację o działalności Zarządu Powiatu w Białogardzie w okresie międzysesyjnym.

Obecnie w posiedzeniu Sesji uczestniczy 14 radnych.

Ad.8

1. Radna – **Beata Pawlik** poinformowała, że kolejne posiedzenie sesji Rady Miejskiej Karlino odbędzie się w dniu 29 grudnia 2016 roku. Poprosiła o uwzględnienie tej informacji przy ustalaniu terminu sesji Rady Powiatu w Białogardzie. Odnośnie przekazania środków finansowych dla Gminy Karlino przypomniała, że samorząd otrzymał 1,5 mln. zł, a nie 3 mln. zł.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko, że sesje powiatowe będą się odbywały w ostatni piątek miesiąca. Następnie poprosił o przekazanie Pani Przewodniczącej Rady Miejskiej Karlino informacji, że zawsze może skontaktować się z nim telefonicznie.

2. Radny – **Rajmund Wasiak** stwierdził, że dużo się mówi o pomocy dla osób niepełnosprawnych. Poinformował, że od stycznia 2015 roku każdy pracownik posiadający stopień orzeczenia o umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności posiada prawo do skróconego czasu pracy z 40 godzin do 35. Oświadczył, że chciałby, aby starosta poprzez wydział edukacji zajął się tym problemem w szkołach prowadzonych przez Powiat Białogardzki. Art. 42 a Karty Nauczyciela daje prawo dla organu prowadzącego, żeby wyznaczyć przypadki, kiedy można stosować ten skrócony wymiar czasu dla nauczycieli.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** stwierdził, że pomysł jest słuszny tylko jest trudność, że tego typu zmiana czasu pracy odbywa się na indywidualny wniosek osoby zainteresowanej. Po stronie tej osoby leży decyzja, czy chce ujawnić to orzeczenie i chce wystąpić do organu właściwego o zmianę czasu pracy. Podsumowując stwierdził, że można tego dokonać na wniosek.

Radny – **Rajmund Wasiak** oświadczył, że miał wiedzę, że organ prowadzący szkoły ma możliwość odgórnie uregulować tą sprawę np. poprzez podjęcie stosownej uchwały.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że zna osobę, która miała ten sam problem i wystąpiła z wnioskiem do Burmistrza Miasta Białogard. W przypadku powiatu taki wniosek należy skierować do Zarządu Powiatu w Białogardzie.

Radny – **Rajmund Wasiak** podziękował za odpowiedź i poprosił – jeśli istnieje taka możliwość – o przesłanie jej radnemu na piśmie.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** zgodnie z zapisami statutu Powiatu Białogardzkiego poprosił radnego o sformułowanie interpelacji na piśmie.

3. Radny – **Andrzej Siwek** zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady Powiatu cyt.: *„wdzięczny byłbym, żeby pan wystąpił do pana mecenasa, czy do kancelarii o opinie prawną dotyczącą przedstawiana sprawozdań wcześniej SP ZOZ, później RCM-u w związku z tym, że za rok 2014 za trzy kwartały sprawozdanie SPZOZ – u nie trafiło do Rady, za czwarty kwartał roku 2014 sprawozdanie spółki RCM nie trafiło do Rady, za rok 2015 sprawozdanie RCM nie trafiło do Rady, wcześniej sprawozdania były przedstawiane (...).*

Adwokat – **Roman Witaszek** stwierdził, że w przypadku spółek prawa handlowego Rada Powiatu nie ma żadnej relacji prawnej ze spółką. Spółka prawa handlowego jaką jest Regionalne Centrum Medyczne w Białogardzie ma zgromadzenie wspólników, zarząd i radę nadzorczą. Powiat jest reprezentowany na zgromadzeniu wspólników

zgodnie z ustawą ustrojową przez dwóch członków zarządu: starostę i wicestarostę. Rzeczywiście jest tak, że jeżeli zarząd ma ku temu wolę to kurtuazyjnie może Radzie Powiatu takie sprawozdanie przekazać do zapoznania i nie ma przeszkód prawnych żeby tak się stało. W przypadku SPZOZ-u stwierdził, że może udzielić odpowiedzi na piśmie. Przypomniał jednocześnie, że opinii prawnej wymagają kwestie wymagające zasadniczej wykładni prawa i nie widzi podstaw, aby do każdego pytania wydawać opinie prawne na piśmie.

4. Radny – **Andrzej Siwek** skierował do Wicestarosty Białogardzkiego Piotra Pakuszto swoje zapytanie dotyczące działalności Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno Gospodarczych w Białogardzie. Radny zapytał cyt.: „*interesuje mnie szczegółowe wyjaśnienie gdzie, w jaki sposób, kto, komu i na jakich zasadach płacił – mówimy cały czas o tym piśmie, które wlecze się do wrzeźnia; ja wyjaśnienia nie dostałem (...).*” W chwili obecnej radny odczytał fragment odpowiedzi udzielonej przez prezesa SISG w Białogardzie Pana Jana Budzyńskiego. Radny stwierdził, że przez dwa miesiące nie może doczekać się na konkretną odpowiedź z stowarzyszenia. Stwierdził cyt.: „*(...) stowarzyszenie płaciło gdzie, co, z jakich środków do dzisiaj nie wiemy (...).*”
5. Radny – **Andrzej Siwek** przypomniał, że jakiś czas temu spierał się czy starosta powinien podpisywać projekty uchwał. Oświadczył, że otrzymał opinię prawną w tej sprawie z której wynika, że nie ma takiej konieczności. Następnie oświadczył, że dysponuje projektem uchwały Rady Miejskiej Białogard, który wpłynął do tamtejszego Biura Rady i który jest podpisany przez Burmistrza Miasta Białogard i radcę prawnego. Radny zapytał czy Burmistrz Miasta Białogard nie zna prawa, bo nigdzie przecież nie pisze, że trzeba podpisywać projekty uchwał. Radny oświadczył, że dla niego taki dokument bez podpisu to zwykły anonim.
Adwokat – **Roman Witaszek** poinformował, że odpowiedź jest prozaiczna – być może statut Miasta Białogard przewiduje taki obowiązek. Statut Powiatu Białogardzkiego nie przewiduje takiego obowiązku.
6. Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** odniósł się do pytania radnego Andrzeja Siwka dotyczącego braku konkretnej odpowiedzi z stowarzyszenia. Poinformował, że czynił starania, aby radny otrzymał satysfakcjonującą odpowiedź. Dodał, że nie odpowiada za treść odpowiedzi udzielanej przez dyrektora stowarzyszenia. Wicestarosta jako członek Komisji Rewizyjnej stowarzyszenia poinformował również, że trwa kompleksowa kontrola Komisji Rewizyjnej dotycząca działań Stowarzyszenia w 2015 roku. Wyniki kontroli zostaną przedstawione zarządowi stowarzyszenia.
7. Radna – **Anna Kodź** przypomniała, że w 2014 roku głosowała za przekształceniem szpitala w spółkę prawa handlowego i uważa, że to było jedyne wyjście. Dwa lata po tym głosowaniu, po dzisiejszej sesji zaczyna mieć pewne wątpliwości, ponieważ usłyszała m.in., że jeden z członków Zarządu Powiatu nie widział umowy dzierżawy szpitala. Kolejny członek poinformował, że widział projekt umowy. Radna stwierdziła, że zadaje sobie pytanie kto tę umowę widział. Umowę tę widział napewno pan prezes spółki Regionalne Centrum Medyczne w Białogardzie, który nie pochodzi z naszego terenu. Oświadczyła, że nie ma żadnego dowodu, że ta umowa jest tajna, poufna i dlatego nie mogli jej widzieć członkowie Zarządu Powiatu. Zapytała dlaczego sprzedano sprzęt medyczny szpitala za 960 tys. zł. i dlaczego nie sprzedano całego sprzętu; co radni mogą wiedzieć na temat działalności spółki RCM w Białogardzie.
Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** odniósł się do wypowiedzi radnej Anny Kodź. Odnośnie udostępnienia umowy dzierżawy poinformował, że do starostwa wpłynęły dwa pisma dotyczące udostępnienia tej umowy: pierwsze złożone przez radnego Miasta Białogard, a drugie przez związki zawodowe. Starostwo wówczas

zapytało dwie strony umowy, czyli spółkę Regionalne Centrum Medyczne i Centrum Dializa z Sosnowca czy wyrażają zgodę na udostępnienie jej. Odpowiedź była negatywna. Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało decyzję starostwa w mocy i obecnie sprawa znajduje się w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Dnia 22 grudnia 2016 odbędzie się rozprawa w tej sprawie. Odnośnie sprzedaży sprzętu szpitala przypomniał sytuację jaka miała miejsce w trakcie starań spółki RCM o udzielenie pożyczki z Agencji Rozwoju Przemysłu na spłatę zadłużenia szpitala. W tamtym czasie okazało się, że do spięcia całego przedsięwzięcia brakuje około 900 tys. zł. Wówczas przystąpiono do rozmów z potencjalnym dzierżawcą, czyli spółką Centrum Dializa, która wyraziła chęć odkupienia części wyposażenia szpitala. Cała transakcja składała się więc z następujących elementów: pożyczki z Agencji Rozwoju Przemysłu – 15.700.000 zł., środków od Centrum Dializa za odkupiony sprzęt medyczny i pierwszej wpłaty. Działania te pozwoliły spłacić wszystkich wierzycieli. Radna – **Anna Kodź** oświadczyła, że nie interesuje ją Samorządowe Kolegium Odwoławcze, ani sprawa w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Poinformowała, że skoro głosowała za przekształceniu szpitala w spółkę należy się jej choćby minimum wiedzy jak przebiegały te procesy. Zapytała dlaczego radni nie wiedzieli, że ta umowa będzie tajna, poufna dla radnych. Jak obecnie radni mają wspierać cokolwiek jeśli nie znają umowy dzierżawy; co będzie jak spółka Centrum Dializa wycofa się z umowy. Stwierdziła, że tę Radę nie tworzy dwóch, czy pięciu radnych, ale siedemnastu.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** oświadczył, że jemu też jest bardzo przykro jak słyszy takie słowa. Oświadczył, że będzie wszystkim powtarzał, że decyzja o wydzierżawieniu szpitala była dobrą decyzją chociaż sam nie zna treści umowy dzierżawy szpitala. Stwierdził, że dzięki tym decyzjom spłacane są już zobowiązania szpitala i podejmowane są kolejne inwestycje na które powiatu nie byłoby stać.

Radna – **Anna Kodź** oświadczyła, że chodzi jej o to, że Zarząd Powiatu w Białogardzie nie zna tej umowy.

Radny, a zarazem członek Zarządu Powiatu – **Jerzy Żuk** oświadczył, że nie miał tej umowy w ręku, tylko w obecności członków Zarządu Powiatu w Białogardzie ta umowa była prezentowana. Nie mówił, że jest to wersja ostateczna, ale była to wersja bliska podpisania.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** oświadczył, że był zawsze za ujawnieniem tej umowy. Przypomniał, że umowę tę podpisała spółka Regionalne Centrum Medyczne i Centrum Dializa. Potwierdził, że były wnioski dotyczące ujawnienia tej umowy, niestety Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy decyzję o nie udostępnianiu tej umowy. W tej sytuacji pozostała droga sądowa. W zespole negocjacyjnym brał udział mecenas Roman Witaszek oraz prawnicy z kancelarii z Gdańska, którzy specjalizują się w takich sprawach. Oświadczył, że ta umowa jest dobra, bezpieczna dla Powiatu Białogardzkiego i oczywiście zabezpiecza drugą stronę. Poinformował, że powiat poprzez spółkę RCM kontroluje przestrzeganie zapisów tej umowy. Przypomniał, że gdyby nie było umowy dzierżawy i pożyczki z Agencji Rozwoju Przemysłu szpital w Białogardzie czekałaby likwidacja. Dodał, że dzięki wcześniejszym zabiegom szpital w Białogardzie jest wpisany w strukturę województwa zachodniopomorskiego. Kontrakt na rehabilitację jest podpisany do 2019 roku. W połowie przyszłego roku będą negocjacje odnośnie kontraktów na tzw. szpital ostry. W niedługim czasie szpital będzie zlokalizowany w jednym miejscu.

Radny – **Andrzej Siwek** oświadczył, że zgadza się z stwierdzeniami ogłoszonymi przez radną Annę Kodź, a dotyczącymi szpitala w Białogardzie. Okazuje się, że Rada

Powiatu potrzebna jest do podjęcia decyzji o przekształceniu szpitala w spółkę, a później nie ma żadnego wglądu w działalność tej spółki. Stwierdził, że podobna sytuacja będzie czekała radnych przy przekształceniu Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie. Zwracając się do Starosty stwierdził, że najpierw trzeba było pilnować szpitala, aby nie doprowadzić go do takiego stanu, a później go dopiero ratować.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał starostę jak to się stało, że kolejny członek Zarządu Powiatu oświadcza, że nie czytał ostatecznej treści umowy dzierżawy szpitala. Następnie odniósł się do informacji przekazanej przez Wicestarostę, że o udostępnienie umowy dzierżawy szpitala wnioskowoły dwa podmioty. Radny przypomniał, że wielokrotnie na tej sali występował o upublicznienie tej umowy. Następnie zapytał prezesa spółki RCM kto nakazał mu nałożyć klauzulę poufności na tę umowę. Zapytał również czy zgromadzenie wspólników spółki, które reprezentuje pan starosta i wicestarosta mogło wymóc ma prezesie RCM takie, a nie inne stanowisko.

Prezes spółki RCM w Białogardzie – **Zygmunt Baś** odnosząc się do wypowiedzi radnej Anny Kodź stwierdził, że poprzedni prezesi szpitala, którzy byli stąd narobili długów na 20 mln. zł., a on przyjechał z Gorzowa Wielkopolskiego i wszystko spłacił. Odnośnie umowy dzierżawy poinformował, że zarząd spółki RCM też chciał udostępnić zapisy tej umowy i wystąpił do spółki Centrum Dializa o wyrażenie zgody. Niestety spółka ta nie wyraziła zgody, ponieważ starała się o przejęcie kolejnych szpitali. Poinformował, że obecnie znanych jest już wiele zapisów tej umowy jak np.: na jaki okres wydzierżawiono szpital, za jakie środki, jaki sprzęt i za jaką kwotę został odkupiony. Do ujawnienia pozostało więc tylko: kwestia przejęcia szpitala i kary umowne. Podsumowując oświadczył, że Powiat Białogardzki jest zabezpieczony.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** odnosząc się do wypowiedzi radnego Adama Kołackiego stwierdził, że nie było jego zamierzeniem wskazanie, że tylko te dwa podmioty wystąpiły o udostępnienie umowy dzierżawy szpitala. Oświadczył, że jeżeli umowa dzierżawy byłaby tak skonstruowana, że nie zabezpieczałaby interesów powiatu to byłaby już dawno rozwiązana. Stwierdził, że gdyby nie pewne zapisy w umowie przy obecnych trudnościach umowa ta byłaby już dawno rozwiązana. Oświadczył, że chciałby, aby ta umowa została ujawniona, ponieważ jest dobrze przygotowana i zabezpiecza interesy powiatu. Poinformował, że doskonale pamięta przebieg obrad Zarządu Powiatu i wie, że członkowie zapoznali się z treścią umowy.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał dlaczego więc dzisiaj członkowie zarządu mówią, że nie znają umowy.

Radna – **Anna Kodź** oświadczyła, że nie użyła stwierdzenia, że ma pretensje o to, że umowa jest tajna, bądź poufna. Stwierdziła, że ma żal, że przed zawarciem tej umowy radni nie zostali poinformowani, że umowa ta będzie tajna.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że kwestia utajnienia umowy wynikła wówczas, kiedy ktoś wystąpił o udostępnienie tej umowy. Decyzję o nadaniu tej umowie klauzuli poufności podjęła spółka Centrum Dializa.

Radny – **Bogusław Stanczewski** zapytał mecenasa czy istnieje taka możliwość, że po podpisaniu stosowanego dokumentu o zachowaniu poufności radni Rady Powiatu w Białogardzie mogli by zapoznać się z treścią tej umowy.

Adwokat – **Roman Witaszek** poinformował, że był członkiem zespołu zajmującego się przygotowaniem umowy dzierżawy szpitala i doskonale pamięta, że dzierżawca już na etapie negocjowania umowy postawił wymóg, aby wszyscy członkowie tego zespołu podpisali oświadczenie zobowiązujące do zachowania poufności. Oświadczył,

że było to stanowisko prezentowane przez dzierżawcę bardzo konsekwentnie i Prezes spółki Centrum Dializa mówił o nim jako o warunku transakcji. Dość precyzyjnie formułował też swoje oczekiwania odnośnie tego do kogo ma być zawężony krąg osób, które treść tej umowy mają znać. Stąd też wynika taka sytuacja, że na etapie negocjacji treść tej umowy znali członkowie zespołu oraz Zarząd Powiatu, który zapoznał się z jego ostatecznym projektem. Po podpisaniu tej umowy ten krąg jest jeszcze bardziej zawężony, bo sprowadza się do prezesa spółki RCM oraz dzierżawcy. Klauzula poufności jest zabezpieczona w umowie pewną sankcją. Dodatkowo Samorządowe Kolegium Odwoławcze wypowiedziało się w tej materii tak, a nie inaczej i za chwilę zajmie stanowisko Wojewódzki Sąd Administracyjny. Potwierdził, że zarówno Starosta jak i Wicestarosta są za ujawnieniem treści umowy, ponieważ jest ona tak skonstruowana że zawiera wiele mechanizmów zabezpieczających interes powiatu. Odpowiadając na zapytanie radnego Bogusława Stanczewskiego oświadczył, że aby zapoznać się z treścią umowy dzierżawy szpitala potrzebna jest zgoda spółki Regionalne Centrum Medyczne i Centrum Dializa.

Radni nie zgłosili innych interpelacji, zapytań, wniosków i oświadczeń.

Ad.9

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** stwierdził, że porządek Sesji został wyczerpany i zamknął XXVIII Sesję Rady Powiatu w Białogardzie.

Protokołowała:

Anna Kaleja

Violetta Adamczewska