

Protokół nr XLIX/2022
XLIX Sesji Rady Powiatu w Białogardzie
w dniu 16 grudnia 2022 r., w godz. 10⁰⁰ – 13⁴⁰
w Starostwie Powiatowym w Białogardzie

Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyla** otworzył posiedzenie Rady Powiatu w Białogardzie. Po powitaniu radnych i zaproszonych Gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności, aktualnie w Sesji uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 17 radnych, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał - listy obecności stanowią **załącznik nr 1, 2 i 3** do protokołu.

W posiedzeniu wzięło udział 17 radnych.

Obecni:

1. Marek Anusz
2. Adam Bartman
3. Henryk Budzyla
4. Kazimierz Chodynko
5. Tomasz Hynda
6. Piotr Kozicki
7. Robert Madejski
8. Piotr Pakuszto
9. Beata Pawlik
10. Jan Połuboczko
11. Andrzej Siwek
12. Małgorzata Stachowiak
13. Bogusław Stanczewski
14. Izabella Strzałkowska
15. Tomasz Walasek
16. ~~Rajmund Wasiak~~
17. Jerzy Żuk

Ad.3

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyla** poprosił o zgłaszanie uwag do zaproponowanego w materiałach porządku obrad.

Starosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** poprosił o rozszerzenie porządku obrad w pkt. 10 Rozpatrzenie i podjęcie uchwał Rady Powiatu o dodatkową literę g – w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej listu intencyjnego. Poinformował, że projekt uchwały dotyczy wyrażenia opinii Rady Powiatu odnośnie koncepcji budowy przez Spółkę Eko Global z Słupska w miejscowości Nasutowo instalacji termicznego przetwarzania odpadów. Przedstawiciele spółki deklarują, że dokonają usunięcia i utylizacji zgromadzonych odpadów oraz rekultywacji terenu na składowiskach w Nasutowie i Rogowie. Dodał, że przedstawiciele spółkę będą obecni na dzisiejszym posiedzeniu Sesji i udzielą szczególnych wyjaśnień w tym temacie. Reasumując Starosta poprosił o rozszerzenie porządku o zaproponowany projekt uchwały.



Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyła** poddał pod głosowanie wnioszek o rozszerzenie porządku obrad w pkt. 10 Rozpatrzenie i podjęcie uchwał Rady Powiatu o dodatkową literę g – w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej listu intencyjnego.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Anusz, Adam Bartman, Henryk Budzyła, Kazimierz Chodynko, Tomasz Hynda, Piotr Kozicki, Piotr Pakuszto, Beata Pawlik, Jan Połuboczko, Andrzej Siwek, Bogusław Stanczewski, Izabella Strzałkowska, Tomasz Walasek, Jerzy Żuk

BRAK GŁOSU (2)

Robert Madejski, Małgorzata Stachowiak

NIEOBECNI (1)

Rajmund Wasiak

Rada Powiatu w Białogardzie większością głosów wyraziła zgodę na rozszerzenie porządku obrad w pkt. 10 Rozpatrzenie i podjęcie uchwał Rady Powiatu o dodatkową literę g – w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej listu intencyjnego.

Rada Powiatu w Białogardzie realizowała następujący porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Zapoznanie się z proponowanym porządkiem posiedzenia.
4. Przyjęcie protokołu z XLVII Sesji Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 25 października 2022 roku.
5. Przyjęcie protokołu z XLVIII Sesji Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 25 listopada 2022 roku.
6. Projekt budżetu Powiatu Białogardzkiego na 2023 rok:
 - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej,
 - b) przedstawienie opinii oraz wniosków Stałych Komisji Rady,
 - c) odczytanie opinii Regionalne Izby Obrachunkowej,
 - d) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i wniosków radnych,
 - e) dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie,
 - f) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej,
 - g) podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Białogardzkiego na lata 2023 – 2027.
7. Informacja dotycząca działalności Zarządu Dróg Powiatowych w Białogardzie.
8. Informacja Starosty Białogardzkiego o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych członków zarządów powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty za 2022 rok.
9. Informacja Przewodniczącego Rady w Białogardzie o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych za 2022 rok.
10. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:
 - a) rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w roku 2023 na terenie Powiatu Białogardzkiego,

- b) zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2023,
- c) ramowego planu pracy Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2023,
- d) zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2023,
- e) zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2022,
- f) zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2022 – 2027,
- g) wyrażenia opinii dotyczącej listu intencyjnego.

11. Informacja Przewodniczącego Zarządu Powiatu o działalności Zarządu Powiatu w Białogardzie w okresie międzysesyjnym.

12. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

13. Zamknięcie Sesji.

Ad.4

Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyła** zapytał radnych o uwagi do protokołu nr XLVII Sesji Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 25 października 2022 roku. Przypomniał, że z treścią w/w protokołu można było zapoznać się w Biurze Rady Powiatu. Poinformował, że zgodnie z § 37 Statutu Powiatu Białogardzkiego do treści protokołu nie wpłynęły żadne uwagi na piśmie. W związku z powyższym poddał pod głosowanie w/w protokół.

Głosowano w sprawie:

przyjęcie protokołu z XLVII Sesji Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 25 października 2022 roku

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Anusz, Adam Bartman, Henryk Budzyła, Kazimierz Chodyńko, Tomasz Hynda, Piotr Kozicki, Robert Madejski, Piotr Pakuszto, Beata Pawlik, Jan Połuboczko, Andrzej Siwek, Bogusław Stanczewski, Izabella Strzałkowska, Tomasz Walasek, Jerzy Żuk

BRAK GŁOSU (1)

Małgorzata Stachowiak

NIEOBECNI (1)

Rajmund Wasiak

Radni Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili uwag i większością głosów przyjęli protokół z XLVII Sesji Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 25 października 2022 roku.

Ad.5

Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyła** zapytał radnych o uwagi do protokołu z XLVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 25 listopada 2022 roku. Przypomniał, że z treścią w/w protokołu można było zapoznać się w Biurze Rady Powiatu. Poinformował, że zgodnie z § 37 Statutu Powiatu Białogardzkiego do treści protokołu nie wpłynęły żadne uwagi na piśmie. W związku z powyższym poddał pod głosowanie w/w protokół.

Głosowano w sprawie:

przyjęcie protokołu z XLVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 25 listopada 2022 roku

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Anusz, Adam Bartman, Henryk Budzyła, Kazimierz Chodynko, Tomasz Hynda, Piotr Kozicki, Robert Madejski, Piotr Pakuszto, Beata Pawlik, Jan Połuboczko, Andrzej Siwek, Bogusław Stanczewski, Izabella Strzałkowska, Tomasz Walasek, Jerzy Żuk

BRAK GŁOSU (1)

Małgorzata Stachowiak

NIEOBECNI (1)

Rajmund Wasiak

Radni Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili uwag i jednogłośnie przyjęli protokół z XLVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 25 listopada 2022 roku.

Ad.6

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poinformował radnych, że obecnie rozpoczyna się procedura związana z uchwaleniem budżetu powiatu na 2023 rok. Następnie przypomniał, że Rada Powiatu będzie procedowała zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 stycznia 2022 roku w sprawie określenia trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej. Następnie odczytał zapisy § 10 tejże uchwały.

Starosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** poprosił Panią Skarbnik Powiatu o przedstawienie projektu uchwały budżetowej Powiatu Białogardzkiego na 2023 rok.

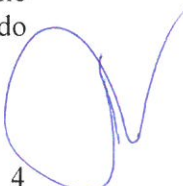
Ad.6a)

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** szczegółowo zapoznała radnych z projektem uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Białogardzkiego na rok 2023 – **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad.6b)

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii pozostałych stałych komisji odnośnie przedłożonego projektu budżetu Powiatu Białogardzkiego na 2023 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** przedstawił opinie Komisji Budżetu i Finansów (opinia pozytywna), Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej (opinia pozytywna), Komisji Rewizyjnej (opinia pozytywna), Komisji Oświaty i Kultury (opinia pozytywna) oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (opinia pozytywna). Dodał, że nie złożono żadnych wniosków. Opinie komisji stanowią **załącznik nr 5, 6, 7, 8 i 9** do niniejszego protokołu.



Ad.6c)

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** zapoznał radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie projektu uchwały budżetowej Powiatu Białogardzkiego na 2023 rok, zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Białogardzkiego na lata 2023 – 2027 oraz możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Białogardzkiego na 2023 rok, co przedstawiają **załączniki nr 10, 11 i 12** do protokołu. Następnie przedstawił pozytywną opinię Komisji Bezpieczeństwa i Porządku odnośnie planowanego budżetu Powiatu Białogardzkiego na 2023 rok – **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad.6d)

Starosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** poinformował, że do Zarządu Powiatu w Białogardzie nie wpłynęły z komisji żadne wnioski odnośnie projektu budżetu Powiatu Białogardzkiego na 2023 rok oraz do projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Białogardzkiego na lata 2023 – 2027. Wszystkie komisje pozytywnie zaopiniowały w/w projekty uchwał. Dodał również, że Zarząd Powiatu w Białogardzie zapoznał się z wszystkimi opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej i nie wniósł żadnych uwag.

Ad.6e)

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** ogłosił dyskusję nad projektem budżetu Powiatu Białogardzkiego na 2023 rok.

Radni nie zgłosili żadnych uwag i zapytań.

Ad.4f)

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Białogardzkiego na rok 2023.

Głosowano w sprawie:

głosowanie nad projektem uchwały budżetowej na 2023 rok

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Bartman, Henryk Budzyła, Kazimierz Chodynko, Tomasz Hynda, Piotr Kozicki, Robert Madejski, Piotr Pakuszto, Jan Połuboczko, Małgorzata Stachowiak, Bogusław Stanczewski, Izabella Strzałkowska, Tomasz Walasek, Jerzy Żuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marek Anusz, Beata Pawlik, Andrzej Siwek

NIEOBECNI (1)

Rajmund Wasiak

Rada Powiatu w Białogardzie głosami za – 13 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujące – 3 głosy, jeden radny nieobecny podjęła Uchwałę Nr XLIX/295/2022 Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Białogardzkiego na rok 2023, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 14 niniejszego protokołu.

Ad.6g)

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** zapoznała radnych z projektem uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Białogardzkiego na lata 2023 – 2027 – **załącznik nr 15** do protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag i zapytań do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Białogardzkiego na lata 2023 – 2027.

Głosowano w sprawie:

podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Białogardzkiego na lata 2023 – 2027.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Bartman, Henryk Budzyła, Kazimierz Chodynko, Tomasz Hynda, Piotr Kozicki, Robert Madejski, Piotr Pakuszto, Jan Połuboczko, Małgorzata Stachowiak, Bogusław Stanczewski, Izabella Strzałkowska, Tomasz Walasek, Jerzy Żuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marek Anusz, Beata Pawlik, Andrzej Siwek

NIEOBECNI (1)

Rajmund Wasiak

Rada Powiatu w Białogardzie głosami za – 13 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujące – 3 głosy, jeden radny nieobecny podjęła Uchwałę Nr XLIX/296/2022 Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Białogardzkiego na lata 2023 – 2027, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 16 niniejszego protokołu.

Ad.7

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Białogardzie – **Romuald Tatys** zapoznał radnych z informacją dotyczącą działalności ZDP w Białogardzie, w brzmieniu jak przedstawia **załącznik nr 17** do protokołu. Dyrektor odniósł się m.in. do ataku zimy, który spowodował znaczne utrudnienia na drogach. Poinformował, że zima zaskoczyła swoją intensywnością. Zarząd Dróg dysponował 900 tonami mieszanki solno – piaskowej i do tej pory zużyto już ponad 640 ton. Koszty tych działań to 160 tys. zł. Oświadczył, że koszty nie są tak duże, ponieważ większość prac wykonywana jest przez pracowników i sprzętem ZDP. Poinformował, że przykładowo Zarząd Dróg Wojewódzkich ma na utrzymaniu tyle samo dróg, a wydał już 1 mln zł.

6 

Radny – **Jan Połuboczko** również stwierdził, że zaangażowano wiele sił i środków na złagodzenie ataku zimy. Następnie zaapelował do zarządów wspólnot mieszkaniowych i właścicieli sklepów o odśnieżanie należących do nich chodników.

Radny – **Tomasz Walasek** stwierdził, że zauważa efekty pracy służb porządkowych, ale poprosił o zwiększenie intensywności działań. Oświadczył, że w sytuacjach kryzysowych zawsze jest możliwość złożenia wniosku o przyznanie dodatkowych środków z rezerwy budżetowej.

Dyrektor – **Romuald Tatys** przypomniał również fakt, że przy mrozie powyżej – 7 stopni wszystkie środki zwalczające śliskość nie działają i pozostaje tylko odśnieżanie.

Rada Powiatu w Białogardzie zapoznała się z informacją dotyczącą działalności ZDP w Białogardzie.

Ad.8

Starosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** zapoznał radnych z informacją o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych członków zarządów powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty za 2022 rok, w brzmieniu jak przedstawia **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad.9

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** zapoznał radnych z informacją o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych za 2022 rok, w brzmieniu jak przedstawia **załącznik nr 19** do protokołu.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał czy w przypadku błędów w oświadczeniach majątkowych radni złożyli korekty.

Radca prawny – **Piotr Kajszczyk** oświadczył, że wszystkie oświadczenia majątkowe zgodnie z obowiązującymi przepisami są upubliczniane. Gdyby radny złożył korektę oświadczenia majątkowego to ta również zostanie upubliczniona.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** przypomniał, że wszyscy radni drogą elektroniczną otrzymali informację wynikową Urzędu Skarbowego z analizy oświadczeń majątkowych złożonych za 2021 rok. Powyższa informacja szczegółowo wskazuje kto, jakie błędy popełnił.

W chwili obecnej Przewodniczący Rady Powiatu – Henryk Budzyla ogłosił przerwę w obradach Sesji. Przerwa trwała od godz. 10⁴⁰ do godz. 10⁵⁰.

Ad.10

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** zapoznał radnych z projektami uchwał Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie:

- a) rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w roku 2023 na terenie Powiatu Białogardzkiego, co przedstawia **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.



Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Andrzej Siwek poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Jerzy Żuk poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – Bogusław Stanczewski poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – Tomasz Walasek poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Adam Bartman poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w roku 2023 na terenie Powiatu Białogardzkiego.

Głosowano w sprawie:

rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w roku 2023 na terenie Powiatu Białogardzkiego

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Anusz, Adam Bartman, Henryk Budzyla, Kazimierz Chodynko, Tomasz Hynda, Piotr Kozicki, Robert Madejski, Piotr Pakuszto, Jan Połuboczko, Andrzej Siwek, Małgorzata Stachowiak, Bogusław Stanczewski, Izabella Strzałkowska, Tomasz Walasek, Jerzy Żuk
BRAK GŁOSU (1)

Beata Pawlik

NIEOBECNI (1)

Rajmund Wasiak

Rada Powiatu w Białogardzie większością głosów podjęła uchwałę Nr XLIX/297/2022 Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych w roku 2023 na terenie Powiatu Białogardzkiego, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 21 niniejszego protokołu.

- b) zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2023, co przedstawia **załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Andrzej Siwek poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Jerzy Żuk poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – Bogusław Stanczewski poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – Tomasz Walasek poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Adam Bartman poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2023.

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2023

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Anusz, Adam Bartman, Henryk Budzyła, Kazimierz Chodynko, Tomasz Hynda, Piotr Kozicki, Robert Madejski, Piotr Pakuszto, Jan Połuboczko, Andrzej Siwek, Małgorzata Stachowiak, Bogusław Stanczewski, Izabella Strzałkowska, Tomasz Walasek, Jerzy Żuk
NIEOBECNI (2)

Beata Pawlik, Rajmund Wasiak

Rada Powiatu w Białogardzie większością głosów podjęła Uchwałę Nr XLIX/298/2022 Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2023, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 23 niniejszego protokołu.

c) ramowego planu pracy Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2023, co przedstawia **załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Andrzej Siwek poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Jerzy Żuk poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – Bogusław Stanczewski poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – Tomasz Walasek poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Adam Bartman poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ramowego planu pracy Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2023.

Głosowano w sprawie:

ramowego planu pracy Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2023

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Anusz, Adam Bartman, Henryk Budzyła, Kazimierz Chodynko, Tomasz Hynda, Piotr Kozicki, Robert Madejski, Piotr Pakuszto, Jan Połuboczko, Andrzej Siwek, Małgorzata Stachowiak, Bogusław Stanczewski, Izabella Strzałkowska, Tomasz Walasek, Jerzy Żuk
NIEOBECNI (2)

Beata Pawlik, Rajmund Wasiak

Rada Powiatu w Białogardzie większością głosów podjęła Uchwałę Nr XLIX/299/2022 Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie ramowego planu pracy Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2023, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 25 niniejszego protokołu.

d) zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2023, co przedstawia **załącznik nr 26** do niniejszego protokołu.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Andrzej Siwek poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Jerzy Żuk poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – Bogusław Stanczewski poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – Tomasz Walasek poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Adam Bartman poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Siwek** poinformował, że jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował inny plan kontroli na 2023 rok, który nie uzyskał aprobaty pozostałych członków komisji. Następnie odczytał swoją propozycję i krótką ją uzasadnił. Treść propozycji Przewodniczącego Komisji stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Poniższa dyskusja jest transkrypcją nagrania z programu eSesja.

Radny - Andrzej Siwek

Otóż Szanowni Państwo. To żadna tajemnica w składzie Rady, przepraszam Komisji Rewizyjnej zaszyły zmiany wynikające z tego z czego wynikały- jeden radny praktycznie był nieobecny. Komisja obradowała w składzie dwuosobowym praktycznie niemalże, Połączenia zdalne to bywało też różnie. Dokonano zmian i w związku z tym Szanowni Państwo, że tak powiem w tak zwanej większości byli uprzejmi przyjąć albo zaproponować plan pracy, plan kontroli przepraszam Komisji Rewizyjnej na 2023 rok. Tak jak Państwo macie w załączonych materiałach. W związku z tym, że Komisja Rewizyjna i Komisja Skarg i Wniosków są to komisje niejako obligatoryjne, które muszą istnieć, no ale też myślę, że powinny się zajmować tym, czym się zajmować powinny. Ja zaproponowałem na rok 2023, jako przewodniczący komisji i pozwolicie tu Państwo, że przeczytam: pierwszy kwartał - analiza wydatków za czwarty kwartał 2022 roku poniesionych na promocję Powiatu Białogardzkiego, drugi kwartał - analiza zwiększonego w 2022 roku zatrudnienia w wybranych komórkach Starostwa Powiatowego; nie wiem na ile wiedza jest powszechna, ale powiedzmy w tej kadencji zatrudnienie wzrosło o minimum 20%. Trzeci kwartał - analiza wniosków składanych w roku 2022 uzasadniających zmiany wprowadzone w budżecie - tu miałem na myśli nie jako szczególnie powiedzmy, ale szczególnie wnioski składane przez Zarząd Powiatu i dokonywane zmiany. Tak jak powiedziałem wcześniej. Skład komisji jest dwa do jednego, czy nie jest to komisja tzw. opozycji totalnej. Przegłosowano to co przegłosowano i będziemy się zajmować powiedzmy wykonaniem modernizacji budynku Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie, a mówiąc już bardziej skrótowo i może trochę złośliwie będziemy oglądali kolor i wysokość lamperii. W związku z tym to co powiedziałem wcześniej Szanowna Rada nie jako powiedzmy wyznacza zakres kontroli, które powinna, czy może przeprowadzić Komisja Rewizyjna. Otóż zwracam się do Szanownej Rady aby w swej nieodgadnionej mądrości przyjęła to co ja powiedziałem. Powtórzę raz jeszcze. Pierwszy - analiza wydatków, analiza zwiększonego zatrudnienia, analiza wniosków składanych uzasadniających zmiany wprowadzone w budżecie. Mówimy o roku 2022. Myślę, że są to sprawy ważne, albo bardzo ważne. Wiąże się to z wydatkami, to po pierwsze. Zwiększone zatrudnienie, koszty osobowe. To jest to drugie. No i myślę, że warto by było sprawdzić, co tam się w tych komórkach dzieje takiego, że wzrosło zatrudnienie w całym powiedzmy starostwie o mówię urządzie samym o 20%. Z mojej wiedzy ostatnią jaką miałem

to mam to na piśmie, ja sobie tego nie wymyślam, w starostwie było zatrudnionych 85 osób, a na początek kadencji było to 71, czyli 14 osób niejako przybyło przez te lata i myślę, że warto byłoby przyjrzeć. Oczywiście Rada może powiedzieć w swojej nieodgadnionej mądrości, że to ją nie interesuje jakie są wydatki i przyjąć to co powiedziałem wcześniej. Tyle i tylko tyle i Panie Przewodniczący składam formalny wniosek o zmianę planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2023 rok. Dokument przekazuje do Biura Rady i proszę aby to było umieszczone również w dzisiejszej sesji.

Głosowano wniosek w sprawie:

zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2023 - zmiany Radnego Andrzeja Siwka.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (6)

Marek Anusz, Piotr Kozicki, Jan Połuboczko, Andrzej Siwek, Małgorzata Stachowiak, Tomasz Walasek

PRZECIW (8)

Adam Bartman, Kazimierz Chodynko, Tomasz Hynda, Robert Madejski, Piotr Pakuszto, Bogusław Stanczewski, Izabella Strzałkowska, Jerzy Żuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Henryk Budzyła

NIEOBECNI (2)

Beata Pawlik, Rajmund Wasiak

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poinformował, że propozycja Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej dotycząca jego planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2023 roku nie uzyskała aprobaty Rady Powiatu w Białogardzie.

Poniższa dyskusja jest transkrypcją nagrania z programu eSesja.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że został zgłoszony wniosek formalny, ale wniosek formalny załatwia sprawę. Wniosek formalny Pana radnego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa radnych jest za uwzględnieniem w planie pracy Komisji Rewizyjnej punktów zgłoszonych przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Kto jest przeciw. Kto się wstrzymuje od głosu. Stwierdzam, że za głosowało 6 radnych, 8 przeciwnych, 1 radny wstrzymuje się od głosu, dwóch radnych nieobecnych, a zatem potwierdzam, że wniosek formalny Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej nie uzyskał akceptacji, a zatem będziemy rozpatrywać plan kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2023 zgodnie z treścią w materiałach sesji. Proszę bardzo. . Pierwsza Pan Piotr Pakuszto.

Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

Szanowni Państwo. Ja oczywiście szanuję decyzję komisji jeśli chodzi o to jak zaproponowali, jak komisja zaproponowała ten porządek pracy i tej kontroli, natomiast ja się odniosę, bo odniosę się jak osoba, która odpowiada za zarządzanie urzędem starostwa i po prostu tak. Przede wszystkim, żeby była jasność Pan się mija z prawdą. Ja Panu to udowodnię, że Pan się mija z prawdą, bo w Starostwie Powiatowym w Białogardzie nie ma 14 nowych pracowników od początku tej kadencji, tylko że Pan nie jest w stanie konkretnie zadać pytania, bo raz się Pan pyta o osoby, raz o etaty. To jest nie to samo, bo mamy osoby,

które pracują na zastępstwach i one też się liczą jako osoba, a to nie jest etat, bo to jest w ramach jednego etatu. Trzeba pamiętać, że pracownicy w urzędzie chorują, zachodzą w ciążę, różne rzeczy się dzieją i wtedy się zatrudnia osoby na zastępstwo. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa. Pan nie analizuje w ogóle logicznie chyba tego co się dzieje, ponieważ Pan musi zwrócić uwagę na to, że my mamy w tej chwili wydatków o 93 miliony zł więcej, czyli mamy na poziomie 93 milionów, na początku kadencji mieliśmy 70 parę milionów. To nie pokazuje tylko i wyłącznie tego, że drożej nam funkcjonować, ale też pokazuje to, że robi my coraz więcej zadań i mamy coraz większe obowiązki. Więc to jest kolejna sprawa. Jeszcze jedna sprawa Panie Andrzeju. Pan jest czwarty rok Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Te punkty, które zostały zaproponowane przez Komisję Rewizyjną to nie są punkty, które się pojawiły w tym roku, a Pan sobie, w tej swojej nieodgadnionej mądrości mówi - nie to już zapominamy teraz o tych punktach, będziemy robić nowy porządek kontroli, a przecież to Pan wymyślił, że przez cztery lata trzeba było to skontrolować, co jest w tym planie kontroli, ale tych kontroli Pan po prostu nie zrobił. Pan zrobi przez te 4 lata dwie kontrole. Pierwsza kontrola to była kontrola złożenia oświadczeń majątkowych i druga kontrola, ale Pan tych kontroli, które są w tej chwili w porządku Pan ich nie zrobił w tym planie. No to może zróbcie najpierw to co Pan zaplanował, a potem Pan przyjdzie do nowych kontroli. Pan jako radny też może pytać o wszystko. Pan się akurat angażuje, bo Pan najwięcej chyba najwięcej ze wszystkich zadaje różnego rodzaju interpelacji i pytań, ale ja uważam, że ten zabieg jest w tej chwili tak naprawdę nie po to, żeby ustalić stan faktyczny, tylko właśnie w ostatnim roku Pan sobie zaplanował, że będzie Pan teraz rozliczał starostę z zatrudnienia, zwiększenia wydatków, zmniejszenia wydatków, a dlaczego Pan nie rozlicza siebie z tego, że przez 4 lata nie zrobił tych kontroli, które Pan założył. Przecież jest Pan Przewodniczącym. Miał Pan większość, przez 4 lata większością Komisję Rewizyjną i mógł Pan decydować o wszystkim, no to wtedy się Pan tym nie przejmował, ale dzisiaj to Pan określa sytuację, że to jest jakiś nie takie zachowanie, bo zmuszają Pana członkowie komisji do przeprowadzenia wcześniejszych kontroli, które sam Pan zaplanował, a nie tych, które Pan sobie na tą chwilę wymyślił. Przecież Pan może ten plan pracy zaproponować i w każdej chwili można go zmienić, ale ja Pana proszę, żeby Pan najpierw zrealizował zobowiązania do których się Pan sam zobowiązał przez te 4 lata. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Dziękuję bardzo. Ad vocem Pan radny Andrzej Siwek.

Radny - Andrzej Siwek

Otóż Szanowny Panie Starosto. No jeśli chodzi o te 4 lata możemy sobie dyskutować, wymieniać poglądy. Ja sobie nie tak dawno zrobiłem przegląd jak to się odbywało i zwrócę Panu uwagę tylko na fakt, że na przykład było coś takiego jak tak zwany covid. Trudno było - przepraszam za takie określenie - ale włączyć się z komisją po jednostkach, żeby albo samemu coś przywlec albo ewentualnie samemu coś zawlec. Państwo jako Zarząd Powiatu - ja mam to wynotowane - może pan sobie też przejrzeć, Państwo jako Zarząd Powiatu obradowa liście zdalnie. Nawet ludzie, którzy powiedzmy są w tym urzędzie - mówię o Pani Skarbnik na przykład, mówię o płatnym członku zarządu też nie przychodzili do Pana, tylko Państwo to załatwiliście zdalnie. No możemy dyskutować na ten temat długo i pewnie racja będzie gdzieś tam pośrodku albo po jednej albo po drugiej stronie trochę. To by było tyle i tylko tyle i Szanowny Panie. Mnie nikt do niczego nie zmusza. Szanowna komisja była podjąc w swej nieodgadnionej mądrości, mając większość teraz dwóch pańskich ludzi, bo tak to chyba trzeba określić, taką decyzję jaką podjęła. Jako przewodniczący komisji mogę się z tym nie zgadzać, ale muszę to w jakimś stopniu uszanować i zaproponowałem to co zaproponowałem. No Państwo jako Rada pokazaliście, że Was nie interesuje to, to co powiedziałem może trochę złośliwie - będziemy chodzić, oglądać kolor lamperii w Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej. No tyle i tylko tyle. Wie Pan ja nie robię niczego złośliwie.

To co Pan powiedział, ja mam na piśmie od Pana, że 85 osób pracuje, na piśmie powtarzam raz jeszcze, ja sobie nie wymyślam. Jak tutaj coś mówię to staram się mieć na to dokument jakichkolwiek, żeby wiedzieć co mówię i o czym mówię. Wie Pan, jeśli Pan chce to odbierać jako jakieś złośliwości w stosunku do Pana, to jest Pańskie zmartwienie nie moje, bo ja do tego tak nie podchodzę, a Pan może, ma Pan do tego prawo. Jak będę chciał być złośliwy to Panu powiem, że jestem złośliwy. Tyle i tylko tyle, żeby nie przedłużać.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Proszę bardzo. Pan radny Robert Madejski.

Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

Panie Andrzeju czyli nadal nie mamy zrozumienia w temacie, bo ja do Pana mówię, że jest 85 osób zatrudnionych, ale to nie jest 85 etatów i te 85 osób nie wytwarza kosztów 85 etatów. Nie wiem jak z Panem mam rozmawiać, by Pan po prostu zrozumiał, ale to już okej. No każdy ma swoje spojrzenie na ten problem, natomiast wie Pan, co do złośliwości to ja nie chciałbym tutaj z Panem dyskutować przy wszystkich, bo może Pan tylko jedno zdanie. Wpisywanie w różnych formach internetowych - Rodzina na swoim - przy moich decyzjach kadrowych, no to daje jedno tylko ludziom do myślenia, ale ja mogę Pana zapewnić i wszystkich którzy mnie słyszą ani w jednostkach organizacyjnych powiatu, ani w Starostwie Powiatowym w Białogardzie nie pracuje ani jeden członek mojej rodziny, żeby była jasność. Więc proszę być sprawiedliwym w tych ocenach i już ja bym chciał zamknąć tą dyskusję. Natomiast kończąc myśl - to Pan zawsze był zwolennikiem przez te 4 lata żebyśmy wszystkie sesje i komisje robili stacjonarnie. Kiedy był covid też Pan mówił, że w sumie w drugiej połowie już tej całej pandemii będę mówił Pan, że nie ma sensu robić zdalnie tych wszystkich sesji i komisji, że trzeba robić spotkania, bo jest jakby trochę problem. Tak. Ja wiem, ja uważam, że w większości przypadków tych kontroli można było je przyprowadzić w różny sposób. Można było to w sposób hybrydowy, dokumenty byście Państwo dostali zdalnie. Rozmawialibyście. Jeżeli by trzeba było coś zobaczyć na miejscu zawsze znalazł się jakiś sposób, ale Pan tego nie zrealizował, a teraz Pan mówi, że zgania to Pan na covid. No, nie zrealizował tego Pan i jest szansa, żeby to zrealizować to w tej kadencji, w tym roku, więc proszę wziąć to na klatę i zrealizować to co Pan zaplanował. Jeżeli będzie wola, żeby rozszerzać te zakresy, to nie żaden problem, bo my tutaj naprawdę nie mam nic do ukrycia. Tylko proszę być konsekwentnym, bo Pan ustalił sam plan kontroli przez te poszczególne lata.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan Robert Madejski.

Radny - Robert Madejski

Szanowni Państwo. Ja muszę potwierdzić wypowiedź Pana Starosty. Pan radny Andrzej Siwek jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował plan kontroli. Od początku kadencji około 15 kontroli było zaplanowanych, odbytych 2. Czy covid był problem. Potwierdzam Pan zawsze był zwolennikiem nawet sesji nie online, ale żebyśmy się bezpośrednio spotykali i decyzja, zarządzanie komisją jest po stronie Przewodniczącego Komisji, nie Przewodniczącego Rady, nie Starosty. Także mógł Pan podjąć decyzję taką i żeby te kontrole odbyć. W tym roku, kiedy sytuacja z covidem jest znacznie lepsza spotykamy się w większości już w komisjach online, sesja też w komisjach bezpośrednio i sesja też jest bezpośrednio prowadzona, też tych kontroli nie realizuje i Pan proponuje plan kontroli na 2023 właściwe nie wiem po co, żeby tego planu nie zrealizować, bo zawsze, co roku proponował Pan plan kontroli, których Pan nie zrealizował i dlatego tutaj z kolegą Kazimierzem zaproponowaliśmy plan kontroli, które nie zostały zrealizowane, a uznajemy że są bardzo ważne i w przyszłym roku zaproponowaliśmy właśnie taki plan. Do powiem, że 28 listopada pierwsza Komisja Rewizyjna na której uczestniczyłem odbyła się dość sprawnie, ale na tej komisji nie zwrócił Pan uwagę i nie zaproponował żadnych terminów kontroli. Dopiero

w trakcie ostatniej komisji, w sumie tutaj przy zaangażowaniu wszystkich członków Komisji Rewizyjnej zaplanowaliśmy termin pierwszej kontroli w roku 2023 roku, czyli kontroli stanu przygotowania dróg naszych powiatowych do sezonu zimowego. Ogólnie jest to śmieszne Szanowni Państwo, bo my mamy skontrolować stan przygotowania dróg powiatowych nie w październiku, nie na początku listopada, a w połowie grudnia. Mogliśmy w lutym tą kontrolę przeprowadzić, ale akceptujemy, że jest to w planie i chcemy tą kontrolę zrealizować i ona będzie zrealizowana w najbliższych dniach; zaplanowaliśmy ją we wtorek. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Dziękuję. Proszę bardzo ad vocem Pan radny Siwek.

Radny - Andrzej Siwek

Panie Madejski Robercie radny że tak powiem. Na trochę się dziwię, że Pan powtarza to co Pan mówił na komisji. Ja Panu mówiłem też na komisji ostatniej, że jeśli chodzi o omawianie planowanej kontroli Zarządu Dróg Publicznych to rozmawialiśmy na Komisji Rewizyjnej o tym w październiku, tak Panie Kazimierzu, no w związku z tym, że chciałem, żeby Panowie członkowie komisji przygotowali tematy, pytania o co chcą zapytać jeśli będziemy rozmawiali z Panem Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych. Przypominam rozmawialiśmy w październiku. To co powiedziałem wcześniej. W związku z tym, że no jeden z członków komisji ma sytuację taką jaką ma, dzisiaj jego też nawet nie ma, no więc w końcu doszliśmy do wniosku, że tak dalej być nie może, o tym rozmawialiśmy jeśli dobrze pamiętam Pa nie Kazimierzu, Pan jest młodszy, ma lepszą pamięć chyba w sierpniu. No i Panowie zrobiliście, to co zrobiliście i dokonano zmiany w składzie komisji, teraz macie dwa do jednego, możecie głosować co sobie chcecie. To nie ode mnie zależało, że my idziemy dopiero w grudniu. Ja o tym mówiłem w październiku. Mieliśmy to zrealizować ewentualnie w listopadzie. W listopadzie według mojej pamięci, pamięć ludzka jest zawodna, ale w listopadzie jeszcze zimy i śniegu nie było, czyli moglibyśmy sobie zrobić to spokojnie. Pan mi stawia nie jako zarzut, że ja 28 nic nie powiedziałem na temat planowanej kontroli. O planowanej kontroli wiedział Pan Kazimierz, też mógł zabrać głos, też jako Wiceprzewodniczący Komisji, to po pierwsze, a po drugie myślałem, że skoro Pan się pisze do Komisji Rewizyjnej, no to Pan sobie, że tak powiem przejrzy wszystkie dokumenty, które były powiedzmy wytworzone, jakiś plan kontroli, co zrobione i tak dalej i tak dalej i będziemy sobie spokojnie dyskutować. No, ale Panowie 28 na przykład podjęli decyzję, że posiedzenia komisji będą się odbywały zdalnie. Dłaczego, nie ogarniam tego, ale to co powiedziałem i powtórzę po raz kolejny, ja mam dla siebie taką teorię, jeśli to można nazwać teorią i czasami sam mówię sobie - chłopie, lata swoje masz, umysł nie taki sprawny, nie wszystko musisz rozumieć, daj sobie spokój i na przykład tej decyzji nie rozumiem i nie rozumiem Pańskich zarzutów dzisiejszych, że no w grudniu idziemy. Możemy iść i w styczniu. To co mówił Pan Dyrektor dzisiaj. W piśmie powiedzmy parę rzeczy jest. Przejdziemy się we wtorek tak jak zaplanowaliśmy. Zobaczmy jak to wygląda. Przywitamy się z Panem Dyrektorem. Może wypijemy herbatę albo kawę. Zobaczmy co tam się dzieje w tym zarządzie i tak dalej. No i tyle. A to co Pan mówi. No była taka sytuacja jaka była. Wie Pan, żeby nie wracać do tego. Do dnia dzisiejszego Szanowni Państwo nie można wejść do starostwa, do urzędu z tak zwanej ulicy. Ja jak chcę się dostać do Biura Rady to najpierw muszę wykonać telefon do Biura Rady i dziewczyny wychodzą otworzą. Pozamykane, brakuje zasiaków, karabinu maszynowego. Tyle i tylko tyle. Panie Przewodniczący proponuję zakończyć tą dyskusję już, bo to się robi bezprzedmiotowe, a szkoda że tak powiem cennego

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Ad vocem Pan Starosta.

Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

Ja pozwolę się nie zgodzić z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej co do tego, że kontrola to nie jest posiedzenie komisji i nawet jeżeli jest decyzja taka, że następne posiedzenie ma być

zdalnie, to nie jest problem żeby tam kontrolę przeprowadzić, żeby była jasność, a kontrola Zarządu Dróg Powiatowych według Pana propozycji była na ostatni kwartał tego roku, a ostatni kwartał to jest, jak się nie mylę, to jest październik, listopad, grudzień, więc szczerze mówiąc to będziecie przeprowadzali tą kontrolę w ostatnim miesiącu tego kwartału, ale miał Pan czas od października, żeby tą kontrolę przyprowadzić i nawet jeżeli Pan uważa, że nie można było jej przeprowadzić, bo Pan Rajmund akurat nie był dostępny w tej sytuacji, to tam nie potrzebne jest kworum. Wystarczyło dwóch, nawet jeden żeby pójść i przeprowadzić tą kontrolę, ponieważ to nie jest posiedzenie komisji. To po prostu idziecie Państwo jako członkowie komisji i przeprowadzacie kontrolę i ja poproszę jeszcze mecenasa, bo może ja wprowadzam Radę w błąd, ale z tego co wiem, znaczy kontrola to nie jest posiedzenie. Przeprowadzenie kontroli to nie jest posiedzenie komisji.

Radca prawny - Piotr Kajszcak

Żeby komisja upoważniła konkretnego członka, do przeprowadzenia konkretnych czynności kontrolnych. To nie jest tak, że Państwo w grupie i za rękę musicie wszyscy iść i te czynności razem komisyjnie przeprowadzać. Komisja może podjąć uchwałę, może upoważnić członka do tego, żeby w imieniu komisji konkretne czynności przeprowadził i protokół z przeprowadzenia konkretnej kontroli i tak później na posiedzeniu komisji jest zatwierdzony, przed przekazaniem go dalej.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Dziękuję. Proszę bardzo. No, ale Pan Starosta. Dobrze. Pan Wicestarosta.

Wicestarosta Białogardzki - Dominik Kołodziejcki

Szanowni Państwo. Panie radny, Pan też poruszył kwestie niemożności wejścia do urzędu z tak zwanej ulicy. Nie jest to zgodne z prawdą, ponieważ Pan nie musi dzwonić po nikogo, żeby któraś z Pań, z Biura Rady zeszła i Pana wpuściła, ponieważ taki mamy system wypracowany na przestrzeni ostatnich lat, że każdy kto chce przyjść i załatwić jakąkolwiek sprawę w urzędzie, robi to przez Biuro Podawcze i konkretnie pracownik może zejść do danej osoby, do danego klienta. Tak samo również Pan przez Biuro Podawcze może wejść na teren starostwa. To nie jest zgodne z rzeczywistością, że ludzie, potencjalni klienci nie mogą załatwić swoich spraw. Taki mamy system zorganizowany. On jak do tej pory działa całkiem niezłe. Nie zdarzyło się, bynajmniej ja nic na ten temat nie wiem, od roku czasu pracuję tutaj, żeby osoby, które przychodzą załatwić jakąkolwiek sprawę w starostwie nie mogły tego zrealizować. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

I proszę bardzo. Pan radny Jan Połuboczko.

Radny - Jan Połuboczko

Ja się zgodzę z Andrzejem Siwkim, że ma dużo racji, bo uważam, że jeżeli zaproponował plan kontroli, a Pan Starosta twierdzi, że jest wszystko w porządku to należałoby ten plan za twierdzić, żeby Pan Andrzej Siwek jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej sprawdził ilość zatrudnienia, a w tej chwili jeżeli tego Państwo nie udostępnicie to są pewne wątpliwości, że może jest więcej zatrudnionych, a może jest faktycznie 85 etatów. Sami prowokuje, że takie sytuacje są niezdrowe i daje to do myślenia mieszkańcom, że coś jest nie tak. Należałoby to zatwierdzić. Przekonałby się że jest tak jak jest. Ja rozumiem, że więcej ludzi powinno być i większe mamy obroty finansowe, więcej potrzeb, więcej wymagań i potrzeba do tego ludzi, ale to trzeba by transparentnie pokazać kto za co odpowiada. Również uważam, że urząd, Starostwo Powiatowe nie jest przyjazne dla mieszkańców, jest zamknięte. Ja ostatnio też byłem na komisji. Fakt, faktem, że się troszeczkę spóźniłem to musiałem stukać po ścianach żeby mi ktoś otworzył, a nie muszę mieć telefonu, a po co mam chodzić do Biura Podawczego. Urząd to jest dla mieszkańców, a nie każdy mieszkaniec ma iść się tłumaczyć do kogo, po co idzie. Zrobiliście ze starostwa powiatowego koszary ruskie. Słowo honoru.

Ciężko wejść. Było lepiej jak można było wejść. Każdy sobie przyszedł, porozmawiał i można było, a w tej chwili nie. Trzeba się tłumaczyć. Biuro przepustek zrobiliście. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Proszę bardzo. Pan Starosta.

Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

Chciałbym może, tak już ostatnie zdanie, bo więcej się nie będę do tego tematu odnosił, powiedzieć w ten sposób. Byliśmy jedynym urzędem tutaj w ramach takiej współpracy samorządowej, sąsiedzkiej z innymi powiatami, byliśmy jedynym urzędem - to mam sprawdzone - który nawet w czasie covidu bezpośrednio przyjmował petentów do wydziału komunikacji. Czyli tak naprawdę wszyscy ludzie, wszyscy petenci, którzy chcieli załatwić sprawy w naszym wydziale komunikacji mam tu na myśli dowody rejestracyjne, rejestrację samochodów, miały bezpośredni kontakt z urzędnikami. Mało tego, oprócz tego, że się mogli ludzie rejestrować przez telefon, to też nawet, tak z marszu, w ramach kolejki takiej codziennej można było załatwić swoje sprawy. Więc ocena, że urząd nasz jest zamknięty dla petentów jest oceną mocno niesprawiedliwą. Ryzykowaliśmy swoim zdrowiem, zdrowiem pracowników. Pracownicy na swoje życzenie można powiedzieć zapewnili mnie, że takie rozwiązanie jest jedyne do przyjęcia, ponieważ nie będziemy w stanie w inny sposób zabezpieczyć potrzeb mieszkańców i to był wydział, który był na pierwszym froncie i realizował swoje zadania i tutaj Państwa ocena jest mocno niesprawiedliwa. Dzisiaj jak każdy pracodawca, a mamy tutaj wielu pracodawców na tej sali różnych, podmiotów, jednostek. Doskonale Państwo wiecie, że może i nie mamy sytuacji pandemicznej już w Polsce jaka była, natomiast mamy okres zimowy i tak naprawdę wiele osób choruje na różne choroby, czy to jest przeziębienie, czy to jest covid, czy to są inne schorzenia zakaźne i to rozwiązanie, które w tej chwili mamy zaproponowane, jeśli chodzi o obsługę urzędu, to też jest w trosce o pracowników, ponieważ oni też są narażeni na różnego rodzaju zakażenia, zarażenia i to rozwiązanie, które mamy dzisiaj zaproponowane jakby ogranicza może z jednej strony kontakt, ale z drugiej strony dosyć bezpieczne. Ja nie słyszałem, chociaż wiem, że może to budzić jakieś emocje, ale nie słyszałem żeby jakakolwiek osoba, petent z naszego urzędu był nie załatwiony jeśli chodzi o jego sprawy. Jakbym Państwu pokazał statystykę ilości spraw załatwianych przez poszczególne wydziały, a to są sprawy w tysiącach, dziesiątkach tysięcy można powiedzieć, bo Wydział Komunikacji to jest już kilka tysięcy, Wydział Budownictwa to jest też kilka tysięcy spraw, a jeszcze mamy wiele spraw geodezyjnych i tak dalej no to proszę sobie jakoś to przełożyć na logikę i zobaczyć, że jednak petenci w urzędzie są obsługiwani w sposób sprawny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Dziękuję bardzo. Ad vocem Pan Radny Połuboczko.

Radny - Jan Połuboczko

Czyli Pan uważa, że to rozwiązanie jest takie bardzo dobre to proponuję, żeby Pan również zasugerował, żeby w szpitalu tak było - bramka wejściowa - po co idziesz, do kogo, po co i również do szkół, żeby uczeń musiał się meldować, żeby szedł na Biuro Podawcze, żeby go na lekcje wpuścili. To jest absurd o czym Pan mówi.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Proszę bardzo. Pan Starosta i zamykamy dyskusję, bo ona już zmierza w całkowicie innym kierunku.

Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

Ja się tylko, bo poprosiłem żeby Panu dać taki krótki komentarz - to szkoda słów po prostu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poddał pod głosowanie propozycję planu kontroli na 2023 rok przegłosowaną przez Komisję Rewizyjną i zamieszczoną w projekcie uchwały.

Głosowano w sprawie:

zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2023

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Adam Bartman, Henryk Budzyła, Kazimierz Chodynko, Tomasz Hynda, Piotr Kozicki, Robert Madejski, Piotr Pakuszto, Bogusław Stanczewski, Izabella Strzałkowska, Jerzy Żuk
PRZECIW (2)

Jan Połuboczko, Andrzej Siwek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marek Anusz, Małgorzata Stachowiak, Tomasz Walasek

NIEOBECNI (2)

Beata Pawlik, Rajmund Wasiak

Rada Powiatu w Białogardzie większością głosów podjęła Uchwałę Nr XLIX/300/2022 Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2022, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 28 niniejszego protokołu.

- e) zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2022, co przedstawia **załącznik nr 29** do niniejszego protokołu.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Andrzej Siwek poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Jerzy Żuk poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – Bogusław Stanczewski poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – Tomasz Walasek poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Adam Bartman poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Starosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2022 i o przedstawienie autopoprawki poprosił Skarbnik Powiatu.

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** zapoznała radnych z autopoprawką do projektu uchwały zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2022 w brzmieniu jak przedstawia **załącznik nr 30** do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2022 wraz z autopoprawką.

Głosowano w sprawie:

zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2022

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Anusz, Adam Bartman, Henryk Budzyła, Kazimierz Chodynko, Tomasz Hynda, Piotr Kozicki, Robert Madejski, Piotr Pakuszto, Jan Połuboczko, Małgorzata Stachowiak, Bogusław Stanczewski, Izabella Strzałkowska, Tomasz Walasek, Jerzy Żuk

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Siwek

NIEOBECNI (2)

Beata Pawlik, Rajmund Wasiak

Rada Powiatu w Białogardzie większością głosów podjęła Uchwałę Nr XLIX/301/2022 Rady Powiatu w Białogardzie zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2022, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 31 niniejszego protokołu.

f) zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2022 - 2027, co przedstawia **załącznik nr 32** do niniejszego protokołu.

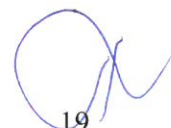
Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Andrzej Siwek poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Jerzy Żuk poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – Bogusław Stanczewski poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – Tomasz Walasek poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.



Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Adam Bartman poinformowała, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Starosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2022 – 2027 i o przedstawienie autopoprawki poprosił Skarbnik Powiatu.

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** zapoznała radnych z autopoprawką do projektu uchwały zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2022 – 2027 w brzmieniu jak przedstawia **załącznik nr 33** do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2022 - 2027

Głosowano w sprawie:

zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2022 - 2027

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Anusz, Adam Bartman, Henryk Budzyła, Kazimierz Chodyńko, Tomasz Hynda, Piotr Kozicki, Robert Madejski, Piotr Pakuszto, Jan Połuboczko, Małgorzata Stachowiak, Bogusław Stanczewski, Izabella Strzałkowska, Tomasz Walasek, Jerzy Żuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Siwek

NIEOBECNI (2)

Beata Pawlik, Rajmund Wasiak

Rada Powiatu w Białogardzie większością głosów podjęła Uchwałę Nr XLIX/302/2022 Rady Powiatu w Białogardzie zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2022 - 2027, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 34 niniejszego protokołu.

W chwili obecnej Przewodniczący Rady Powiatu – Henryk Budzyła ogłosił przerwę w obradach Sesji. Przerwa trwała od godz. 11³⁵ do godz. 11⁴⁵.

- g) wyrażenia opinii dotyczącej listu intencyjnego, co przedstawia **załącznik nr 35** do niniejszego protokołu.

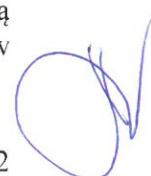
Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** udzielił głosu Pani Monice Naspińskiej - Wołos Prezes Zarządu Spółki EKO GLOBAL ze Słupska.

Poniższa dyskusja jest transkrypcją nagrania sesji z programu eSesja.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspieńska – Wołos

Witam serdecznie. Krótko przestawię nasz projekt, jak on wygląda, czego dotyczy, czego możemy się spodziewać. Misją projektu jest ochrona środowiska naturalnego dla poprawy jakości życia ludzi oraz budowanie społecznie odpowiedzialnego biznesu. Możemy powiedzieć, że projekt dzieli się na trzy zadania. Pierwsze zadanie utylizacja, rekultywacja dwóch nielegalnych składowisk znajdujących się w miejscowości Nasutowo oraz Rogowo. Drugie zadanie jest to wybudowanie nowoczesnej instalacji termicznego przetwarzania odpadów i trzecie zadanie to wybudowanie ciepłociągów łączących instalację z Nasutowem oraz z Stanominem. Ekoglobal spółka z o.o. w porozumieniu z Wójtem Gminy Białogard podjęła wyzwanie rekultywacji dwóch nielegalnych składowisk odpadów niebezpiecznych zlokalizowanych w Rogowie i Nasutowie w ramach projektu Zielona Kraina. Narzędziem niezbędnym do realizacji projektu jest instalacja termicznego przetwarzania odpadów w obiegu zamkniętym. Wykorzystanie własnej instalacji w ramach tego projektu pozwoli w całości zneutralizować niebezpieczeństwo i co ważne bez dodatkowego zagrożenia dla środowiska oraz bez ponoszenia żadnych kosztów przez gminę oraz lokalną społeczność. Realizacja projektu Zielona Kraina dodatkowo umożliwi dostarczanie energii cieplnej dla celów użyteczności publicznej oraz mieszkaniowych w Nasutowie, a w dalszym kroku w Stanominie. Założenia, które wynikają z budowy nowoczesnej instalacji termicznego przekształcania odpadów tutaj możemy na pewno powiedzieć o likwidacji, rekultywacji dwóch nielegalnych składowisk odpadów niebezpiecznych w Nasutowie oraz Rogowie na koszt inwestora. Następnie dostarczanie energii cieplnej do szkoły, biblioteki gminnej, szpitala, czy parafii w Stanominie lub też innych budynków użyteczności publicznej i tutaj koszt miesięczny od punktu poboru 99 zł miesięcznie wychodzi oraz dostarczanie także tej energii cieplnej dla mieszkańców oraz przedsiębiorców w Nasutowie i w Stanominie także za 99 zł miesięcznie od punktu poboru. W celu właśnie dostarczenie tej energii cieplnej do Nasutowa i Stanomina potrzebne będzie wybudowanie ciepłociągu łączącego Nasutowo oraz Stanomino z instalacją i tutaj koszt takiego ciepłociągu łączącego instalację z Nasutowem będzie kształtował się w granicach około 3 i pół miliona, który pokryje inwestor. Natomiast ten ciepłociąg, który będzie łączył instalację z Stanominem tutaj wesprzemy się dofinansowaniem Wojewódzkiego, po prostu w postaci wsparcia, w postaci dotacji przez Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego. Jesteśmy już też po rozmowach, po spotkaniu także jest wszystko na dobrej drodze. Kolejny slajd przedstawia dokładną lokalizację. Tu proszę spojrzeć na ten zielony obrys, jest to lokalizacja z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dokładne miejsce. Kolejny slajd to już jest faktycznie zdjęcie, gdzie powstanie miejsce powstania instalacji, posadowienia instalacji. Instalacja znajdzie się obok nielegalnego składowiska odpadów niebezpiecznych. Widzimy też że stanie w centralnym punkcie, ponieważ obok widzimy farmy wiatraków, a niebawem powstanie też farma fotowoltaiczna. Kolejny slajd przedstawia, proszę zobaczyć, wizualizacje inwestycji w całości, a na kolejnym slajdzie widzimy już w przybliżeniu wizualizacje obiektu instalacji termicznego przetwarzania odpadów z miejscem transportowym. Na kolejnym slajdzie widzimy budynek biurowy z miejscem parkingowym. Proszę przejść do następnego slajdu i tutaj włączymy film, krótki film wizualizujący obiekty. Dziękuję bardzo. Natomiast tutaj slajd przedstawia, chcielibyśmy też Państwu przedstawić instalację, która już istnieje i która jest posadowiona właściwie w samym centrum miasta w Bydgoszczy. Proszę zauważyć tutaj mniej więcej, za chwilę przyjdziemy do następnego, tutaj może będzie lepiej to widoczne, ta instalacja tutaj się znajduje, tak jak mówię, jest ona posadowiona w samym środku miasta. Otaczają ją budynki mieszkalne. Za chwilę tutaj w tym miejscu powstanie osiedle domków

jednorodzinnych. Mamy tutaj hotel Pozyton, także szpital poliklinikę onkologiczną. Także to jakby nie ma wpływu na otoczenie, czy mieszkańców. A tutaj widzimy w przybliżeniu budynek, sam właśnie ten budynek biały, czysty, niepozorny budynek właśnie, gdzie znajduje się instalacja termicznego przetwarzania odpadów w której mieliśmy szansę być i zobaczyć ją na żywo. Tutaj proszę zobaczyć zdjęcie przedstawia transport, jak odpady będą transportowane. To są samochody do trzech i pół tony. Odpady zapakowane są w szczelne przygotowane wcześniej worki, które są umiejscowione w pojemnikach i te pojemniki zapakowane są na pakę takiego samochodu. Ewentualnie jest to chłodnia, ponieważ niektóre odpady wymagają odpowiedniej temperatury do przewozu i kolejny slajd przedstawia już instalację od środka. Możemy zobaczyć jak ona wygląda. Proszę zwrócić tutaj uwagę, że filmik jest nagrywany zwykłym telefonem. Słyszalne są rozmowy, nie słychać hałasu, tak, które instalacja wytwarza. Tutaj akurat widzimy jak odpady są transportowane do pieca obrotowego przez podawane do windy, windą do podajnika, z podajnika do pieca obrotowego, a piec obrotowy jest technologia wykorzystana w tej instalacji. Tutaj widzimy odpady, które są przygotowane, które będą podawane do windy, do podajnika. Są zamknięte workach, w pojemnikach, składowane. Nic nie wystaje. Nic nie wyskakuje. Wszystko jest pochowane, sprzątnięte. Kolejny slajd. Proszę zobaczyć tutaj dokładnie widać w przybliżeniu właśnie tą najważniejszą część instalacji. Tak jak mówiłam winda, podajnik i piec obrotowy. A tutaj już w okazałym zdjęciu właśnie piec obrotowy. Temperatura spalania do 1100, obroty od 0 do 60 obrotów na minutę, a jest możliwość regulacji. Założenia technologiczne tej instalacji to tutaj krótko tylko powiem - ja nie jestem znawcą - ale nie jestem tutaj specjalistą od spraw technicznych, ale wydajność to 1 megagram na godzinę, czyli jedna tona na godzinę. Praca w systemie trójzmianowym 24 godziny na dobę, 340 dni w roku. Resztę dni zostawiamy sobie na konserwację. Także będziemy tą konserwację starali się przeprowadzać w okresie letnim, żeby nie zabierać po prostu lokalnej społeczności możliwości ogrzewania. Dzięki temu właśnie tutaj produkcja ciepła opałowego na potrzeby społeczności lokalnej i produkcja energii elektrycznej na własne potrzeby. Kolejny punkt to właśnie system monitoringu tej instalacji. Na zdjęciu widzimy tutaj część pomiarową, w przybliżeniu sondę gazową i pyłomierz. Instalacja będzie wyposażona w system ciągłego monitoringu wraz z kompletną aparaturą pomiarową. Proces technologiczny będzie w pełni kontrolowany za pomocą zdalnego monitoringu przez firmę, która wykona instalację i będzie odpowiadać za jej serwis. Tutaj na konsultacjach społecznych mieliśmy okazję mieć ze sobą profesora oraz twórcę instalacji, który na żywo logował się do systemu, wchodził i pokazywał, mógł sprawdzić te dane, które są z danej godziny, z danego dnia. To jest wszystko kontrolowane i zapisywane, a tutaj właśnie taki zrzut z ekranu, przykładowy takiego systemu monitoringu. Co jeszcze warto zauważyć, jak się ma ten stan zanieczyszczeń na oddziaływanie tutaj w stosunku do powietrza. Mamy tutaj wykres i tabelkę. Badania przeprowadzono w 2015 roku. O ile mi wiadomo to składowisko jest już z nami od 2008 roku. W 2015 - proszę spojrzeć - jakie są normy, przekroczenia, jakie są normy dopuszczalne, to jest norma dopuszczalna 350, przekroczenie 468 razy. Następnie tutaj chlorek 200 norma, przekroczenie 1755 razy. W stosunku do gleby także substancje występują szkodliwe, które także są przekroczone czterokrotnie, trzykrotnie, a nawet węglowodory 143 razy więcej, niż wskazuje norma. Chcielibyśmy także przekazać Państwu jakie będą wymierne korzyści dla społeczności lokalnej. Po pierwsze likwidacja i rekultywacja nielegalnych składowisk na terenie miejscowości Nasutowo i Rogowo, a z tego profit dla gminy około 26.000.000 zł to znaczy na dzień dzisiejszy, bo oczywiście wszystko się zmienia, ceny wzrastają. Zasilanie w energię ciepłą dla szkoły, biblioteki gminnej, czy ochotniczej straży pożarnej. Tu profit dla gminy na poziomie około 150.000 zł. Oczyszczenie i poprawa środowiska dla lokalnej społeczności. Około 25 nowych miejsc pracy, ale także zasilanie w energię ciepłą miejscowości Nasutowo i Stanomino, tutaj profit dla każdego gospodarstwa domowego w



kwocie 500 zł miesięcznie do rachunku. Oczywiście korzyścią także będzie ta budowa ciepłociągu dla Nasutowa i tutaj profit dla Gminy 3,5 miliona złotych, ponieważ koszt ponosi inwestor. I takie coroczne wsparcie dla lokalnej społeczności, taki budżet zmian dla Nasutowa do wykorzystania. Też wspomnę o niewymiernych korzystnych, czyli to co będzie u nas na placu się działo, czyli ciężki sprzęt w nagłych przypadkach do wykorzystania, wsparcie dla mieszkańców w postaci podwiezienia. Nasza instalacja będzie działać 24 godziny na dobę, zawsze tam ktoś będzie, więc w razie jakiegoś wypadku będziemy służyć pomocą. No i na pewno jakieś tam polepszenie oraz zwiększenie bezpieczeństwa dzięki całodobowej ochronie, ale też wykorzystanie generatora prądu na wypadek wichury, czy śnieżyca. Podsumowując Zielona Kraina jest to inwestycja ekologiczna, nowoczesna, bezpieczna i zgodna z najostrejszymi normami ochrony środowiska, a co za tym idzie jest to biznes w zgodzie z naturą dla dobra lokalnej społeczności i przy ścisłej współpracy z władzami samorządowymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Proszę bardzo. Czy Panie i Panowie radni mają pytania do Pani Prezes. Proszę bardzo. Pan Starosta Piotr Pakuszto.

Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

Witamy bardzo serdecznie. Chciałbym się podpytać, bo wydaje mi się że tej informacji nie było - jak będą wyglądały transporty i w ogóle może tak, dwa takie konkretne pytania. W pierwszej kolejności rozumiem, że będziecie Państwo spalali, jeżeli to się wszystko uda, to odpady, które się tam znajdują, które w tej chwili już źle wpływają na środowisko. To co się stanie, kiedy się spalanie tych odpadów skończy, czym będzie się spalarnia zajmowała, jaki będzie miała wkład do tego pieca, kotła, skąd i co to będzie i drugie pytanie ewentualnie jeżeli to będzie spoza, wiemy bo rozmawialiśmy, że spoza gminy, powiatu i tak dalej będzie zwożony wkład to jakim transportem, jak to w ogóle przewidujecie i kogo będziecie obsługiwać.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspińska – Wołos

To znaczy tak. Składowisko, które znajduje się Nasutowie jest postanowione blisko, to znaczy nasza instalacja będzie posadowiona blisko właśnie składowiska w Nasutowie, więc tutaj transport tych odpadów, no będzie bardzo prosty tak, bo wystarczą zwykłe samochody nawet jak tutaj widzieliśmy do przewozu takich odpadów. Oczywiście wszystko zgodnie z normami, które na nas spoczywają, no i po zbadaniu, pozwoleniu będziemy to utylizować, ale utylizacja będzie odbywała się w przeciagu, no myślimy tak, szacujemy trzech lat w miksie, który będzie polegał na tym, że będą to odpady ze składowiska, ale także odpady medyczne, które będziemy razem utylizować, ponieważ nie możemy zamknąć po prostu na okres utylizacji, nie możemy zamknąć instalacji na okres utylizacji tej hałdy, że tak się wyrażę, tylko po prostu będzie to trwało czasowo i razem właśnie z innymi odpadami.

Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

Rozumiem, żeby biznesowo się składało, tak, części utylizować ze składowiska, a część żeby utrzymać firmę z zewnątrz, komercyjne, żeby to się zgadzało, ale jakby pytanie jest jakimi transportami w takim razie te odpady pozostałe, brane z zewnątrz będą wożone do Nasutowa, bo to jest o tyle istotne, że tam no tam jest jakby nie było wąskie gardło takie logistyczne, bo droga jest dosyć wąska, dosyć dużo pewnie, dużo tych raportów będzie natomiast z drugiej strony wiem, że to były auta, jak dobrze pamiętam z rozmowy do trzech i pół tony, to też jest istotna informacja, bo chodzi o to, żeby pokazać, jak to faktycznie, w praniu będzie wyglądało. Tak. Jak to będzie zorganizowane.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspińska – Wołos

To będą zamknięte samochody, ponieważ te odpady będą po prostu. To będą samochody do trzech i pół ton. To nie będą wielkie tą ciężarówki, które będą wozić te odpady, tylko zwykłe samochody przystosowane, czy nawet tutaj taki przykład. To znaczy jeżeli chodzi o

składowisko w Nasutowie to tak, takimi samochodami damy radę to przewieźć. Jeżeli chodzi składowisko w Stanominie tam już na pewno będą to większe samochody, które wynajmiemy specjalistyczną firmę, która ma uprawnienia i pozwolenia, aby takim transportem się zająć i wtedy na pewno skorzystamy z takiego rozwiązania.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Proszę bardzo. Pani radna Stachowiak, a nie przepraszam. Pierwszy zgłosił się Pan radny Marek Anusz.

Radny - Marek Anusz

Proszę wytłumaczyć co było powodem, że zdecydowaliście się Państwo i podjęliście decyzję na posadowienie tego obiektu, tej inwestycji właśnie tu w Nasutowie i w Stanominie. W Nasutowie, nie wiem czy Państwo na pewno wiecie jest bardzo długi proces, to składowisko jest, teren jest bardzo zanieczyszczony. No naturalnie na pewno trzeba tam ponieść wielkie środki finansowe na zutyliczowanie tego. Państwo może historycznie nie znacie sytuacji tej, ale to proces sądowy i tak dalej, ale do meritum - jakie decyzje i dlaczego podjęliście, że właśnie tu.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspieńska – Wołos

Po pierwsze. Aby zutyliczować takie składowisko, nielegalne składowisko odpadów niebezpiecznych potrzebna jest tylko i wyłącznie taka instalacja termicznego przetwarzania odpadów. Nigdzie indziej takiego składowiska nie można zutyliczować, a więc jakby miejsce i też jakby teren, który jest, znajduje się tam koło tego składowiska jest adekwatny do naszej inwestycji. Dlatego to wszystko razem zadziało, to wszystko razem się złożyło na to, aby mogła tam powstać ta instalacja.

Radny - Marek Anusz

Jeszcze jedno pytanie - czy ktoś do Państwa zwracał się wiedząc o tym, że taka instytucja, firma jak Państwo istniejecie, czy ktoś z władz naszych lokalnych zwracał się Państwa w tym temacie, czy Państwo sami po prostu zauważyli ten problem i decyzję Państwo żeście sami podjęli.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspieńska – Wołos

Sami postanowiliśmy spróbować, zadziałać, zutyliczować i poprawić środowisko.

Radny - Marek Anusz

Dawno żeście Państwo tym, tą sprawą się, że tak powiem zainteresowali, od kiedy Państwo wiecie, że takie coś tutaj istnieje na tym terenie.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspieńska – Wołos

Jest to okres trzech lat.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Dziękuję. Proszę bardzo. Pani radna Stachowiak Małgorzata.

Radna - Małgorzata Stachowiak

Dziękuję bardzo. Czy Państwo macie zdiagnozowane, bo rozumiem, że instalacja będzie kosztować około 30.000.000 albo i więcej, przy czym od Marszałka dostaniecie Państwo tylko pieniądze na część tej instalacji, która będzie przekazywała ciepło wyprodukowane.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspieńska – Wołos

Dokładnie na ciepłociąg łączący Stanomino z instalacją.

Radna - Małgorzata Stachowiak

No właśnie to jest mniej niż 10%, ale i tak będą to pieniądze, które muszą być wykazane w jako wydatkowane, a potem ta instalacja z których te pieniądze, nawet częściowo dotowane powstała musi wykazać pewną ilość obrotów, jakoś wytwarzanego ciepła, ilość tego ciepła również, masę zutyliczowanych odpadów i musi trwać określoną liczbę lat. Czy Państwo macie zdiagnozowane to czy z terenu naszego, czy dalszego, ale jeszcze niezbyt, żeby to nie było w setkach kilometrów takie odpady będziecie mieli, aby ta instalacja produkowała ciepło chociaż nie do tego jest przeznaczona, ale jest to jej produkt uboczny. Czy macie

zdiagnozowane jakiej wysokości będzie kaloryczność tego produkowanego ciepła i jak długo będzie trwała utylizacja tych dwóch punktów nie legalnego składowiska odpadów, rozumiem dla którego celów ten pomysł z instalacją Państwo macie.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspieńska – Wołos

Tak. To już właśnie mówiłam w prezentacji, że prawdopodobnie będzie to trwało przez pierwszy okres 3 lat w miksie, jakby te składowiska odpadów niebezpiecznych zostaną zutylizowane. Jeżeli chodzi o pytanie czy będziemy mieli dalszą pracę to tak, ponieważ istnieje zasada, która mówi o, jakby tutaj zawęży ten teren do województwa, czyli odpady nie mogą, jeżeli województwo posiada instalacje termicznego przetwarzania odpadów wtedy województwo jest zobowiązane do wożenia tych odpadów do takiej instalacji, jak najbliższej. Właściwie mogę powiedzieć śmiało, że jestem świeżo po konferencji właśnie dotyczącej odpadów medycznych oraz komunalnych i tutaj z najnowszych badań wynika, że takie zwykłe łóżko szpitalne produkuje 2,5 kg odpadów medycznych dziennie, więc jesteśmy myślę zabezpieczeni na lata pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Proszę bardzo. Pan radny Tomasz Walasek.

Radny - Tomasz Walasek

Pytanie od ilu lat działacie w branży spalania odpadów.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspieńska – Wołos

No na razie zaczynamy.

Radny - Tomasz Walasek

Czy jest Pani w stanie podać ile ton odpadów w Nasutowie i Rogowie jest. Około.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspieńska – Wołos

Szczerze powiem nie mam dzisiaj człowieka od spraw technicznych. Ja też przyznam szczerze wszystkiego nie wiem dokładnie. Nie chce Państwa wprowadzać w błąd. Jak najbardziej bardzo proszę o kontakt mailowy z nami. Odpowiemy na wszystkie Wasze Państwa pytania.

Radny - Tomasz Walasek

Pani Prezes. To my mamy podjąć uchwałę więc wydaje mi się, że Pani powinna tą wiedzą dysponować.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspieńska – Wołos

Się dowiemy.

Radny - Tomasz Walasek

Jaka jest wydajność instalacji z Bydgoszczy. Szalenie ważne pytanie.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspieńska – Wołos

400 kg.

Radny - Tomasz Walasek

Do wszystkich radnych. Chciałem przypomnieć, że w Białogardzie mamy spalarnię i ta spalarnia na dopalaczu miała temperaturę do 1200 stopni, tylko ta spalarka główna to było 50 kg odpadów na godzinę. Po tym co usłyszałem, bo prezentacja jest śliczna to chciałem Państwu wszystkim powiedzieć, że mamy do czynienia z inwestycją, która, Ci Państwo chcą spalać 8160 ton rocznie, podkreślam 8160 rocznie, czyli niewyobrażalne cyfry, trzy zera dodajcie mamy kilogramy. Więc tutaj apelowałem bym o więcej może bezpiecznych informacji, bo łatwo zrobić piękną prezentację, a ja mam świadomość taką, bo ja osobiście, ja osobiście Pani Prezes odpady wrzucałem do spalarki, bo ludzie - przepraszam nie wytrzymywali ciśnienia, więc wydaje się, że jakąś wiedzą dysponuję i teraz tak. Powiedziała Pani temperatura spalania, bardzo ważny parametr, a ile zostanie tych wtórnych odpadów. Jaka jest sprawność spalarki, pieca.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspieńska – Wołos

To znaczy jeżeli chodzi o żwiry i popioły one nie zostają w spalarni, ani my nic z tym nie robimy. Zgłaszamy to do wyspecjalizowanej firmy, która odbiera te odpady i dalej się nimi zajmuje. One nie zostają na terenie spalarni.

Radny - Tomasz Walasek

Żebyśmy się zrozumieli. Jeżeli zamierzacie na dobę spalać 24.000 kilogramów, 24 tony, 24 tysięcy kilogramów to z tych 24.000 odpadów medycznych, niebezpiecznych, zakładam że decyzję na płynne też będziecie mówić o mogielnikach - to jaki procent nie spali się, jaki procent zostanie do kolejnego przerobu.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspińska – Wołos

Na tą chwilę nie umiem Panu odpowiedzieć.

Radny - Tomasz Walasek

Bardzo bym prosił, bardzo bym prosił i to szczególnie Panie Starosto myślę, że to Pana rolą będzie, cofnę się do spalarni, którą mieliśmy. Operator GPPU SA Gdańsk zadeklarował w deteerce sprawność 99,5%. To oznaczało, że miało nam zostać 5 kg z tony, a zostawało 80 z każdej tony. Więc myślę, że jest szalenie istotna informacja. To co Pani powiedziała. Ja nie wiem czy nasze województwo da sobie radę, bo jest spalarnia w Gryficach, walczy o spalarnie Koszalin, coś pod Szczecinem ma jeszcze powstać dużego i teraz czy to jest ostateczny Wasz projekt, że chcecie być taką potęgą, czy dopuszczacie coś mniejszego, bardziej dopasowanego, do trywializuje do 50% województwa.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspińska – Wołos

Na tą chwilę nie wiemy o żadnej konkurencji. Także na tą chwilę działamy jakby tutaj, rozpoczynamy swoją działalność sami.

Radny - Tomasz Walasek

Czy opinie mieszkańców Nasutowa, Kamasowa, Stanomina, Ruchówka, Rarwina rozumiem, że są przychylnie.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspińska – Wołos

Tak.

Radny - Tomasz Walasek

W nawiązaniu do tego, co powiedziała Pani o produkcji odpadów medycznych to informuję Panią autorytatywnie i myślę że wiem co mówię, ale proponuję, żeby Pan Starosta sprawdził ile odpadów medycznych przekazuje Regionalne Centrum Medyczne, bo w mojej ocenie przekazuje 1,5 tony, a ma łóżek ponad 250, czyli powinno produkować pół tony dziennie odpadów, a produkuje kilkadziesiąt kilogramów, więc tu apeluje o dwustronny rozsądek, bo moja ocena jest taka, że jeżeli będzie to dobrze przygotowane, to może to być świetny projekt, ale nie w tej skali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Proszę bardzo. Pan Starosta.

Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

Oczywiście dziękuję za te słowa Panu Tomaszowi jeśli chodzi o te kwestie produkcji odpadów to oczywiście, oczywiście się dowiemy. Zresztą przewidujemy, że prawdopodobnie jeszcze na tej sesji dzisiaj pojawi się Pan Prezes Skaskiewicz. Natomiast jakby ja bym chciał żebyśmy przeanalizowali ten problem pod kątem zysków i strat, bo na tą chwilę mamy sytuację taką, że mamy na terenie gminy odpady medyczne, których utylizacja, odpady niebezpieczne, odpady chemiczne, których utylizacja wiąże się z wydatkowaniem środków przynajmniej na poziomie kilkunastu, jak nie kilkudziesięciu milionów złotych i mówmy sobie uczciwie, samorząd jakikolwiek to by nie był, nie będzie w stanie zrealizować tego zadania tylko i wyłącznie ze środków własnych, a z doświadczenia nabytego mogę powiedzieć jasno, że bardzo ciężko będzie znaleźć takie finansowanie zewnętrzne, żeby można było to zrealizować i myślę, że sam fakt tego, że zostało podpisane porozumienie, bo może za duże słowo porozumienie, list intencyjny z Panem Wójtem i sołectwami, bądź

Sołectwem Nasutowo, które jest najbardziej zainteresowane w tej chwili rozwiązaniem tego problemu. Tam jest zgoda społeczna, więc jakby zdejmuję z nas pewnego rodzaju jakby zmartwienie polegające na tym, czy na pewno ludzie tej spalarni, w tym miejscu chcą, bo widocznie podpisując te dokumenty to zarówno Pan Wójt, jak i Państwo, którzy tam mieszkają, Pani Sołtys wyrazili chęć i wolę takiego rozwiązania. Natomiast ja zdaję sobie sprawę też z tych wątpliwości o których Pan mówi, bo próbuję sobie uzmysłowić te tysiące kilogramów i na przykład tak sobie szybko policzyłem te dane o których Pan powiedział w bardzo prosty sposób, czyli to wynika z tego, że jeżeliby spalarnia działała codziennie i bez przerwy to na dobę będzie spała 22 tony, 22 tony na 360 dni policzyłem. Nawet jeśli to będzie 24 to sobie tak zakładam, że to jest jakiś między 6 a 8 busów. No [niestety]

Radny - Adam Bartman

my nie mówimy o brutto. Trzy i pół tony brutto może zabrać na siebie bus.

Radny - Robert Madejski

Pani prezes. Proszę rozdzielić kolegów, bo nie mają informacji. Ale pytanie jest takie, czy te samochody to jest trzy i pół ładowności, czy to jest ładowność.

Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

Szanowni Państwo. Ja nie chciałbym się rozbić o to, czy jest 1200 pojemność, czy 2,5. To na pewno będzie wykorzystywany transport. Transport na tym polega, że się go wykorzystuje go na maksa mówiąc kolokwialnie. Natomiast nie w tą stronę w ogóle. Chciałbym naocześnie stwierdzić czy to jest dużo, czy to jest mało, bo to jest jeden bus na godzinę. No tak myślę. Dobra nawet półtora tego busa na godzinę to jest mniej więcej. To jest taki przelicznik wprost. Teraz ja się zastanawiam, czy to jest akurat tak uciążliwe, ja bym się zastanowił nad tą emisją, czy na pewno to jest bezpiecznie, jak jest zabezpieczona ta emisja jeśli chodzi o wynik tego spalania, czym to jest zasilane, czy jest zasilane gazem, jak gazem to skąd ten gaz. No nie wiem. Tutaj mam jakieś wątpliwości. Natomiast na pewno nie ma wątpliwości co do tego, że taka instalacja rozwiązały bardzo duży problem, ogromny problem na terenie Gminy Białogard, który jest no ciężarem dla wszystkich od wielu, wielu lat i to, że Wójt znalazł, czy inaczej znalazł się w relacji tutaj z Państwa firmą to jest akurat, jest to jedna z możliwości. Ja tak jak powiedziałem na wstąpienia uważam, że taka instalacja powinna powstać, natomiast dopiero w tym momencie, kiedy wszyscy sobie jakoś wyjaśnimy potrzeby tej instalacji, bo dziś, na tą chwilę to chyba jeszcze jest w nas wszystkich takich demon tej spalarni, która była wiele lat temu. Pamiętam, jeszcze wtedy nie byłem uczestnikiem życia politycznego w mieście, ale pamiętam takie sytuacje, że nawet były zarzuty do tego, że z tej spalarni się dymi, gdzie ona nawet w tym czasie nie pracowała, była wyłączona na przykład. Więc można wokół każdego pomysłu i każdego przedsięwzięcia zbudować różnego rodzaju relacje, dlatego chciałem dzisiaj żebyście Państwo mieli szansę zadawać pytania i żebyśmy próbowali uzyskać odpowiedzi na tyle, na ile to jest możliwe, żeby podjąć list intencyjny, a list intencyjny jak Państwo sobie go przeczytacie, to on jest tak sformułowany, że nie ciągnie za sobą jakiejś, nie wiadomo jakich konsekwencji, natomiast jest może sygnałem na to, że jest możliwość postawienia takiej instalacji na terenie powiatu, nie miasta Białogard samego w sobie, tylko powiatu białogardzkiego, mam tu na myśli Gminę Białogard. I to jakby tyle w tym temacie jeśli chodzi o mój punkt widzenia.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Proszę bardzo. Pan radny Robert Madejski.

Radny - Robert Madejski

Szanowni Państwo. Na jakim etapie jesteście jeżeli chodzi o projekty technologiczne.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspińska – Wołos

Na etapie decyzji środowiskowej. Złożyliśmy już wnioski i teraz czekamy na przepracowanie tej części.

Radny - Robert Madejski

Proszę powiedzieć troszeczkę bliżej - spalanie jaka to jest technologia.
Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspińska – Wołos
Technologia ta wykorzystuje piec obrotowy.

Radny - Robert Madejski

To nie jest proliza, tylko to jest normalne spalanie na bazie tego pieca zamkniętego, obrotowego.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspińska – Wołos

Tak. Od zera do sześćdziesięciu obrotów na minutę.

Radny - Robert Madejski

Tam jest temperatura około.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspińska – Wołos

Okolo 1100 stopni.

Radny - Robert Madejski

Jakie planujecie w tym piecu spalać odpady, bo ja rozumiem, że spalarnia odpadów niebezpiecznych i medycznych, tak jak Pani tutaj wspomniała tak, czyli taki zakres, tak.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspińska – Wołos

Dokładne kody jakby tutaj na te odpady są wymienione, ale po prostu koncepcja, którą przygotowali nasi specjaliści od środowiska wszystko jakby wyjaśnia. Koncepcja jest do wglądu w Urzędzie Gminy, u Pana Wójta. Także można się nad tym pochylić i i sprawdzić jeżeli ktoś jest mocno zainteresowany, co tam dokładnie występuje.

Radny - Robert Madejski

Troszeczkę szkoda, że właśnie te dokumenty nie zostały załączone, bo też jak mówił kolega radny, ta informacja jest istotna. Możemy nie decydujemy o Państwa inwestycji, tylko jakby jaka jest nasza wola. Pytanie jest też takie, czy tam będą spalone też odpady weterynaryjne, czyli.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspińska – Wołos

No nie.

Radny - Robert Madejski

Czy będą spalone opony.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspińska – Wołos

Nie.

Radny - Robert Madejski

To jest pytanie. Jeszcze spokojnie Panie Przewodniczący. W technologii Pani pamięta jak długo będą gromadzone to odpady niebezpieczne zanim pójda do pieca.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspińska – Wołos

Ograniczają nas przepisy. Nie mogą leżeć więcej niż chyba, bodajże, jak dobrze powiem 72 godziny.

Radny - Robert Madejski

Czy Państwo macie, czyli innych instalacji nie robiliście w Polsce i z innymi instalacjami nie mieliście związku, tak.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspińska – Wołos

To jest nasza pierwsza instalacja.

Radny - Robert Madejski

Mam takie końcowe pytanie, bo tu koledzy oczywiście, jako mężczyźni dyskutowali o samochodach. Ten samochód 3,5 tonowy to jest masa całkowita, czy ładowność.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspińska – Wołos

No powiem tak. Z kobiecego punktu widzenia jest to samochód o masie dopuszczonej do trzech i pół ton. Więcej szczegółów niestety nie umiem określić.

Radny - Robert Madejski

Ja dziękuję.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Proszę bardzo. Pan radny Bartman.

Radny - Adam Bartman

- [niesłyszalne] chodzi o toksyczność po spaleniu.

Prezes Spółki Ekoglobal z Słupska - Monika Naspieńska – Wołos

Powiem tak. To jest pytanie specjalistyczne na które powinien odpowiedzieć nasz profesor, który jest twórcą instalacji. Ja nie posiadam takiej wiedzy, żebym mogła dokładnie i bez pomyłki odpowiedzieć w tej chwili. Tak jak mówiłam, bardzo proszę, jeżeli ktoś ma takie szczegółowe pytania nawet na maila do nas napisać. Naprawdę odpowiemy. Mamy świetny zespół środowiskowców i twórcy tej instalacji, także nie będzie żadnego problemu.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Dziękuję bardzo. Pan radny Andrzej Siwek.

Radny - Andrzej Siwek

Proponuję zamknąć tę dyskusję. Państwo przedstawili jakiś pomysł. Jest to list intencyjny, a my tutaj próbujemy egzaminować ze szczegółów. Panie Bartman. Ja byłem swego czasu w Gryficach. Wszystkie materiały, czy inaczej pozostałości po spaleniu odpadów niebezpiecznych są wywożone, składowane na składowiskach odpadów niebezpiecznych. My się zaczynamy tutaj popisywać, a ile, a co, a tak, a tak albo dokumenty a takie, a inne. Przypominam Państwu. Nie tak dawno dyskusję na tej sali, 7 milionów poszło na tak zwaną Manufakturę i dokumenty nikomu nie były do niczego potrzebne. Wiecie Państwo. Proponuje Panie Przewodniczący naprawdę to zamknąć. Jest to list intencyjny. Państwo biorą na siebie cały ciężar. Będą mieli wiedzę, będą chcieli się z tą wiedzą podzielić, przyjdą za miesiąc, za dwa, za trzy, może ich Pan zaprosi i wtedy powiedzą cokolwiek więcej. Jest to na dzień dzisiejszy pomysł. Tyle i tylko tyle.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Czyli nie będzie wniosku formalnego, takiego.

Radny - Andrzej Siwek

Wniosek formalny o zamknięcie dyskusji na ten temat.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

Głosowano wniosek w sprawie:

wyrażenia opinii dotyczącej listu intencyjnego. - zamknięcie dyskusji.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Henryk Budzyła, Kazimierz Chodynko, Piotr Kozicki, Jan Połuboczko, Andrzej Siwek, Małgorzata Stachowiak, Izabella Strzałkowska, Jerzy Żuk

PRZECIW (3)

Piotr Pakuszto, Bogusław Stanczewski, Tomasz Walasek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Adam Bartman, Robert Madejski

BRAK GŁOSU (2)

Marek Anusz, Tomasz Hynda

NIEOBECNI (2)

Beata Pawlik, Rajmund Wasiak

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** stwierdził, że wniosek uzyskał akceptację Rady Powiatu i obecnie poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej listu intencyjnego.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Henryk Budzyła, Kazimierz Chodynko, Tomasz Hynda, Piotr Kozicki, Piotr Pakuszto, Jan Połuboczko, Andrzej Siwek, Małgorzata Stachowiak, Bogusław Stanczewski, Izabella Strzałkowska, Jerzy Żuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Adam Bartman, Robert Madejski, Tomasz Walasek

BRAK GŁOSU (1)

Marek Anusz

NIEOBECNI (2)

Beata Pawlik, Rajmund Wasiak

Rada Powiatu w Białogardzie większością głosów podjęła uchwałę Nr XLIX/303/2022 Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej listu intencyjnego, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 36 niniejszego protokołu.

Ad.11

Starosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** zapoznał radnych z informacją o działalności Zarządu Powiatu w Białogardzie w okresie międzysesyjnym, co przedstawia **załącznik nr 37** do niniejszego protokołu.

Poniższa dyskusja jest transkrypcją nagrania Sesji Rady Powiatu w Białogardzie.

Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

Szanowni Państwo. Oczywiście informację z działalności zarządu między sesjami postawiłem na piśmie i tutaj oczywiście liczę na ewentualne pytania, co do tej informacji, co prawda to jest teraz mój czas w którym mogę cokolwiek powiedzieć. Ja się nie zgadzam z wypowiedzią Pana Andrzeja i już tylko powiem jedno zdanie. Ostatnio, bo my mamy tutaj prawo rozmawiać, to był tylko list intencyjny i tak naprawdę mogliśmy wykończyć ten temat na samego końca, a Pan powiedział w ten sposób, że przy Manufakturze nie potrzebowaliście dokumentów, a przy liście intencyjnym raptem tych dokumentów potrzebujecie. No to nie tak. Szanowny Panie Andrzeju. To tak akurat nie było chyba potrzebne. Mogliśmy dotrzeć do końca i rozsądnie to jakby przegłosować bez zamknięcia dyskusji, bo ci Państwo, którzy tutaj przyjechali, oni przyjechali do nas z bardzo daleka, chcieli się wypowiedzieć, a zamknęliśmy im możliwość, nie ze Słupska, bo ta Pani jest z Olsztyna. Także dobrze. Ja bardzo dziękuję w każdym bądź razie za przegłosowanie tej intencji. Będziemy mogli ją swobodnie podpisać, a Pan Przewodniczący pewnie podpisze uchwałę. Szanowni Państwo. Jeśli chodzi o działalność między sesjami skupiliśmy się przede wszystkim na inwestycjach dotyczących bloku operacyjnego, nie bloku operacyjnego, a szpitala powiatowego w Białogardzie. Tam dalej realizujemy inwestycje, które polegają na tym, na zabezpieczeniu przeciwpożarowym szpitala, bo to jest nowa instalacja, która będzie zainstalowana koło

dwóch milionów złotych. Także chcemy rozbudować CORDE, te działania są prowadzone i też kończą się prace dotyczące przygotowania pomieszczenia pod tomograf. Ten tomograf został już tam wystawiony, natomiast jeszcze kończą się prace takie wykonawcze. Jeśli chodzi o kwestie związane z takimi szczegółowymi informacjami wynikającymi z administracyjnych kwestii, to bardzo proszę. Są do dyspozycji naczelnicy, kierownicy poszczególnych wydziałów. Jesteśmy do Państwa dyspozycji więc proszę o pytania.
Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Dziękuję bardzo. Czy w tej chwili są jakieś pytania do Pana Starosty w temacie informacji prac zarządu w okresie międzysesyjnym. Proszę bardzo. Pan radny Andrzej Siwek.

Radny - Andrzej Siwek

Panie Starosto. Pytanie, co się dzieje tak zwaną Manufakturą. Z tego co wiem, to proszę mnie poprawić, być może moja wiedza jest niepełna, powołano Radę Manufaktury, czy Rada powołała Zarząd, czy coś się dzieje, co z projektem tego wszystkiego, gdzie będzie przetarg, gdzie będzie ogłoszenie o zamówieniu na projekt. Krótko mówiąc co tam się w ogóle dzieje z tą Manufakturą, bo na dzień dzisiejszy wiemy tylko, że została powołana Rada w składzie 3-osobowym. Mam nadzieję, że skład się ukonstytuował. No jest przewodniczący, który może będzie przynajmniej raz na sesji albo co dwie sesje składał informację, czy przekazywał może, nie składał, ale przekazywał informację radnym, na temat tego co się dzieje z tą Manufakturą Spożywcą.

Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

Już odpowiadam na to pytanie. Oczywiście faktycznie ukonstytuowała się Rada Manufaktury. Jest trzyosobowa. W skład tej Rady wchodzi radni, tak jak się umówiliśmy powiatu. Jest to Pan Adam Bartman, Izabella Strzałkowska i Henryk Budzyła. Jeśli chodzi o Prezesa, Rada Fundacji powołała na Prezesa pana Budzyńskiego. Jeśli chodzi o działania w tej chwili Manufaktury polegają one na tym, w zasadzie póki jeszcze ona jest w trakcie tak jakby organizacji, bo w zeszłym tygodniu dopiero udało nam się ją zarejestrować, już jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym. Został nadany NIP, REGON. Na tą chwilę wspieramy jako przedstawiciele Zarządu, mam na myśli moją osobę i wicestarostę - wspieramy działalność Manufaktury pod kątem kontaktów z Politechniką Koszalińską. Staramy się złożyć projekt o dofinansowanie tak jakby niektórych zadań naszej fundacji w ramach KSOW, czyli Krajowego Systemu Obszarów Wiejskich bodajże tak odczytuje się ten skrót. Jest to finansowanie, które jest realizowane przez Województwo Zachodniopomorskie. Będziemy najprawdopodobniej do 22 grudnia składać wnioski, takie są terminy. Więc to wszystko jakby nabiera rozpędu. Mieliśmy też spotkania, tak jakby w terenie. Udało nam się spotkać po raz kolejny z Izbami Rolniczymi. Oczywiście nie są łatwe spotkania, ponieważ tak naprawdę oczekiwania społeczeństwa są takie, żeby najlepiej zabezpieczyć cały procesy produkcyjne. Natomiast to jeszcze nie jest ten etap. Można myśleć o tym etapie później, ponieważ no nie jest możliwe w ramach tego finansowania, zabezpieczyć od uboju po produkt finalny. To wynika oczywiście różnych obostrzeń sanitarnych i epidemiologicznych, natomiast otwiera to też jakby, te spotkania otwierają też możliwość rozmów indywidualnych i po spotkaniu z izbami rolniczymi też pojawili się rolnicy, którzy rozmawiali z nami osobiście po spotkaniach i też widzą możliwość współpracy z tą manufakturą, czyli teraz jest jakby już moment, w którym rozpoczniemy rekrutację osób chętnych do współpracy z Manufakturą Spożywcą, którą chcemy wybudować. Co jest ciekawe, bo analizując te wszystkie potrzeby rolników zauważamy, ale mówimy teraz o rolnikach, nie mówimy teraz o przedsiębiorcach oraz osobach kulinarnie uzdolnionych, do których również ta Manufaktura jest jakby ukierunkowana, skierowana, ale co jest ciekawe, z tych naszych rozmów wynika, że jest ogromne zapotrzebowanie na ubojnię, ubojnię która by realizowała zadania dla rolników indywidualnych, No ja widzę ten pomysł i na pewno jako powiat możemy być partnerem w takim wniosku, ale tutaj wydaje mi się, że stroną złożenia tego wniosku to

musiałaby być chociażby Izba, Zachodniopomorska Izba Rolnicza, bądź jakaś inna korporacja, korporacja skupiająca producentów. Więc tak jak powiedziałem, to jest etap teraz rozmów, kreowania tego wszystkiego. Mamy również przygotowany plan funkcjonalno-użytkowy. On już jest gotowy, jest w zasobach starostwa. Ten plan funkcjonalno-użytkowy pozwoli na rozpisanie przetargu, bo mamy już bazy do specyfikacji zamówienia, natomiast żebyśmy mogli rozpiąć ten przetarg musieliśmy mieć przyjętą uchwałą budżetową, no i dzisiaj już w tym głosowaniu mamy zielone światło do tego, oczywiście jak ona się uprawomocni, do tego, żeby ten przetarg rozpiąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyla

Dziękuję. Proszę bardzo. Pan radny Marek Anusz.

Radny - Marek Anusz

Panie Starosto. Na obradach komisji zadałem pytanie dotyczące sprzedaży pojazdu w Zarządzie Dróg Powiatowych: Fiat Panda i Volkswagen T5. Proszę powiedzieć, co zdecydowało, że te auta poszły do sprzedaży, zostały poddane licytacji, czy nie wiem jak to nazwać i T5 mam zanotowaną wartość jaką Pan wystawił, ale Fiata Pandę nie mam wartości. Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

Proszę o odpowiedź Pana Dyrektora, ale żeby się odniósł się zarówno to kwoty i Pandę i tej T5, jak to Pan Marek powiedział, bo informację mieliśmy z wydziału, więc może nie była jakaś bardzo szczegółowa. Także bym poprosił.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Białogardzie - Romuald Tatys

Co zdecydowało - wiek tych samochodów i to że one stosunkowo dużo palą. Potrzeba samochodu innego, który będzie nowszy i bardziej ekonomiczny. Przede wszystkim ten samochód będzie potrzebny na wyjazdy, na sprawdzanie stanu dróg. Jeśli chodzi o wartość, Pan Budzyla może mi pomoże, bus około 18.000, natomiast Panda 8000 zł z groszami. Jutro przyjeżdża klient po busa, natomiast jeśli chodzi o Pandę nie ma żadnych zgłoszeń.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyla

Ja można doprecyzuję jeszcze, bo wartości są mi znane: T5 została wyceniona na 17.500 zł. W zapytaniu ofertowym wpłynęła jedna oferta, która była na kwotę 18.555 zł i ten samochód zostanie odebrany jutro, oczywiście, o ile wpłyną na dzień dzisiejszy, na konto Zarządu Dróg te pieniądze. Natomiast nie było żadnej oferty na Pandę i będziemy nadal wnioskować do Zarządu o zmniejszenie wartości ceny. W którymś tam procencie prawdopodobnie to może się odbyć w najbliższym tygodniu i znowu zostanie skierowane zapytanie ofertowe o zakup po obniżonej cenie. W procencie nie jesteśmy w stanie na dzień dzisiaj powiedzieć. Wszystko będzie zależało od decyzji Zarządu.

Radny - Marek Anusz [niesłyszalne]

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Białogardzie - Romuald Tatys

była wycena wykonana przez rzeczoznawcę.

Radny - Marek Anusz

Dziękuję bardzo.

Radni nie zgłosili innych uwag i zapytań do przedstawionej informacji.

Przewodniczący Rady Powiatu w Białogardzie – **Henryk Budzyla** wobec braku innych uwag i pytań poddał pod głosowanie informację o działalności Zarządu Powiatu w Białogardzie w okresie międzysesyjnym, przedstawioną przez Przewodniczącego Zarządu – Piotra Pakuszto.

Głosowano w sprawie:

Informacja Przewodniczącego Zarządu Powiatu o działalności Zarządu Powiatu w Białogardzie w okresie międzysesyjnym

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Henryk Budzyła, Kazimierz Chodyńko, Tomasz Hynda, Piotr Kozicki, Piotr Pakuszto, Jan Połuboczko, Andrzej Siwek, Małgorzata Stachowiak, Bogusław Stanczewski, Izabella Strzałkowska, Jerzy Żuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Adam Bartman, Robert Madejski, Tomasz Walasek

BRAK GŁOSU (1)

Marek Anusz

NIEOBECNI (2)

Beata Pawlik, Rajmund Wasiak

Rada Powiatu w Białogardzie większością głosów przyjęła informację o działalności Zarządu Powiatu w Białogardzie w okresie międzysesyjnym.

Ad.12

- Przewodniczący Rady Powiatu w Białogardzie – **Henryk Budzyła** przypomniał radnym zapisy § 19 Statutu Powiatu Białogardzkiego dotyczące składania interpelacji.

Poniższa dyskusja jest transkrypcją nagrania Sesji Rady Powiatu w Białogardzie.

Radny - Jan Połuboczko

Ja mam takie zapytanie i prośbę. Radni przed sesją otrzymali dokumenty, które ja osobiście rozdałem, na prośbę Pani Ani Kodź i chciałbym złożyć wniosek formalny o udzielenie głosu Pani Ani Kodź i chciałbym to uzasadnić. Przez 12 lat była radną powiatową, przez ostatnią kadencję była Wiceprzewodniczącym Rady i myślę że należałoby się jej 10 minut, żeby powiedziała jaki ma problem. Z tych dokumentów, które otrzymaliśmy to dzisiaj nie za bardzo było czasu je doczytać. Myślę, że jeżeli Pani Ania otrzyma taką zgodę, a przez te 12 lat była w tak zwanej koalicji rządzącej, myślę że bez problemu powinniście Państwo zagłosować i dać jej szansę na 10 minut wypowiedzenia się jaki ma problem. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Dziękuję bardzo. Niestety padł wniosek formalny, który muszę poddać pod głosowanie. Bardzo proszę Pan mecenas w kwestii zgłoszonego wniosku formalnego.

Radca prawny - Piotr KajszczaK

Ale dobrze by było, żeby Pan radny wskazał czy to jest wniosek o zmianę porządku obrad, czy to jest wniosek o udzielenie tylko Przewodniczącemu głosu.

Radny - Jan Połuboczko

Nie wiem jak, ale uważam że to może być decyzja Rady albo decyzja Pana Przewodniczącego. Zależy mi na tym, żeby Pani Ania zabrała głos.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Dziękuję. Proszę. No nie będziemy iść w kierunku zmiany porządku obrad, a zatem będzie to wniosek w sprawie zabrania głosu w obradach sesji na zgodę Przewodniczącego Rady. Kto z Państwa radnych jest za; ale wniosek formalny jest. Proszę mi wytłumaczyć żebyśmy nie popełnili błędu.

Radca prawny - Piotr KajszczaK

Przewodniczący może tutaj, w ramach kompetencji udzielić głosu, a jeżeli to ma być poddane pod głosowanie, to jako wniosek o zmianę początku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Pozwolę sobie jeszcze powiedzieć w kwestii tejże sprawy. Ja miałem rozmowę wczoraj telefoniczną z Panią Kodziową i po prostu poinformowałem ją, że takiej możliwości nie ma, bo nie mamy takiego punktu w formie czy Trybuny Obywatelskiej i Pani Ania Kodź wyraziła zgodę i potwierdziła, że swoją, swój problem przedstawi na piśmie do wszystkich radnych, który jak słyszę gdzieś to jest w obiegu i każdy z nas radnych, no nie ma czasu i możliwości zapoznania się z treścią tego wniosku. Ja również byłem za tym, żeby ten wniosek trafił, czy pismo kierujące ze swoim problemem do radnych, a wówczas Rada, po zapoznaniu się dokona ukierunkowania i przede wszystkim ja, jako przewodniczący najprawdopodobniej skierował bym ten wniosek do Komisji Skarg i Wniosków, która według swojej oceny zajęłaby stanowisko w jakim kierunku procedować zaistniałą prośbę, bądź skargę i dlatego na ten moment podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii, po prostu nie udzielenia Pani radnej głosu. Natomiast jeżeli ma Pan nadal, nie jest nadal zadowolony Pan radny z mojej wypowiedzi, czy nie dopuszczania głosu do Pani Ani Kodź, to proszę złożyć wniosek formanty. To będzie wynikało o zmianę porządku obrad. Tak Panie Przewodniczący składam wniosek o udzielenie głosu dla Pani Ani Kodź i zmianę porządku.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Dziękuję. Proszę bardzo. Kto jest za wnioskiem formalnym wypowiedzeniu się Pani Anny Kodź w obradach sesji. No momencik poczekamy jak zostanie wprowadzony. Proszę. Kto jest za. Kto jest przeciw. Kto się . Stwierdzam, że za wnioskiem głosowało 13 radnych, przeciwnych nie było, dwóch się wstrzymało od głosu, dwóch radnych nieobecnych, jeden nie brał i mam tą bezwzględna. No stwierdzam, że wniosek został przyjęty do porządku obrad, a zatem w tym punkcie interpelacje i zapytania radnych udzielam głosu Pani Annie Kodź. Proszę bardzo.

Pani Anna Kodź

Wszyscy słyszą. Panie Przewodniczący. Wysoka Rado. Bardzo serdecznie dziękuję Państwu za udzielenie głosu. Szanowni Państwo. Chciałabym Państwu opowiedzieć o kontroli szkoły niepublicznej, jednej ze szkół niepublicznych, którą

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

czy mogę trzymać się wniosku formalnego, który określał czasowo, to jest 10 minut, które określił Pan radny Połuboczko.

Pani Anna Kodź

nie wiem czy się zmieszczę w 10 minut

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

to bardzo proszę skrótowo, merytorycznie.

Pani Anna Kodź

Jeżeli Państwo chcecie się dowiedzieć o szczegółach, chyba chcecie się dowiedzieć o szczegółach dokładnie, nie pokrątnie, no to proszę mi dać mówić do końca, bo może to być 11 minut, 15 minut albo 9 minut. Nie wiem.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Czyli ograniczamy czas do 15 minut.

Pani Anna Kodź

Przerwie mi Pan. Mogę nie zakończyć. Trudno. Pan tu decyduje. Dziękuję bardzo. Pan Janek mnie przedstawił już. Byłam radną Rady Powiatu przez 12 lat. Dodam jeszcze, że pracowałam przez około 20 lat w Prywatnym Forum Edukacyjnym Scholar Spółka z o.o. w Białogardzie na ulicy Grunwaldzkiej 44, dlatego mam wiedzę na temat funkcjonowania prawa odnośnie kontroli szkół niepublicznych. Opowiem Państwu o przebiegu kontroli, która odbyła się w szkole, która utraciła twój byt prawny już 14 lutego 2020 roku, a Państwo

zdecydują, czy ta kontrola była zgodna z zapisami artykułu 36 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych z 27 października 2017 roku, czy ta kontrola była przeprowadzona z poszanowaniem przepisów prawa zawartych w uchwale Rady Powiatu z dnia 15 stycznia 2018 roku, czy ta kontrola była z poszanowaniem artykułu 6 KPA, czy ta kontrola była zgodna z artykułem 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Państwo sami wyciągniecie wnioski. Ona zakończyła się dla firmy Scholar pozytywnie, ale co likwidatorzy i ja łącznie przeżyliśmy, jestem wierzącą osobą, wie tylko Bóg na niebie i my co przeżyliśmy. Więc zacznę. Trzydziestego pierwszego sierpnia 2020 roku Pani Mierzejewska przeprowadziła kontrolę. Rozpoczęła ją od poinformowania likwidatorów telefonicznie zaznaczam, że Pani Mierzejewska nawet miała numery prywatne likwidatorów, nie tylko adresy, ale numery prywatne. Poinformowała po godzinie 15, że odbędzie się kontrola za 2015 rok. Ta kontrola musiała się odbyć bardzo szybko, ponieważ w 2020 roku 2015 rok ulega przedawnieniu i odbyła się tak w błyskawicznym tempie. Pismem z dnia 31 sierpnia Starosta Powiatu Białogardzkiego Piotr Pakuszto informuje likwidatorów o zamiarze wszczęcia kontroli. Podaje artykuł 36 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych i uchwały z dnia 15 stycznia 2018 roku w sprawie ustalenia tryb udzielenia, rozliczania trybu dotacji. To zawiadomienie jest skierowane do likwidatorów na adresy tak zwane adresy doręczeń, które są wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, ponieważ spółka jest w likwidacji, a jeżeli my utworzymy stronę internetową, mamy tylko i wyłącznie siedzibę spółki. Pan Starosta wiedział już w tym dniu, chociaż wcześniej wiedziała już Pani Popławska, bo wysyłała nam pisma na adresy likwidatorów, prywatne adresy likwidatorów tożsame z tymi, co są w Krajowym Rejestrze Sądowym o wykreśleniu szkół wszystkich z ewidencji, na te same adresy. Tu jest podpisał Pan Starosta, Likwidator Andrzej Kodź zamieszkały Białogard, ulica Tatrzańska 10 i Likwidator Małgorzata Radziwołek zamieszkały ulica Wyspiańskiego 15/14, czyli to nie jest ulica Grunwaldzka 44 w Białogardzie, gdzie faktycznie widnieje adres siedziby spółki. Chciałabym przed dalszą częścią jeszcze wskazać, że w 2019 roku w związku z niebezpieczeństwem, które znajdowało się w budynku szkolnym przy ulicy Grunwaldzkiej 44 musieliśmy natychmiast wypowiedzieć umowę najmu. Uczniów umieściliśmy w innych szkołach, natychmiast zwolniliśmy wszystkich pracowników. Drugiego grudnia, po dwóch miesiącach przekazaliśmy budynek do miasta, czyli właściciela obiektu. Od 2 października budynek, 2019 roku budynek znajduje się w posiadaniu urzędu miasta, czyli właściciela o czym wie doskonale Pani Mierzejewska, Pan Starosta, ponieważ - chwileczkę, pokażę - to jest koperta. To jest pierwsze pismo, które wróciło się z ulicy Grunwaldzkiej 44 w Białogardzie z adnotacją listonosza - adresat wyprowadził się 15. 09. 2000 rok, czyli Pani Mierzejewska, może niedokładnie, Pan Starosta doskonale wiedzieli, że jakiegokolwiek pismo wysłane na tą ulicę wróci się, jakiegokolwiek pismo. Mimo to każde pismo ślali na ulicę Grunwaldzką i na ulicę Tatrzańską i ulicę Wyspiańskiego, czyli do likwidatorów. Likwidator Andrzej Kodź zawsze odpowiadając na pismo, bo odnieśliśmy się do tego zawiadomienia wskazywał, jak to sąd mówi, w lewym górnym rogu cytując: likwidator spółki Andrzej Kodź Prywatne Forum Edukacyjne Scholar zamieszkamy ulica Tatrzańska 10. Zawsze wskazywał adres do korespondencji. To wszystko było w aktach sprawy tej kontroli. Mimo to Pani Mierzejewska kontroluje. Teraz zapytacie, gdzie kontroluje. Kontroluje w archiwum Kuratorium Oświaty w Koszalinie, co jest absolutnie niezgodne z artykułem 36, ustęp 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych i uchwałą Rady Powiatu, bo uchwała Rady Powiatu mówi wyraźnie paragraf 15, punkt 1, jak się nie mylę, kontrola przebiega w siedzibie kontrolowanej jednostki w godzinach jej pracy. Nie ma kontrolowanej jednostki, bo kontrolowaną jednostką jest szkoła. Czym innym jest siedziba szkoły, czym innym jest adres siedziby spółki. Jako dowód powiem, że organ prowadzący szkoły na ulicy Wyszyńskiego znajduje się na ulicy tu, w tym powiecie, a szkoła znajduje się na ulicy Wyszyńskiego 14, bądź w Tychowie, czyli inaczej jest, szkoła może znajdować się na przykład w Warszawie, a siedziba adresu jest załóżmy w

innym całkowicie miejscu. Pani Mierzejewska mimo pism wysyłanych do powiatu nie zaprzestano kontroli. Pan Kurator Oświaty stwierdza zacytuje: 'wątpliwości tutejszej Delegatury wynikają z tego, że Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych zostało zlikwidowane, a obowiązujące przepisy prawa nie przewidują możliwości i trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przez nie istniejącą jednostkę'. Jednak udostępnia dokumentację przebiegu nauczania, którą nie zaznaczyłam w 2019 roku przekazaliśmy do archiwum Kuratorium Oświaty w Koszalinie. Kontrola trwa. Bardzo błyskawiczna kontrola. Firma istniała 20 lat, ale tak błyskawicznej kontroli nigdy nie widziałam. Wyjaśnię za chwilę dlaczego ona, chodziło cały czas o przedawnienie tego roszczenia, cały czas chodziło o przedawnienie. Pani Mierzejewska prowadzi kontrolę z samą sobą, czyli nie ma uczestnika kontroli, czyli nie ma organu kontrolowanego w tej szkole, a artykuł 36, jeżeli Państwo dokładnie przeczytacie, w ogóle nie powinien doprowadzić i nie pozwala na prowadzenie takiej kontroli. Ta kontrola w ogóle nie powinna się odbyć, a jednak zakończyła się protokołem kontroli, decyzją administracyjną, dwoma upomnieniami i egzekucją na 158 tysięcy, co może doprowadzić człowieka do zawału serca. Zresztą przedawnionego zobowiązania, które wygasło, jak to Pan Starosta się wyraził w piśmie. Kontrola trwa. Pani Mierzejewska wysłała protokół kontrolny, nawet do tego się nie zastosowała, ponieważ uchwała mówi, że protokół sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Pani pisze w protokole w siedmiu jednobrzmiących egzemplarzach, żeby zrobić. Mamy 14 dni na wpłacenie dobrowolnie pieniędzy, oczywiście których nie zapłacimy i wysłała protokół kontroli do tylko i wyłącznie do Pani Małgorzaty Radziwołek z datą 23 listopada 2020 roku. Małgorzata Radziwołek odbiera ten protokół kontroli 26 listopada 2020 roku. Nie wysłała protokołu kontroli do Andrzeja Kodzia, ponieważ Pani Mierzejewska nie wiem, albo w tym wszystkim jej się prawo pomyliło albo logika, nie mam pojęcia, stwierdza, że Andrzej Kodź sobie nie życzył wysyłania jakiegokolwiek pisma na ulicę Tatrzańską, co jest absolutną nieprawdą, za chwilę to udowodnię, ponieważ Andrzej Kodź wystosował do Pana Starosty pismo, żeby kolejny raz, to jest pismo z 6 listopada, żeby kolejny raz uświadomić, że ta kontrola nie jest przeprowadzona z poszanowaniem przepisów zawartych nie tylko w uchwale, ale również w przepisach prawa nadrzędnego. Nie można tak postępować, bo my jesteśmy tu od przestrzegania prawa i Andrzej Kodź podpisze tak 'na podstawie artykułu 36 ustęp 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych z dnia 27 października, w związku z artykułem 14 punkt 1 uchwały dotacyjnej adresy prywatne likwidatorów nie są siedzibą spółki - bo to prawda - i nie są siedzibą kontrolowanej szkoły. Korespondencję proszę kierować na adres siedziby kontrolowanej szkoły, ponieważ tam powinno odbywać się kontrola opisana szczegółowo w artykule 36 o finansowaniu zadań oświatowych'. Nigdy nie wskazał, nie znajdziecie w obszernej teczce tej kontroli, jakiegokolwiek pisma, że Andrzej Kodź wskazał to. Mało z tym. Pani Mierzejewska, która przygotowała tą decyzję, bo jest MM napisała tak 'ponadto protokół kontroli został również przesłany Andrzejowi Kodź w dniu 17 listopada pod adres wskazany przez niego, adres organu prowadzącego to jest ulica Grunwaldzka 44 w Białogardzie. Przesyłka ta została wysłana na adres wskazany przez Andrzeja Kodź w dniu 23 listopada, nie została odebrana.' Ot dziwne. Z pustostanu Andrzej Kodź nie odebrał korespondencji, gdzie Andrzej Kodź wyraźnie pokazuje adres do korespondencji, nawet gdyby to nie było podane w Krajowym Rejestrze Sądowym. Powiat Białogardzki doskonale znał adres do korespondencji. Ponadto likwidatorów jest dwóch, a stroną postępowania nie jest pustostan przy ulicy Grunwaldzkiej 44, tylko osoby fizyczne, bądź osoby prawne i nie znajdziecie Państwo również takiego stwierdzenia, że Andrzej Kodź podał taki adres. Kontrola trwa. Dostaliśmy protokół kontroli, mamy. My tylko przestrzegaliśmy uchwały Rady Powiatu, ponieważ mieliśmy 7 dni, Pani pisze w protokole kontroli, że mamy 7 dni na ustosunkowanie się do kontroli. Więc oby nie przegapić ani jednego dnia ustosunkowaliśmy się do tego protokołu, ale oczywiście tylko do przepisów prawa, ponieważ

nie byliśmy uczestnikami tej kontroli. A teraz wyobraźcie sobie na przykład sytuację w tym momencie, jak Andrzej Kodź, który jest tylko likwidatorem, nigdy szkoła mi się nie zajmowała, mógłby odpowiedzieć na pytania Pani Mierzejewskiej, ile godzin było w Liceum Ogólnokształcącym. Tak samo jakby Pana Starostę zapytać ile godzin w liceum jest. Organ prowadzący. Przecież powinien wiedzieć. Nie mieliśmy żadnej szansy na obronę. Pan Starosta mówi, że 5 lat można kontrolować. Zgadzam się z tym całkowicie, ale kolejne punkty mówią artykułu 36 o procedurze, co należy dalej zrobić, o procedurze. Kontrola trwa. Odpowiadamy na pismo. Prosimy Pana Starostę o odpowiedź szczegółową na zadane pytania, ponieważ kontrola odbyła się na podstawie nieznanych nam przepisów prawa, bądź umorzenie postępowania. Szanowni Państwo. Koniec. Starosta ma 7 dni zgodnie z uchwałą Rady Powiatu. Nie ma odpowiedzi. Cisza. Cisza trwa 15 miesięcy. Piętnastego marca 2022 roku dowiadujemy się, ale już z Urzędu Skarbowego przychodzi pismo, egzekucja 158.000. Z 125.000 zrobiło się 158.000 zł. Taka sytuacja może doprowadzić zdrowego człowieka do zawału serca. Wyjaśniamy sprawę w Urzędzie Skarbowym. Spotykamy się. No szkoda, że Pan Starosta nie chciał się wtedy z nami spotkać. Spotkaliśmy się 17 marca 2022 roku, może Pan nie mógł, ok. Spotykamy się. Uczestniczył w tym spotkaniu Pan Piotr Kajszcak, mecenas, Pan Wicestarosta, Pani Mierzejewska, ja, mój mąż i Pani Radziwołek. Próbowaliśmy tą sprawę wyjaśnić. Byliśmy kłębkim nerwów, co się zadziało, bo tak się nie postępuje po tylu miesiącach. Okazuje się jeszcze, pytam Pana mecenasa, bo Pan mecenas zadał mi pytanie, pokazuje mi oczywiście wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego, gdzie jest siedziba spółki i tam należy przesyłać korespondencję i mówi takie słowa trzeba było zadbać o adres do korespondencji i podać KRS. Więc odpowiadam dla Pana mecenasa, że zadaliśmy o taki adres i to nie w 2022 roku, ale 26 listopada 2019 roku. Postanowienie Krajowego Rejestru Sądowego Radziwołek Małgorzata, Andrzej Kodź obejmując adresy do doręczeń. Artykuł 133 Kodeksu Cywilnego paragraf drugi z znaczkami 3, ale za chwilę będzie, że to jest artykuł Kodeksu Postępowania Administracyjnego, zaraz to też wyjaśnię.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Ja przepraszam Panią, czas minął. Ja chciałbym żeby Pani konkluzje swojej wypowiedzi, ograniczyła się i co Pani chce osiągnąć z tego wystąpienia i to będzie najważniejsze i wygląda mi na to, że ja na początku miałam rację. Nie jest to temat na dyskusję w tym momencie sesji. On powinien trafić do radnych, na komisję, czy do Komisji Skarg i Wniosków i która by zdecydowała jak rozwiązać problem, czy fakt zaistniałych problemów.
Pani Anna Kodź

Ale tu nie ma problemu

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

To o czym rozmawiamy

Pani Anna Kodź

Tu chodzi o to, że należało przestrzegać przepisów prawa

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

To proszę doprecyzować swoje stanowisko na końcu wypowiedzi. Bardzo proszę precyzować już końcowe stwierdzenia, które Pani chce wyuszczyć w odniesieniu do radnych i Rady. Pani mówiła, że się zmieści w 15 minutach. Postara się Pani. Bardzo proszę. Daję Pani czas jeszcze do 20 minut łącznego czasu.

Pani Anna Kodź

Dowiadujemy się na tym spotkaniu o tym, że 23 listopada Powiat Białogardzki wszczął postępowanie administracyjne. W postępowaniu administracyjnym, w związku z zwrotem tych pieniędzy. Wszyscy wiemy, że nie może być postępowanie administracyjne wszczęte skoro nie jest zakończone postępowanie kontrolne, a nie było i oczywiście to pismo również poszło na ulicę Grunwaldzką 44, tylko i wyłącznie. Nie wiem dlaczego, bo do tej pory były kierowane, bo wiemy że Pan Kodź sobie nie życzył, ale Pani Radziwołek nic nie mówiła, że

sobie nie życzy, a w postępowaniu jest dwóch likwidatorów. Dalej dowiadujemy się, że jest wystawiona decyzja administracyjna na zwrot tych pieniędzy. Decyzja już nie zawiera tak jak zawiadomienie o kontroli, pięknie, cudownie, likwidatorzy, adres, jest tylko decyzja podpisane przez Pana Balcerzaka, ale jak dziwnie dostarczona, przez pracownika tym razem. To jest dowód na dostarczenie decyzji administracyjnej w urzędzie Starostwa Powiatowego, czyli tu nie ma żadnego dowodu. To ja mogę sobie stworzyć. Pierwsze awizo 17 grudzień. Drugie awizo 29 grudzień. Kto to dostarczył, tu nie ma nic. Raz się dostarcza do pustostanu, gdzie nie ma żadnej osoby, nawet gdyby przyjąć artykuł 45, to się doręcza do osób, do osób. Komu to dostarczono. Dalej dowiadujemy się również, że pracownik na ulicę Grunwaldzką 44 zaniósł upomnienie, którego oczywiście myśmy też nie dostali. Też było pierwsze awizo i drugie awizo. Składamy.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Proszę jeszcze o konkretne dwa, trzy zdania o których Pani na koniec chciałaby powiedzieć. Co z tego ma wynikać. Pani Anna Kodź

Panie Przewodniczący. Nie trenowałam w domu i nie pomyślałam sobie, że nie zmieszczę się w 15 minutach, bo gdybym to trenowała to bym powiedziała, że w zmieszczę się w 20 minutach. Chcę powiedzieć taką jedną rzecz, że o czym powinien wiedzieć Pan Starosta, który ma doradców w osobach radców prawnych, że nie można egzekwować przedawnionego długu. To chyba wszyscy wiemy. Egzekwowano przedawniony rok o dług, ponieważ przedawnił się tego 14 marca 2021 roku, a egzekucja o której żeśmy się dowiedzieli, 15 marca za rok, czy można egzekwować dług. Mało z tym. Napisaliśmy tak zwany zarzut do Urzędu Skarbowego, który trafił do Starosty. Starosta nie uznał zarzutu. Napisaliśmy do SKO, przez Starostę. Nie uznał tego, skierował sprawę do SKO. SKO zwróciło uwagę, że nie było przerwania terminu przedawnienia, żeby podał Pan Starosta argumenty. Takich argumentów nie było żadnych, więc oczywiście Pan Starosta w tym momencie, po 9 miesiącach ogromnego stresu wyobraźcie sobie Państwo, że Was to czeka, Was to spotka. Wyobraźcie sobie innego człowieka to spotka. Podtrzymuje zarzut i teraz mówi, to co powinien zrobić w lutym Pan Starosta, mam do Pana ogromny żal. To Pan robi w listopadzie. Pan musiał czekać na to, że Pana Samorządowe Kolegium Odwoławcze pouczy, że jest przedawniony ten rok. To mnie boli Panie Starosto. Byliśmy razem tyle lat. Pan nawet tego nie przeanalizował. Pan sobie wystawia decyzję administracyjną, Pan sobie robi te rzeczy, ale nie spojrzął Pan, że po drugiej stronie jest człowiek. Dzisiaj się bardzo denerwuje, chociaż myślałam, że będę się trzęsła, ale nie. Bardzo dużo przeszłam. Moja rodzina, wszyscy przeszliśmy. Tak. Konkluzja Panie mecenasie. Jeżeli Powiat Białogardzki ma stać na straży przestrzegania przepisów prawa, Powiat Białogardzki zanim cokolwiek skrzywdzi człowieka, powinien przeanalizować sprawę od początku do końca. Nie może każdy czekać tyle lat, bo każdego z Państwa może to spotkać. To jest moja konkluzja.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pan Starosta chciałby zabrać głos.

Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

Pani Aniu. Znamy się faktycznie wiele lat i nasze relacje były zawsze w miarę pozytywne. Oczywiście reprezentujące jakby dwie strony medalu, bo z jednej strony samorząd terytorialny, a z drugiej strony osobę, która była zaangażowana, bo wiele razy zdecydowaliśmy na tym, na tych posiedzeniach, że Pani nie jest w zarządzie spółki, tylko Pani jakby jest koło tej szkoły, jako Radna. Rozstaliśmy różne problemy. Przypominam, że Szkoła Scholar była w wielu przypadkach z nami, czy tam organ prowadzący był w wielu przypadkach też w ramach różnych postępowań sądowych. Nie znaleźmy się wielu fundamentalnych tematach dotyczących chociażby naliczeń, rozliczeń dotacji i tak dalej więc to trwało jakby wiadomo wiele lat. Natomiast, no przykro mi jest, że Pani tak to widzi. Ja zadam na końcu swojej wypowiedzi takie fundamentalne pytanie do mecenasów, ale ja się też

dzisiaj czuję taki, jakby to powiedzieć, to wystąpienie jest na tyle osobiste, że ale ja do czego dążę. Dążę do tego, że wiele rzeczy by się nie stało, gdyby nie zapadły pewne decyzje w innych miejscach, niż Powiat Białogardzki i pewnie ta szkoła by mogła funkcjonować dłużej i dalej byśmy byli na siebie, razem byśmy musieli dalej współpracować i pewnie by to różnie wyglądać. Dzisiaj szkoły już nie ma, a moje pytanie jest zasadnicze do mecenasów, w którym momencie Starosta Białogardzki mógł się zachować inaczej i czy ja w ogóle miałem jakąkolwiek inną możliwość, niż po toczenie tej sprawy, w tym kierunku, w którym zostało potoczone. Takie pytanie typu - bo Pan miał jeszcze 2 miesiące na to, żeby podjąć działania, bo inaczej to by się sprawa przedawniła, to co do opinii Rady, to ja dobrze zrobiłem, że podjąłem te działania, czy miałem poczekać, aż się sprawa przedawni. Ja nie wiem. Ja dzisiaj w takim razie, bo jestem już teraz, w tym momencie, no nieobiektywny, to po proszę, żeby się wypowiedzieli fachowcy, jak to zostało przeprowadzone, co też do kwestii tego adresu, bo ten adres, temat się jakby przede wszystkim temat rozwija. Mi jest też przykro z tego powodu, że Pan Jan Połubczko jako wnioskodawca tego punktu nie wytrzymał nawet do końca, żeby ewentualnie zabrać też głos. To jest takie trochę słabe. Dziękuję bardzo.

Radca prawny - Piotr Kajszcak

Jeżeli można Szanowni Państwo. Ja odniosę się do tego, co powiedział Starosta, do tego bardzo emocjonalnego wystąpienia Pani, tylko miałbym prośbę, żeby Pani mnie nie będzie przerywała, jak będę formułował te swoje wypowiedzi. Fakt jest taki, że pod tą decyzją w ramach tego postępowania, które prowadziła Pani Mierzejewska podpisałem się ja, jako osoba, która pod względem formalno-prawnym tą decyzję sprawdziła i gdybym miał tą decyzję jeszcze raz podjąć, to bym się znowu pod tą decyzją podpisał i znowu bym to postępowanie w sposób taki sam poprowadził. To co Pani powiedziała, co Pani przedstawiła to jest Pani racja. Czy ma to pokrycie w obowiązujących przepisach prawa, ja uważam że nie. To, że korespondencja była doręczona w sposób taki, a nie inny, to jest tylko i wyłącznie Państwa niedbalstwo, bo nie dopilnowaliście w KRS tego, żeby ten adres został prawidłowo wprowadzony. To postanowienie, którym to Pani tak emocjonalnie gestykulowała, że te adresy w prawdzie zostały wprowadzone, sąd był poinformowany, do dnia dzisiejszego mam tutaj przed sobą wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego. One wprowadzone do tego nie są i nie będą, bo Państwo poinformowaliście o tych adresach na potrzeby postępowania rejestrowego. Proszę mi nie przerywać. Mogę skończyć. Czekałem jak Pani skończy. Proszę mi przerywać.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyla

Pani Kodź. Bardzo proszę spełnić prośbę Pana mecenas.

Radca prawny - Piotr Kajszcak

Te adresy, które Pani podała to są adresy do korespondencji z Sądem Rejestrowym, nie w ramach postępowania administracyjnego. Adres dla doręczeń, dla waszej spółki w dalszym ciągu widnieje w KRS ulica Grunwaldzka. Podniosła Pani zarzuty dotyczące nieprawidłowości przeprowadzenia kontroli, nieprawidłowości doręczenia korespondencji. Co Samorządowe Kolegium Odwoławcze powiedział o w uzasadnieniu swojej decyzji. Nie ma Pani racji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze odniosło się tylko i wyłącznie do zarzutu przedawnienia, wskazując że to przedawnienie było następczo po wydaniu decyzji. W dacie decyzji ta decyzja została wydana w sposób prawidłowy, została doręczona w sposób prawidłowy i tutaj robienie jakiegoś wielkiego teatru z tego, że to postępowanie było prowadzone w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa to jest Pani wersja, to jest tylko i wyłącznie Pani wersja nie mająca pokrycia w obowiązujących przepisach prawa i proszę tutaj nie mieć pretensji do Pana Starosty, bo w ramach tego postępowania nikt tutaj na mnie nie wymuszał żadnych działań, a interpretowałem obowiązujące przepisy jak wskazało Samorządowe Kolegium Odwoławcze w sposób prawidłowy, jeżeli chodzi o przeprowadzenie kontroli, jeżeli chodzi o wnioski z tej kontroli i jeżeli chodzi o sposób

doręczania korespondencji. Pani może mieć swoją rację, bo Pani jest niezadowolona z rozstrzygnięcia, które w tej decyzji zapadło. Ja to szanuję, natomiast czy ta Pani racja ma pokrycie w przepisach, no niekoniecznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Bardzo krótko proszę, bo naprawdę dochodzi do takiego elementu wypowiedzi jednej i drugiej strony. Nam jest ciężko nie znając faktów pogodzić, czy zrozumieć jednej czy drugiej strony. Proszę Państwa. To nie jest sala sądowa i dlatego cały czas potwierdzam, jeżeli nie znamy faktów, nie zostało to przetworzone językiem prawnym nam, jako radnym. Nam jest ciężko w ogóle zrozumieć tą sytuację, a już nie powiem o mieszkańcach, którzy słuchają nas. Nie wiem jakie wnioski z tego wyciągną. Proszę bardzo. Króciutko Pani Aniu. Pani Anna Kodź

Jest napisane i to prawda, bo Pan mecenas to zacytował 'KPA nie przewiduje możliwości doręczenia korespondencji na adresy osób reprezentujących daną jednostkę organizacyjną na przykład likwidatorów spółki w likwidacji'. KPA nie, ale artykuł 133 Kodeksu Cywilnego owszem i tak, ale do dalej pisze Samorządowe Kolegium Odwoławcze 'gdyby taki adres został ujawniony w rejestrze przedsiębiorców, bądź wskazany w postępowaniu, jako adres do doręczeń - a został wskazany w postępowaniu jako adres do doręczeń, bo adres jest na każdym piśmie - bądź wskazany w postępowaniu adres do doręczeń - można by uznać, że doręczenie takie byłoby dopuszczalne'. I co Pan na to. Tak. Samorządowe Kolegium odniosło się do tego postępowania. Było na każdym piśmie, adres był.

Radca prawny - Piotr Kajszcak

Ja bardzo dziękuję, że Pani

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Proszę Państwa. Pan mecenas Kajszcak, Pan mecenas Jankowski i zamykam temat dyskusji, bądź nie dyskusji, jak kto będzie to chciał nazwać i temat zdejmujemy już w porządku dyskusji tej sesji. Proszę bardzo, Pan mecenas.

Radca prawny - Piotr Kajszcak

Ja bardzo dziękuję, że Pani ten fragment przeczytała, bo to tylko potwierdza, że to ja mam rację, a nie Pani. Z tego fragmentu jasno wynika, że Pani nie ma racji formułując te zarzuty w kierunku Starosty. Samorządowe Kolegium Odwoławcze jasno przyznało rację, że Starosta prawidłowo tą korespondencję dostarczał, a Państwo nie wywiązali się z obowiązków informacyjnych, jakie na Państwu spoczywały i powiem Pani jeszcze jedną rzecz na koniec. Jeżeli Pani ma do kogokolwiek żal i pretensje, z czymkolwiek się Pani nie zgadza to proszę się s kupić na mojej o sobie, bo to moja osoba tą sprawę opiniowała. Proszę tutaj niepotrzebnych, negatywnych emocji nie wyładowywać na Pani Mierzejewskiej, Panu Staroście, bo to ja im w tamtym momencie doradzałem i drugi raz bym doradzał tak samo. Dziękuję.

Radca prawny - Wojciech Jankowski

Mecenas Kajszcak mnie ubiegł jeżeli chodzi o kwestie artykułowania, ale procedura jest jedna, sposób interpretacji przepisów jest w zależności od osoby podejmującej decyzję taki, a nie inny. Według wiedzy mecenas Kajszczaka to było właściwe postępowanie, natomiast Starosta nie ma możliwości podjęcia innej decyzji niż ta, która miała miejsce, ponieważ to on odpowiada za dyscyplinę finansów publicznych, to on musi podejmować te decyzje i w przypadku ich niepodjęcia to on odpowiadałby. Dlatego też podzielam te zdanie, że adresatem Pani, tej emocjonalnej wypowiedzi nie jest Starosta tylko kwestia związana z prowadzeniem procedury, a tutaj mecenas Kajszcak jasno wyartykułował kwestie zaniedbań w przypadku doręczeń, kwestii prawomocności w przypadku daty wydania decyzji, no i ten element został w sposób dokładny przez nas wyartykułowany. Dziękuję.

Pani Anna Kodź

Uczono tutaj mnie przez 12 lat, że przede wszystkim chodzi o dobro osób trzecich, czyli w tym przypadku mieszkańców i jednostka samorządu terytorialnego powinna postępować tak, aby osoba trzecia nie poniosła żadnej szkody w tym, że nie zna przepisów prawa. I teraz, czy mając adres do korespondencji - Pan mówi to o prawie; o interpretacji - czy mając adres do korespondencji dwóch likwidatorów i przesyłało się na te adresy co najmniej 11 listów przez Powiat Białogardzki, a tak ważne dokumenty, jak decyzja administracyjna i upomnienie wysłało się - Pan mówi zgodnie z prawem, ja nie mówię o przepisach prawa. Czy to jest w ogóle moralne, żeby w taki sposób, krzywdę nam zrobiliście. Mieliście adresy do korespondencji w aktach sprawy. Nam nie przyszło do głowy, ale powinno nam się poinformować Panie mecenasie, że jednak wysłał tam. Pani Mierzejewska miała numery prywatne telefonu, wiedziała gdzie Pani Radziwołek mieszka, wiedzieli gdzie ja mieszkam. Wszystko było na tacy podane, wystarczyło nawet nie wysłać pracownika, w tym 17 grudnia na ulicę Grunwaldzką, kiedy zimno, tylko zadzwonić przyszedłbym po decyzję, ale myśmy się nie mogli odwołać. Mieliśmy 14 dni. Nie mogliśmy się odwołać, bo się dowiedzieliśmy za tyle czasu. Mnie chodzi o zwykłą przyzwoitość i moralność. Przecież myśmy się właśnie znali, dwanaście lat jako radna tu siedziałam i zawsze powinno nam ogólnie chodzić o dobro drugiego człowieka. Nie zapominajmy, stoi człowiek, a co będzie Panie mecenasie, kiedy po tej drugiej stronie stanie człowiek, który ma 70 lat, który nie będzie umiał sklecić ani jednego zdania. Też powie Pan o przepisach prawa, gdzie ma Pan całą teczkę dokumentów i powie Pan proszę się odwołać.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Pani Aniu. Miało być w jednym zdaniu.

Pani Anna Kodź

Pan mówi o emocjonalnym podejściu. 158.000 zł. Nie mieliśmy szans na odwołanie, ponieważ poszedł pracownik, nie wiadomo kto, nie wiadomo jak, nie wiadomo po co, nie wiadomo kiedy i czy w ogóle poszedł do pustostanu, gdzie jest zamknięty. Właśnie szkoda, że Pana Janka nie ma, bo jest pustostan zamknięty na głucho i co odpowiedział założmy Pani Mierzejewskiej. Słuchaj, ale tam nikogo nie ma, ale idź drugi raz, bo musimy dopełnić procedurę, 14 dni musi gdzieś to leżeć, żeby uznać, że zostało doręczenie zastępcze zrobione. Nie mów my tu o przepisach prawa. Właśnie KPA mówi o tym, żeby drugiego człowieka, który nie ma, nie reprezentuje wykwalifikowany pełnomocnik, żeby pomóc mu w przestrzeganiu przepisów prawa. Kończę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Proszę bardzo. Przechodzimy teraz, to znaczy jesteśmy nadal w oświadczeniach i wnioskach radnych. Pan radny Andrzej Siwek.

Radny - Andrzej Siwek

Posłuchaliśmy. Mamy słowo na słowo. Ja myślę, że może warto podkreślić wcześniej, niczego nie ujmując temu wystąpieniu, że Pani Kodź powinna napisać choćby wniosek, albo skargę, bo tak to powinno być brzmieć, do Komisji Skarg i Wniosków przedstawiając określone dokumenty. Zajmie się tym Komisja Skarg i Wniosków, która będzie musiała to wszystko w miarę przyzwoicie, dokładnie sprawdzić i Komisja Skarg i Wniosków będzie musiała tak a sprawę zreferować na najbliższej sesji. Z całym szacunkiem dla Pani, ale to co powiedział któryś tutaj z Panów, że trochę emocjonalnie Pani podeszła, ale, to nie o to chodzi, żeby robić z tego jakiś zarzut, ale też i się nie dziwię. Stracić 150.000 zł w wyniku jakiś tam postępowań to do końca chyba, że tak powiem, no kończących się, bo z tego co wiemy, co wyczytałam z tego pisma, Pani tych pieniędzy nie straciła, ale myślę że na samo postępowanie, czy powiedzmy ma Pani jakieś tam uwagi powinna, przepraszam za słowo jakieś - to ma Pani, powinna Pani napisać w formie skargi, opisać w miarę powiedz my to dokładnie. Zajmie się tym komisja. Komisja będzie musiała przedstawić Radzie i będziemy

mogli też komisje przepytac, ale myslę ze komisja rozpatrujac taką skargę będzie też Panią zapraszac na posiedzenie, żeby się czegokolwiek dowiedziec bliżej. Tyle i tylko tyle.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyla

Proszę bardzo Pan Starosta.

Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

To, że dopuściliśmy chyba wszyscy ci, co zagłosowali za, Panią Anię Kodz dzisiaj do głosu, to jest mimo wszystko w mojej ocenie wyraz pewnego stosunku do Pani i chciałbym to wyjaśnić, że ja też głosowałem za żeby była jasność. Natomiast jako radny. Natomiast jedną rzecz chciałbym wytłumaczyć. Ja miałem pełną świadomość tego, że Pani Ania dzisiaj nie występuje jako reprezentant tej spółki, bo reprezentantem tej spółki jest Pan Kodz i Pani Radziwolek i to są dwie osoby wspólnie, więc ja miałem pełną świadomość, że ta wypowiedź będzie polegała na tym, że będzie pewnie dużo zarzutów proceduralnych, ale to nie jest cały czas zdanie spółki, bo spółkę reprezentują zupełnie inne osoby, no ale dziękuję za tą informację. Pani będzie miała prawo, Pani Aniu zrobić to, co Pani uważa. Jeżeli uważa Pani, żeby złożyć skargę na taką działalność starostwa to bardzo proszę. No my mamy swoje argumenty i uważamy, że proceduralnie się to wszystko broni. Natomiast ja jestem w stanie jako człowiek zrozumieć jakby rozczarowanie, no bo przez wiele, wiele lat Szkoła Scholar funkcjonowała na rynku białogardzkim, wykształciła wiele osób, między innymi maturę zdawali ludzie też bliscy w mojej rodzinie i kończyli tą szkołę więc jakby Panią rozumiem, ale nie jestem w stanie się zgodzić co do kwestii, że ja mogłem postąpić inaczej. Więc ewentualnie, jeżeli Pani planuje jeszcze taką chęć to zapraszam faktycznie do tej komisji skarg. Spróbujmy sobie tak tłumaczyć, ale no, ja tak jak powiedziałem. Ja funkcjonuje nie w jakiejś próżni, tylko mam wokół siebie urzędników, prawników. To są duże tematy, jest ich wiele więc to jest jeden z wielu tematów, niestety patrząc z punktu widzenia urzędu i jak mam informację, że panie starosto, ale pan w tej chwili musi tak się zachować, a nie inaczej, bo będzie panu groziło to lub coś innego to bardzo mi przykro, ale ja inaczej tego realizować nie mogę, ale rozumiem Pani jakby nerwy, no i rozgoryczenie. To jest tyle co mogę

Pani Anna Kodz

[niesłyszalne] Pan powiedział Panie Starosto, że mój mąż jest likwidatorem, Pani Radziwolek jest likwidatorem, ale to dotyczyło mojej rodziny. Ta koperta nie przyszła na pół mojego domu i jeszcze powiem to ja tutaj tutaj zrobiłam tą uchwałę, ta ja pracowałam w szkole niepublicznej, to ja analizowałam sprawę, a nie mój mąż, on nigdy by tego tak nie przedstawił [niesłyszalne] po drugiej stronie stoi człowiek

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyla

Dziękuję bardzo Państwu.

Radca – Piotr Kajszczyk

Ja prosiłbym tylko, żeby Pani pamiętała jak już Pani tutaj wiedziona dobrą radą Pana Andrzeja Siwka zdecyduje się na złożenie tego pisma, że spółkę Scholar, która ma dalej osobowość prawną pozostaje likwidacji łącznie, tam jest reprezentacja łączna. Mam tylko nadzieję, że jeżeli tutaj wiedziona dobrą radą Pana radnego Siwka zdecyduje się Pani na złożenie tej skargi, żeby Pani pamiętała, żeby Państwo pamiętali, że reprezentacja w spółce Scholar jest łączna, dwuosobowa. Więc jeżeli skarga ma być procedowana i rozpatrywana musi zostać podpisana zarówno przez Pani małżonka i przez Panią Radziwolek.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyla

Szanowni Państwo. Potwierdzam, że to był ostatni punkt dzisiejszego porządku obrad. W związku z tym, że ta sesja, którą w tej chwili odbyliśmy prawdopodobnie jest ostatnią sesją w tym roku, a przed nami Szanowni Radni są święta Bożego Narodzenia i Nowy Rok w związku z tym życzę wszystkim pracownikom starostwa, jednostek powiatowych, pracownikom służby zdrowia, służb mundurowych i oraz mieszkańcom przede wszystkim naszego powiatu zdrowych, spokojnych świąt w gronie rodzinnym Bożego Narodzenia oraz

wszelkiej pomyślności w nowym 2023 roku i teraz o głos prosi Pan Starosta. Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

Szanowni Państwo. Już tak chyba w ostatnim wystąpieniu, w tej części, ja chciałbym zaznaczyć jedną kwestię, ponieważ na różnych komisjach pojawiały się dwa pytania dotyczące działalności szpitala, a jest Pan Prezes Skaskiewicz, ja bym chciał się skupić na dwóch elementach, które by mógł Pan Skaskiewicz nam przedstawić, wyjaśnić. Pierwszy dotyczy podpisanej umowy albo rozstrzygniętego konkursu na realizację zadań takich związanych z odbiorem zwłok w szpitalu w Białogardzie, jeżeli takie mają miejsce, to bardzo bym prosił o parę słów i druga kwestia, bo też bardzo dużo osób się pyta od kiedy i w jaki sposób będzie można korzystać z usług tego nowego tomografu komputerowego. Dziękuję bardzo. Jest Pan Prezes, to bym poprosił żeby odpowiedzieć.

Prezes Spółki RCM w Białogardzie - Piotr Skaskiewicz

Dzień Dobry. Witam Szanowną Radę, Pana Przewodniczącego, Państwa zebranych. Panie Starosto. Jeśli chodzi o temat odbioru zwłok to już to kilkakrotnie wyjaśniłem, ale powtórzę prostując rzeczy, która tam wypowiada Smutny YouTuber z Białogardu, które opowiada po prostu bzdury i brak elementarnej wiedzy, no ale każdy ma prawo mówić, niezależnie od tego, czy w tym czasie myśli. Jeśli chodzi o odbiór zwłok w szpitalu w Białogardzie funkcjonują dwie umowy, pomiędzy dwoma zakładami pogrzebowymi, Zakładem ONYKS i Zakładem ARMAR. Zakład Onyx zaprosiłem do współpracy ja, po tym jak wydawało mi się zbyt wysokie ceny z funkcjonującą umową z Armarem. Po podpisaniu umowy z Onyxem, Armar też urynkował ceny i na dzisiaj funkcjonują dwie umowy. To po pierwsze. Po drugie prostuje informacje na dzień, na koniec października, koszty związane z odbiorem z włok przez spółkę RCM wynosiły 15.000 zł, bo spółka RCM płaci tylko za odbiór zwłok w momencie, gdy rodzina nie wskaże zakładu pogrzebowego, w związku z tym szpital ma na 72 godziny zapewnić przetrzymanie zwłok w chłodni i niezależnie od tego, jaki to będzie zakład pogrzebowy, wykonuje on usługę na rzecz RCM. RCM za to płaci. Każdy członek rodziny upoważniony może jechać do jednego, czy do drugiego zakładu, do chłodni obejrzeć zwłoki, zabrać je i wskazać miejsce pochówku dla danego zakładu pogrzebowego, również poza tymi dwoma. To jest decyzja rodziny. Jeśli rodzina w ciągu dwóch godzin wskaże wcześniej to po prostu ten zakład pogrzebowy zabiera, który wskaże rodzina i to jest tyle na stan obowiązujący. Poza tym w grudniu ogłosiliśmy w związku z tym, że był to temat nazwę to nośny, jak już wspominałem dla niektórych, ogłoszony został konkurs na odbiór zwłok ze szpitala, czyli ze Regionalnego Centrum Medycznego w Białogardzie spółka z o.o. W konkursie ofertę złożyła tylko jedna firma i w związku z tym ta jedna firma została wybrana, z nią zostanie zawarta umowa. To tyle jeśli mogę powiedzieć o odbiorze zwłok, przechowywaniu i tym co się dzieje w tym zakresie. Na dzisiaj, tak jak jeszcze raz podkreślę funkcjonują dwie firmy i pracują równolegle. Jeśli chodzi o sprawy tomografu komputerowego. Tomograf zgodnie z umową na dotacje z Panem Wojewodą Zachodniopomorskim został dostarczony i stoi w RCM w Białogardzie. Prace związane z przygotowaniem pracowni są pracami realizowanymi w ramach Polskiego Ładu, których inwestorem jest Powiat w Białogardzie i prace te mają zakończyć się do połowy stycznia, w związku z przygotowaniem pracowni. W tym momencie będziemy zgłaszali to do odbioru przez Sanepid, część radiologiczną i uruchomieniem pracowni. Planowane uruchomienie tomografu komputerowego w Białogardzie przy ul Chopina 29 planowane jest na dzień 1 lutego, chyba że z jakich powodów odbiorów lub badań radiologicznych ten termin zostanie przesunięty. Na dzisiaj prace realizowane są w zadowalającym tempie i nie planujemy opóźnień.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Starosta Białogardzki - Piotr Pakuszto

Takie pytanie uzupełniające, bo rozumiem, że te zwłoki, ciała są przetransportowane do chłodni i obydwie firmy posiadają swoje chłodnie i z tego co mi wiadomo to Armar na tą chłodnię w Białogardzie, a jak to wygląda z Onyks.

Prezes Spółki RCM w Białogardzie - Piotr Skaskiewicz

Onyx zabiera ciała do swojego przedsiębiorstwa w Ramlewie, czyli w powiecie kołobrzeskim i tutaj było kilka razy uwagi mieszkańców Białogardy, że zwłoki wywożone są poza teren powiatu, co utrudnia ich odwiedzenie, oglądnięcie, pożegnanie, jak również odbiór przez inne firmy, gdyż wiąże się to jak mówią inne zakłady pogrzebowe z większymi kosztami związanymi z wyjazdem do Ramlewa i przywiezieniem zwłok do Białogardu.

Przewodniczący Rady Powiatu - Henryk Budzyła

Proszę Pan Marek Anusz.

Radny - Marek Anusz

Powiedział Pan dwie firmy zgłosiły się, tak oczywiście, ale nie powiedział Pan, która firma wygrała.

Prezes Spółki RCM w Białogardzie - Piotr Skaskiewicz

Nie jest podpisana umowa i oficjalnie ogłoszony wynik, dlatego nie mogę tego powiedzieć.

Ad.13

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** zamknął obrady XLIX Sesji Rady Powiatu w Białogardzie.

*Protokolowała:
Anna Kaleja
Violetta Adamczewska*

PRZEWODNICZĄCY RADY
Henryk Budzyła