

Protokół nr 6/2017
posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
w dniu 8 maja 2017 r., w godz. 8⁰⁰ – 10²⁵
w Starostwie Powiatowym w Białogardzie

W posiedzeniu uczestniczyły osoby wykazane na liście obecności, co przedstawia **załącznik nr 1**.

Posiedzenie komisji otworzył Przewodniczący Komisji – **Andrzej Nowak** i zaproponował następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.
3. Opracowanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Białogardzie absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za rok 2016.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad.1)

Członkowie Komisji głosami za – 2 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujący – 1 głos przyjęli i realizowali powyższy porządek posiedzenia komisji.

Ad.2)

Członkowie Komisji Rewizyjnej jednogłośnie przyjęli protokół z posiedzenia komisji nr 4/2017 z dnia 28 marca 2017 roku oraz głosami za – 2 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujący – 1 głos protokół nr 5/2017 z dnia 12 kwietnia 2017 roku.

Radny – **Andrzej Siwek** poprosił, aby projekty protokołów z posiedzeń komisji były przesyłane radnym drogą elektroniczną.

Przewodniczący Komisji – **Andrzej Nowak** oświadczył, że nie widzi przeciwwskazań i poprosił, aby projekty protokołów z posiedzeń Komisji Rewizyjnej były przysyłane jej członkom.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** oświadczył, że jego zdaniem procedura ta powinna być usankcjonowana.

Ad.3

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** zapoznała członków komisji z:

- sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu Powiatu Białogardzkiego za rok 2016 - **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu,
- bilansem jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, zestawieniem zmian w funduszu jednostki i rachunkiem zysków i strat jednostki - **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu,

- informacją o stanie mienia Powiatu Białogardzkiego na dzień 31.12.2016 r. - **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** stwierdził, że w 2016 roku powiat posiadał wolne środki 1.049.416 zł. Za 2016 rok wystąpiła nadwyżka w wysokości 1.189.000 zł, przychody są większe od rozchodów, a nie ma wolnych środków. Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie tej kwestii.

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** poinformowała, że wolne środki są wykazane z sprawozdaniu za 2017 rok. W sprawozdaniu za rok 2016 wykazujemy nadwyżkę roczną, która powstała w wyniku dochodów, czyli te 1.049.416 zł - to są wolne środki z 2015 roku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** zauważył, że zadłużenie nieznacznie wzrosło. Stwierdził, że brakuje informacji na temat należności wymagalnych, które wzrosły. Przewodniczący zapytał co ma wpływ na taki stan rzeczy.

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** poinformowała, że weryfikacja należności oczywiście odbywa się na bieżąco i wszystkie należności są w miarę możliwości egzekwowane. Stwierdziła, że są należności które nie były wymagalne w roku 2015, a pojawiły się w 2016 roku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** zapytał czy nie ma w tej kwestii zagrożeń.

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** poinformowała, że wszystkie należności egzekwowane są zgodnie z procedurą.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** zapytał o relację łącznej kwoty spłaty zobowiązań zaliczanych do długu publicznego wraz z odsetkami do uzyskanych dochodów.

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** poinformowała, że wymóg został spełniony.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** zwrócił uwagę członkom komisji na stale rosnące wydatki na oświatę niepubliczną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** stwierdził, że jedną z istotnych spraw jest wzrost wydatków majątkowych z 3,2 % w 2016 roku do 7,5 % w 2016 roku. Następnie zapoznał członków komisji z pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o sprawozdaniu Zarządu Powiatu z wykonania budżetu Powiatu Białogardzkiego za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia - **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili innych uwag i zapytań.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** wobec braku innych uwag i zapytań zapytał członków komisji kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu za 2016 rok i wystąpieniem z wnioskiem do Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2016 rok.

Komisja Rewizyjna głosami za – 2 głosy (radny Jerzy Bartman i Andrzej Nowak), przeciw – 0 głosów, wstrzymujący – 1 głos (radny Andrzej Siwek) pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za 2016 rok i postanowiła przekazać Radzie Powiatu w Białogardzie wniosek w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Białogardzkiemu absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za rok 2016 celem przekazania go do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Białogardzkiemu absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu za rok 2016 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.4

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** oświadczył, że chciałby, aby członkowie Komisji Rewizyjnej zajęli się tematem kontroli prowadzonej przez starostwo w szkole niepublicznej „Sukces” w Białogardzie. Okazuje się, że w/w kontrola odbierana jest przez niektóre osoby jako zemsta starosty za przegraną sprawę w sądzie cywilnym, a tym samym konieczność przekazania w/w podmiotowi zasądzonych środków finansowych. Oświadczył, że jest zaniepokojony, że jeden z członków Komisji Rewizyjnej publicznie wyrażał taką opinię podczas kontroli w szkole. Poinformował, że radni powinni wiedzieć z czego wynika kontrola. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji, aby na posiedzenie zaprosił pracownika merytorycznego Wydziału Edukacji, Kultury, Turystyki i Promocji Panią Małgorzatę Mierzejewską, aby przedstawiła dokumentację w tej sprawie. Przed przybyciem w/w pracownika Starosta nadmienił, że kontrola w w/w szkole prowadzona jest przez starostwo na wniosek Kuratorium Oświaty do którego wpłynęło pismo informujące o nieprawidłowościach w w/w szkole. Kontrola ma na celu zbadanie jaka jest rzeczywista liczba uczniów na zajęciach, ponieważ szkoła otrzymuje dotację na ucznia który spełnia wymóg 50 % frekwencji na zajęciach edukacyjnych w danym miesiącu.

Radny – **Andrzej Siwek** oświadczył, że był na terenie w/w szkoły w momencie kontroli, ponieważ otrzymał niepokojącą informację od właściciela tej szkoły. Poinformował, że był świadkiem, kiedy przyszedł do szkoły zespół kontrolujący składający się z pracowników starostwa. Oświadczył, że właścicielka szkoły miała inne zdanie co do tej kontroli i konsultowała się w tej sprawie z swoim radcą prawnym. Radny zapytał właścicielkę od ilu lat prowadzi tę szkołę i czy do tej pory odbywały się tego typu kontrole. W odpowiedzi usłyszał, że szkołę prowadzi już 17 lat, a taka kontrola prowadzona jest po raz pierwszy. Oświadczył, że jego zdaniem ta kontrola była publicznym stygmatyzowaniem. Radny stwierdził, że jego zdaniem kontrola powinna przebiegać inaczej – upoważniony pracownik starostwa powinien udać się właściciela szkoły, przedstawić upoważnienie i wyjaśnić powody i zakres kontroli. Następnie osoba kontrolująca wraz z przedstawicielem szkoły powinna wejść do klas i sprawdzić liczbę uczniów, a następnie wszystkie niejasności wyjaśnić w gabinecie dyrektora. Podkreślił, że ta kontrola powinna odbyć się w cywilizowany sposób. Następnie radny odniósł się do wypowiedzi starosty na ostatniej Sesji Rady Powiatu podczas której informował, że kontrole będą również w drugiej szkole niepublicznej działającej na terenie naszego powiatu. Zdaniem radnego kontrole te będą wynikały z tego, że radna (zatrudniona w szkole niepublicznej) wyraziła swoje, odmienne od starosty zdanie w tym temacie. Radny poprosił starostę, aby na następnej sesji Rady Powiatu odniósł się do swojej wypowiedzi z ostatniej sesji, podczas której starosta wyraził swoje wątpliwości odnośnie słuszności podjęcia uchwały w sprawie odmowy wygaszenia mandatu radnej. Przypomniał, że radna Anna Kodź informowała wówczas, że starosta postąpił względem niej nieuczciwie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** stwierdził, że z wypowiedzi radnego Andrzeja Siwka wynika, że nie kwestionuje on zasadności przeprowadzenia kontroli tylko sposób jej przeprowadzenia.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** oświadczył, że stanowczo przeciwstawia się w/w stwierdzeniom wygłaszanym przez radnego Andrzeja Siwka. Każda osoba z zespołu kontrolującego posiadała stosowne upoważnienie i zakres kontroli. Poinformował, że wcześniej nie było możliwości przeprowadzenia takiej kontroli, ponieważ nie pozwalały na to przepisy prawa. Nowelizacja przepisów pozwoliła organom dotującym sprawdzenie

frekwencji w szkołach niepublicznych. Z uwagi na fakt, że w tej szkole niepublicznej uczy się 260 uczniów powołany zespół kontrolny, który w szybki i sprawny sposób może sprawdzić tą frekwencję o godzinie ósmej. Poinformował, że podczas pierwszego dnia kontroli okazało się, że na 260 uczniów obecnych jest 20. Następnie poinformował o bardzo ważnym fakcie, który zdecydował o przeprowadzeniu tej kontroli. Starosta poinformował, że wpłynęło do niego pismo od Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w którym wnosi o interwencję w danej szkole niepublicznej z uwagi na informację jaka w tej sprawie wpłynęła do w/w urzędu od pewnej osoby. Osoba zgłaszająca w/w nieprawidłowości odniosła się do kwestii dotyczącej pobrania przez w/w szkołę przyznanej dotacji.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał czy mógłby otrzymać kopię pisma z kuratorium.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że kopię tego pisma przekaże jako załącznik do protokołu z komisji.

Radny – **Andrzej Siwek** zwracając się do starosty oświadczył, że skoro osoba ta miała wiedzę na temat nieprawidłowości powinien zgłosić to odpowiednim organom np. prokuraturze.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** zapytał czy kuratorium prowadziło już jakieś postępowanie w tej sprawie.

Pani **Małgorzata Mierzejewska** udzieliła negatywnej odpowiedzi.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** stwierdził, że dla niego rzeczą niedopuszczalną jest, że podczas pierwszego dnia kontroli pani dyrektor szkoły niepublicznej posiada upoważnienie do udzielania informacji, a drugiego dnia tego upoważnienia już nie ma. Kontrola polega na zweryfikowaniu liczby uczniów na zajęciach. Osoby kontrolujące nie mają prawa wejść do klasy tylko muszą to zrobić przed drzwiami – na tym polega weryfikacja listy obecności. Dodał, że podobne kontrole odbywają się w szkołach niepublicznych na terenie Powiatu Koszalińskiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** poprosił, aby Pani Małgorzata Mierzejewska przedstawiła cel kontroli oraz przyjętą metodologię jej wykonania.

Pani **Małgorzata Mierzejewska** poinformowała, że w dniu 7 listopada 2016 roku wpłynęło do starostwa pismo z Kuratorium Oświaty wraz z załącznikiem w postaci maila. Następnie odczytała treść w/w pism. Dnia 17 listopada 2016 roku Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury Turystyki i Promocji Ewa Popławska wysłała maila do osoby zainteresowanej, jednak odpowiedzi nie otrzymała. Ponownie wysłała maila 20 listopada 2016 roku. Wiadomości te miały na celu potwierdzenie przez daną osobę przesłanych informacji. Zainteresowana osoba odezwała się 21 grudnia 2016 roku. Ponadto 19 grudnia 2016 roku starostwo wysłało pismo do Kuratorium Oświaty informujące o podjętych czynnościach. Dnia 9 lutego 2017 roku Naczelnik EKT skierowała pismo do Starosty Białogardzkiego o przeprowadzenie kontroli w danej szkole niepublicznej. Następnie 15 marca 2017 roku Starosta wydał pismo o zamiarze wszczęcia kontroli w okresie 30 marca – 30 kwietnia 2017 roku, które skierował do właściciela szkoły niepublicznej. Następnie wydał upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** uzupełniając wypowiedź przedmówczyni poinformował, że wskazał taki termin kontroli, ponieważ dotacja należy się za miesiąc pod warunkiem 50 % frekwencji na zajęciach.

Pani **Małgorzata Mierzejewska** poinformowała, że kontrola w w/w szkole rozpoczęła się 30 marca br. i była prowadzona przez jedną osobę – rewidenta starostwa. Następnego dnia kontrola była przeprowadzona przez w/w osobę. Dnia 1 kwietnia br. kontrolę przeprowadzały cztery osoby. Osoby te weszły do sekretariatu, okazały upoważnienia i poprosiły o harmonogram zajęć. Niestety nie udostępniono tego harmonogramu, ani list obecności, które znajdują się w dziennikach. W tej sytuacji osoby kontrolujące wyszły na korytarz chcąc sprawdzić jakie zajęcia odbywają się w poszczególnych gabinetach. Harmonogram otrzymali

podczas następnej kontroli jednak nie było w nim godzin zajęć, nie wykazano w jakich salach zajęcia się odbywają, nie ma nazwiska osoby prowadzącej zajęcia. Podczas kontroli w dniu 2 kwietnia br. nie było pani dyrektor, tylko inna osoba, która poinformowała, że nie udostępni dzienników. Na koniec dnia poproszono o wgląd do list obecności, żeby zweryfikować tą liczbę uczniów, których przeliczono, z tą która jest wpisana. Oświadczyła, że dokumenty były zgodne. Po czterech dniach kontrolnych pani dyrektor stwierdziła, że zespół kontrolny nie ma podstawy prawnej do przeprowadzenia takiej kontroli, w takim zakresie. Kiedy poproszono na piśmie o plan zajęć na kolejny zjazd właściciel szkoły odmówiła przyjęcia pisma, a według Kodeksu Postępowania Administracyjnego jeśli osoba której doręczamy pismo odmawia przyjęcia, jest to odmowa przyjęcia i pismo jest skutecznie doręczone. Następnie dnia 11 kwietnia br. właściciel szkoły otrzymał kolejne pismo o wszczęciu kontroli w okresie od 1 maja do 30 czerwca br. Podczas pierwszego dnia, kiedy zespół kontrolny przyszedł do sekretariatu okazując upoważnienie i oczekując na przybycie właściciela szkoły. W międzyczasie do szkoły przybyli funkcjonariusze policji, którzy wylegitymowali wszystkich członków zespołu kontrolującego. Wspomniała, że podczas pierwszej kontroli, kiedy to nie było możliwości jej przeprowadzenia to starosta zawiadomił policję, aby udokumentowała fakt, że nie może przeprowadzić tych czynności. Poinformowała, że zmiana ustawy o systemie oświaty wprowadziła również zapis, który mówi o tym, że w przypadku utrudniania i uniemożliwiania kontroli należy wezwać dyrektora szkoły do zaprzestania tych czynności, a w konsekwencji jest możliwość wstrzymania wypłaty dotacji. Stwierdziła, że właściciel szkoły niepublicznej został o tym fakcie poinformowany na piśmie i jednocześnie wezwany do zaprzestania swoich działań w określonym terminie. W odpowiedzi właściciel szkoły wystosował pismo do starostwa informując, aby zaprzestało czynności kontrolnych jako bezprawnych (brak wskazania podstawy prawnej). Poinformowała również, że osoby kontrolujące nie posiadają prawa wstępu na teren szkoły, a w razie próby wtargnięcia organ prowadzący będzie zmuszony podjąć stosowane kroki prawne chroniące mir szkoły. *W chwili obecnej Pani Małgorzata Mierzejewska odczytała treść w/w pisma.* Poinformowała również, że dnia 10 kwietnia br. właściciel szkoły niepublicznej złożył skargę na działalność starostwa do Regionalnej Izby Obrachunkowej i Prokuratury Rejonowej. *W chwili obecnej Pani Małgorzata Mierzejewska odczytała treść w/w pisma.*

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że wraz z mecenasem brał udział w posiedzeniu Regionalnej Izby Obrachunkowej podczas którego złożył stosowane wyjaśnienia. Pani **Małgorzata Mierzejewska** odniosła się do stwierdzeń mecenasa reprezentującego właściciela szkoły niepublicznej, że starostwo nie ma prawa do kontroli pobieranej dotacji. Pani Mierzejewska poinformowała, że dotacja ma charakter roczny i jest jedynie wypłacana w dwunastu częściach w związku z czym cały system pobrania dotacji w ciągu roku został już rozpoczęty poprzez wypłatę poszczególnych transz. Następnie przytoczyła zapisy uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalania trybu udzielenia i rozliczania dotacji - art. 9, który mówi, że można kontrolować stan faktyczny. *W chwili obecnej Pani Małgorzata Mierzejewska odczytała treść w/w artykułu.*

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że powiadomił Kuratora Oświaty, że właściciel szkoły utrudnia przeprowadzenie kontroli. W piśmie tym jednocześnie poprosił, aby do zespołu kontrolnego starostwa kurator oddelegował swojego pracownika.

Przewodniczący komisji - **Andrzej Nowak** zapytał kiedy odbyła się ostatnia kontrola w w/w szkole.

Pani **Małgorzata Mierzejewska** poinformowała, że kontrola odbyła się 6 i 7 maja br. W dniu 6 maja podczas kontroli obecnych było trzech radnych Rady Powiatu w Białogardzie. Właściciel szkoły nadal twierdził, że nie ma podstawy prawnej przeprowadzenia tej kontroli. W tej sytuacji Pani Małgorzata Mierzejewska, która brała udział w kontroli odczytała odpowiednie przepisy. Wówczas właściciel szkoły skonsultował się ze swoim mecenasem,

który poinformował, że pod przymusem groźby wstrzymania wypłaty właściciel szkoły zgodzi się na przeprowadzenie kontroli. Następnie poproszono o wgląd do dzienników i list obecności na co pani dyrektor szkoły poinformowała, że żadnych list teraz nie udostępni tylko po zajęciach. Kiedy zespół po zajęciach udał się do pani dyrektor z prośbą o wgląd do w/w dokumentów pani dyrektor oświadczyła, że nic takiego nie obiecywała i dokumentów nie okaże. W dniu 7 maja br. kiedy zespół przybył na kontrolę pani dyrektor poinformowała, że zespół może wyjść na korytarz i tam przeprowadzać swoje czynności. Następnie poinformowała jak wygląda taka kontrola w szkołach niepublicznych z terenu Powiatu Koszalińskiego – osoby kontrolujące z upoważnieniami zgłaszają się do właściciela szkoły lub dyrektora, gdzie ustalają jak ma wyglądać kontrola. Następnie wchodzi na zajęcia i dają uczniom oraz osobie prowadzącej listę do podpisu potwierdzając tym samym obecność na zajęciach. Osoby kontrolujące mają do dyspozycji plan zajęć z godzinami.

Radny – **Andrzej Siwek** ponownie stwierdził, że sposób przeprowadzenia tej kontroli to stygmatyzowanie. Zdaniem radnego wychodzi na to, że na podstawie przytoczonych informacji można domniemywać, że prawdopodobnie właściciel w/w szkół niepublicznych wyłudza dotację. W tej sytuacji starosta powinien złożyć zawiadomienie do prokuratury.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że żeby zgłosić jakiś fakt do prokuratury to trzeba mieć dowody. Następnie poprosił, aby Pani Mierzejewską odczytała treść pisma z prokuratury odnośnie postępowania jakie miało miejsce w sprawie w/w szkoły w 2009 roku. Wówczas doniesienie złożył inny organ prowadzący szkołę niepubliczną. Prokuratora zamknęła postępowanie, ponieważ startowo wówczas nie miał możliwości sprawdzenia faktycznej ilości uczniów.

Przewodniczący komisji - **Andrzej Nowak** zapytał czy obecnie dotacja dla szkoły została wstrzymana.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że dotacja nie została wstrzymana, ponieważ nie ma do tego podstaw.

Przewodniczący komisji - **Andrzej Nowak** oświadczył, że jego zdaniem należy kontrolować, jednak jest to materia bardzo trudna.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał kto w Koszalinie zajmuje się kontrolami szkół niepublicznych.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że Miasto Koszalin na prawach powiatu.

Przewodniczący komisji - **Andrzej Nowak** stwierdził, że w tej sprawie należy wykazać pewną wstrzeźliwość.

Radny – **Andrzej Siwek** zaproponował, aby zaprosić na posiedzenie Komisji Rewizyjnej właściciela w/w szkoły niepublicznej i spróbować na spokojnie wyjaśnić całą sytuację. Niestety opinia publiczna jest taka, że jest to zemsta za przegraną sprawę w sądzie cywilnym.

Pani **Małgorzata Mierzejewska** przypomniała, że wyrok w w/w sprawie zapadł 13 kwietnia 2017 roku, a pismo o zamiarze wszczęcia kontroli przekazano do szkoły niepublicznej 15 marca 2017 roku.

Radny – **Andrzej Siwek** poprosił starostę, aby przygotował informację ile takich kontroli do tej pory odbyło się w szkołach niepublicznych, które prowadzą swoją działalność na terenie naszego powiatu. Radny stwierdził, że chodzi mu o kontrole dotyczące weryfikacji liczby uczniów uczestniczących w zajęciach.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że nie było takich kontroli, ponieważ nie było takiej prawnej możliwości.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał czy przez 20 lat nie było żadnych donosów, czy też anonimów na w/w szkoły.

Radny – **Jerzy Bartman** przypomniał, że było zgłoszenie do prokuratury na jedną ze szkół.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że prokuratura wówczas pouczyła właściciela szkoły, aby więcej takie sytuacje nie miały miejsca.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** poinformował, że kontrole w szkołach niepublicznych przeprowadzane się co najmniej raz w roku i dotyczą przede wszystkim wykorzystania dotacji.

Przewodniczący komisji - **Andrzej Nowak** oświadczył, że jest za tym, żeby procedura kontrolna biegła zgodnie z tymi ustaleniami. Stwierdził, że jego zdaniem spotkanie z przedstawicielem kontrolowanej szkoły jest w chwili obecnej przedwczesne. Oświadczył, że radni nie powinni się w żaden sposób osobiście angażować w tej sprawie.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** odniósł się do uwagi starosty dotyczącej wystąpienia radnej Anny Kodź na ostatnim posiedzeniu Sesji Rady Powiatu w Białogardzie. Stwierdził, że pochwała stanowisko starosty, że skontrolowana zostanie również druga szkoła niepubliczna. Oświadczył, że starostwo będzie miało ogląd sytuacji w tej sprawie we wszystkich szkołach niepublicznych działających na terenie powiatu.

Przewodniczący komisji - **Andrzej Nowak** oświadczył, że jego zdaniem radna powinna sprecyzować swoją wypowiedź dotyczącą nieuczciwego postępowania starosty wobec niej; w jakim kontekście była ta wypowiedź.

Radny – **Andrzej Siwek** przychylił się do wypowiedzi przedmówcy.

Członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się z informacją na temat kontroli w jednej ze szkół niepublicznych, która prowadzi swoją działalność na terenie Powiatu Białogardzkiego. Ponadto nie widzi konieczności podejmowania jakichkolwiek działań na tym etapie.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poprosił, aby do protokołu została dołączona informacja na ilu uczniów w tym roku została wypłacona dotacja w w/w szkole, do momentu wszczęcia kontroli oraz podanie liczby uczniów jaka była obecna na tych zjazdach na których udało się przeprowadzić kontrolę.

- Radny – **Andrzej Siwek** ponownie poprosił o przesyłanie drogą elektroniczną projektów protokołów z posiedzeń sesji i komisji.

- Radny – **Andrzej Siwek** zapytał starostę kto odpowiada za BIP w starostwie.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że za BIP odpowiada Sekretarz Powiatu.

Radny – **Andrzej Siwek** oświadczył, że na stronie BIP starostwa nie ma sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Białogardzkiego za pierwszy kwartał 2017 roku.

Ad.5

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** poinformował o wyczerpaniu porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokolowała
Anna Kaleja

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Andrzej Nowak