

Protokół nr 17/2016
posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
w dniu 27 grudnia 2016 r., w godz. 9⁰⁰ – 10⁴⁵
w Starostwie Powiatowym w Białogardzie

W posiedzeniu uczestniczyły osoby wykazane na liście obecności, co przedstawia **załącznik nr 1**.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** otworzył posiedzenie Komisji oraz zaproponował następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał na XXIX Sesję Rady Powiatu w Białogardzie.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad.1)

Członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się z proponowanym porządkiem obrad.

Ad.2

• **Członkowie Komisji Rewizyjnej głosami za – 2 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujący – 1 głos przyjęli protokół nr 16/2016 z dnia 29 listopada 2016 roku.**

Ad.3

Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekty uchwał Rady Powiatu w Białogardzie na XXIX Sesję Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie:

a) rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Białogardzkiego, co przedstawia **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** zapoznał członków Komisji z projektem uchwały w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Białogardzkiego.

Członkowie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili uwag do przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Białogardzkiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** poddał pod głosowanie członkom Komisji projekt uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Białogardzkiego.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Białogardzkiego, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

- b) ustalenia trybu udzielania i rozliczania przez Powiat Białogardzki dotacji szkołom i placówkom niepublicznym oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, co przedstawia **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** zapoznał członków Komisji z projektem uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania przez Powiat Białogardzki dotacji szkołom i placówkom niepublicznym oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania. Poinformował, że projekt w/w uchwały jest konsekwencją przyjętych zmian przepisów prawa wprowadzonych w ustawie o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. Następnie zaprosił na posiedzenie komisji głównego specjalistę ds. szkolnictwa niepublicznego i kontroli Panią Małgorzatę Mierzejewską, aby udzieliła szczegółowych informacji dotyczących proponowanego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** zapytał czy Rada Powiatu co roku podejmuje uchwałę w tej sprawie.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** oświadczyła, że nie ma takiego obowiązku. Obecny projekt uchwały opracowano po nowelizacji ustawy o systemie oświaty. Poinformowała, że oczywiście była możliwość zmiany poprzedniej uchwały w tej sprawie, ale dla przejrzystości i czytelności dokumentu zdecydowano o uchyleniu poprzedniego i stworzeniu nowego.

Radny – **Jerzy Bartman** zapytał czy nowe regulacje prawne spowodują, że przepisy oświatowe dotyczące szkół niepublicznych będą bardziej jasne i precyzyjne.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** poinformowała, że w jej ocenie zmiany mają ułatwić pracę, ponieważ sprecyzowano dokładnie podstawę naliczania dotacji dla szkół niepublicznych tam gdzie nie ma obowiązku realizacji obowiązku szkolnego, czyli w szkołach dla dorosłych. Następnie omówiła nowy sposób naliczania podstawowej kwoty dotacji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** zapytał jak było to wcześniej naliczane.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** poinformowała, że wcześniej stawkę dotacji ustalano na podstawie wydatków bieżących zaplanowanych w budżecie podzieloną na liczbę uczniów. Przepisy nie wskazywały o jaką liczbę uczniów chodzi: czy rzeczywistych, czy podanych do Systemu Informacji Oświatowej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** stwierdził, że zgodnie z zapisami uchwały warunkiem otrzymania dotacji konieczne jest złożenie wniosku do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Zapytał czy będzie możliwość aktualizacji tych danych dotyczących podstawowej kwoty dotacji.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** poinformowała, że tak. Pierwsza możliwość aktualizacji jest od pierwszego dnia drugiego miesiąca następującego po miesiącu w którym upłynęło 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej, a druga w październiku po ponownym naborze.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** przypomniał o zastrzeżeniach jakie miały szkoły niepubliczne odnośnie kontroli udzielanych dotacji przez powiat.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** poinformowała, że poprzednia uchwała Rady Powiatu w tej sprawie była zaskarżona przez jeden z organów prowadzących szkoły niepubliczne. Sprawa rozstrzygnęła się w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Nie

uchylono głównych zapisów dotyczących kontroli udzielania dotacji, stawek dotacji. Uchylono trzy punkty. Pierwszy dotyczący sprawdzenia dokumentacji organizacyjnej, finansowej i przebiegu nauczania. Zgodnie z ustawą szkoły udostępniają taką dokumentację. Druga sprawa dotyczyła tego, że ilość uczniów ma być zgodna w dzienniku i kartach przebiegu nauczania. Trzeci – podstawą udokumentowania ilości uczniów był dzień zapisu ucznia do szkoły. Jeśli uczeń zapisał się 1 września, to naliczaliśmy dotacje na ucznia od 1 września. W sytuacji, kiedy uczeń zapisał się w innym miesiącu niż wrześniu to uważaliśmy, że jest on uczniem do dotacji od pierwszego dnia następnego miesiąca. Ten zapis został podważony i obecnie w załącznikach do projektu uchwały jest rzeczywista liczba uczniów. Szkoły mają obowiązek przekazania liczby uczniów na dzień pierwszego danego miesiąca przy czym w dalszych miesiącach jest ona powiększona o liczbę uczniów przybyłych w ciągu miesiąca. W ten sposób jest zachowana rzeczywista liczba uczniów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** zapytał czy był badany przez organ nadzoru zapis w uchwale mówiący o konieczności oznaczenia poszczególnych dokumentów księgowych np. że zostało to zapłacone z dotacji.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** poinformowała, że sprawa ta była badana przez Wojewódki Sąd Administracyjny. Oświadczyła, że w powiecie jeden z organów prowadzących szkoły niepubliczne otrzymuje dotacje z trzech różnych samorządów. Organ ten przykładowo bierze fakturę nie na szkołę, tylko na organ prowadzący i z tej faktury rozdysponowuje środki z trzech dotacji. Oświadczyła, że w tej sytuacji, aby polityka przekazywania i rozliczania środków była przejrzysta i zasadna powinien być zapis na fakturze, że daną dotację rozliczono z budżetu np. powiatu w takiej, a takiej kwocie. W/w zapis był zaskarżany jednak sąd utrzymał go w mocy i oddalił skargę. Dodała, że nowe zapisy mówią o sytuacji, kiedy organ prowadzący szkoły utrudnia przeprowadzenie kontroli. W takich sytuacjach organ dotujący może wstrzymać wypłatę dotacji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** odniósł się do załącznika nr 1 do projektu uchwały – wniosek o udzielenie dotacji na rok. Zapytał czy tutaj kierunek należy rozumieć jako rodzaj szkoły.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** udzieliła negatywnej odpowiedzi. Wniosek o którym mówił radny jest dla każdej szkoły. Dodała, że rodzaju nie ma, ponieważ nie ma rodzaju określonego ustawowo i w tym jest cały problem. W obrocie prawnym nie ma definicji rodzaj szkoły, nawet po nowelizacji ustawy o systemie oświaty. Dodała, że we wniosku jest prośba o wymienienie kierunku ze względu na studium. W studium są kierunki medyczne i niemedyce. Dotacja jest udzielana ze względu na typ i rodzaj. Powiat (w przypadku, kiedy nie ma takiej szkoły na swoim terenie) musi więc przy ustalaniu dotacji dla danego typu szkoły szukać w pobliżu takiej szkoły, która jest w odpowiednim typie i rodzaju. Wraz z nowelizacją przepisów zmieniło się, co znaczy najbliższy powiat. Zgodnie z nowymi zapisami to ten, który prowadzi co najmniej jedną szkołę w określonym typie i rodzaju i ma najbardziej zbliżony wskaźnik dochodowości na jednego mieszkańca.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** zapytał o sprawy sporne dotyczące szkół medycznych.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** poinformowała, że problem był rozpatrywany przez dwa sądy: Wojewódzki Sąd Administracyjny i Sąd Cywilny. Jeden z organów prowadzących szkoły niepubliczne podał naszą uchwałę i naliczenie stawki dotacji dla kierunków medycznych jako niezgodne z prawem. Wojewódzki Sąd Administracyjny nie uchylił zapisu dot. dotowania uczniów kształcących się w kierunkach medycznych i niemedyce zatem zgodził się, że na podstawie naszej uchwały dobrze jest naliczana stawka dla studium, czyli dla uczniów uczących się w kierunkach medycznych i niemedyce, ponieważ określamy jedną stawkę na jeden typ szkoły. Nasz zapis w uchwale mówi również, że nie zmieniając stawki ustalmy kwoty dotacji równą 50 % w części

oświatowej subwencji ogólnej - czyli to co mamy wskazane w metryczce to przynajmniej 50 % tej kwoty wypłacamy dla uczniów kształcących się w zawodach medycznych. Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził, że jest to wykonywane poprawnie. Powiat otrzymał również pozew o zapłatę dla kierunków medycznych określonych na podstawie innej stawki (kołobrzeskiej). Dotyczył on sześciu lat. Sprawa zakończyła się 22 grudnia 2016 roku wyrokiem oddalającym pozew.

Radny – **Jerzy Bartman** zapytał czy należy przez to rozumieć, że roszczenia szkół niepublicznych w tej kwestii były niezasadne.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** udzieliła twierdzącej odpowiedzi.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał, czy wyrok jest prawomocny.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** oświadczyła, że wyrok nie jest jeszcze prawomocny, ale sądzi, że strona skarżąca będzie się odwoływać od tego wyroku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** zadał pytanie dotyczące tabeli - zestawienie wydatków bieżących – czy wynagrodzenia pozostałych osób zatrudnionych w szkole stanowią wydatki bieżące.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** udzieliła pozytywnej odpowiedzi.

Radny – **Jerzy Bartman** zapytał o załączniki do projektu uchwały – czy zostały one narzucone przez ustawę, czy też każdy samorząd sam decyduje jakie załączniki dołączy do projektu uchwały.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** poinformowała, że nie na zaleceń wynikających z ustawy. Oświadczyła, że każdy samorząd sam opracowuje swój projekt uchwały.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał o jaką kwotę toczył się spór z organem prowadzącym szkoły niepubliczne odnośnie kierunku medycznego.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** poinformowała, że spór dotyczył kwoty około 200 tys. zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** zapytał czy zawody medyczne wymagają dodatkowych kosztów związanych z kształceniem.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** poinformowała, że według skarżącej tak. Zdaniem skarżącej te wyższe koszty wynikają m.in. z utrzymania sali oraz wynagrodzenia osób prowadzących zajęcia. Oświadczyła, że gdyby ten kierunek otworzono w szkole medycznej to oczywiście ta szkoła medyczna miałaby inną dotację na podstawie wskazanej w subwencji. Na naszym terenie nie ma szkoły medycznej tylko jest studium kształcące uczniów w kierunku medycznym. Skarżąca porównywała stawki dotacji z powiatem kołobrzeskim, ale należy podkreślić, że tam funkcjonuje szkoła medyczna.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** zapytał o procedurę podawania liczby uczniów do Systemu Informacji Oświatowej.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** poinformowała, że każda szkoła sama wprowadza dane do w/w systemu. Następnie dane to przesyła do powiatu, gdzie są scalane i wysyłane do ministerstwa. Wówczas na podstawie algorytmu uwzględniającego ilość uczniów, ilość nauczycieli, stopień mianowania jest ustalany wskaźnik DI i standard na dany rok. Na podstawie tego obliczamy kwotę na każdego ucznia.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał Panią Mierzejewską czy według niej nie powinno być protestów do omawianego projektu uchwały.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** poinformowała, że w omawianym projekcie uchwały uwzględniono prośby podmiotów prowadzących szkoły niepubliczne dotyczące rzeczywistej liczby uczniów.

Radny – **Andrzej Siwek** poprosił o więcej informacji dotyczących kwestii spornej z jednym z podmiotów prowadzących szkoły niepubliczne, a dotyczący kwoty 100 i 14 tys. zł.

Główny specjalista – **Małgorzata Mierzejewska** odnośnie kwoty 14 tys. zł. poinformowała, że dotyczył pozwu o wyrównanie dotacji za miesiąc październik i grudzień 2016 roku. Druga kwota dotyczyła pozwu o zapłatę – wyliczenie wydatków bieżących. Strona skarżąca wskazała, że powinny być większe wydatki bieżące do wyliczenia wynagrodzenia nauczycieli.

Członkowie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili innych uwag do przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania przez Powiat Białogardzki dotacji szkołom i placówkom niepublicznym oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** poddał pod głosowanie członkom Komisji projekt uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania przez Powiat Białogardzki dotacji szkołom i placówkom niepublicznym oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania przez Powiat Białogardzki dotacji szkołom i placówkom niepublicznym oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

c) statutu Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno – Kulturalnego w Białogardzie, co przedstawia **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** zapoznał członków Komisji z projektem uchwały w sprawie statutu Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno – Kulturalnego w Białogardzie.

Członkowie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili uwag do przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie statutu Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno – Kulturalnego w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** poddał pod głosowanie członkom Komisji projekt uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie statutu Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno – Kulturalnego w Białogardzie.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie statutu Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno – Kulturalnego w Białogardzie, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

c) zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2017, co przedstawia **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** zapoznał członków Komisji z projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2017.

Członkowie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili uwag do przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2017.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** poddał pod głosowanie członkom Komisji projekt uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2017.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2017, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

d) ramowego planu pracy Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2017, co przedstawia **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** zapoznał członków Komisji z projektem uchwały w sprawie ramowego planu pracy Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2017.

Członkowie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili uwag do przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie ramowego planu pracy Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2017.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** poddał pod głosowanie członkom Komisji projekt uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie ramowego planu pracy Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2017.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ramowego planu pracy Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2017, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

e) zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016, co przedstawia **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** zapoznała członków Komisji z projektem uchwały zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016.

Członkowie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili uwag do przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** poddał pod głosowanie członkom Komisji projekt uchwały Rady Powiatu w Białogardzie zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad.4

- Radny – **Andrzej Siwek** poprosił, aby informacje o terminach poszczególnych stałych komisji Rady Powiatu w Białogardzie oraz Sesji Rady Powiatu były publikowane na stronie internetowej Powiatu Białogardzkiego.

- Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** poinformował, że w niedługim czasie zostanie zaprezentowane radnym nowe rozwiązanie odnośnie przekazywania materiałów na posiedzenia komisji i sesji. Planowane jest wdrożenie systemu elektronicznego.

Radni Andrzej Siwek i Andrzej Nowak poinformowali, że w pełni popierają to rozwiązanie.

- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** zwrócił uwagę, że na stronie internetowej Powiatu Białogardzkiego nie ma informacji odnośnie najbliższej Sesji Rady Powiatu w Białogardzie.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** poinformował, że po rozmowie telefonicznej w rzecznikiem prasowym starostwa dowiedział się, że informacja o terminie sesji miała zostać umieszczona na stronie starostwa w dniu jutrzejszym. Informacja o sesji zostanie również przekazana mediom.

Ad.5

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** poinformował o wyczerpaniu porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokolowała
Anna Kaleja

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Andrzej Nowak