

**Protokół nr 8/2017**  
**posiedzenia**  
**Komisji Oświaty i Kultury**  
**w dniu 9 czerwca 2017 r., w godz. 13<sup>00</sup> – 14<sup>10</sup>**  
**w Starostwie Powiatowym w Białogardzie**

W posiedzeniu uczestniczyły osoby wykazane na liście obecności, co przedstawia załącznik nr 1.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury - **Jan Połuboczko** otworzył posiedzenie Komisji oraz zaproponował następujący porządek obrad:

1. Zapoznanie z porządkiem obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
3. Przyczyny wstrzymania dotacji dla szkół niepublicznych „Sukces” w Białogardzie.
4. Wolne wnioski i zapytania.
5. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

**Ad.1)**

**Członkowie Komisji Oświaty i Kultury zapoznali się z proponowanym porządkiem obrad.**

**Ad.2**

**Członkowie Komisji Oświaty i Kultury przyjęli protokół nr 7/2017 z dnia 29 maja 2017 roku.**

**Ad.3**

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury - **Jan Połuboczko** powitał na dzisiejszym posiedzeniu komisji zaproszonych gości, przedstawiciele szkoły niepublicznej „Sukces” w Białogardzie w osobach: Pani Alicja Wojciechowska – właściciel szkoły wraz z pełnomocnikiem, radnych z innych komisji oraz starostę. Następnie poprosił starostę, aby wyjaśnił przyczyny wstrzymania dotacji dla szkół niepublicznych „Sukces” w Białogardzie.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że obecnie prowadzona jest procedura kontrolna i dopóki nie zostanie zakończona trudno jest mu wypowiadać się na ten temat. Następnie zwrócił się z apelem o umożliwienie zakończenia kontroli. Dodał, że odnośnie przyczyny wstrzymania dotacji wypowie się pani mecenas Małgorzata Kasprzak.

Radca prawny – **Małgorzata Kasprzak** poinformowała, że od stycznia 2017 roku w ustawie o systemie oświaty nastąpiły zmiany dotyczące m.in. kontroli. Ustawodawca dał od tego roku taką możliwość niejako dyscyplinowania podmiotów, które są kontrolowane w przypadku, kiedy nie poddadzą się kontroli. Następnie zacytowała artykuł 90 ust. 3f i ust. 3fa ww. ustawy mówiące o kontroli szkół niepublicznych. Oświadczyła, że w tej konkretniej sprawie osoby upoważnione przez starostę do kontroli napotkały na trudności w jej przeprowadzeniu, w związku z czym organ wezwał zarówno szkołę, jak i organ prowadzący te szkoły, do zaprzestania tych działań, zakreślając termin na ich zaprzestanie. Po upływie tego terminu osoby upoważnione przez starostę ponownie podjęły próbę przeprowadzenia tych czynności i w dalszym ciągu nie zostało im umożliwione przeprowadzenie tych czynności. W tej sytuacji organ dotujący jakim jest powiat nie miał innej możliwości aniżeli wstrzymać wypłatę tej

dotacji, ponieważ przepis wyraźnie wskazuje, że organ dotujący wstrzymuje wypłatę tej dotacji. Przypomniała, że wstrzymanie wypłaty dotacji nie oznacza, że szkoły te nie dostaną tych środków. Zostaną one przekazane po umożliwieniu przeprowadzenia kontroli.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury - **Jan Poluboczko** zapytał na czym polegały czynności utrudniające przeprowadzenie kontroli. Oświadczył, że był obecny w szkole podczas kontroli i nie widział żadnych przejawów jej utrudniania. Osoby kontrolujące zażądały listy uczestników zajęć od pani dyrektor szkoły. Otrzymały wówczas informację, że za chwilę, ponieważ zaraz zaczyna się egzamin maturalny.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że obraz kontroli przedstawiony przez przewodniczącego komisji jest niepełny. Poinformował, że po każdorazowej kontroli zespół kontrolny sporządza notatkę służbową, która jest mu przekazywana. Oświadczył, że w dniu dzisiejszym nie chce mówić o szczegółach. Stwierdził, że utrudnienia polegają na niedopuszczaniu, wyprasaniu, wzywaniu policji, sugerowaniu niezgodności z prawem upoważnień do kontroli, nieudostępnianiu dokumentów w sposób i w terminie wskazanych przez zespół kontrolny.

Radca prawny – **Małgorzata Kasprzak** oświadczyła, że według jej wiedzy do wszelkich zastrzeżeń, czy też uwag formułowanych przez organ prowadzący szkoły, starosta się ustosunkowuje w formie pisemnej udzielając wyjaśnień i odpowiedzi.

Pełnomocnik Pani Alicji Wojciechowskiej **Pan Jerzy Polachowski** przedstawił sytuację z pozycji organu prowadzącego szkoły niepubliczne „Sukces” w Białogardzie. Oświadczył, że jego zdaniem ta kontrola nie ma oparcia w ustawie o systemie oświaty. Artykuł 90 ust. 3 e upoważnia organy jednostki samorządu terytorialnego do kontrolowania, pobrania i wykorzystania dotacji. Powiat obecnie nie kontroluje pobrania dotacji tylko ewentualnie etap pobierania jej. Starostwo podało jako zakres kontroli ustalenie liczby uczniów na potrzebę ustalenia wysokości dotacji na 2017 rok. W jego ocenie nie ma takiej materii kontroli. Starostwo jego zdaniem podejmuje tutaj czynności dowolne, ponieważ czynności tak naprawdę sprowadzają się do tego, aby liczyć osoby, które zespół kontrolny dostrzeże na korytarzu szkoły, które wchodzi do klasy. Stwierdził, że osoby ze starostwa nie mają uprawnienia, by identyfikować, legitymować te osoby, sprawdzać zgodność podpisów z listą. Jego zdaniem osoby kontrolujące liczą jakieś niezidentyfikowane osoby, które kierują się do klasy. W ocenie organu prowadzącego szkoły wprowadza to zamieszanie w przebiegu zajęć szkolnych. Odnośnie podstawy prawnej prowadzenia tej kontroli dyskusja będzie trwała, ponieważ w jego ocenie starostwo nie posiada w tym zakresie kompetencji. Uważa, że starostwo może kontrolować dotację wypłaconą, czyli sposób jej wypłaty i sposób przekazywania – czy była dokumentacja złożona, czy był wniosek, czy była lista uczniów tak jak tą procedurę przewiduje stosowna uchwała Rady Powiatu w Białogardzie. Uchwała nie przewiduje w procedurze wypłaty dotacji pozytywne przejście kontroli jako przesłankę wypłaty dotacji. Dotacja powinna być wypłacona jeśli zostały spełnione formalne przesłanki. Oświadczył, że jego zdaniem ta czynność kontrolna jest przedwczesna. Odnośnie wstrzymania dotacji stwierdził, że zgadza się z procedurą którą przed chwilą przedstawiła mecenas Kasprzak. Jednostka samorządu terytorialnego ma taką kompetencję. Wskazał jednak na pewne szczegóły, które są istotą całej tej sytuacji, czyli wstrzymania dotacji. Stwierdził, że według jego informacji wezwanie do którego miała się zastosować Pani Wojciechowska pod rygorem wstrzymania dotacji zostało odebrane 20 maja 2017 roku. Od tego dnia nie zna żadnego przypadku odmowy przeprowadzenia czynności. W związku z powyższym nie zna podstaw faktycznych wstrzymania dotacji. W piśmie z dnia 1 czerwca 2017 roku również takich podstaw faktycznych nie wskazano. Po doręczeniu pisma z dnia 20 maja 2017 roku w dniach 27 i 28 maja br. nie było czynności kontrolnych, ponieważ nie było zajęć. Dnia 30 i 31 maja br. przedstawiciele starostwa stawili się na przeprowadzenie czynności kontrolnych i ich dokonali. Stwierdził, że stanowisko powiatu, jakoby należało

począć do zakończenia czynności kontrolnych, w ogóle nie wpisuje się w dyspozycję tego przepisu, bo przepis nie mówi *do zakończenia kontroli*, a mówi *do dnia umożliwienia kontroli*. Oświadczył, że w jego rozumieniu starostwo pozostaje w zwłoce z wypłatą dotacji, która powinna zostać przekazana w dniu 31 maja br. Następnie poprosił Starostę Białogardzkiego o wskazanie w piśmie Regionalnej Izby Obrachunkowej fragmentu w którym wskazuje, że powiat ma podstawę prawną do kontrolowania dotacji, która nie została jeszcze wypłacona. Oświadczył, że analizując pismo RIO nie widzi *blogosławieństwa* dla czynności jakie wykonuje powiat. Postępowanie starostwa jest precedensowe i to zachowanie powinien ktoś ocenić. Stwierdził, że w jego ocenie dzisiejsze spotkanie nie wynika z toczącej się kontroli, ale z faktu, że z dniem 31 maja 2017 r. szkoły nie otrzymały dotacji.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury - **Jan Połuboczko** stwierdził, że jeżeli dobrze zrozumiał to starostwo może kontrolować szkołę niepubliczną za pobraną dotację. Przykładowo, jeśli z lutym pobrano dotację to w marcu można skontrolować miesiąc luty. Następnie odczytał fragment pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej cyt.: *(...) w związku z powyższym dokonano już pobrania tej dotacji za pierwszy kwartał bieżącego roku, co umożliwi kontrole szkół niepublicznych w tym zakresie.*”

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** odnosząc się do wypowiedzi radcy prawnego Jerzego Polachowskiego poinformował, że można odnieść wrażenie, że Pani Alicja Wojciechowska neguje kontrolę, a po otrzymaniu pisma dotyczącego wstrzymania wypłaty dotacji poddaje się tej kontroli. Podkreślił ponownie, że kontrola w szkołach niepublicznych „Sukces” jest wykonywana na zlecenie Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie.

Radca prawny – **Małgorzata Kasprzak** odniosła się do wypowiedzi mecenasa. Stwierdziła, że podczas jego wypowiedzi padło sformułowanie, że wypłata dotacji została wstrzymana do czasu zakończenia kontroli. Pani Kasprzak zaprzeczyła, że tak jest. Poinformowała, że wypłata dotacji jest wstrzymana do momentu umożliwienia przeprowadzenia kontroli. Oświadczyła, że wbrew stanowisku, jakie wyraził pan mecenas, wstrzymanie dotacji nie nastąpiło do momentu zakończenia kontroli. Powiat czeka na wynik kontroli, aby móc rozmawiać o jej szczegółach, a nie, żeby wznowić wypłatę dotacji. W wypowiedzi padł również zarzut, że wypłata dotacji jest uwarunkowana pozytywną weryfikacją przeprowadzoną przez czynności kontrolne. Oświadczyła, że absolutnie tak nie jest – pozytywny wynik kontroli nie warunkuje wypłaty bieżącej dotacji. Bieżąca dotacja została wstrzymana nie dlatego, że jest negatywna weryfikacja stanu faktycznego w kontrolowanych szkołach, tylko dlatego, że czynności kontrolne są utrudniane. Trzeci element o którym wspominał mecenas to rzekomy precedens, ponieważ nie zna sytuacji, aby kontrola była przeprowadzana w ten sposób. Mecenas Kasprzak poinformowała, że kontrole w takim zakresie i w ten sposób przeprowadzane są w szkołach niepublicznych w Koszalinie i w Lublinie. Następnie odniosła się do skargi jakie Pani Alicja Wojciechowska złożyła na czynności kontrolne do RIO i Prokuratury Rejonowej w Białogardzie. Oświadczyła, że w jej ocenie prokuratura jak i RIO nie są organami uprawnionymi, aby orzekać, czy ta kontrola jest zgodna z prawem, czy nie. Stanowiska te można traktować posiłkowo. Następnie zapytała mecenasa jakie jest stanowisko prokuratury w tej sprawie.

Adwokat - **Jerzy Polachowski** poinformował, że prokuratura odmówiła wszczęcia postępowania.

Radca prawny – **Małgorzata Kasprzak** kierując słowa do członków komisji oświadczyła, że nie chciała by wchodzić w szczegóły, ponieważ może się zdarzyć, że ta cała sytuacja będzie skarżona przez organ prowadzący szkoły. Odnosząc się do stanowiska RIO stwierdziła, że należy czytać je całościowo w odniesieniu do formułowanych zarzutów przez Panią Alicję Wojciechowską. Trzeba zauważyć również, że starosta w odniesieniu do złożonej skargi złożył do RIO obszernie wyjaśnienia. RIO w swoim obszernym stanowisku, przed zdaniem zacytowanym przez Przewodniczącego Komisji, stwierdziło: *„Odnosząc się do zarzutu*

*prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji przyznanych szkołom, a nie wypłaty dotacji, informuję, że w zakresie terminu „pobrania” mieści się także bieżące pobieranie dotacji. Elementami istotnymi z punktu widzenia zweryfikowania podstaw wypłaty dotacji w danym miesiącu jest ustalenie liczby uczniów/słuchaczy uczestniczących w 50% obowiązkowych zajęć szkoleniowych.”* Sformułowanie zacytowane przez Przewodniczącego, że kontrola jest możliwa „w tym zakresie” odnosi się właśnie do możliwości kontroli procesu „pobierania” dotacji.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury - **Jan Połuboczko** stwierdził, że z wypowiedzi mecenas Kasprzak można wywnioskować, że kontrola starostwa w szkołach „Sukces” trwa.

Radca prawny – **Małgorzata Kasprzak** oświadczyła, że kontrola jest zaplanowana do końca czerwca 2017 roku.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury - **Jan Połuboczko** zgłosił wniosek do Zarządu Powiatu w Białogardzie, aby wskazał w jaki sposób Pani Alicja Wojciechowska utrudnia przeprowadzenie kontroli. Zgłoszony wniosek poddał pod głosowanie członkom komisji.

### **Komisja Oświaty i Kultury jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała zgłoszony wniosek.**

Radca prawny – **Małgorzata Kasprzak** poinformowała, że decyzja Zarządu Powiatu o wstrzymaniu dotacji została podjęta w oparciu o konkretne zdarzenie i okoliczności. Odnośnie szczegółowych zachowań, które stanowią utrudnianie przeprowadzenia kontroli Pani Alicja Wojciechowska jest o nich informowana, ponieważ była wzywana do zaprzestania tych czynności i te czynności zostały wymienione w tym wezwaniu.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury - **Jan Połuboczko** stwierdził, że oczekuje odpowiedzi od Zarządu Powiatu na piśmie.

Adwokat - **Jerzy Polachowski** poinformował, że Pani Alicja Wojciechowska w każdym piśmie stwierdza, że nie kwestionuje tej kontroli, a poddaje się im pod groźbą wstrzymania dotacji. Zarząd Powiatu jest dysponentem środków i nie ma w tym przypadku równości stron. Oświadczył, że zaskoczyło go to, że powiat jak organ administracji publicznej już dzisiaj kalkuluje tę sprawę pod kątem procesu. Stwierdził, że rozumie, iż każdy podmiot musi dbać o własne interesy nie mniej jednak podstawowe uprawnienie Pani Alicji Wojciechowskiej jest wiedzieć jakie argumenty natury faktycznej stoją za tym wstrzymaniem dotacji. Zapytał czy w tej sytuacji tą sprawę traktujemy jako konflikt natury czysto prawnej.

Radna – **Beata Pawlik** zapytała Panią Alicję Wojciechowską czy dostała zawiadomienie z starostwa o kontroli.

Pani **Alicja Wojciechowska** udzieliła twierdzącej odpowiedzi.

Radna – **Beata Pawlik** zapytała czy w tym zawiadomieniu był podany termin przeprowadzenia kontroli.

Pani **Alicja Wojciechowska** poinformowała, że zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli podano, że w dniach od 30 marca 2017 roku do 30 kwietnia 2017 roku upoważnieni pracownicy będą kontrolować ustalenie stanu faktycznego ilości uczniów, w tym frekwencji w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych do celów naliczania dotacji w 2017 roku. Przypomniała, że dotacja została naliczona na sesji, kiedy było zatwierdzenie budżetu.

Radna – **Beata Pawlik** poprosiła Panią Alicję Wojciechowską, aby przedstawiła proces naliczania dotacji.

Pani **Alicja Wojciechowska** poinformowała, że pierwszy i jedyny warunek jaki musi spełnić, aby otrzymać dotację jest podanie do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy planowaną liczbę uczniów. Następnie są miesięczne oświadczenia, ponieważ dotacje otrzymuje się na faktyczną liczbę uczniów. W przypadku szkół dla dorosłych w grę wchodzi jeszcze 50 % frekwencja. Poinformowała, że takie oświadczenia do starostwa składa co miesiąc, ze stanem na pierwszy dzień miesiąca do 10 dnia miesiąca. Dodała, że nawet gdyby

takie oświadczenie nie wpłynęło, to starostwo nie ma takiego narzędzia, żeby wstrzymać na ten miesiąc dotację.

Radna – **Beata Pawlik** zapytała o konkretne zdarzenie, które mogło wpłynąć na wstrzymanie dotacji.

Pani **Alicja Wojciechowska** poinformowała, że był jeden taki dzień kontroli, kiedy odbywał się egzamin maturalny, ustny z języka angielskiego.

Radna – **Beata Pawlik** stwierdziła, że dziwi się, że osoby kontrolujące nie wzięły tego faktu pod uwagę, ponieważ w tej sytuacji żadna kontrola nie jest możliwa. Zapytała dlaczego sprawdzana jest obecność uczniów w szkole. Zdaniem radnej można to odczytać jako brak zaufania. Stwierdziła, że przecież zdarzają się przypadki, że uczeń zachoruje lub z innych przyczyn nie może brać udziału w zajęciach.

Pani **Alicja Wojciechowska** poinformowała, że przepisy ustawy o systemie oświaty mówią wyraźnie, że każdy uczeń szkoły dla dorosłych musi złożyć podpis na danych zajęciach edukacyjnych. Nie ma znaczenia, czy jest chory. Poinformowała, że aby otrzymać dotację na danego ucznia musi on uczestniczyć w skali miesiąca w 50 % zajęciach.

Radna – **Beata Pawlik** stwierdziła, że nie rozumie dlaczego starostwo chce fizycznie kontrolować obecność na zajęciach.

Pani **Alicja Wojciechowska** stwierdziła, że jest uznawana za złodzieja.

Radna – **Beata Pawlik** zapytała Panią Alicję Wojciechowską czy otrzymała pismo, że będzie ponowna kontrola w jej szkołach.

Pani **Alicja Wojciechowska** poinformowała, że 20 maja br. otrzymała pismo, które sygnalizuje, że jeśli kontrole nie zostaną umożliwione to dotacja zostanie wstrzymana. Dnia 21 maja br. były panie na kontroli i kontrola została umożliwiona. Pracownicy starostwa wezwali policję na interwencję i oświadczyli, że nie będą kontrolować, ponieważ nie mają upoważnienia. Sporządzono notatkę, którą otrzymały panie z starostwa oraz funkcjonariusze policji. Dnia 28 i 29 maja br. nie było zajęć. Dnia 30 maja br. przyszły dwie panie na kontrolę i wszystko zostało udostępnione. Oświadczyła, że dotacja powinna znaleźć się na koncie szkoły 31 maja br. Kierując swoje słowa do starosty stwierdziła, że starosta znowu złamał prawo, ponieważ obligatoryjnie musi dotację przesłać na konto szkoły do ostatniego dnia miesiąca. Zarząd Powiatu w Białogardzie podejmuje decyzje o wstrzymaniu dotacji dnia 1 czerwca br., kiedy te środki powinny być na koncie szkoły dnia 31 maja br.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury - **Jan Połuboczko** stwierdził, że Zarząd Powiatu w tej sytuacji powinien się zebrać dnia 31 maja br. i wstrzymać dotację, a tak zbierając się dnia 1 czerwca i wstrzymując dotację złamał prawo.

Radna – **Beata Pawlik** zapytała Panią Alicję Wojciechowską dlaczego nie podjęto czynności kontrolnych w dniu 21 maja br.

Pani **Alicja Wojciechowska** poinformowała, że osoby te poinformowały, że nie mają upoważnienia.

Radna – **Beata Pawlik** zapytała to w jakim celu przyszły te osoby do szkoły.

Radny – **Andrzej Siwek** oświadczył, że w tej sprawie najważniejsza będzie opinia prawników. Następnie podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko w tej sprawie oświadczając, że to nie są odpowiednie metody do przeprowadzania kontroli.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury - **Jan Połuboczko** oświadczył, że jego zdaniem jest to typowa wendeta na Pani Alicji Wojciechowskiej za przegraną sprawę.

Radny – **Adam Kolacki** oświadczył, że jego udział w dzisiejszym posiedzeniu komisji ma na celu wyrobienie sobie zdania na ten temat. Pojawiły się w opinii publicznej informacje, że radni opozycyjni lobbują na rzecz szkół niepublicznych. Oświadczył, że on stanowczo temu zaprzecza. Stwierdził, że jako członek Komisji Budżetu i Finansów jest szczególnie zainteresowany rozdysponowaniem budżetu, środków starostwa. Dodał, że szczególnie zainteresowany jest przestrzeganiem prawa przez decydentów. Zapytał starostę czy

argumenty, które podnosiła w dniu dzisiejszym Pani Alicja Wojciechowska mają potwierdzenie w przepisach prawa. Poinformował, że przypadkiem był naocznym świadkiem kontroli w w/w szkole. Stwierdził, że nie podobało mu się podejście pań, które prowadziły kontrolę, czy też wyrażane przez nie sformułowania wobec radnych. Zapytał czy kontrola nie powinna być przeprowadzana w formie zbadania listy obecności uczniów na zajęciach, bez konieczności liczenia uczniów. Stwierdził, że prowadzenie kontroli w szkole niepublicznej „Sukces” w Białogardzie spowodowało w opinii publicznej odczucie, że szkoła w sposób niewłaściwy pozyskuje publiczne środki. Radny poprosił o ustosunkowanie się do jego zapytań.

Pani **Alicja Wojciechowska** poinformowała, że oczywiście starostwo ma prawo do kontroli. Przypomniała, że zgodnie z przepisami prawa mają prawo do: kontroli pobranej i wykorzystanej dotacji, prawo wglądu do dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania, a w przypadku szkół dla dorosłych wglądu do list obecności i weryfikacji. Oświadczyła, że gdyby ustawodawca chciał zastosować taką formę jak liczenie uczniów to by to napisał. Nie ma w tej chwili takiego narzędzia.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** odniósł się do wypowiedzi przewodniczącego komisji. Oświadczył, że nie ma żadnej zemsty, czy też wendety wobec Pani Alicji Wojciechowskiej. Przypomniał, że najpierw była kontrola, a dopiero później wyrok sądowy. Czynności kontrolne zostały podjęte na zlecenie Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie. Zwracając się do radnego Adama Kołackiego oświadczył, że powiat prawa nie łamie.

Radny – **Andrzej Siwek** poprosił starostę, aby nie przypisywał mu czegoś, czego nie powiedział. Oświadczył, że nie powiedział, że jest to zemsta Hyndy. Radny powiedział tylko, że tak społeczeństwo odbiera te kontrole.

Radca prawny – **Małgorzata Kasprzak** odniosła się do stwierdzeń radnego Adama Kołackiego. Stwierdziła, że problem polega m.in. na tym, że osoby upoważnione do kontroli proszą o listę obecności i jej nie dostają. Kiedy proszą o kserokopię tych list obecności – do czego mają prawo na podstawie uchwały Rady Powiatu – również nie dostają. Oświadczyła, że ta okoliczność była koronną w kontekście podjęcia decyzji przez Zarząd Powiatu o wstrzymaniu wypłaty dotacji, ponieważ ta sytuacja miała miejsce 31 maja br. Odnośnie spostrzeżenia, że osoby kontrolujące zakłócają przebieg zajęć lekcyjnych poinformowała, że osoby te nie zakłócają, ponieważ nie wchodzi do sal. Liczenie osób odbywa się przed salami lekcyjnymi i służy skonfrontowaniu liczby osób wchodzących, z liczą osób znajdujących się na liście obecności. Odnośnie stwierdzenia, że organ kontrolujący powinien poprosić o listy obecności i temu zawierzyć stwierdziła, że w przypadku list obecności ustawodawca dał możliwość ich weryfikacji. Następnie odczytała art. 90 ust. 3 f - *Osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli przez organy, o których mowa w ust. 3e, mają prawo wstępu do szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania, a w przypadku szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a - dodatkowo wglądu do list obecności, o których mowa w ust. 3, oraz ich weryfikacji.* Oświadczyła, że stanowisko prezentowane od samego początku i przedstawione RIO w kontekście weryfikacji sprowadza się do tego, że prawo weryfikacji listy obecności ma szerszy charakter aniżeli jedynie wgląd do danej dokumentacji, a mianowicie umożliwia jej sprawdzenie oraz skonfrontowanie z podstawami jej sporządzenia. W tym konkretnym przypadku umożliwia sprawdzenie, zweryfikowanie czy dane znajdujące się w listach obecności są zgodne ze stanem faktycznym, tj. ilością uczniów uczestniczących w obowiązkowych zajęciach szkolnych. W żaden inny sposób starostwo nie mogło skontrolować szkół w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury - **Jan Połuboczko** w tym momencie zakończył posiedzenie komisji i podziękował wszystkim za przybycie na dzisiejsze spotkanie.

**Ad.4**

Spraw różnych nie wniesiono.

**Ad.5**

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury - **Jan Połuboczko** poinformował o wyczerpaniu porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokolowała  
*Anna Kaleja*

Przewodniczący  
Komisji Oświaty i Kultury

***Jan Połuboczko***