

Protokół nr 3/2017
posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
w dniu 28 lutego 2017 r., w godz. 8⁰⁰ – 10¹⁵
w Starostwie Powiatowym w Białogardzie

W posiedzeniu uczestniczyły osoby wykazane na liście obecności, co przedstawia **załącznik nr 1**.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** otworzył posiedzenie Komisji oraz zaproponował następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Kontrola realizacji umów na obsługę prawną Starostwa za lata 2014 – 2016.
4. Zapoznanie się z wynikami kontroli przeprowadzonych przez audytora wewnętrznego Starostwa wraz z zaleceniami pokontrolnymi w 2016 r.
5. Zapoznanie się z opinią prawną dotyczącą możliwości kontroli Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno - Gospodarczych w Białogardzie przez Komisję Rewizyjną lub inne komisje powołane przez Radę Powiatu w Białogardzie.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Ad.1)

Członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się z proponowanym porządkiem obrad.

Ad.2

• **Członkowie Komisji Rewizyjnej jednogłośnie przyjęli protokół nr 2/2017 z dnia 6 lutego 2017 roku.**

Ad.3

Kontrola realizacji umów na obsługę prawną Starostwa za lata 2014 – 2016.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** przekazał na ręce Przewodniczącego Komisji kopie umów na obsługę prawną oraz na świadczenie usług prawnych dla Starosta Powiatowego w Białogardzie w latach 2014 – 2016, co przedstawiają **załączniki nr 2,3,4,5,6 i 7** do niniejszego protokołu.

Członkowie komisji po zapoznaniu się z w/w dokumentami przystąpili do zadawania pytań Staroście Białogardzkiemu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** zapytał starostę czym się kierował przy ustalaniu wysokości wynagrodzenia na świadczenie w/w usług oraz czy żądał od kancelarii przedłożenia sprawozdania z przebiegu realizacji umowy zgodnie z § 4 ust. 4 umowy.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że wysokość wynagrodzenia za w/w usługi jest na poziomie wysokości wynagrodzenia etatu prawnika. Odnośnie sprawozdania poinformował, że nigdy nie żądał od kancelarii pisemnego sprawozdania, ponieważ na bieżąco wyjaśniane są wszystkie problemy. Oświadczył, że osobiście rozmawia z przedstawicielem kancelarii na temat bieżących spraw i problemów jakie się pojawiają. Stwierdził, że taka forma jest dobrym rozwiązaniem przy tak dużym zakresie usług świadczonych przez kancelarię. Dodał, że w obecnych czasach wsparcie prawne w pracy urzędu jest niezbędne.

Radny – **Andrzej Siwek** zaproponował, aby komisja wystąpiła do starosty, aby starosta wystąpił do kancelarii o przygotowanie sprawozdania z przebiegu realizacji umowy za 2016 rok. Zaproponował również, aby takie sprawozdanie opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Białogardzie. Zdaniem radnego wynagrodzenie kancelarii pochodzi z środków publicznych więc mieszkańcy mają prawo wiedzieć w jaki sposób środki te zostały wydatkowane.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** przypomniał, że na wstępie już informował, że takie sprawozdania otrzymywał od kancelarii w formie ustnej. Dodał, że z zapisu w umowie nie wynika, że sprawozdanie to ma być przedłożone w formie pisemnej. W poprzednim roku wprowadzono zasadę, że każdy wydział zwraca się do rady z wnioskiem o udzielenie pomocy prawnej. To rozwiązanie usprawniło pracę m.in. w kwestii terminowości. Następnie starosta na ręce Przewodniczącego Komisji przedłożył oświadczenie dotyczące przedkładania przez kancelarię sprawozdań z przebiegu realizacji umowy w brzmieniu stanowiącym **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** stwierdził, że nie ma zastrzeżeń odnośnie treści umów oraz wysokości wynagrodzenia za obsługę prawną. Odnosząc się propozycji radnego Andrzeja Siwka stwierdził, że przedłożenie sprawozdania za 2016 rok wymagałoby dużego nakładu pracy. W związku z powyższym zaproponował, aby wystąpić o takie sprawozdanie na piśmie na koniec 2017 roku.

Radny – **Andrzej Siwek** poprosił o przegłosowanie zgłoszonego przez niego wniosku formalnego. Zaproponował również, aby mecenas przedstawił takie sprawozdanie w formie ustnej podczas posiedzenia Sesji Rady Powiatu.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** oświadczył, że kancelaria prawna z którą powiat ma umowę wywiązuje się w pełni z zleconych im zadań.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Andrzeja Siwka, aby starosta wystąpił do kancelarii prawnej odnośnie przygotowania sprawozdania z realizacji umowy za 2016 rok.

Członkowie komisji głosami za – 1 głos, przeciw – 2 głosy, wstrzymujących – 0 głosów negatywnie zaopiniowali zgłoszony wniosek.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez siebie, aby starosta wystąpił do kancelarii prawnej o przygotowanie kwartalnych sprawozdań z realizacji umowy w 2017 roku.

Członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali zgłoszony wniosek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** oświadczył, że z w/w kontroli zostanie sporządzony protokół i będzie on stanowił **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Ad.4

Zapoznanie się z wynikami kontroli przeprowadzonych przez audytora wewnętrznego Starostwa wraz z zaleceniami pokontrolnymi w 2016 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** poprosił starostę o udzielenie informacji w tym temacie.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** na wstępie przytoczył treść art. 284 ustawy o finansach publicznych dotyczącego audytu wewnętrznego cyt.: „*Plan audytu oraz sprawozdanie z wykonania planu audytu stanowią, udostępnianą na wniosek, informację publiczną w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.*” Następnie zgodnie z w/w zapisami przedstawił członkom komisji plan audytu na 2016 rok oraz sprawozdanie z wykonania audytu za 2016 rok – **załącznik nr 10 i 11** do protokołu. Dodał, że audyt jest narzędziem pomocniczym dla kierownika jednostki. Dokumenty z audytu służą wyłącznie kierownikowi jednostki i zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów mogą być udostępnione w pewnych przypadkach wyłącznie Najwyższej Izbie Kontroli lub innym organom kontroli.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** stwierdził, że w strukturze organizacyjnej starostwa są dwa obszary dotyczące kontroli: stanowisko ds. kontroli i audytor wewnętrzny. Zapytał czym różnią się te dwa stanowiska.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że rewident kontroluje jednostki organizacyjne powiatu, a audytor wewnętrzny wspiera kierownika jednostki w realizacji celów poprzez kontrolę. Audytor jest doradcą kierownika jednostki. Audyt ma więc służyć racjonalnemu zapewnieniu kierownika jednostki o prawidłowym funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli. Dodał, że audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego w których dochód i przychody przekroczyły wysokość 40.000 tys. zł.

Przewodniczący Komisji – **Andrzej Nowak** zapytał starostę czy zalecenia wskazane przez audytora były znaczące.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że w audycie wskazana jest skala danych ryzyk do których odnoszą się wydane zalecenia, czy opinie. W przypadku, kiedy ryzyko jest wysokie podejmuje działania mające na celu obniżenie tego ryzyka. Dodał, że każdy dyrektor jednostki ma tzw. kontrole zarządczą.

Przewodniczący Komisji – **Andrzej Nowak** zapytał starostę czy wyniki audytów przeprowadzanych w 2016 roku wskazują w jakimś obszarze, czy w jednostce na szczególne zaniechania.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że wszystkie te informacje znajdują się w sprawozdaniu z wykonania audytu za 2016 rok, które przedłożył. Dodał, że jako kierownik jednostki otrzymuje szczegółową dokumentację z każdego audytu.

Radny – **Jerzy Bartman** zapytał czy komisja mogłaby otrzymać protokoły z kontroli przeprowadzonej przez kontrolera wewnętrznego.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** udzielił twierdzącej odpowiedzi. Dodał, że protokoły te są załącznikami do protokołów z posiedzeń Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Komisji – **Andrzej Nowak** oświadczył, że zweryfikuje fakt, że Komisja Rewizyjna nie ma możliwości zapoznania się z protokołami z audytów.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** stwierdził, że zgodnie z rozporządzeniem audyt służy kierownikowi jednostki, aby poprawiać jakość pracy i eliminować ryzyka.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał czy Pani Halina Szymańska jest pracownikiem Starostwa.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że nie jest pracownikiem starostwa. Radny – **Andrzej Siwek** poprosił o przesłanie drogą elektroniczną scanu planu audytu na 2016 rok oraz sprawozdania z wykonania audytu za 2016 rok, które przedłożył w dniu dzisiejszym starosta. Następnie odniósł się do zaleceń dotyczących audytu przeprowadzonego w 2016 roku, a dotyczącego realizacji polityki informacyjnej – prowadzenia BIP. Radny stwierdził, że do dnia dzisiejszego na stronie BIP starostwa nie ma uchwały Rady Powiatu w Białogardzie Nr XIII/85/2011 w sprawie zgody na dokonanie przez Zarząd Powiatu darowizny nieruchomości na rzecz Miasta Białogard.

Członkowie komisji zapoznali się planem audytu na 2016 rok oraz sprawozdaniem z wykonania audytu za 2016 rok, w którym były przedstawione podstawowe zalecenia. Komisja nie ma dostępu do protokołów z badania poszczególnych zadań audytowych. Szczegółowy protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej w tej materii stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad.5

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** zapoznał członków komisji z opinią prawną dotyczącą możliwości kontroli Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno - Gospodarczych w Białogardzie przez Komisję Rewizyjną lub inne komisje powołane przez Radę Powiatu w Białogardzie w brzmieniu stanowiącym **załącznik nr 13** do protokołu. Oświadczył, że z w/w opinii wynika, że Rada Powiatu nie może przenieść na komisję rewizyjną bądź inną stałą lub doraźną komisję tej kompetencji rady, której sama nie posiada, tj. kompetencji do kontroli działalności stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego jakim jest m.in. Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno - Gospodarczych w Białogardzie.

Radny – **Andrzej Siwek** stwierdził, że to samo dotyczy spółek.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** oświadczył, że niedosyt kontroli nie może w żaden sposób przekreślać efektywności działania Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno - Gospodarczych w Białogardzie. Stowarzyszenie realizuje zadanie do jakiego zobowiązane są samorząd powiatowy i miejski – zwalczanie bezrobocia i tworzenie nowych miejsc pracy. Należy sobie zadać pytanie co samorząd powiatowy mógłby zrobić w tej dziedzinie za środki w wysokości 200.000 zł. rocznie, bo tyle wynosi składka powiatu do stowarzyszenia.

Przewodniczący Komisji – **Andrzej Nowak** oświadczył, że nie neguje idei powstania stowarzyszenia biorąc pod uwagę sytuację społeczno – gospodarczą jaka była w czasie kiedy powstało stowarzyszenie. Pewien niepokój budzą jednak pewne aspekty:

- zmiana sytuacji społeczno – gospodarczej – ujawnia się rynek pracownika,
- rośnie skala inwestycji prowadzonych przez stowarzyszenie, które wymagają zaciągnięcia kredytów – rośnie więc ryzyko dla samorządów będących członkiem stowarzyszenia.

Radny – **Andrzej Siwek** oświadczył, że nie neguje pozytywnych aspektów działalności stowarzyszenia jak powstanie nowych miejsc pracy, czy udzielanie przedsiębiorcom niskooprocentowanych pożyczek. Radny stwierdził, że niestety trudno jest uzyskać informacje dotyczące działalności tego podmiotu. Przypomnił, że od września 2016 roku nie może uzyskać konkretnej odpowiedzi na pytanie dlaczego w 2014 roku nastąpił tak gwałtowny wzrost na wynagrodzeniach w stowarzyszeniu. W tej sytuacji zdaniem radnego nie ma mowy o transparentności finansów stowarzyszenia, a przecież chodzi tu o środki publiczne. Radny przypomniał, że dyrektor stowarzyszenia podczas Sesji Rady Powiatu w Białogardzie w 2011 roku zapewniał, że Rada Powiatu będzie miała wgląd w to co się dzieje w Invest – Parku. Następnie zapytał starostę czy Rada Powiatu będzie miała udział w

wygaszaniu lub rozwiązywaniu Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno - Gospodarczych w Białogardzie.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że stowarzyszenie zdecydowało o powierzeniu tej sprawy specjalistom z uwagi na zawilóść przepisów oraz wielkość majątku. Wystąpiono do Izby Skarbowej o interpretację przepisów w kwestiach majątkowych i podatkowych.

Ad.6

- Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** zapoznał członków komisji z opinią prawną czy on jako radny powiatowy może zasiadać w radzie nadzorczej spółki Invest – Park w Białogardzie w kontekście objęcia udziałów przez Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie w brzmieniu stanowiącym **załącznik nr 14** do protokołu. Poinformował, że w konkluzji tej opinii wskazano, że cyt.: „(...) z daleko idącej ostrożności należałoby rozważyć rezygnację z pełnienia funkcji członka rady nadzorczej w/w spółki ze względu na ryzyko uznania przez uprawnione do tego organa naruszenia zakazu opisanego w art. 25b ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym.” Przewodniczący oświadczył, że w związku z powyższym złożył rezygnację z funkcji członka zarządu spółki Invest – Park w Białogardzie.

- Radny – **Andrzej Siwek** powrócił do tematu darowizny jaką w 2011 roku Powiat Białogardzki przekazał do Miasta Białogard. Przypomniał, że podczas sierpniowej Sesji Rady Powiatu podjęto uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Zarząd Powiatu darowizny nieruchomości na rzecz Miasta Białogard. Na mocy tej uchwały Powiat przekazał grunty o łącznej powierzchni ponad 40 ha. W akcie notarialnym wskazano poszczególne działki podając ich wielkość i wartość. Jedną z działek wyceniono na 981.000 zł. Oświadczył, że ta sama działka w 2016 roku – zgodnie z uchwałą nr 3/2016 z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki Invest – Park została wyceniona na kwotę 4.263.307,20 zł. Radny zapytał skąd nastąpił taki wzrost wartości tej działki. W związku z powyższym poprosił starostę o scan wyceny działek jakie w 2011 roku Powiat Białogardzki przekazał do Miasta Białogard. Poprosił również Starostę, aby wystąpił do Burmistrza Miasta Białogard o wycenę działek nr 2 i 23/4 z 2016 roku. Na zakończenie zgłosił wniosek, aby w/w sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** zaproponował, aby poczekać na dokumenty o które wystąpił radny Andrzej Siwek.

Ad.7

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - **Andrzej Nowak** poinformował o wyczerpaniu porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokolowała
Anna Kaleja

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Andrzej Nowak