

Białogard, dn. 24.05.2016 r.

IZR.272.3.2016.RB

## ZAWIADOMIENIE o wyborze oferty

Powiat Białogardzki - Starostwo Powiatowe w Białogardzie, Plac Wolności 16 – 17, 78-200 Białogard informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie kompleksowej termomodernizacji budynku Centrum Kształcenia Praktycznego w Białogardzie, do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

### **Konsorcjum:**

#### **Lider:**

**Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „INSTALBUD”,  
ul. Wawelska 16, 78-200 Białogard;**

#### **Partner:**

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „MATEXIM” Sp. J.,  
ul. Królowej Jadwigi 4, 78-200 Białogard**

Oferta złożona przez wyżej wymienionego Wykonawcę jest jedyną ofertą nie podlegającą odrzuceniu, jest ofertą kompletną i spełniającą warunki SIWZ.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164), Zamawiający informuję, że z prowadzonego postępowania zostały odrzucone następujące oferty:

1. SANIT Sp. z o.o., ul. Bema 5, 73-110 Stargard Szczeciński,

Wykonawca biorący udział w postępowaniu zobowiązany był do wykazania w ofercie jakiego rodzaju materiały i urządzenia zamierza zastosować przy realizacji zamówienia. W tym celu w pkt. 11 druku oferty Wykonawca zobowiązany był do wskazania nazw producenta, modelu/typu oraz oznaczeń katalogowych oferowanych materiałów i urządzeń, ponadto Wykonawca zobowiązany był do załączenia do oferty firmowych materiałów producenta urządzeń i materiałów w postaci szczegółowych opisów (katalogów lub folderów) wraz z ew. tłumaczeniem ich na język polski. W punkcie 2 tabeli Wykonawca zobowiązany był do wykazania powyższych informacji dotyczących stolarki okiennej i drzwiowej. Wykonawca w punkcie 2 tabeli – Stolarka okienna i drzwiowa wskazał jedynie nazwę systemu stolarki okiennej i drzwiowej bez oznaczenia producenta oraz oznaczeń katalogowych oraz załączył do oferty firmowe materiały producenta stolarki okiennej i drzwiowej, z których wynikało, że Wykonawca zaoferował stolarkę firmy Brugmann S.A. – system bluEvolution 82, ponadto firmowe materiały producenta dotyczyły jedynie stolarki okiennej. W toku badania i oceny ofert, po przeanalizowaniu treści oferty i firmowych materiałów producenta oraz mając na uwadze ryczałtowy charakter wynagrodzenia Zamawiający uznał, że informacje zawarte w ofercie są nie wystarczające do jej prawidłowej oceny i w dniu 19.05.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie wskazania producenta stolarki okiennej i drzwiowej oznaczonej w ofercie jako bluEvolution, wskazania oznaczeń katalogowych oraz wezwał do uzupełnienia brakujących oświadczeń i dokumentów w postaci firmowych materiałów producenta dotyczących stolarki drzwiowej. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca w dniu 23.05.2016 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformował Zamawiającego że do realizacji zamówienia zamierza zastosować stolarkę okienną i drzwiową dwóch różnych producentów. Wskazał przy tym, że oferuje stolarkę okienną firmy Brugmann S.A. model bluEvolution o oznaczeniu 82 oraz stolarkę drzwiową firmy Ponzio o oznaczeniu katalogowym modelu i typu jako System PE 78, ponadto w uzupełnieniu przedłożył firmowe materiały producenta – firmy Ponzio dotyczące stolarki drzwiowej. W toku ponownego badania i oceny oferty Wykonawcy Zamawiający stwierdził, że

wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę prowadzą do niedopuszczalnej w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zmiany treści oferty Wykonawcy. Oferta w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego oraz ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi oświadczenie woli Wykonawcy i powinna być rozumiana w wąskim znaczeniu, tj. jako zakres świadczenia Wykonawcy. Treść oferty nie ma charakteru dokumentu w rozumieniu przepisu art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp, składanego na potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ. Jednym z elementów oferty był wykaz materiałów i urządzeń, w którym Wykonawca oświadczył i określił rodzaj zastosowanych materiałów i urządzeń, co niewątpliwie stanowi treść oferty. Zobowiązanie Wykonawcy do wskazania w złożonej przez niego ofercie producenta, modelu/typu, oznaczenia katalogowego konkretnych materiałów i urządzeń dostarczyć ma Zamawiającemu wiedzy, co Wykonawca oferuje i umożliwić ma zbadanie oferowanego przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z SIWZ. Jeśli więc celem wykazu jest określenie zobowiązania Wykonawcy dotyczące materiałów i urządzeń, których Wykonawca zamierza użyć przy realizacji zamówienia (a więc więcej niż samo oświadczenie, że jakiegokolwiek materiały i urządzenia zostaną użyte przy wykonaniu zamówienia i będą odpowiadać wymaganiom SIWZ), dokument ten nie podlega uzupełnieniu. Doprecyzowanie oferty w tym zakresie, na etapie postępowania, kiedy znane są już ceny pozostałych ofert, stwarza ryzyko manipulacji treścią oferty, poprzez wskazanie najtańszego z możliwych rozwiązań, które wcześniej nie zostały skonkretyzowane, mimo że obowiązek taki wynika z SIWZ. Ani z oferty Wykonawcy ani z żadnego z dokumentów załączonych do niej nie wynikało, że Wykonawca zamierza zastosować stolarkę okienną i drzwiową dwóch różnych typów wytwarzaną przez dwóch różnych producentów. Treść oferty wskazywała, że Wykonawca oferuje stolarkę okienną i drzwiową w systemie bluEvolution, firmy Brugmann S.A, w tym też zakresie Zamawiający żądał wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów. W sytuacji natomiast kiedy Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień uzupełnia treść swojej oferty poprzez wykazanie innego producenta stolarki okiennej i innego producenta stolarki drzwiowej mamy do czynienia z zakazaną przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych zmianą treści oferty. Powyższe stanowisko potwierdza KIO np. w wyroku KIO666/15 - „Tym samym, w ocenie Izby, okoliczności takie jak wyżej opisane, dyskwalifikują ofertę odwołującego, albowiem przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp nie dozwala na zmianę treści oferty po upływie wyznaczonego terminu jej złożenia. Do zmiany treści oferty, czy też dookreślenia oferowanego świadczenia, nie mogą prowadzić wyjaśnienia, ani dokumenty uzupełniane na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy P.z.p. - gdyż procedura ta, jak wynika z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. - ma wyłącznie na celu potwierdzenie przez wykonawcę dokumentami, że oferowane przez niego produkty odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego. W innym przypadku, wykonawca, znając złożone oferty i ich ceny, mógłby dowolnie kształtować przedmiotową treść własnej oferty, po upływie wyznaczonego terminu jej złożenia”. A zatem wyjaśnienia Wykonawcy prowadzące do uzupełnienia treści oferty w zakresie wskazania innego producenta stolarki drzwiowej niż pierwotnie mogłoby to wynikać z oferty nie mogą zostać wzięte pod uwagę podczas dalszego badania i oceny oferty Wykonawcy. W związku z nie wskazaniem w ofercie przez Wykonawcę wymaganych w SIWZ informacji dotyczących producenta, modelu/typu oraz oznaczenia katalogowego producenta stolarki drzwiowej oferta taka nie odpowiada treści SIWZ. Nie możliwe jest również zweryfikowanie zgodności parametrów stolarki drzwiowej z wymaganiami Zamawiającego, gdyż nie została ona wskazana w ofercie. Dlatego też Zamawiający postanowił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucić ofertę Wykonawcy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## 2. THERMBAU POLSKA Sp. z o.o. Sp. K, ul. Walki Młodych 78a, 64-920 Piła.

W/w Wykonawca zaproponował w swojej ofercie zastosowanie urządzeń i materiałów, które nie odpowiadały wymaganiom Zamawiającego określonym w SIWZ. Zgodnie z postanowieniami SIWZ – rozdział 3, pkt. 8 ppkt. 3 Zamawiający wymagał zastosowania kotłów gazowych kondensacyjnych stojących o dużej pojemności wodnej. Wykonawca zaoferował kotły gazowe kondensacyjne Viessmann Vitodens 200-W B2HA 80 kW i 100 kW, które to są kotłami wiszącymi, nie odpowiadają więc parametrom określonych przez Zamawiającego w SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający

postanowił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucić ofertę Wykonawcy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że z prowadzonego postępowania nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia drogą elektroniczną lub faksem.

W niniejszym postępowaniu wpłynęły następujące oferty Wykonawców:

L.p.	Nazwa i adres oferenta	Kryterium 1* Ilość punktów	Kryterium 2* Ilość punktów	Ocena łączna (pkt)
1	THERMBAU POLSKA Sp. z o.o. Sp. K, ul. Walki Młodych 78a, 64-920 Piła	Odrzucono	Odrzucono	-
2	SANIT Sp. z o.o., ul. Bema 5, 73-110 Stargard Szczeciński	Odrzucono	Odrzucono	-
3	Konsorcjum: Lider: Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „INSTALBUD” ul. Wawelska 16, 78-200 Białogard Partner: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „MATEXIM” Sp. J., ul. Królowej Jadwigi 4, 78-200 Białogard	97 pkt	0 pkt	97,00 pkt

\*Kryterium nr 1: Cena oferty – waga 97 pkt.

\*Kryterium nr 2: Okres gwarancji jakości – waga 3 pkt.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - dział VI "Środki ochrony prawnej".

w/z **STAROSTY**  
  
mgr Zbigniew Raczewski  
SEKRETARZ POWIATU

**Otrzymują:**

1. Oferenci biorący udział w postępowaniu,
2. Strona internetowa,
3. Tablica ogłoszeń,
4. A/a dokumentacja przetargowa.