

Białogard, dn. 22.04.2016 r.

IZR.272.2.2016.RB

ZAWIADOMIENIE
o powtórzeniu czynności Zamawiającego
oraz o unieważnieniu postępowania

Powiat Białogardzki – Starostwo Powiatowe w Białogardzie, Plac Wolności 16 – 17, 78-200 Białogard, na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na zaprojektowanie i wykonanie kompleksowej termomodernizacji budynku Centrum Kształcenia Praktycznego w Białogardzie zostaje unieważniona czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zostaje powtórzona czynność badania i oceny ofert.

W dniu 19.04.2016 r. Zamawiający przesłał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu „Zawiadomienie o wyborze oferty”, informujące o wyborze oferty konsorcjum firm Instalbud/Matexim oraz o odrzuceniu ofert pozostałych Wykonawców. W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie Wykonawca – firma Thermbau Polska Sp. z o.o. Sp. K. w dniu 22.04.2016 r. poinformował Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności – zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum i wybraniu jej jako najkorzystniejszej. Wykonawca – firma Thermbau Polska podniósł, że oferta konsorcjum powinna zostać odrzucona jako nie odpowiadająca treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ konsorcjum zaproponowało w niej wykonanie docieplenia budynku niezgodnego z wymaganiami określonymi w SIWZ. Zamawiający wymagał zastosowania systemu dociepleń opartego na zaprawie do wykonania warstwy zbrojącej, bezcementowej, gotowej do użycia, wzmocnionej włóknami masy (...), a konsorcjum zaproponowało w swojej ofercie system dociepleń oparty na zaprawie cementowej, w postaci suchej mieszanki do przygotowania. Po ponownym przeanalizowaniu treści oferty konsorcjum Zamawiający przychylił się do zarzutów podniesionych przez Wykonawcę – firmę Thermbau Polska i postanowił unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzyć czynności badania i oceny ofert.

Po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164), Zamawiający informuję, że z prowadzonego postępowania zostały odrzucone następujące oferty:

1. SAINT Sp. z o.o., ul. Bema 5, 73-110 Stargard Szczeciński,

W/w Wykonawca zaproponował w swojej ofercie zastosowanie urządzeń i materiałów, które nie odpowiadały wymaganiom Zamawiającego określonym w SIWZ. Zgodnie z postanowieniami SIWZ – pkt 2.4.1 „Zał. nr 8 do SIWZ – Programu funkcjonalno – użytkowego” Zamawiający wymagał zastosowania kotłów gazowych kondensacyjnych wyposażonych w wymiennik ciepła od strony wody i od strony spalin wykonany z jednorodnego materiału - stali nierdzewnej; Zamawiający dopuszczał wymiennik ciepła wykonany ze stali nierdzewnej z dodatkowymi elementami aluminiowymi od strony spalin pod warunkiem zachowania minimalnej sprawności określonej w tym punkcie. Wykonawca zaoferował kotły gazowe kondensacyjne Buderus GB 162 v2 wyposażone w wymienniki ciepła wykonane ze stopu aluminiowo – krzemowego pokrytego powierzchniowo szlachetnym preparatem o nazwie ALU PLUS. Powyższe urządzenia – kotły gazowe nie odpowiadają więc parametrom określonych przez Zamawiającego w SIWZ, dlatego też Zamawiający postanowił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucić ofertę Wykonawcy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. THERMBAU POLSKA Sp. z o.o. Sp. K, ul. Walki Młodych 78a, 64-920 Piła.

W/w Wykonawca zaproponował w swojej ofercie zastosowanie urządzeń i materiałów, które nie odpowiadały wymaganiom Zamawiającego określonym w SIWZ. Zgodnie z postanowieniami SIWZ – pkt 2.4.1 „Zał. nr 8 do SIWZ – Programu funkcjonalno – użytkowego” Zamawiający wymagał

zastosowania kotłów gazowych kondensacyjnych wyposażonych w wymiennik ciepła od strony wody i od strony spalin wykonany z jednorodnego materiału - stali nierdzewnej; Zamawiający dopuszczał wymiennik ciepła wykonany ze stali nierdzewnej z dodatkowymi elementami aluminiowymi od strony spalin pod warunkiem zachowania minimalnej sprawności określonej w tym punkcie. Wykonawca zaferował kotły gazowe kondensacyjne Buderus Logamax Plus GB-162-80 wyposażone w wymienniki ciepła wykonane ze stopu aluminiowo – krzemowego pokrytego powierzchniowo szlachetnym preparatem o nazwie ALU PLUS. Powyższe urządzenia – kotły gazowe nie odpowiadają więc parametrom określonych przez Zamawiającego w SIWZ, dlatego też Zamawiający postanowił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucić ofertę Wykonawcy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „INSTALBUD”, ul. Wawelska 16, 78-200 Białogard; Partner: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „MATEXIM” Sp. J., ul. Królowej Jadwigi 4, 78-200 Białogard.

W/w Wykonawca zaproponował w swojej ofercie zastosowanie urządzeń i materiałów, które nie odpowiadały wymaganiom Zamawiającego określonym w SIWZ. Zgodnie z postanowieniami SIWZ – pkt 2.2.1 „Zał. nr 8 do SIWZ – Programu funkcjonalno – użytkowego” Zamawiający wymagał zastosowania systemu dociepleń opartego na zaprawie do wykonywania warstwy zbrojonej, bezcementowej, gotowej do użycia, wzmocnionej włóknami masy do wykonywania warstwy zbrojącej lub równoważnej. Wykonawca zaproponował w swojej ofercie system dociepleń oparty na zaprawie klejowej zbrojonej Atlas stoper K-20 produkowanej w postaci suchej mieszanki najwyższej jakości spoiwa cementowego, której nie można uznać za produkt równoważny względem zaprawy wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ. Powyższe materiały – zaprawa nie odpowiada więc parametrom określonych przez Zamawiającego w SIWZ, dlatego też Zamawiający postanowił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucić ofertę Wykonawcy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia niniejszego zamówienia zostało unieważnione.

W prowadzonym postępowaniu przetargowym po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, dlatego też Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił unieważnić postępowanie.

Od decyzji Zamawiającego w zakresie odrzucenia ofert Wykonawców przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - dział VI "Środki ochrony prawnej".


mgr Tomasz Hynda

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu,
2. Tablica informacyjna,
3. Strona internetowa,
4. A/a.