



Wojewoda Zachodniopomorski

Znak: K-2.431.1.4.2025.SR

Szczecin, 20 maja 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Realizacja zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami ¹ oraz art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym ² .
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego	Starosta Białogardzki, zwany dalej <i>Starostą</i> , Plac Wolności 16-17, 78-200 Białogard
Osoba pełniąca funkcję Starosty w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Paweł Wiśniewski
Okres objęty kontrolą	od 2 stycznia 2024 r. do 7 lutego 2025 r.
Kontrolerzy	Pracownicy Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie: Pani Monika Leńczuk-Janus – starszy inspektor wojewódzki, kierownik zespołu kontrolnego, Pani Sylwia Rzymska – główny specjalista, Pani Emilia Glanert-Kolczyńska – młodszy specjalista.
Nr upoważnienia	Nr 8/25 z dnia 4 lutego 2025 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	- art. 122 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, - art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców ³ , w związku z art. 83 ust. 2 i art. 83a ustawy Prawo o ruchu drogowym
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Rodzaj kontroli i tryb kontroli	planowa, tryb zwykły
Termin kontroli	10-13 lutego 2025 r.
Organizacja wewnętrzna	Zakres działania i zadania Starostwa Powiatowego w Białogardzie, zwanego dalej <i>Starostwem</i> , w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny

¹ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2024 r., poz. 1210).

² Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1251).

³ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236).

	Starostwa Powiatowego w Białogardzie⁴. Zagadnienia dotyczące przedmiotu kontroli w myśl pkt VI Zarządzenia Nr 38/2015 Starosty Białogardzkiego z dnia 31 grudnia 2015 r.⁵ przypisane zostały do kompetencji Wydziału Komunikacji i Drogownictwa Starostwa, zwanego dalej <i>Wydziałem</i>. Pracownicy Wydziału realizujący zagadnienia dotyczące przedmiotu kontroli posiadali w tym zakresie imienne upoważnienia Starosty. (dowód, akta kontroli str. 31-82)
--	---

Obszar kontroli Nr 1: realizacja zadań w zakresie wydawania, cofania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami

USTALENIA KONTROLI

1.1. Wydawanie praw jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą.</i>
---	---

W okresie objętym kontrolą wydano **1251** praw jazdy. Skontrolowano **27** postępowań dotyczących wydawania praw jazdy (Tabela Nr 1).

Tabela Nr 1

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	02480/06	2.	00500/08	3.	00107/17	4.	01928/02
5.	00421/23	6.	01687/05	7.	00221/05	8.	00057/24
9.	00985/00	10.	00249/24*	11.	00740/02	12.	00175/20
13.	00607/08	14.	00204/23	15.	00136/14	16.	00439/23
17.	00090/20	18.	00041/24	19.	00353/12	20.	00389/24
21.	02333/03	22.	00299/04	23.	00458/24	24.	00848/07
25.	00028/20	26.	00042/25	27.	00038/25		

*nr 00270/23 w rejestrze

Podczas kontroli ustalono, że:

- przyjmowane przez organ wnioski o wydanie prawa jazdy były zgodne ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami⁶,

⁴ Uchwała Nr 58/2015 Zarządu Powiatu w Białogardzie z dnia 17 sierpnia 2015 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białogardzie.

⁵ Zarządzenia Nr 38/2015 Starosty Białogardzkiego z dnia 31 grudnia 2015 roku w sprawie wewnętrznego podziału zadań pomiędzy poszczególne komórki organizacyjne w Starostwie Powiatowym w Białogardzie.

⁶ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2016 r., poz. 231) zwane dalej *rozporządzeniem*.

- wnioski były wypełnione prawidłowo, nie wzywano wnioskujących do usunięcia braków w dokumentacji,
- osoby, którym wydano prawo jazdy spełniały warunki określone w art. 11 ustawy o kierujących pojazdami,
- w przypadku osób, które złożyły wniosek przed ukończeniem 18 lat, w aktach kierowcy znajdowała się odpowiednia zgoda, o której mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami,
- za wydanie prawa jazdy pobierano opłatę w wysokości 100 zł⁷,
- prawa jazdy wydawane były na okresy przewidziane w art. 13 ustawy o kierujących pojazdami.

W toku czynności kontrolnych zwrócono uwagę, że w przypadku 20 wniosków (poz. 1-7, 9-15, 17, 19, 21, 22, 24, 25) organ nie wypełnił tabeli na końcu części H wniosku dotyczącej potwierdzenia wydania / odbioru prawa jazdy, natomiast tego potwierdzenia dokonywał w tabeli dotyczącej odbioru dokumentu, o którym mowa w części D (potwierdzenie kwalifikacji) lub części E (wydanie wtórnika / zmiana danych) wniosku. Z uwagi na fakt, że stwierdzona praktyka nie miała negatywnego wpływu na realizację zadania w badanym obszarze, kontrolujący jedynie zwracają uwagę, by organ każdorazowo potwierdzał wydanie i odebranie prawa jazdy w przeznaczonym do tego miejscu pod częścią H wniosku.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- w 20 skontrolowanych sprawach (poz. 1-7, 9-15, 17, 19, 21, 22, 24, 25) prawa jazdy nie zostały wydane w drodze decyzji administracyjnej,
- we wszystkich przedłożonych do kontroli wnioskach osób ubiegających się o wydanie prawa jazdy, podmiot kontrolowany nie odnotowywał faktycznej „daty przyjęcia wniosku” do organu.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości i uchybienia został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień*.

1.2. Wydawanie międzynarodowych praw jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane przez każdego starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą, na podstawie krajowego prawa jazdy. Międzynarodowe prawo jazdy zgodne ze wzorem określonym w:</i> 1) <i>Konwencji o ruchu drogowym, podpisanej w Genewie dnia 19 września 1949 r. (Dz. U. z 1959 r. poz. 321 i 324) jest wydawane na okres roku, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa jazdy;</i> 2) <i>Konwencji o ruchu drogowym, sporządzonej w Wiedniu dnia 8 listopada 1968 r. (Dz. U. z 1988 r. poz. 40 i 41) jest wydawane na okres 3 lat, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa.</i>
--	---

⁷ Zgodnie z § 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2013 r., poz. 83), zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie opłat.

W analizowanym okresie Starosta wydał **42** międzynarodowe prawa jazdy. Kontroli poddano akta ewidencyjne **18** kierowców, których numery kart ujęte zostały w Tabeli Nr 2.

Tabela Nr 2

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	60414/15	2.	00629/06	3.	01796/01	4.	00078/17
5.	00181/10	6.	01459/06	7.	00279/14	8.	00016/21
9.	00302/99	10.	00241/24	11.	00457/12	12.	00416/15
13.	00184/16	14.	00553/16	15.	01059/06	16.	00093/17
17.	00246/22	18.	01863/04				

W wyniku kontroli ustalono, że:

- wnioski zostały złożone na formularzach odpowiadających wzorowi określonemu w załączniku do rozporządzenia,
- wysokość pobranej opłaty za wydanie dokumentu odpowiadała przepisom § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie opłat,
- w teczkach akt ewidencyjnych kierowców znajdowały się załączniki (dokumenty) wskazane w § 19 ust. 1 rozporządzenia,
- sposób przekazania międzynarodowych praw jazdy osobom uprawnionym odbywał się w trybie przewidzianym w § 11 rozporządzenia,
- międzynarodowe prawa jazdy zostały wydane z zachowaniem 3-dniowego terminu, o którym mowa w § 20 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia,
- organ określał we wnioskach daty ważności zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.

Niemniej kontrolujący stwierdzili, że we wszystkich skontrolowanych sprawach – podobnie jak przy wydawaniu prawa jazdy, organ potwierdzał wydanie / odbiór międzynarodowego prawa jazdy w tabeli dotyczącej odebrania dokumentu, o którym mowa w części D lub E wniosku. Kontrolujący zwracają uwagę, by odebranie międzynarodowego prawa jazdy organ każdorazowo odnotowywał w przeznaczonej do tego tabeli pod częścią H wniosku.

(dowód: akta kontroli, str. 176-213)

Do realizacji zadania uwag nie wniesiono.

- 1.3. Dokonywanie wpisów w prawach jazdy dotyczących kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 15 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta dokonuje w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.</i>
---	---

Podmiot kontrolowany w okresie objętym kontrolą dokonał w prawach jazdy **982** wpisy dotyczące kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej oraz szkolenia okresowego. Skontrolowano **26** wniosków. Numery kart kierowców poddanych analizie ujęte zostały w Tabeli Nr 3.

Tabela Nr 3

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	00164/04	2.	00162/14	3.	00260/20	4.	00148/14
5.	00549/07	6.	00630/00	7.	00326/10	8.	00659/08
9.	00398/14	10.	02730/01	11.	00261/20	12.	02182/01
13.	02466/06	14.	01899/01	15.	00053/15	16.	02083/01
17.	00789/07	18.	00395/24	19.	00545/19	20.	01581/02
21.	00946/07	22.	01929/05	23.	00303/11	24.	01139/00
25.	02164/06	26.	01731/03				

Stwierdzono, że:

- wnioski złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia,
- wysokość pobranej opłaty za wydanie dokumentu odpowiadała zapisom § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat,
- wpisów dokonano na podstawie:
 - informacji o uzyskaniu świadectwa kwalifikacji zawodowej (art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami) zawartej w systemie informatycznym pn. Centralna Ewidencja Kierowców,
 - kopii orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (art. 15 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy),
 - kopii orzeczenia psychologicznego stwierdzającego brak przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (art. 15 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy).

Ponadto czynności sprawdzające wykazały, że:

- w jednej sprawie (poz. 3) profil kierowcy zawodowego został wygenerowany w terminie przekraczającym 2 dni robocze od dnia złożenia wniosku, co było niezgodne z § 8a ust. 3 rozporządzenia,
- we wszystkich przedłożonych do kontroli wnioskach osób ubiegających się o wpis w prawie jazdy potwierdzający odbycie kwalifikacji zawodowych/szkolenia okresowego podmiot kontrolowany nie odnotowywał faktycznej „daty przyjęcia wniosku” do organu.

(dowód: akta kontroli, str. 214-326)

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości i uchybienia został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

1.4. Wydawanie wtórników/nowych dokumentów praw jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 18 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Na wniosek osoby uprawnionej w przypadkach, o których mowa w ust. 1, starosta wydaje, za opłatą, o której mowa w art. 10 ust. 1 lub w art. 16 ust. 1:</i>
---	---

	1) wtórnik dokumentu pod warunkiem: a) złożenia oświadczenia o utracie dokumentu (...), b) zwrotu zniszczonego dokumentu; 2) nowy dokument pod warunkiem zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.
--	---

W skontrolowanym okresie Starosta wydał **61** wtórników prawa jazdy z powodu utraty albo zniszczenia dokumentu oraz **122** nowe dokumenty w związku ze zmianą stanu faktycznego, wymagającego zmiany danych zawartych w prawie jazdy. Skontrolowano **12** spraw dotyczących wydania wtórników oraz **12** spraw dotyczących wydania nowych dokumentów (Tabela Nr 4).

Tabela Nr 4

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
Wtórnik prawa jazdy (art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami)					
1.	00008/19	2.	00071/07	3.	00059/14
4.	00879/08	5.	01220/06	6.	00421/21
7.	00228/24	8.	00600/12	9.	00259/23
10.	00600/04	11.	00557/04	12.	00378/06
Nowy dokument prawa jazdy (art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami)					
13.	00386/19	14.	00115/24	15.	00412/19
16.	02243/05	17.	00925/00	18.	00523/24
19.	01033/09	20.	00368/19	21.	01012/04
22.	02209/05	23.	00391/17	24.	00997/05

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- przyjmowane przez organ wnioski były zgodne z obowiązującym wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia,
- dokumenty były wydawane po uiszczeniu przez wnioskodawców wymaganej opłaty, zgodnej z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat,
- wtórnik utraconego dokumentu był wydawany po złożeniu przez osobę wnioskującą oświadczenia o utracie dokumentu⁸,
- prawo jazdy było przekazywane uprawnionej osobie w sposób określony we wniosku a organ potwierdzał ten fakt poprzez złożenie podpisu i pieczęci w przeznaczonym do tego miejscu.

W zakresie spełnienia warunku, o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 1b oraz pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami, tj. wydanie wtórnika / nowego dokumentu po otrzymaniu od wnioskodawcy dokumentu zniszczonego lub wymagającego zmiany danych, Starosta wyjaśnił, że zgodnie z § 10 ust. 8 rozporządzenia *Organ wydający prawo jazdy lub pozwolenie, po otrzymaniu od osoby dotychczas posiadającego prawo jazdy lub pozwolenia, unieważnia je przez odcięcie lewego rogu o powierzchni co najmniej 1 cm² i zwraca osobie uprawnionej oraz uzupełnia dane we wniosku i w centralnej ewidencji kierowców za pomocą systemu teleinformatycznego. Dodatkowo w aktach ewidencyjnych*

⁸ Kontrolujący zwracają uwagę, że w przypadku zaznaczenia przez wnioskodawcę pkt G7 we wniosku, który stanowi oświadczenie o utracie prawa jazdy złożone w oparciu o art. 233 § 1 Kodeksu karnego, nie ma konieczności składania przez wnioskodawcę odrębnego oświadczenia o utracie dokumentu.

kierowcy znajduje się kserokopia dokumentu prawa jazdy z adnotacją unieważniony oraz datą unieważnienia i podpisem pracownika.

(dowód: akta kontroli, str. 95, 327-394)

W toku kontroli ustalono, że:

- w czterech przypadkach wydania wtórnika (poz. 3, 5, 7, 9) oraz w pięciu przypadkach wydania nowego dokumentu ze względu na zmianę danych (poz. 13, 15, 20, 23, 24) została zmieniona data ważności uprawnień do kierowania pojazdami kat. B,
- w przypadku kierowcy (poz. 16), który wraz z wnioskiem o wydanie nowego dokumentu prawa jazdy załączył orzeczenie lekarskie w celu przedłużenia ważności uprawnień kat. B, Starosta określił ważność tego uprawnienia jako bezterminowe, co było niezgodne z art. 13 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

1.5. Wydawanie decyzji o skierowaniu kierowcy na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 99 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na: 1) kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, (...).</i>
---	---

W okresie podlegającym kontroli wydane zostały 4 decyzje w sprawie skierowania kierowcy na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego. Kontroli poddano 100% postępowań wskazanych w Tabeli Nr 5.

Tabela Nr 5

Lp.	Sygnatura decyzji	Lp.	Sygnatura decyzji
1.	KD.5430.80.2024.EP	2.	KD.5430.144.2024.KKD
3.	KD.5430.145.2024.EP	4.	KD.5430.41.2024.AS

Analiza dokumentów dotyczących ww. postępowań administracyjnych wykazała, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami,
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa⁹,
- postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa,
- postępowania były wszczynane przez organ na podstawie wniosków, o których mowa w art. 99 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami.

Do realizacji przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.

1.6. Wydawanie decyzji o skierowaniu na badania lekarskie

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 99 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o</i>
---	--

⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572), zwana dalej Kpa.

	skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na: 2) badanie lekarskie (...).
--	--

W okresie podlegającym kontroli wydane zostały 2 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie. Kontroli poddano 100% postępowań wskazanych w Tabeli Nr 6.

Tabela Nr 6

Lp.	Sygnatura decyzji	Lp.	Sygnatura decyzji
1.	KD.5430.660.2024.AS	2.	KD.5430.340.2024.KKD

Analiza dokumentów dotyczących ww. postępowań administracyjnych wykazała, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami,
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa,
- postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa,
- postępowania były wszczynane przez organ z urzędu na podstawie informacji, o których mowa w art. 99 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o kierujących pojazdami.

Do realizacji przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.

1.7. Wydawanie decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami stanowi, iż: Starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem (...).
---	--

W okresie objętym kontrolą Starosta wydał 228 decyzji w przedmiocie zatrzymania prawa jazdy. Analizie poddano 13 postępowań prowadzonych w ww. zakresie, których sygnatury ujęto poniżej.

Tabela Nr 7

Lp.	Sygnatura decyzji	Lp.	Sygnatura decyzji
1.	KD.5430.302.2024.KKD	2.	KD.5430.660.2024.AS
3.	KD.5430.340.2024.KKD	4.	KD.5430.728.2024.AP
5.	KD.5430.624.2024.AR*	6.	KD.5430.163.2024.EP*
7.	KD.5430.152.2024.KKD*	8.	KD.5430.192.2024.EP
9.	KD.5430.631.2024.AR*	10.	KD.5430.110.2024.KKD*
11.	KD.5430.378.2023(24)EP**	12.	KD.5430.634.2024.AR
13.	KD.5430.633.2024.AR		

* w ramach jednego postępowania zostały wydane 3 decyzje o zatrzymaniu prawa jazdy (art. 102 ust.1 pkt 2 lit. c oraz ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy o kierujących pojazdami).

** w ramach jednego postępowania zostały wydane 2 decyzje o zatrzymaniu prawa jazdy (art. 102 ust.1 pkt 3 lit. a i b ww. ustawy).

Ustalono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami,
- sprawy prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa,
- decyzje zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa,
- decyzje wydane zostały w wyniku zaistnienia przesłanek określonych:

- w art. 102 ust. 1 pkt 2 lit. c¹⁰ ustawy o kierujących pojazdami (poz. 5, 6, 7, 9, 10),
- w art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a¹¹ ustawy o kierujących pojazdami (poz. 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11),
- w art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. b¹² ustawy o kierujących pojazdami (poz. 5, 6, 7, 9, 10, 11),
- w art. 102 ust. 1 pkt 4¹³ ustawy o kierujących pojazdami (poz. 1, 4, 8).

Kontrolujący stwierdzili, że w przypadku jednej sprawy (poz. 10) organ wydał decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy przed doręczeniem stronie zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

1.8. Wydawanie decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 103 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: Starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami (...).
---	---

Ustalono, iż podmiot kontrolowany wydał **110** decyzji dotyczących cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami. Kontroli poddano **21** spraw, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 8.

Tabela Nr 8

Lp.	Sygnatura decyzji	Lp.	Sygnatura decyzji
1.	KD.5430.370.2023.KD	2.	KD.5430.80.2024.EP
3.	KD.5430.144.2024.KKD	4.	KD.5430.145.2024.KKD
5.	KD.5430.178.2024.KKD	6.	KD.5430.281.2024.KKD
7.	KD.5430.940.2024.KKD	8.	KD.5430.932.2024.KKD
9.	KD.5430.931.2024.KKD	10.	KD.5430.18.2025.AR
11.	KD.5430.627.2024.AS	12.	KD.5430.834.2024.AS
13.	KD.5430.616.2024.AS	14.	KD.5430.887.2024.AS
15.	KD.5430.827.2024.AR	16.	KD.5430.752.2024.AR
17.	KD.5430.850.2024.AR	18.	KD.5430.809.2024.AS
19.	KD.5430.174.2024.EP	20.	KD.5430.637.2024.KKD
21.	KD.5430.904.2024.AS		

¹⁰ Art. 102 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy (...), w przypadku, gdy osoba posiadająca prawo jazdy (...) nie przedstawiła w wymaganym terminie zaświadczenia o ukończeniu kursów reedukacyjnych, (...).*

¹¹ Art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy (...), w przypadku, gdy osoba posiadająca prawo jazdy (...) nie przedstawiła w wymaganym terminie orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem, o którym mowa w art. 79 ust. 2.*

¹² Art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy (...), w przypadku, gdy osoba posiadająca prawo jazdy (...) nie przedstawiła w wymaganym terminie orzeczenia o istnieniu lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem, o którym mowa w art. 84 ust. 1.*

¹³ Art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy (...), w przypadku, gdy kierujący pojazdem przekroczył dopuszczalną prędkość o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym.*

Wyniki kontroli wykazały, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami,
- na podstawie art. 61 Kpa Starosta informował stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia uprawnienia do kierowania pojazdami,
- decyzje zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa i wydane zostały w wyniku zaistnienia przesłanek określonych w art. 103 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Do realizacji przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.

1.9. Wydawanie decyzji administracyjnych o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie (...).</i>
---	--

W kontrolowanym okresie Starosta prowadził **36** postępowań w zakresie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami. Kontroli poddano **9** spraw, których sygnatury ujęte zostały w tabeli poniżej.

Tabela Nr 9

Lp.	Sygnatura decyzji	Lp.	Sygnatura decyzji
1.	KD.5430.80.2024.EP	2.	KD.5430.144.2024.KKD
3.	KD.5430.145.2024.KKD	4.	KD.5430.44.2024.KKD
5.	KD.5430.226.2024.AS	6.	KD.5430.610.2024.AS
7.	KD.5430.281.2024.KKD	8.	KD.5430.514.2024.AR
9.	KD.5430.474.2024.AS		

Stwierdzono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami,
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa i zostały podpisane przez osoby upoważnione,
- sprawy prowadzone były terminowo (poza sprawą ujętą w poz. 5), zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa.

Niemniej jednak wyniki kontroli wykazały, że:

- decyzja w zakresie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami ujęta pod poz. 9 została wydana pomimo niezłożenia przez kierowcę wniosku w przedmiotowej sprawie, co było niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia,
- decyzja o przywróceniu cofniętych uprawnień w przypadku postępowania ujętego w poz. 5 została wydana po upływie miesiąca od powzięcia informacji o pozytywnym zdaniu egzaminu, tj. po terminie wskazanym w art. 35 Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

1.10. Wydawanie, przedłużanie i rozszerzanie zezwoleń do kierowania pojazdem uprzywilejowanym

Podstawy prawne realizacji zadania	Art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4 (...).</i> Art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta przedłuża ważność zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą, o której mowa w ust. 1, na okres, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, po przedstawieniu orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego wydanych na podstawie badań, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 6 oraz art. 82 ust. 1 pkt 6.</i> Art. 109 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta rozszerza zakres zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji, za opłatą, o której mowa w ust. 1, odpowiednio do przedstawionego zaświadczenia o ukończeniu kursu uzupełniającego dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi.</i>
---	---

W okresie objętym kontrolą organ wydał 8 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, 7 razy przedłużał ważność zezwolenia. Kontroli poddano 100% postępowań wskazanych w Tabeli Nr 10.

Tabela Nr 10

Lp.	Sygnatura decyzji	Lp.	Sygnatura decyzji
Wydanie zezwolenia (art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami)			
1.	KD.5430.21.2024.KKD	2.	KD.5430.34.2024.EP
3.	KD.5430.162.2024.EP	4.	KD.5430.684.2024.KKD
5.	KD.5430.789.2024.AS	6.	KD.5430.876.2024.AS
7.	KD.5430.829.2024.AS	8.	KD.5430.730.2024.KD
Przedłużenie zezwolenia (art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami)			
9.	KD.5430.659.2024.KD	10.	KD.5430.95.2024.KKD
11.	KD.5430.21.2025.AS	12.	KD.5430.283.2024.KKD
13.	KD.5430.169.2024.EP	14.	KD.5430.358.2024.AS
15.	KD.5430.564.2024.AS		

Ustalono, że:

- składane wnioski odpowiadały wzorowi określonemu w załączniku nr 3 do rozporządzenia ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych¹⁴,
- zezwolenia były wydawane / przedłużane w drodze decyzji administracyjnej i za opłatą, zgodnie z art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami,

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2018 r., poz. 1392 z późn. zm.), zwane dalej rozporządzeniem ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych.

- przedstawione przez wnioskujących orzeczenia lekarskie wydane zostały na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami,
- orzeczenia psychologiczne zostały wydane w oparciu o art. 82 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy,
- wszyscy wnioskujący mieli ukończone 21 lat,
- zakres zezwoleń odpowiadał zakresowi badań lekarskich i psychologicznych, zgodnie z art. 109 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami,
- ważność zezwoleń (za wyjątkiem 6 spraw ujętych pod poz. 2-4, 6, 8 i 11) uwzględniała terminy wskazane w art. 109 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.

W toku kontroli zwrócono uwagę, że w jednym przypadku (poz. 10) decyzja pozostawiona w aktach sprawy nie zawierała podpisu i pieczęci organu, co stanowiło naruszenie art. 107 § 1 pkt 8 Kpa. Podmiot kontrolowany wyjaśnił, że powyższe wynika z natłoku spraw oraz dużej ilości interesantów.

(dowód: akta kontroli, str. 97-98, 419)

Mając na uwadze, że zezwolenie wydane wnioskodawcy spełniało dyspozycje zawarte w rozporządzeniu, kontrolujący nie formułują zastrzeżeń w omawianej sprawie. Niemniej jednak zwracają uwagę na potrzebę dołożenia większej staranności, aby zapisy w pozostawionych w jednostce dokumentach zawierały ustawowe elementy.

Ponadto w przypadku jednej sprawy (poz. 1) podstawę prawną wydania zezwolenia na kierowania pojazdem uprzywilejowanym stanowił również artykuł 135b ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r. poz. 700), który w ww. przypadku nie miał zastosowania.

Starosta wyjaśnił: *Po przeanalizowaniu akt ewidencyjnych kierowcy stwierdzono, iż w decyzji nie powinien być zastosowany przepis 135 b ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r. poz. 700).*

(dowód: akta kontroli, str. 96, 431-436)

Mając na uwadze, że przywołany w podstawie prawnej decyzji wskazany przepis nie miał negatywnego wpływu na podjęte rozstrzygnięcie, przypomnienia wymaga fakt, że wskazując podstawę prawną organ powinien powoływać się jedynie na przepisy prawa, na których oparł swoje rozstrzygnięcie.

Ponadto stwierdzono, że:

- zakres wydanego zezwolenia (poz. 6) nie odpowiadał rodzajowi ukończonego kursu, czym naruszono art. 109 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o kierujących pojazdami,
- zaświadczenie (poz. 1), o którym mowa w artykule 109 ust. 1b ustawy o kierujących pojazdami zostało podpisane przez Naczelnika OSP w Karlinie, co było niezgodne z dyspozycją ww. przepisu,
- okres na jaki zostało wydane zezwolenie (poz. 2-4, 6, 8 i 11) był krótszy niż określony w orzeczeniu lekarskim bądź psychologicznym.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą Starosta nie prowadził postępowań dotyczących:

- pozwoleń na kierowanie tramwajem (art. 16 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami),

- wydania polskiego prawa jazdy wskutek wymiany prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie UE (art. 97 ust. 1 ww. ustawy),
- wydania karty kwalifikacji kierowcy (art. 15a ust. 1 ww. ustawy),
- wydania decyzji w przedmiocie:
 - przedłużenia okresu próbnego (art. 92 ust.1 ustawy o kierujących pojazdami),
 - rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym (art. 109 ust. 4 ww. ustawy).

(dowód: akta kontroli, str. 7-8)

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI/UCHYBIENÍ

Analizie poddano akta **159** spraw dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami. Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów, w **41** sprawach stwierdzono nieprawidłowości, a w **53** uchybienia.

Nieprawidłowości:

- w 20 skontrolowanych sprawach (poz. 1-7, 9 -15, 17, 19, 21, 22, 24, 25 Tabeli Nr 1) prawa jazdy nie zostały wydane w drodze decyzji administracyjnej;

W piśmie z dnia 25 lutego 2025 r. Starosta wyjaśnił, że „W momencie uzyskania kolejnej kategorii uprawnień do kierowania pojazdami przez kierowcę uznano, że prawo jazdy jest kolejnym dokumentem, którego wydanie rozpisano w wewnętrznej części wniosku a nie na ostatniej stronie wniosku w części H. Wynikało to z niewłaściwej interpretacji przepisów. Po zwróceniu uwagi przez kontrolujących i analizie przepisów stwierdzono, że wydawane przez starostę prawa jazdy powinny następować zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. ustawy o kierujących pojazdami. Nadmieniam, iż w sprawach dot. karty kierowcy o nr: 00057/24, 00249/24 zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. ustawy o kierujących pojazdami organ wypełnił wniosek o wydanie prawa jazdy w części H pkt 1 oraz rozpisał tabelę - wpisując kategorię zgodnie z żądaniem strony.”

(dowód: akta kontroli, str. 93, 113-128, 132-145, 149-150,
154-155, 159-162, 167-170)

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: *Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze **decyzji administracyjnej**, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą.* Elementy, jakie winna zawierać decyzja administracyjna, określa art. 107 § 1 Kpa.

- w jednej sprawie (poz. 3 w Tabeli Nr 3) profil kierowcy zawodowego został wygenerowany po 25 dniach od dnia złożenia wniosku, co było niezgodne z § 8a ust. 3 rozporządzenia;

Starosta poinformował, że „Wpis w prawie jazdy dotyczący kwalifikacji zawodowych kierowcy (art. 15) dotyczy karty kierowcy 00260/20. W przypadku kierowcy pomyłono wnioski i na wniosku o wydanie PKK rozpisano dane dotyczące PKZ.”

(dowód: akta kontroli, str. 96, 222-224)

Zgodnie z § 8a ust. 3 i 4 rozporządzenia, organ wydający prawo jazdy, w terminie nieprzekraczającym 2 dni roboczych od dnia złożenia wniosku, generuje profil kierowcy zawodowego w systemie teleinformatycznym.

Termin wygenerowania profilu kierowcy zawodowego jest ściśle określony w ww. rozporządzeniu. Podmiot kontrolowany winien działać zgodnie z wykładnią przepisów prawa.

- w czterech przypadkach wydania wtórnika (poz. 3, 5, 7, 9 w Tabeli Nr 4) oraz w pięciu przypadkach wydania nowego dokumentu ze względu na zmianę danych (poz. 13, 15, 20, 23, 24 w Tabeli Nr 4) Starosta zmienił datę ważności uprawnień do kierowania pojazdami kat. B;

Starosta wyjaśnił, że wydając wtórnik/nowyy dokument, zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia przeprowadza weryfikację złożonych dokumentów w zakresie m.in. zgodności danych. *Wydając wtórnik prawa jazdy organ ma obowiązek dokonania weryfikacji akt pod względem posiadanych orzeczeń określających termin zdolności do kierowania pojazdami. Podkreślić należy, iż w omawianych sprawach mamy do czynienia z utratą dokumentu prawa jazdy lub zmianą danych w dokumencie – którego termin ważności zgodnie z § 10 ust. 3 pkt 10 ww. rozporządzenia to termin 15 lat od daty wydania prawa jazdy (...). Zatem uwzględniając obowiązujący stan prawny, nie wpływając w żaden sposób na zakres uprawnień lub obowiązków wnioskodawcy – organ wydaje wtórnik dokumentu prawa jazdy, którego termin ważności ustala się na 15 lat licząc od daty wydania prawa jazdy, a termin ważności uprawnień na okres 15 lat – zgodnie z znajdującym się w aktach ewidencyjnych kierowcy bezterminowym orzeczeniem lekarskim.*

(dowód: akta kontroli, str. 94-95, 327-367, 383-394)

Mając na uwadze powyższe oraz orzecznictwo sądowoadministracyjne¹⁵ kontrolujący stwierdzają, że czynności dokonane przez Starostę nie stanowiły odpowiedzi na wnioski kierowców, którzy w oparciu o art. 18 ustawy o kierujących pojazdami zwrócili się o wydanie wtórnika/nowego dokumentu. Weryfikacja poprawności złożonego wniosku oraz zgodności zawartych w nim zapisów z danymi w centralnej ewidencji kierowców, do czego zobowiązuje § 10 rozporządzenia, nie jest tożsama z uprawnieniem Starosty do wprowadzania zmian w nowo wydany dokument lub wtórniku, wykraczających poza żądanie strony. Organ, podczas wydawania wtórnika/nowego dokumentu prawa jazdy jest ograniczony treścią złożonego wniosku i nie posiada kompetencji do weryfikowania „z urzędu” dat ważności posiadanych przez kierowcę uprawnień, a jedynie ze względu na art. 13 ust. 1 ustawy – datę ważności wydawanego dokumentu. Wobec powyższego, wtórnik/nowo wydany dokument udostępniany osobie wnioskującej powinien powtarzać zapisy zawarte w unieważnianym dokumencie dotyczące dat ważności posiadanych uprawnień do kierowania pojazdami.

- kierowcy (poz. 16 w Tabeli Nr 4), który wraz z wnioskiem o wydanie nowego dokumentu prawa jazdy załączył bezterminowe orzeczenie lekarskie w celu przedłużenia ważności uprawnień kat. B, Starosta określił ważność tego uprawnienia również jako bezterminowe, co było niezgodne z art. 13 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami;

Starosta w złożonych wyjaśnieniach przyznał, że *po analizie zapisu art. 13 ust. 1 ustawy (...) kierowca (...) przy wydaniu nowego dokumentu prawa jazdy i po przedłożeniu*

¹⁵ por. m. in. wyrok NSA z dnia 24 lutego 2021 r., sygn. akt I OSK 2312/20; wyrok WSA z dnia 21 stycznia 2025 r., sygn. akt III SA/Gd 514/24; wyrok WSA z dnia 14 maja 2015 r., sygn. akt III SA/Gd270/15 oraz inne.

bezterminowego orzeczenia lekarskiego, przy kat. B1, B powinien mieć wpisany termin ważności 15 lat.

(dowód: akta kontroli, str. 95, 368-382)

Ponadto, kontrolujący zwracają uwagę, że w przypadku osoby, która wystąpiła o wydanie nowego dokumentu w związku ze zmianą danych oraz jednocześnie o przedłużenie ważności uprawnień kat. B (poz. 16), kierowca poza wypełnieniem części E wniosku, powinien go uzupełnić także w punkcie C2b wskazując na złożenie orzeczenia lekarskiego w celu przedłużenia ważności uprawnień.

Pamiętać należy, że odpowiednie wypełnienie wniosku przez kierowcę oraz jego zweryfikowanie pod względem poprawności przez organ (do czego obliguje § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia), jest istotne z punktu widzenia dokładnego określenia żądania kierowcy z jakim występuje do Starosty, tzn. czy wnioskuje o wydanie prawa jazdy, jego przedłużenie, potwierdzenie kwalifikacji, wydanie wtórnika/nowego dokumentu czy o kilka z tych czynności jednocześnie.

- organ wydał decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy przed doręczeniem stronie zawiadomienia o wszczęciu postępowania (poz. 10 w Tabeli Nr 7);

Starosta wyjaśnił: w tym samym czasie było prowadzone postępowanie dot. (...), o nr sprawy KD.5430.110.2024.AS i (...), o nr sprawy KD.5430.87.2024.KKD. W aktach ewidencyjnych Pana (...) wpięto zpo Pana (...) z datą odbioru 07.02.2024r. w związku z powyższym biorąc pod uwagę ww. datę tj. 07.02.2024 r. wydałam decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy w dniu 16.02.2024 r.

(dowód: akta kontroli, str. 98, 108-111, 395-404)

Art. 61 § 1 Kpa stanowi formę realizacji ogólnej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym (art. 10 Kpa). Skuteczne zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego ma umożliwić stronie realizację uprawnień procesowych określonych przepisami Kpa oraz umożliwić podjęcie stosownych działań, jak również pozwala na zadbanie o należytą ochronę własnych interesów prawnych.

- decyzja w zakresie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami ujęta pod poz. 9 w Tabeli Nr 9 została wydana pomimo niezłożenia przez kierowcę wniosku w przedmiotowej sprawie, co było niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia;

(dowód: akta kontroli, str. 405-409)

Zgodnie z przytoczonym przepisem Starosta, w sprawie przywrócenia cofniętych uprawnień działa „na wniosek”, a nie „z urzędu”. W związku z powyższym decyzja przywracająca uprawnienia kierowcy, który utracił je na okres nieprzekraczający roku winna być podjęta tylko w przypadku wystąpienia przez kierowcę do Starosty z wnioskiem w przedmiotowej sprawie.

- decyzja o przywróceniu cofniętych uprawnień w przypadku postępowania ujętego w poz. 5 w Tabeli Nr 9 została wydana w dniu 30 września 2024 r., tj. po upływie miesiąca od powzięcia informacji o pozytywnym wyniku egzaminu (22 sierpnia 2024 r.), czym naruszony został art. 35 Kpa;

Starosta wyjaśnił: w dniu 30.09.2024 r. wydając prawo jazdy (...) zauważyłam, że nie została wydana decyzja przywracająca uprawnienia do kierowania pojazdami kat. B

w związku z pozytywnym wynikiem egzaminu państwowego. w związku z powyższym wydając dokument prawa jazdy dnia 30.09.2024 r. wydałam decyzję o przywróceniu uprawnień.

(dowód: akta kontroli, str. 98-99, 410-418)

Organ administracji publicznej w myśl art. 12 Kpa powinien działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Tym samym ustawowym obowiązkiem organu zgodnie z art. 35 Kpa jest załatwienie sprawy bez zbędnej zwłoki.

- w przypadku postępowania (poz. 6 w Tabeli Nr 10) dotyczącego wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym dla kategorii B i C, w aktach sprawy brakowało zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi dla kategorii C, co było niezgodne z dyspozycją art. 109 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o kierujących pojazdami;

Starosta wyjaśnił: *Po analizie stwierdzono, iż w aktach ewidencyjnych kierowcy znajdują się odpowiednie orzeczenia lekarskie kategorii B1, B, B+E, C1, C1+E, C, CE, psychologiczne kategorii B1, B, B+E, C1, C1+E, C, CE oraz zaświadczenie o ukończeniu kursu podstawowego dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych kat. AM, B, C, CE, T*

Załączniki

- 1) zaświadczenie nr 560/2024
- 2) orzeczenie lekarskie 1470/2024
- 3) orzeczenie psychologiczne 1336/2024

(dowód: akta kontroli, str. 97, 105-107, 425-430)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień wskazania wymaga fakt, że zaświadczenie nr 560/2024 wskazuje na ukończenie kursu podstawowego dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych lub pojazdów przewożących wartości pieniężne w zakresie prawa jazdy kategorii B1, B, BE. Natomiast kategorie AM, B, C, CE, T wskazane w odrębnym wierszu wydanego zaświadczenia, odnoszą się do kategorii prawa jazdy posiadanych przez uczestnika kursu.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4, potwierdzone przedstawionym:*

- 1) *orzeczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;*
- 2) *orzeczeniem psychologicznym o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym;*

3) zaświadczeniem o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi.

Natomiast art. 109 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o kierujących pojazdami stanowi, że: **Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, określając zakres zezwolenia, o którym mowa w art. 108 ust. 1, odpowiadający rodzajowi ukończonego kursu (...).**

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, że organ wydał decyzję administracyjną z naruszeniem dyspozycji art. 109 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o kierujących pojazdami.

- Starosta wydał zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym osobie, która przedłożyła zaświadczenie nie wypełniające dyspozycji art. 109 ust. 1b ustawy o kierujących pojazdami (poz. 1 w Tabeli Nr 10);

W przedłożonych do kontroli aktach kierującego pojazdem ochotniczej straży pożarnej załączone zostało zaświadczenie podpisane przez Naczelnika OSP;

Starosta wyjaśnił: (...) *przez nieuwagę zamiast zaświadczenia wydanego przez burmistrza potwierdzającego, że osoba ma być kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej, jako załącznik przyjęto od interesanta zaświadczenie podpisane przez Naczelnika OSP Karlino.*

(dowód: akta kontroli, str. 96, 431-436)

Zgodnie z art. 109 ust. 1b ustawy o kierujących pojazdami: *W stosunku do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych, o których mowa w art. 106 ust. 3, dodatkowym warunkiem wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest przedstawienie zaświadczenia wydanego przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), potwierdzającego, że osoba ma być kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej.*

- w sześciu postępowaniach (poz. 2-4, 6, 8 i 11 w Tabeli Nr 10) okres ważności na jaki zostało wydane zezwolenie do kierowania pojazdem uprzywilejowanym był krótszy niż określony w orzeczeniu lekarskim bądź psychologicznym.

Starosta wyjaśnił: *Ważność wydanego zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym została wydana w związku z najkrótszą datą kategorii C.*

(dowód: akta kontroli, str. 96-97, 443-471)

Zgodnie z art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, określając ważność zezwolenia na okres 5 lat, nie dłużej jednak niż na okres wynikający z terminu ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2.*

Powyższy zapis wskazuje jednoznacznie, że zezwolenie wydaje się na 5 lat, jednakże okres ten musi być skorelowany z czasem, który obejmuje orzeczenie lekarskie i psychologiczne. Brak jest natomiast wskazania, że należy ograniczać okres ważności zezwolenia do terminu ważności posiadanych uprawnień danej kategorii prawa jazdy (np. C).

Uchybienie:

- we wszystkich przedłożonych do kontroli wnioskach osób ubiegających się o wydanie prawa jazdy (Tabela Nr 1) lub o wpis w prawie jazdy potwierdzający odbycie kwalifikacji zawodowych (Tabela Nr 3) podmiot kontrolowany nie odnotowywał **faktycznej** „daty przyjęcia wniosku” do organu.

Pismem z dnia 25 lutego 2025 r. Starosta Białogardzki wyjaśnił, że *za datę przyjęcia wniosku o wydanie prawa jazdy uznano datę wydania dokumentu prawa jazdy.*

Po zwróceniu uwagi przez kontrolujących, stwierdzono, że *prawidłową datą przyjęcia wniosku jest data rejestracji wniosku w systemie oraz wydania profilu kandydata kierowcy oraz profilu kierowcy zawodowego.* W przypadku wniosków osób ubiegających się o wpis w prawie jazdy potwierdzający odbycie kwalifikacji zawodowych/szkolenia okresowego Starosta wyjaśnił, że *„Z akt ewidencyjnych kierowcy wynika, że jako datę przyjęcia wniosku o wydanie PKZ wpisywano datę produkcji dokumentu a nie datę faktycznego złożenia wniosku przez interesanta.*

Po zwróceniu uwagi przez kontrolujących i analizie przepisów stwierdzono, że *datą przyjęcia wniosku przez urząd winna być data generowania profilu.*”

(dowód: akta kontroli, str. 94, 95-96, 113-175, 214-326)

Wskazania wymaga fakt, że przyjęty przez podmiot kontrolowany tryb postępowania przy przyjęciu wniosków utrwalił w organie praktykę, która jest niezgodna

z obowiązującymi przepisami prawa. W ocenie organu nadzoru nie budzi żadnych wątpliwości, że „datą przyjęcia wniosku” jest faktyczna data złożenia wniosku do organu przez wnioskodawcę. W momencie złożenia wniosku należy go opatrzyć aktualnym datownikiem w przeznaczonym do tego miejscu, tj. w drugim wierszu (2. *Data przyjęcia wniosku*) w tabelce umieszczonej w nagłówku wniosku i oznaczonej ogólnie jako – *Wypełnia urząd*.

Należy uznać za całkowicie błędną interpretację organu, że datą przyjęcia wniosku o wydanie prawa jazdy czy wpis dotyczący kwalifikacji kierowcy jest data produkcji dokumentu lub data wygenerowania profilu kandydata na kierowcę. Podkreślić należy, że pierwszą czynnością organu w momencie złożenia wniosku przez kierowcę powinno być opatrzenie go aktualną datą oraz zarejestrowanie – niezależnie od powodów, dla których dany wniosek został złożony. Dopiero po tej czynności, Starosta podejmuje działania wynikające z treści złożonego wniosku, w terminach określonych w obowiązujących przepisach.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismo Wicestarosty z dnia 25 lutego 2025 r. (dowód: akta kontroli, str.93-99)
Ocena obszaru kontroli Nr 1	Pozytywna z nieprawidłowościami

Obszar kontroli Nr 2: realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców

USTALENIA KONTROLI

2.1. Rejestr ośrodków szkolenia kierowców

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Organem prowadzącym rejestr, o którym mowa w ust. 1, jest starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.</i>
---	--

Zgodnie z przepisem art. 28 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców. Starosta, w oparciu o ust. 3 ww. artykułu w związku z art. 43 ustawy Prawo przedsiębiorców, prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta rejestrował przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców (OSK) w formie elektronicznej przy użyciu „Portal Starosty”. Przedmiotowa ewidencja zawierała wszystkie dane wymagane przepisem art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami i umożliwiała określenie liczby aktywnych oraz skreślonych i zawieszonych OSK.

Według stanu na dzień 10 lutego 2025 r. w rejestrze ujętych było 33 przedsiębiorców prowadzących OSK, w tym 23 skreślonych, 9 aktywnych i 1 mający zawieszoną działalność gospodarczą. Wykaz funkcjonujących ośrodków szkolenia kierowców został opublikowany na stronie BIP Starostwa.

(dowód: akta kontroli, str. 472-474)

W analizowanym okresie Starosta nie dokonał żadnego wpisu ani skreślenia w rejestrze.

Do powyższego uwag nie wniesiono.

2.2. Kontrole ośrodków szkolenia kierowców

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta, (...) sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego:</i> 2) prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców; 3) wydaje zalecenia pokontrolne.
---	--

W myśl § 2 rozporządzenia w sprawie kontroli¹⁶, kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli. W toku czynności kontrolnych przedłożono zatwierdzony przez Starostę Plan kontroli ośrodków szkolenia kierowców w 2024 oraz 2025 roku.

(dowód: akta kontroli, str. 475-478)

Plan zakładał przeprowadzenie w 2024 r. oraz 2025 r. po 10 kontroli przedsiębiorców ujętych w rejestrze (aktualnym na dzień sporządzania planów), o których mowa w art. 28 ustawy o kierujących pojazdami, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 1 ww. ustawy.

W 2024 r. Starosta przeprowadził 9 z 10 zaplanowanych kontroli. U jednego przedsiębiorcy czynności kontrolne nie zostały przeprowadzone z uwagi na zawieszenie działalności gospodarczej (poz. 5). Analizie poddano 5 postępowań (Tabela Nr 11).

W roku 2025 do dnia rozpoczęcia kontroli przez służby Wojewody, Starosta nie przeprowadził żadnej kontroli OSK.

Ponadto ustalono, że w okresie objętym kontrolą do Starostwa nie wpłynęły wnioski o przeprowadzenie kontroli OSK, o których mowa w art. 44 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.

Tabela Nr 11

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1	KD.5440.1.72.2024.AP	2	KD.5440.1.89.2024.AP	3	KD.5440.1.13.2024.AP
4	KD.5440.1.28.2024.AP	5	KD.5440.1.90.2024.AP		

Ustalono, że:

- czynności kontrolne prowadzone były w oparciu o przepisy Rozdziału 5 ustawy Prawo przedsiębiorców na podstawie upoważnienia zgodnego ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia ws. kontroli (poza sprawą ujętą w poz. 5),
- każdorazowo przedsiębiorcy zostali zawiadomieni o zamiarze wszczęcia kontroli,
- ustalenia kontroli odnotowane zostały przez kontrolujących w protokołach sporządzonych zgodnie ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia ws. kontroli (nie dotyczy sprawy w poz. 5),

¹⁶ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324), zwane dalej rozporządzeniem ws. kontroli.

- po upływie terminu na wniesienie zastrzeżeń do protokołu, organ przekazywał kontrolowanym zalecenia pokontrolne, do czego zobowiązuje § 12 ww. rozporządzenia (poza poz. 5),
- przedsiębiorcy, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, przekazywali organowi kontrolującemu informacje o sposobie wykonania zaleceń, co odpowiadało dyspozycji § 12 ust. 3 rozporządzenia ws. kontroli (nie dotyczy poz. 5).

W przypadku postępowania ujętego w poz. 5, Starosta zawiadomił przedsiębiorcę o zamiarze przeprowadzenia kontroli. W odpowiedzi na zawiadomienie otrzymał pismo przedsiębiorcy informujące o zawieszeniu działalności gospodarczej oraz o zbyciu infrastruktury niezbędnej do prowadzenia szkolenia kandydatów na kierowców. Mając na względzie powyższe, Starosta nie przystąpił do czynności kontrolnych.

(dowód: akta kontroli, str. 479-481)

Zespół kontrolny zwrócił uwagę, że zgodnie z treścią art. 25 ust. 2 pkt 7 ustawy Prawo przedsiębiorców w okresie zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorca może zostać poddany kontroli (wyrok WSA w Łodzi III SA/Łd 433/20).

Starosta złożył w tej sprawie następujące wyjaśnienia: (...) zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami „Ośrodek szkolenia kierowców może prowadzić przedsiębiorca, który posiada infrastrukturę odpowiednią do zakresu prowadzonego szkolenia, tj.: salę wykładową, pomieszczenie biurowe, plac manewrowy oraz pojazd przeznaczony do nauki jazdy, natomiast zgodnie z art. 44 ust. 4 niniejszej ustawy, Starosta w ramach kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców, sprawdza m. in. spełnianie przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 oraz odpowiednio w art. 31 ust. 1, przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, zgodność prowadzonego kursu lub zajęć z przepisami określającymi zasady i warunki prowadzenia szkolenia, informacją lub danymi, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1, dokumentami, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6; kwalifikacje osób prowadzących szkolenie.

A zatem organ w związku z ww. przepisami odstąpił od przeprowadzenia czynności kontrolnych.

(dowód: akta kontroli, str. 99)

Kontrolujący uwzględnili wniesione wyjaśnienia.

Do realizacji zadania uwag nie wniesiono.

2.3. Sporządzanie analiz statystycznych przez Starostę

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 44 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Analizę statystyczną, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a i b, sporządza starosta na podstawie danych uzyskanych:</i> 1) z wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego (...); 2) od administratora centralnej ewidencji kierowców (...).
---	---

Ustalono, że w Starostwie sporządzano analizę statystyczną na podstawie danych uzyskanych z wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego w zakresie informacji o wynikach egzaminu uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy

o kierujących pojazdami. Wyniki analizy podane zostały do publicznej wiadomości, poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń w budynku Starostwa oraz na stronie BIP.
(dowód: akta kontroli, str. 483-491)

Do powyższego uwag nie wniesiono.

Na podstawie przedłożonych informacji oraz złożonego oświadczenia ustalono, iż w okresie objętym kontrolą:

- Starosta nie wydawał poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców (art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami);
- Starosta nie wydawał zakazu wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców (art. 45 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami);
- nie wydano na podstawie art. 47 ust. 6 ww. ustawy, decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o pozwolenia na kierowanie tramwajem;
- Starosta nie prowadził ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami, o której mowa w art. 30 ustawy o kierujących pojazdami;
- nie wpłynęły żadne skargi dotyczące prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców (art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami).

(dowód: akta kontroli, str. 482)

Ocena obszaru kontroli Nr 2	Pozytywna
--	------------------

Obszar kontroli Nr 3: prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców

USTALENIA KONTROLI

3.1. Ewidencja instruktorów

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:</i> 1) <i>wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8;</i> 2) <i>nadaje instruktorowi numer ewidencyjny;</i> 3) <i>odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej (...).</i>
---	---

W trakcie kontroli ustalono, że Starosta prowadził ewidencję instruktorów w formie elektronicznej przy użyciu „Portal Starosty”. Przedmiotowy rejestr zawierał wszystkie dane wymagane przepisem art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Według stanu na dzień 10 lutego 2025 r. w ewidencji ujętych zostało 69 instruktorów, z czego 25 aktywnych.

(dowód: akta kontroli, str. 492-505)

W kontrolowanym okresie dokonano 3 wykreśleń z ewidencji. Szczegółowej kontroli poddano 100% spraw, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 12.

Tabela Nr 12

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1	KD.5441.42.2024.MM	2	KD.5441.5.2024.MM	3	KD.5441.45.2024.MM

Stwierdzono, że wykreśleń dokonano:

- w związku z nieprzedłożeniem do dnia 7 stycznia 2024 r. zaświadczenia stwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego (art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami) – sprawa ujęta w poz. 2;
- w związku z brakiem ważnego oświadczenia lekarskiego oraz psychologicznego o braku przeciwwskazań do wykonywania czynności instruktora (art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami) – sprawy ujęte w poz. 1 i 3;
- w formie decyzji administracyjnych wydanych w terminach określonych w art. 35 Kpa.

Do powyższych postępowań uwag nie wniesiono.

3.2. Ewidencja wykładowców

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Ewidencję wykładowców prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:</i> 1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 6-8; 2) wydaje zaświadczenie o wpisie do ewidencji; 3) nadaje wykładowcy numer ewidencyjny; 4) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej (...).
---	--

Ustalono, iż Starosta nie prowadził ewidencji wykładowców z uwagi na brak wpływu wniosków o wpis.

Ocena obszaru kontroli Nr 3	Pozytywna (w zakresie prowadzenia ewidencji instruktorów).
------------------------------------	---

Obszar kontroli Nr 4: realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów

USTALENIA KONTROLI

Podstawy prawne realizacji zadania	Art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym: <i>Działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów.</i>
---	---

	Art. 83a ust. 1 ww. ustawy: Organem właściwym do prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów jest starosta właściwy ze względu na miejsce wykonywania działalności objętej wpisem. Art. 43 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców: Jeżeli odrębne przepisy stanowią, że dany rodzaj działalności jest działalnością regulowaną, przedsiębiorca może wykonywać tę działalność, jeśli spełnia warunki określone tymi przepisami i po uzyskaniu wpisu do właściwego rejestru działalności regulowanej.
--	---

Zgodnie z przepisem art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców. Starosta w oparciu o przepis art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym w związku z art. 43 ustawy Prawo przedsiębiorców prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, przedłożony w trakcie kontroli sporządzony był w formie papierowej. Rejestr zawierał dane określone w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym i umożliwiał określenie liczby aktywnych oraz skreślonych SKP. Wykaz stacji kontroli pojazdów zamieszczony został na stronie podmiotowej BIP Starostwa. Na dzień kontroli, tj. 10 lutego 2025 r. w rejestrze ujętych było 6 przedsiębiorców prowadzących aktualnie stacje kontroli pojazdów.

(dowód: akta kontroli, str. 506)

W okresie objętym kontrolą Starosta dokonał w rejestrze 1 wpisu pod numerem SKP **ZBI/010**. Wpisu dokonano na podstawie złożonego wniosku zgodnego ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r.¹⁷ oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 83a ust. 4 i 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Po dokonaniu wpisu, przedsiębiorcom¹⁸ wydano zaświadczenia zgodne ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 2 ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli, str. 507-513)

Do realizacji powyższego zadania uwag nie wniesiono.

Ocena obszaru kontroli Nr 4	Pozytywna
--------------------------------	-----------

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismem z dnia 25 lutego 2025 r. Starosta złożył wyjaśnienia w obszarze realizacji kontrolowanych zadań. (dowód: akta kontroli, str. 93-111)
Wpis do książki kontroli	1/2025
	Obszar kontroli:

¹⁷ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).

¹⁸ Wpis do rejestru SKP dotyczył spółki cywilnej należącej do dwóch współwłaścicieli, w związku z czym organ wydał zaświadczenie dla każdego współwłaściciela oddzielnie.

Podsumowanie ustaleń w kontrolowanym podmiocie	Nr 1: realizacja zadań w zakresie wydawania, cofania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami: - w 20 sprawach prawa jazdy nie były wydawane w drodze decyzji administracyjnej; - w jednej sprawie profil kierowcy zawodowego został wygenerowany po 25 dniach od dnia złożenia wniosku, co było niezgodne z § 8a ust. 3 rozporządzenia; - w czterech przypadkach wydania wtórnika oraz w pięciu przypadkach wydania nowego dokumentu ze względu na zmianę danych Starosta zmienił datę ważności uprawnień do kierowania pojazdami kat. B; - Starosta, wydając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami nowy dokument prawa jazdy, przedłużył jednocześnie kierowcy ważność uprawnienia kategorii B na czas nieokreślony, co było niezgodne z art. 13 ust. 1 ww. ustawy; - organ wydał decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy przed doręczeniem stronie zawiadomienia o wszczęciu postępowania; - decyzja w zakresie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami została wydana pomimo niezłożenia przez kierowcę wniosku w przedmiotowej sprawie, co było niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia; - decyzja o przywróceniu cofniętych uprawnień została wydana po upływie miesiąca od powzięcia informacji o pozytywnym wyniku egzaminu, czym naruszony został art. 35 Kpa; - w przypadku postępowania dotyczącego wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym dla kategorii B i C, w aktach sprawy brakowało zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi dla kategorii C, czym naruszono art. 109 ustawy o kierujących pojazdami; - do wniosku o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym załączone zostało zaświadczenie niezgodne z art. 109 ust. 1b ustawy o kierujących pojazdami; - w 6 postępowaniach okres ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym był krótszy niż określony w orzeczeniu lekarskim bądź psychologicznym; - we wszystkich przedłożonych do kontroli wnioskach osób ubiegających się o wydanie prawa jazdy oraz wpis potwierdzający odbycie kwalifikacji zawodowych podmiot kontrolowany nie odnotowywał faktycznej „daty przyjęcia wniosku” do organu. Nr 2: realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców:
--	---

	- nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie. Nr 3: prowadzenie ewidencji instruktorów: - nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie. Nr 4: realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów: - nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym zakresie.
Zalecenia	- prawa jazdy wydawać w formie decyzji administracyjnej w myśl art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami; - przestrzegać terminu na wygenerowanie profilu kierowcy zawodowego określonego w § 8a ust. 3 rozporządzenia; - wydając dokumenty, o których mowa w art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami respektować zasadę, iż zawarte w nim dane, w szczególności w zakresie dat ważności uprawnień winny być tożsame z zapisami zawartymi w poprzednim dokumencie prawa jazdy; - wydając na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami nowy dokument prawa jazdy oraz przedłużając jednocześnie ważność uprawnienia do kierowania pojazdami stosować przepisy art. 13 ustawy o kierujących pojazdami; - przed wydaniem decyzji administracyjnej zawiadamiać strony o wszczęciu postępowania w myśl art. 61 Kpa; - przestrzegać § 9 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia każdorazowo w przypadku wydawania decyzji o przywróceniu cofniętych uprawnień; - przestrzegać terminów wskazanych w art. 35 Kpa; - wydawać uprawnienia do kierowania pojazdami uprzywilejowanymi wyłącznie w oparciu o stan faktyczny wynikający z posiadanych dokumentów; - wydawać zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym po przedstawieniu zaświadczenia wydanego przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), potwierdzającego, że osoba ma być kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej, do czego obliguje art. 109 ust. 1b ustawy o kierujących pojazdami; - przedłużając zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym określać ważność zezwolenia na okres 5 lat, nie dłużej jednak niż na okres wynikający z terminu ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego; - zamieszczać każdorazowo na dokumentach składanych do Starosty datę wpływu, zgodnie z zapisami rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej.
Pouczenia	- od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,

	- o podjętych działaniach mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i>

Podpis elektroniczny zweryfikowany
w dniu 20.05.2025r.

Wynik weryfikacji:

ważny/nieważny/brak możliwości weryfikacji

41-441-01-borcu'd,
(czytelny podpis sporządzającego wydruk
oraz data sporządzenia wydruku)