

**UCHWAŁA NR XXI/106/2016  
RADY POWIATU W BIAŁOGARDZIE**

z dnia 31 maja 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych**

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2015 r. poz.1445,1045 i 1890), Rada Powiatu w Białogardzie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadne wezwanie Pani Alicji Wojciechowskiej do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Rady Powiatu w Białogardzie Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Białogardzie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXI/106/2016  
Rady Powiatu w Białogardzie  
z dnia 31 maja 2016 r.

Uchwała Rady Powiatu w Białogardzie jest odpowiedzią na wezwanie Pani Alicji Wojciechowskiej, jako osoby prowadzącej szkołę niepubliczną Prywatne Centrum Edukacyjne „Szkoły Sukces” ul. Mickiewicza 24, 78-200 Białogard, do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Rady Powiatu Nr XIV/90/2015 z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych.

Dnia 28 grudnia 2015 roku Rada Powiatu w Białogardzie podjęła uchwałę Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych.

Wojewoda Zachodniopomorski stwierdził zgodność uchwały z obowiązującym prawem, uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 14 stycznia 2016 r., poz. 299 i stanowi akt prawa miejscowego.

Podstawę prawną podjęcia uchwały określającej tryb udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego stanowi przepis art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Zgodnie z jego brzmieniem, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a-1c i 2-3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

Dotacje oświatowe z art. 90 ustawy o systemie oświaty są dotacjami rocznymi. Prawo do ich uzyskania beneficjent nabywa pod warunkiem złożenia wniosku o dotację, nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Uchwała Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych, przed jej uchwaleniem przez Radę Powiatu w Białogardzie, była poddana konsultacjom społecznym na podstawie Zarządzenia Starosty Białogardzkiego nr 35 z dnia 23 listopada 2015 roku.

W dniu 15 kwietnia 2016 roku do Starostwa Powiatowego w Białogardzie wpłynęło wezwanie z dnia 12 kwietnia 2016 roku do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych skierowane do Rady Powiatu w Białogardzie. Wyżej wymienione wezwanie zostało przekazane w dniu 19 kwietnia 2016 roku przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Białogardzie do wydziału merytorycznego w celu ustosunkowania się do zawartych w wezwaniu zarzutów. Wydział Edukacji, Kultury, Turystyki i Promocji w dniu 25 kwietnia 2016 roku otrzymał dokumenty i złożył stosowne wyjaśnienia.

Po rozpatrzeniu sprawy Rada Powiatu w Białogardzie uznaje, że wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie zasługuje na uwzględnienie.

W wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa zostały sformułowane następujące zarzuty:

I. Naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 3 w zw. 90 ust.4 uso polegającego na nieuregulowaniu w uchwale formuły dotacji oraz niezgodnym z prawem ustaleniu w § 2 uchwały podstaw obliczania dotacji;

II. Naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust 3 uso w zw. z § 3 ust 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2016 (Dz. U. 2015, poz. 2294) poprzez nieokreślenie w Uchwale odrębnych zasad ustalania wysokości dotacji przekazywanej dla szkół prowadzących kształcenie w zawodach medycznych;

III. Naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 4 uso polegające na przekroczeniu upoważnienia ustawowego w zakresie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez nałożenie w § 6 ust 2 na beneficjenta dotacji dodatkowych obowiązków warunkujących przyznanie dotacji poprzez wprowadzenie w załączniku nr 3 wymogu wykazywania w oświadczeniu dotyczącym rozliczenia miesięcznego z otrzymanej dotacji nazwy, numeru i daty dokumentu księgowego;

IV. Naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 3f uso, polegającego na przekroczeniu przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego w zakresie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez ustalenie w § 6 ust. 4 Uchwały elementów treści dokumentacji księgowo - rachunkowej oraz ingerencję w sposób opisu (dekretacji) dokumentów księgowych;

V. Naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust. 4 uso, polegające na przekroczeniu przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego do uregulowania w uchwale trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez wprowadzenie do uchwały wykraczających poza to upoważnienie postanowień § 7 Uchwały;

VI. Naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust 3f uso w zw. z art.90 ust. 4 uso polegające na przekroczeniu przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego do uregulowania w uchwale trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez nadanie kontrolującym w § 8 ust. 1 pkt 2 i 3 Uchwały uprawnień do przetwarzania danych osobowych uczniów szkół niepublicznych oraz sprawdzania dokumentacji;

VII. Naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust 3f uso w zw. z art. 90 ust.3e uso, art.90 ust. 3d uso oraz w zw. z art.90 ust. 4 uso polegające na przekroczeniu przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego do uregulowania w uchwale trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez ustalenie w § 10 ust. 1 Uchwały, iż osoby upoważnione do kontroli mają prawo żądać wszelkich dokumentów związanych z przedmiotem kontroli;

VIII. Naruszenie prawa materialnego, tj. art. 90 ust 3f uso w zw. z art. 90 ust. 4 uso, polegające na przekroczeniu przez Radę Powiatu w Białogardzie upoważnienia ustawowego do uregulowania w uchwale trybu udzielania i rozliczania dotacji poprzez ustalenie w § 10 ust 2 Uchwały, iż osoby upoważnione do kontroli mają prawo żądać wszelkich informacji, danych, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli i jak również żądać wykonywania z nich odpisów, wyciągów, wydruków lub kserokopii, zgodnie z postanowieniami;

IX. Naruszenie zasady prawidłowej legislacji poprzez zawarcie w Uchwale w § 11 ust. 3, 4, 6, 7 niejasnych oraz wewnętrznie sprzecznych postanowień Uchwały.

**W kontekście tak sformułowanych zarzutów stwierdzić należy, co następuje:**

**Ad I.** [ brak uregulowania w uchwale formuły dotacji oraz niezgodne z prawem ustalenie podstaw obliczania dotacji]

Zarzut opisany w pkt I uznać należy za nieuzasadniony.

Uchwała Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych, a konkretnie zapis § 2 ust. 2 uchwały, zawiera zapis ustawowy, który określa sposób obliczania dotacji w oparciu o przepisy art. 90 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, tj. „Szkoly niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu powiatu w wysokości równej kwocie przewidzianej na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez powiat białogardzki”.

W ocenie organu jednak, wprowadzenie do kwestionowanej uchwały ww. zapisu nie stanowi naruszenia prawa, bowiem jego bezpośrednie przeniesienie do uchwały warunkuje jej kompletność i umożliwia powiązanie ww. zapisów z innymi postanowieniami uchwały.

Przepis § 2 ust. 3 kwestionowanej uchwały stanowi natomiast, że szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych, w których nie realizuje się obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki, otrzymują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, dotację z budżetu powiatu w wysokości równej 50% ustalonych w budżecie powiatu białogardzkiego wydatków

bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że w przypadku szkoły kształcącej w zawodach medycznych, na które szkoła posiada pozytywną opinię o spełnianiu wymagań określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, wydaną przez ministra do spraw zdrowia, dotacja nie może być niższa niż kwota stanowiąca 50 % wysokości kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez Powiat Białogardzki na ucznia kształcącego się w zawodzie medycznym. W przypadku, gdy powiat białogardzki nie prowadzi tego typu i rodzaju szkół publicznych, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższy powiat, prowadzący takie szkoły.

Wbrew twierdzeniom wzywającej do naruszenia prawa, ww. kwestionowany zapis uchwały nie stanowi bezpośredniego powtórzenia zapisów ustawy o systemie oświaty, lecz stanowi jej uszczegółowienie, w granicach określonych ustawą i w ramach delegacji ustawowej. Przepis art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty stanowi bowiem, że dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu w wysokości nie niższej niż 50% ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę niepubliczną poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji, z zastrzeżeniem ust. 3h oraz 3i. Uczestnictwo uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych musi być potwierdzone ich własnoręcznymi podpisami na listach obecności na tych zajęciach. W przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju.

Natomiast kwestionowany zapis uchwały określa wysokość dotacji na jednego ucznia na kwotę równą 50% ustalonych w budżecie powiatu białogardzkiego wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia (...).

Zarzut dotyczący braku wskazania formuły obliczania miesięcznych stawek dotacji na jednego ucznia w szkołach niepublicznych uznać także należy za nieuzasadniony, bowiem kwestionowana uchwała, w tym w szczególności zapisy § 2 Załącznika do tej uchwały, w sposób jasny wskazują, jakie są podstawy obliczania stawek dotacji, tj. wysokość wydatków bieżących ponoszonych przez powiat na prowadzenie szkoły danego typu i rodzaju oraz okoliczność, czy na terenie danego powiatu znajduje się szkoła publiczna danego typu i rodzaju, a jeżeli nie - wydatki bieżące ponoszone przez najbliższy powiat, prowadzący takie szkoły.

Nadto wskazać należy, że szczegółowe uzasadnienie oraz wskazanie podstaw ustalenia wysokości stawki dotacji dla poszczególnych typów szkół i placówek niepublicznych dotowanych z budżetu Powiatu Białogardzkiego od roku 2016 zawarte są w uzasadnieniu do uchwał Zarządu Powiatu w Białogardzie, który uchwała stawki dotacji na dany rok.

Odnosząc się zaś do zarzutu dotyczącego braku regulacji dotyczącej kryteriów określenia „najbliższego powiatu”, wskazać należy, że zapis § 2 ust. 4 Załącznika do kwestionowanej uchwały wprowadza definicję pojęcia „najbliższy powiat”.

**Ad II.** [brak odrębnego uregulowania w Uchwale ustalania wysokości dotacji przekazywanej dla szkół prowadzących kształcenie w zawodach medycznych ]

Zarzut opisany w pkt II uznać należy za nieuzasadniony.

W uchwale Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych, w § 2 ust. 3 zawarta jest regulacja dotycząca ustalenia podstawy obliczania dotacji z budżetu Powiatu dla szkoły kształcącej w zawodach medycznych.

Nadto, szczegółowo odnosząc się do zarzutu zawartego w uzasadnieniu wezwania, a dotyczącego naruszenia § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2016, wskazać należy, że ww. akt prawny nie stanowi podstawy (ani tym bardziej nakazu) ustalenia odrębnej stawki dotacji dla uczniów kształcących się w zawodach medycznych. Jedynie na marginesie przedmiotowych rozważań wskazać należy, że – stosownie do przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego – część oświatowa

subwencji ogólnej stanowi dochód powiatu, zaś o przeznaczeniu środków otrzymanych z tytułu subwencji ogólnej decyduje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Wyżej powołana ustawa, ani również ustawa o systemie oświaty, nie przewiduje swojego rodzaju automatyzmu – na jaki powołuje się skarżąca – w zakresie przekwalifikowania subwencji na dotację i wypłaty jej w takiej samej wysokości na rzecz organów prowadzących szkoły. Jedyńm bowiem wyznacznikiem i punktem odniesienia w stosunku do ustalenia wysokości stawki dotacji, zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, są wydatki bieżące ponoszone na szkoły tego samego typu i rodzaju bądź szkoły tego samego typu lub rodzaju, nie zaś – jak usiłuje wywieść wzywająca – wysokość części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Powiat Białogardzki.

**Ad III.** [ nałożenie na beneficjenta dotacji dodatkowych obowiązków warunkujących przekazanie dotacji oraz wymóg wskazywania w oświadczeniu dotyczącym miesięcznego z otrzymanej dotacji nazwy, numeru i daty dokumentu księgowego]

Zarzut opisany w pkt III uznać należy za nieuzasadniony.

Zapis w kwestionowanej uchwale Rady Powiatu w Białogardzie nie pozostaje sprzeczny z prawem. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, rozliczenia wykorzystanej dotacji na podstawie zestawienia rodzaju poniesionych kosztów oraz ustanowienie obowiązku opisywania dowodów ich poniesienia w sposób, o jakim mowa w uchwale Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku, wpisuje się w uprawnienie organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do określenia elementów niezbędnych do przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystania środków. Obowiązek ten daje bowiem możliwość porównania, czy poniesienie konkretnego wydatku pozostaje w zgodzie z realizacją celów, o jakich mowa w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, i sprawdzenia, czy udzielona dotacja jest wykorzystywana w sposób prawidłowy.

Obowiązek składania comiesięcznego rozliczenia wykorzystania dotacji mieści się w granicach ustawowego upoważnienia wynikającego z art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Prowadzenie sprawozdawczości stanowi element kontroli prawidłowości wykorzystania środków pieniężnych przekazanych beneficjentowi z tytułu udzielonej dotacji. Wprowadzenie tego obowiązku mieści się w zakresie uprawnienia do określenia trybu przeprowadzania kontroli, a więc wskazania procedury, sposobu postępowania, który służyć ma temu celowi. Zatem załącznik nr 2 do uchwały Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych poprzez nałożenie obowiązku składania comiesięcznego rozliczenia wykorzystania dotacji za miesiąc poprzedni, jak i rocznego rozliczenia dotacji według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 nie sprzeciwia się delegacji ustawowej zawartej w art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 21 marca 2012 roku, sygn. akt I SA/GD/1321/11).

Miesięczne rozliczenie dotacji sporządzane jest do celów informacyjnych w zakresie rozliczania przez organ dotowany przyznanych środków publicznych i zasadności ich poniesienia.

**Ad IV** [ treści dokumentacji księgowo- rachunkowej oraz ingerencja w sposób opisu dokumentów księgowych]

Zarzut opisany w pkt IV uznać należy za nieuzasadniony.

Zarzut ten jest nieuzasadniony ze względu na to, że dotacje dla szkół niepublicznych są środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, a ich wydatkowanie podlega nie tylko rygorom opisanym w ustawie o systemie oświaty, lecz również w ustawie o finansach publicznych. Obowiązek rozliczenia się z ww. środków wynika nie tylko z ustawy o systemie oświaty, lecz także z ustawy o finansach publicznych.

Art. 90 ust. 3e ustawy o systemie oświaty stanowi, że organy jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w ust. 1a-3b, **mogą kontrolować prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji** przyznanych szkołom, przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego i placówkom z budżetów tych jednostek. Dotacje, zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty"(...) są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły, przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego lub placówki w zakresie kształcenia wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej(...)", natomiast przepisy art. 5 ust.7 pkt 3 obligują organ prowadzący szkołę do prowadzenia odrębnej rachunkowości i dokonywania operacji finansowych związanych z rachunkowością każdej ze szkół, w oparciu o rachunek bankowy tej szkoły.

Wprowadzenie w uchwale Rady Powiatu w Białogardzie zapisu: „wszystkie dowody księgowe potwierdzające koszty z tytułu dotacji ( faktury, rachunki, listy płac i itp. muszą zawierać opis " kwotę ... ( należy podać wartość) sfinansowano z dotacji budżetu Powiatu Białogardzkiego", ma na celu usprawnienie i uproszczenie kontroli prawidłowości wykorzystania przez szkoły i placówki niepubliczne środków z przyznanych dotacji oświatowych.

W świetle zapisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156.), dotacje udzielane z budżetu jednostek samorządu terytorialnego dla szkół i placówek publicznych prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne inne niż j.s.t. oraz dla szkół i placówek niepublicznych są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki. Organy jednostek samorządu terytorialnego mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek. Faktury przedstawione do rozliczenia dotacji powinny więc być wystawione na konkretną szkołę, gdyż dotacja udzielana jest właśnie dla szkoły (a nie dla organu prowadzącego). Właściwa j.s.t. sprawuje kontrolę jedynie w zakresie udzielonej dotacji. W tym celu prawo wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania. W pozostałym zakresie zasady gospodarki finansowej określa organ prowadzący. Stanowisko to znalazło poparcie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 12 marca 2013 r." (wyrok WSA z dnia 12 marca 2013 r. I SA/Kr 14/13, Lex nr 1305387), zgodnie z którym obowiązek umieszczenia na dokumentach księgowych adnotacji tego rodzaju, jak "sfinansowano z dotacji udzielonej z budżetu Gminy(...) do wysokości... zł", nie narusza prawa. Realizacja tego obowiązku umożliwia rzetelną kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek (zob. art. 90 ust. 3e ustawy o systemie oświaty). Należy bowiem pamiętać, że osoby reprezentujące gminę mają prawo wstępu do szkół i placówek oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania (art. 90 ust. 3f ustawy o systemie oświaty). Wyraźne oznaczenie dokumentów księgowych uprości przy tym przebieg kontroli i skróci jej czas, co niewątpliwie wpłynie pozytywnie na działalność beneficjentów dotacji, którzy ewentualne kontrole odbierają, jako wysoce uciążliwe. Ponadto obowiązek umieszczania na fakturach i innych dokumentach adnotacji o zacytowanej wyżej treści nie jest powinnością, która stanowiłaby uciążliwość dla podmiotów prowadzących jednostki - beneficjentów dotacji, nie wymaga zatrudnienia dodatkowego pracownika ani poniesienia wysokich wydatków. (...) powyższy obowiązek mieści się w upoważnieniu ustawowym(...) ma bowiem ścisły związek z kontrolą i rozliczeniem dotacji, jak również stanowi określenie trybu rozliczenia dotacji".(wyrok NSA, sygn. akt II GSK 1860/11)

Ponadto WSA stwierdził, że realizacja obowiązku opisywania faktur umożliwia rzetelną kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek. W kontekście powołanego wyroku, należałoby uznać, że osoba prowadząca niepubliczne szkoły powinna dokonywać opisu dowodów źródłowych w szczególności poprzez wskazanie, że dany wydatek został sfinansowany ze środków dotacji, a także wskazanie celu jego przeznaczenia. Zatem zapis dotyczący sposobu opisu dokumentów księgowych jest zgodny z ustawą o systemie oświaty, która nakłada na organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustalenie trybu udzielania i rozliczania dotacji, w tym określenia zakresu danych, które powinny być zawarte w rozliczeniu jej wykorzystania. Określenie zakresu danych umożliwia identyfikację poszczególnych wydatków bieżących finansowanych z dotacji. Ponadto należy także nadmienić, że prawo kontroli wykorzystania udzielonej dotacji pozostaje w ścisłym związku z wyrażoną w ustawie o finansach publicznych zasadą jawności i przejrzystości gospodarowania środkami publicznymi. Nie może bowiem budzić wątpliwości, że w odniesieniu do środków publicznych muszą obowiązywać szczególne zasady weryfikacji ich wydatkowania przez podmioty nie wchodzące w skład sektora finansów publicznych. Cele te, w odniesieniu do dotacji oświatowych, są realizowane właśnie poprzez stanowienie aktów prawa miejscowego określających szczegółowo reguły, procedury i granice kontroli, zgodnie z ustawową delegacją zawartą w 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 9 marca 2011 r., I SA/Gd 1269/10).

Ad V .[ wprowadzenie w § 7 Uchwały postanowień wykraczających poza uprawnienie ustawowe]

Zarzut opisany w pkt V uznać należy za nieuzasadniony.

Wprowadzenie do treści kwestionowanej Uchwały Rady Powiatu zasad stwierdzania i dokumentowania liczby uczniów w szkole miało na celu ustalenie ogólnych zasad dla wszystkich podmiotów dotowanych przez Powiat Białogardzki określających, od kiedy należy się dotacja na ucznia w przypadku rozpoczęcia zajęć w

szkole w różnych okresach roku szkolnego. Zapis § 7 ust. 3 nie reguluje, jakie osoby i kiedy uzyskują status ucznia, a jedynie określa, jakie osoby i od kiedy mogą być objęte dotacją.

Ad VI. [nadanie kontrolującym uprawnień do przetwarzania danych osobowych uczniów szkół niepublicznych oraz sprawdzanie dokumentacji]

Zarzut opisany w pkt VI uznać należy za niezasadny.

Zgodnie z zapisami art. 90 ust. 3g ustawy o systemie oświaty, organy, o których mowa w ust. 3e, w związku z przeprowadzaniem kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji przez szkoły, przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego i placówki, mogą przetwarzać dane osobowe uczniów tych szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek.

Natomiast art. 90 ust. 4 ww. ustawy stanowi, że "organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a - 1c i 2 - 3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji".

Wobec powyższego stwierdzić należy, że przetwarzanie danych osobowych uczniów w sytuacji, gdy potrzeba przetworzenia tych danych wynika w toku i w związku z przeprowadzaną kontrolą prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji, jest dopuszczalna.

Pojęcie kontroli winno być rozumiane jako działanie mające na celu sprawdzenie, zestawienie zastanego stanu faktycznego ze stanem wymaganym. Uprawnienie do określenia trybu kontroli to z kolei ustalenie zasad, na jakich będzie się ona odbywać, sposobu postępowania, procedury przeprowadzania kontroli. Oznaczenie zakresu kontroli należy natomiast pojmować jako wskazanie jej granic, rozmiaru, wskazanie elementów poddanych kontroli. Takie stanowisko popiera również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku z dnia 21 marca 2012 roku (sygn. akt I SA/Gd 1321/11).

Powyższe stanowisko zostało wielokrotnie potwierdzone w orzecznictwie sądowno-administracyjnym, w tym m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 czerwca 2014 r. (sygn. akt II GSK 503/13), zgodnie z którym *przepis art. 90 ust. 3f u.s.o. należy interpretować w ten sposób, że mocą przepisów u.s.o., w ramach przyznanego uprawnienia do kontrolowania prawidłowości wykorzystania dotacji, osoby prowadzące kontrolę mają prawo wstępu na teren szkoły oraz prawo do przeglądania dokumentacji szkolnej. Jest to zatem zespół zagwarantowanych ustawowo uprawnień podmiotów kontrolujących, którym musi towarzyszyć obowiązek znoszenia, akceptowania takich działań przez podmioty podlegające kontroli. Niemniej jednak w ramach przyznanego prawa, zgodnie z ustawową delegacją, dopuszczalne jest określanie w aktach prawa miejscowego innych warunków niezbędnych do realizacji celu w postaci kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych. Cel ten może być osiągnięty poprzez ustanowienie obowiązku umożliwienia podmiotom kontrolującym sporządzania kopii i odpisów, czy też polegać na obowiązku złożenia wyjaśnień, a takie zapisy zawarte w uchwale nie wykraczają poza delegację z art. 90 ust. 4 u.s.o. Tym samym określenie powyższych obowiązków w uchwale nie narusza delegacji ustawowej zawartej w art. 90 ust. 4 u.s.o., czy też w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 19 lutego 2015 r. (sygn. akt I SA/Ol 6/15), zgodnie z którym *przepis art. 90 ust. 3f u.s.o. określa wyłącznie ustawowe uprawnienia podmiotów kontrolujących. W ramach delegacji ustawowej dopuszczalne jest natomiast określenie w aktach prawa miejscowego innych warunków niezbędnych do realizacji kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych. Umożliwienie żądania niezbędnych odpisów lub wyciągów z dokumentacji oraz zestawień i obliczeń opartych na dokumentach pozwala na rzetelne odzwierciedlenie rzeczywistego stanu faktycznego, oraz w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 24 października 2012 r. (sygn. akt I SA/Gd 913/12), zgodnie z którym *z mocy delegacji zawartej w przepisie art. 90 ust. 4 u.s.o. organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego zostały umocowane do określania szczegółowych warunków co do sposobu (trybu) prowadzenia kontroli oraz oznaczenia granic (zakresu) kontroli. To z tego przepisu należy wywodzić umocowanie organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do nałożenia powyższych obowiązków. Umożliwienie sporządzania kopii dokumentacji czy też obowiązek udzielenia wyjaśnień stanowią element określenia sposobu postępowania podmiotu dotowanego, w ramach kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji.***

Ad VII. [nadanie kontrolującym uprawnienia do żądania wszelkich dokumentów związanych z przedmiotem kontroli]

Zarzuty opisane w pkt VII uznać należy za nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 90 ust. 3e ustawy o systemie oświaty, organy jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w ust. 1a-3b, mogą kontrolować prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji przyznanych szkołom, przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego i placówkom z budżetów tych jednostek". Stosownie z kolei do regulacji zawartej w art. 90 ust. 3f ustawy, "osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli przez organy, o których mowa w ust. 3e, mają prawo wstępu do szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego i placówek oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania, a w przypadku szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a - dodatkowo wglądu do list obecności, o których mowa w ust. 3, oraz ich weryfikacji".

Tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz zakres i tryb kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji uregulowany jest przez jednostkę samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 90 ust.4 ustawy o systemie oświaty, w formie uchwały. Wprowadzone uchwałą zapisy mieszczą się w trybie prowadzenia kontroli, zatem w tym przypadku nie naruszono granic upoważnienia ustawowego, na co wskazuje treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 13 lutego 2014 r. sygn. I SA/Gl 1816/13, zgodnie z którym "przepis art. 90 ust. 3f u.s.o. nadaje osobom upoważnionym do prowadzenia kontroli dodatkowe, wyraźnie wyartykułowane, uprawnienie do wejścia na teren kontrolowanej placówki oświatowej i wglądu w prowadzoną przez nie dokumentację. Zasadnie można przyjąć, że celem tej regulacji było zaakcentowanie prawa wejścia na teren placówki oświatowej, które ze względu na zadania opiekuńcze szkoły jest dla osób postronnych ograniczone. Nie oznacza to jednak, że osoba prowadząca kontrolę nie może wykonywać czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu prowadzącego placówkę oświatową, zwłaszcza jeżeli dokumentacja niezbędna do skontrolowania sposobu wykorzystania dotacji znajduje się w jego dyspozycji, a nie samej placówki oświatowej. Podobnie - niektóre czynności kontrolne mogą być prowadzone w siedzibie organu dotującego. Miejsce kontroli będzie bowiem przede wszystkim determinowane miejscem przechowywania dokumentów poddanych tejże kontroli. W niczym powyższe rozwiązanie nie narusza uprawnień podmiotu korzystającego z dotacji, stanowi bowiem wyłącznie konkretyzację trybu prowadzenia kontroli".

Ponadto organowi dotującemu przysługuje prawo kontroli rzeczywistej liczby uczniów lub słuchaczy w zakresie niezbędnym do naliczania dotacji. Chodzi tu o liczbę uczniów zapisanych i uczęszczających do szkoły. Oznacza to osoby, które spełniają wymogi określone w statucie szkoły i przepisach prawa oświatowego. Organowi dotującemu przysługuje prawo kontroli następujących dokumentów z zakresu nadzoru pedagogicznego związanych z liczbą uczniów lub słuchaczy w szkole/ placówce:

**księgi uczniów i słuchaczy** - postanowieniem § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225 z późn. zm.) - dalej r.d.p.n., szkoła prowadzi księgę uczniów, do której wpisuje się imię (imiona) i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL oraz adres zamieszkania ucznia, imiona i nazwiska rodziców (prawnych opiekunów) i adresy ich zamieszkania, a także datę przyjęcia ucznia do szkoły oraz klasę, do której ucznia przyjęto. W księdze uczniów odnotowuje się datę ukończenia szkoły albo datę i przyczynę opuszczenia szkoły przez ucznia. Wpisów w księdze uczniów dokonuje się chronologicznie według dat przyjęcia uczniów do szkoły;

**dzienników lekcyjnych** - w oparciu o § 7 r.d.p.n. szkoła prowadzi dla każdego oddziału dziennik lekcyjny, w którym odnotowuje się obecność uczniów na zajęciach edukacyjnych;

**arkusze ocen** - w myśl § 12 r.d.p.n. szkoła prowadzi dla każdego ucznia przez okres jego nauki w danej szkole arkusz ocen ucznia lub słuchacza;

**księgi arkuszy ocen** - w myśl § 13 r.d.p.n. szkoła zakłada księgi arkuszy ocen, które zawierają ułożone w porządku alfabetycznym arkusze ocen uczniów urodzonych w jednym roku, którzy ukończyli lub opuścili szkołę.

Powołać się w tym miejscu należy na stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku wyrażone w wyroku z dnia 20 stycznia 2015 r., sygn. akt I SA/Gd1271/14, zgodnie z którym trudno przyjąć, że racjonalna wola ustawodawcy oznaczająca wyraźnie w art. 90 ust. 4 u.s.o., że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji, zmierza faktycznie do ustanowienia "pustej" normy prawnej, a to również wobec jednoznacznej treści



art. 90 ust. 3d u.s.o., oraz art. 90 ust. 3e u.s.o., w którym ustawodawca wskazuje, że organy jednostek samorządu terytorialnego mogą kontrolować prawidłowość wykorzystywania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek oraz z uwagi na nowelizację z 19 marca 2009 r. nakazującą organom regulowanie trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielanych poszczególnym szkołom (placówkom). Zakres delegacji ustawowej został przez ustawodawcę otwarty, w tym w zakresie doboru kryteriów kontroli sprawowanej na podstawie art. 80 ust. 4 u.s.o.

Ad VIII. [upoważnienie kontrolujących do żądania wszelkich informacji, danych, dokumentów związanych z przedmiotem kontroli oraz żądania wykonywania z nich odpisów, wyciągów, wydruków lub kserokopii]

Zarzut opisany w pkt VIII uznać należy za nieuzasadniony.

Szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych otrzymują **dotacje** z budżetu jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z przepisami art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych, przeznaczone na podstawie tej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Dotacje, o których mowa w przepisach art. 80 i 90 ustawy o systemie oświaty, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Zgodnie z przepisami art. 251 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mają charakter roczny i w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Przepisy art. 252 ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy stanowią, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności uzasadniających ich zwrot. Podstawy te stanowią przesłankę do zasadności przeprowadzania kontroli wydatkowania dotacji przez organ dotujący.

Stawiany przez wzywającą zarzut nakładania na beneficjenta dotacji obowiązku sporządzenia, na żądanie kontrolującego, stosownych kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem oraz udzielania odpowiedzi i wyjaśnień pisemnych, nie narusza art. 90 ust. 4 u.s.o. (por. WSA w Gdańsku z dnia 21 marca 2012 roku, sygn. akt ISA/GD 1321/11).

W tym miejscu ponownie należy odwołać się do stanowisk wielokrotnie potwierdzanego w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, w tym m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 czerwca 2014 r. (sygn. akt II GSK 503/13), zgodnie z którym *przepis art. 90 ust. 3f u.s.o. należy interpretować w ten sposób, że mocą przepisów u.s.o., w ramach przyznanego uprawnienia do kontrolowania prawidłowości wykorzystania dotacji, osoby prowadzące kontrolę mają prawo wstępu na teren szkoły oraz prawo do przeglądania dokumentacji szkolnej. Jest to zatem zespół zagwarantowanych ustawowo uprawnień podmiotów kontrolujących, którym musi towarzyszyć obowiązek znoszenia, akceptowania takich działań przez podmioty podlegające kontroli. Niemniej jednak w ramach przyznanego prawa, zgodnie z ustawową delegacją, dopuszczalne jest określanie w aktach prawa miejscowego innych warunków niezbędnych do realizacji celu w postaci kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych. Cel ten może być osiągnięty poprzez ustanowienie obowiązku umożliwienia podmiotom kontrolującym sporządzania kopii i odpisów, czy też polegać na obowiązku złożenia wyjaśnień, a takie zapisy zawarte w uchwale nie wykraczają poza delegację z art. 90 ust. 4 u.s.o. Tym samym określenie powyższych obowiązków w uchwale nie narusza delegacji ustawowej zawartej w art. 90 ust. 4 u.s.o., czy też w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 19 lutego 2015 r. (sygn. akt I SA/Ol 6/15), zgodnie z którym *przepis art. 90 ust. 3f u.s.o. określa wyłącznie ustawowe uprawnienia podmiotów kontrolujących. W ramach delegacji ustawowej dopuszczalne jest natomiast określenie w aktach prawa miejscowego innych warunków niezbędnych do realizacji kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych. Umożliwienie żądania niezbędnych odpisów lub wyciągów z dokumentacji oraz zestawień i obliczeń opartych na dokumentach pozwala na rzetelne odzwierciedlenie rzeczywistego stanu faktycznego, oraz w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 24 października 2012 r. (sygn. akt I SA/Gd 913/12), zgodnie z którym z mocy delegacji zawartej w przepisie art. 90 ust. 4 u.s.o. organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego zostały umocowane do określania szczegółowych warunków co do sposobu (trybu) prowadzenia kontroli oraz oznaczenia granic (zakresu) kontroli. To z tego przepisu należy wywodzić umocowanie organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do nałożenia powyższych obowiązków. Umożliwienie sporządzania kopii**

*dokumentacji czy też obowiązek udzielenia wyjaśnień stanowią element określenia sposobu postępowania podmiotu dotowanego, w ramach kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji.*

Ad.IX [ naruszenie zasady legislacji poprzez zawarcie w Uchwale, w § 11 ust. 3,4,6,7 niejasnych oraz wewnętrznie sprzecznych postanowień ]

Zarzut opisany w pkt IX uznać należy za nieuzasadniony.

Zapisy § 11 były budowane w oparciu o podstawowe zasady budowania ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa, w szczególności w stosunku nie tylko do obywatela, ale także w stosunku do innych podmiotów, do których prawo jest kierowane.

Tzw. zasada lojalności państwa, budowana jest zgodnie z art. 2 Konstytucji, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Zasada budowania ochrony zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa kreuje zakaz ustanawiania pułapek na obywatela. Opiera się to na pewności prawa i bezpieczeństwie prawnym. W ramach zasady zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa, Trybunał Konstytucyjny sformułował szereg wymogów stanowienia prawa, zwanych zbiorczo zasadami prawidłowej legislacji, a w szczególności:

- zakaz wstecznego działania prawa, a dokładnie *lex severior retro non agit*

Pracując nad projektem uchwały, jak i samą uchwałą, nie pominięto zakazu stanowienia norm prawnych, które nakazywałyby stosować nowo ustanowione normy prawne do zdarzeń, które miały miejsce przed ich wejściem w życie i z którymi prawo nie wiązało dotąd skutków prawnych. Konkretnie chodzi o zakaz działania na niekorzyść.

Ponadto zasada *lex retro non agit* oznacza zakaz stosowania intertemporalnych reguł, które mają określić treść stosunków prawnych powstałych pod rządami dawnych norm, a trwających w okresie wejścia w życie norm nowo ustanowionych, jeżeli reguły te wywołują ujemne prawne następstwa dla bezpieczeństwa prawnego i poszanowania praw nabytych.

- ochroną praw nabytych

Zasada ta dotyczy praw nabytych słusznie, a ograniczenie tej zasady może nastąpić w sytuacjach wyjątkowych, musi być to ingerencja proporcjonalna, znajdująca uzasadnienie w przekonujących argumentach, służąca realizacji innych praw i wartości konstytucyjnych. Zasada ta oznacza zakaz ingerencji w prawa uzyskane słusznie i zgodnie z ideą sprawiedliwości społecznej. Nie oznacza to jednak, że prawa nabyte nie są niezmiennie.

W obecnym systemie normatywnym dopuszczalne jest ograniczenie, a nawet pozbawienie praw nabytych za zgodą ustawy. Zasięgiem działania tej zasady objęte są zarówno prawa publiczne jak i prywatne.

Ochroną objęte są prawa słusznie nabyte w drodze ustawy (z mocy prawa, *ex lege*), na podstawie aktów indywidualnych (decyzji administracyjnych, orzeczeń sądowych).

- ochrona interesów będących w toku

Zasada ta polega na tym, że dokonując zmian w prawie albo wprowadzając nowe regulacje, prawodawca musi uwzględniać to, że istnieje grupa przedsięwzięć w toku, które nie mogą być arbitralnie ograniczane przez nowe prawo. Chodzi o to, by tworząc prawo stosować instrumenty łagodzące ingerencję prawodawcy w toczące się postępowania albo w trwające stosunki prawne. Ochronie mogą tu służyć przepisy przejściowe, dostosowujące i stosowanie odpowiedniej *vacatio legis*.

- zasada określoności przepisów prawa

Jest to wymóg takiej konstrukcji przepisów, by adresat bez trudności mógł określić konsekwencje prawne z nich wynikające, tzn. nakaz używania pojęć jasnych i klarownych oraz zakaz używania pojęć sprzecznych lub umożliwiających dowolną interpretację, obowiązek jednolitego stosowania prawa.

W kontekście wyżej wyrażonej zasady, zastosowanie ma m.in. rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej, określające, w jaki sposób winny być budowane akty prawne, w tym akty prawa miejscowego.

Wskazać jednak należy, że sformułowany przez wzywającą zarzut naruszenia zasad prawidłowej legislacji, zwłaszcza w kontekście treści ww. rozporządzenia, jest nieuzasadniony i stanowi pewnego rodzaju nadużycie. Wybiórcza bowiem analiza zakwestionowanych przez wzywającą zapisów uchwały rzeczywiście może

prowadzić do mylnego wniosku, że zapisy te są niezrozumiałe bądź wewnętrznie sprzeczne, wskazać jednak należy, że interpretacji przepisów prawa (w tym prawa miejscowego) dokonywać należy z uwzględnieniem treści i celu całego aktu, a co najmniej całej jednostki redakcyjnej, nie zaś w oderwaniu do pozostałej treści. Uważna analiza treści całego aktu, a co najmniej całego § 11 kwestionowanej uchwały (zwłaszcza w sytuacji, gdy poszczególne ustępy tego paragrafu zawierają w swej treści wzajemne odniesienia), nie pozostawia bowiem wątpliwości co do sensu i znaczenia § 11 ust. 3, 4, 6 i 7 i pozwala w sposób jednoznaczny ustalić ich znaczenie.

Zdaniem organu zatem, przy podejmowaniu kwestionowanej uchwały, nie doszło do naruszenia zasady prawidłowej legislacji, zwłaszcza w kontekście sformułowanego przez wzywającą zarzutu.

W związku z powyższym podjęcie uchwały uważa się za zasadne.