

**UCHWAŁA NR XXXIV/216/2013
RADY POWIATU W BIAŁOGARDZIE**

z dnia 24 maja 2013 r.

w sprawie skargi na działalność Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Białogardzie

Na podstawie art.12 pkt.11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 167, poz. 1759, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281) oraz art.229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100, z 2012 r. poz. 1101, 1529 Rada Powiatu w Białogardzie uchwal, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi Pani Marii Jonko na działalność Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Białogardzie i po zapoznaniu się z zarzutami postawionymi w skardze Rada Powiatu w Białogardzie uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały poprzez zawiadomienie skarżącej o sposobie załatwienia skargi oraz o treści art. 239 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Białogardzie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 22 kwietnia 2013 roku do Starostwa Powiatowego w Białogardzie wpłynęła skarga Pani Marii Jonko na działania i postawę Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Białogardzie. Skarga została przekazana do wiadomości także Radnym Powiatu Białogardzkiego. Z uwagi na fakt, że art. 229 kpa nie wymienia Starosty jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi na działalność kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, lecz w punkcie 4 wskazuje radę powiatu jako organ właściwy w tym zakresie, pismo Pani Marii Jonko jako skargę zostało przekazane w dniu 26 kwietnia 2013 roku Przewodniczącemu Rady Powiatu w Białogardzie. Rada Powiatu w Białogardzie posiada, jako organ właściwy, kompetencję do rozpatrywania skarg. Stosownie bowiem do art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników lub naruszenie praworządności lub interesów skarżących.

W celu zbadania zasadności skargi pracownicy wydziału merytorycznego Starostwa Powiatowego przeprowadzili postępowanie wyjaśniające. W toku postępowania wysłuchano ustnych wyjaśnień Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Białogardzie, skontrolowano dokumentację placówki w tym zakresie jak i zapoznano się z pisemnym ustosunkowaniem do zarzutów skargi przez dyrektora Poradni.

W skardze zarzucano dyrektorowi Poradni:

1. nieprawidłowości w powołaniu i funkcjonowaniu Komisji do rozpatrywania wniosków o doksztalcanie i doskonalenie zawodowe pracowników Poradni w dniu 11 kwietnia 2013r.,

2. sporządzono protokół z posiedzenia jej członków pod dyktando dyrektora poradni z nie odbytej Komisji,

3. przewodniczący Komisji wybrany przez członków Rady Pedagogicznej z uwagi na działania dyrektora sprawuje funkcję formalnie, nie mając wpływu na podejmowanie jakichkolwiek decyzji, w wyniku tego zrezygnował z dalszego jej pełnienia,

4. członkowie Komisji sami sobie przydzielają dofinansowanie,

5. odmówiono M. Jonko możliwości udziału w szkoleniu i jego sfinansowania, tłumacząc że pracujący w poradni pedagodzy mają takie szkolenie, więc potrzeby są zabezpieczone.

W wyniku postępowania wyjaśniającego jak i w oparciu o obowiązujące przepisy prawa oświatowego stwierdza się:

Finansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli jest obowiązkiem wynikającym z zapisów ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn.zm.). Dofinansowanie kształcenia i doskonalenia zawodowego nauczyciela określają również przepisy rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46, poz. 430 z późn. zm.). Rozporządzenie to wyraźnie określa procedury dofinansowywania kształcenia nauczycieli. Podstawą dofinansowania jest opracowywany przez dyrektora placówki wieloletni plan doskonalenia nauczycieli, który stanowi dla dyrektora danej placówki oświatowej punkt wyjścia podczas opracowywania wniosku kierowanego do organu prowadzącego o środki do planu finansowego na dofinansowanie form doskonalenia nauczycieli na dany rok budżetowy. Należy tutaj nadmienić, że to nauczyciel składa do dyrektora wnioski o dofinansowanie jego przyszłego doskonalenia czy też kształcenia zawodowego. Wnioski nauczycieli o planowane kształcenie stanowią bazę wieloletniego planu doskonalenia danej placówki. Organ prowadzący przygotowuje na każdy rok budżetowy (kalendarzowy) plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, biorąc pod uwagę wspomniane wcześniej wnioski dyrektorów szkół i placówek oświatowych. Warto dodać, że zgodnie z zapisem paragrafu 6 ust.2 cyt. rozporządzenia, dyrektorzy składają wnioski do organu prowadzącego środki na ten cel w terminie do dnia 30 listopada danego roku. W porozumieniu z dyrektorami szkół i placówek oświatowych, organ prowadzący corocznie ustala maksymalną kwotę dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli, a także specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Zarzut nieprawidłowości w powołaniu i funkcjonowaniu Komisji do rozpatrywania wniosków o kształcenie i doskonalenie zawodowe pracowników Poradni w dniu 11 kwietnia 2013r.,- bezzasadny.

W myśl przytoczonych wyżej przepisów decydem w przyznawaniu środków finansowych na doskonalenie i kształcenie nauczycieli jest dyrektor placówki lub szkoły. Może on powołać komisję pełniącą jedynie rolę organu opiniotwórczego w kwestii przyznawania środków finansowych na ten cel. Przewodniczącym tej Komisji jest Dyrektor placówki.

W świetle obowiązujących przepisów prawa każdy nauczyciel, który podejmuje doskonalenie zawodowe, może ubiegać się u pracodawcy o pokrycie kosztów tego doskonalenia, ale nie każdy takie dofinansowanie musi otrzymać. W przypadku nauczyciela, który podejmuje naukę w szkole wyższej lub zakładzie kształcenia nauczycieli bez skierowania, dyrektor może udzielić świadczeń związanych z uczestnictwem w zajęciach (zwrot kosztów przejazdu oraz ryczałt na pokrycie kosztów zakwaterowania i wyżywienia), a także może pokryć w całości lub w części opłaty pobierane przez szkołę wyższą. Warunkiem udzielenia powyższych świadczeń nauczycielowi podejmującemu naukę bez skierowania jest posiadanie przez pracodawcę środków finansowych na ten cel i przede wszystkim kształcenie nauczyciela ma wynikać z aktualnych potrzeb placówki.

Z treści skargi Pani Marii Jonko wynika, że nauczyciel podjął doskonalenie zawodowe bez skierowania dyrektora Poradni jak i nie złożył wniosku o dofinansowanie w ustawowym terminie. (wniosek wpłynął w dniu 8 kwietnia 2013 roku a termin szkolenia przypadał na dzień 17 kwietnia 2013 r.). Z analizy dokumentacji Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Białogardzie tj. Ramowego planu działania doskonalenia nauczycieli w Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Białogardzie na okres 5 lat tj. lata 2009-2014 (który jest zgodny z planem rozwoju placówki) nie stwierdzono nazwiska M. Jonko jako zainteresowanej doskonaleniem zawodowym w tym okresie. Złożony wniosek w dniu 8 kwietnia 2013r. o dofinansowanie Pani Marii Jonko pomimo nie zachowania terminów był rozpatrywany przez członków komisji w dniu 10 i 11 kwietnia 2013 roku.

Zarzut dotyczący że członkowie Komisji sami przyznają sobie dofinansowanie do doskonalenia zawodowego - bezzasadny

Jak już wspomniano wcześniej Komisja dofinansowania i doskonalenia zawodowego pełni rolę opiniotwórczą a decyzja o przyznaniu dopłaty leży w gestii Dyrektora. W skład osobowy Komisji wchodzi pracownicy Poradni. W czasie wyjaśnień ustalono, że Komisja w dniu 11 kwietnia 2013 roku rozpatrywała

3 wnioski o dofinansowanie doskonalenia zawodowego, w tym również podanie jednego członka Komisji.(protokół z posiedzenia Komisji z dnia 11.04.2013r. do wglądu w placówce).

Zarzut odmowy dofinansowania udziału w szkoleniu – bezzasadny

Na podstawie badanej dokumentacji w sprawie zasad przyznawania dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Białogardzie, które znajdują się w placówce, stwierdza się, że Pani Maria Jonko nie zachowała procedury złożenia odpowiedniego wniosku o dofinansowanie z zachowaniem ustawowego terminu. Pani M. Jonko wyrokiem Sądu została przywrócona do pracy, którą rozpoczęła 7 stycznia 2013r., więc do końca marca 2013 mogła złożyć wniosek o przyznanie dofinansowania. Prawidłowy wniosek na obowiązującym druku złożyła dopiero w dniu 8 kwietnia 2013 po wcześniejszych objaśnieniach obowiązujących procedur w placówce przez dyrektora.(dowody pisma do wglądu w placówce).Pani Maria Jonko zadeklarowała udział w szkoleniu organizowanym przez Stowarzyszenie Edukacja bez Granic - Pracownię Testów Psychologicznych i Pedagogicznych w Gdańsku pod nazwą „Bateria metod diagnozy przyczyn niepowodzeń szkolnych u uczniów w wieku 8 - 10/ 12 lat”. Było to szkolenie jednodniowe w dniu 17 kwietnia 2013 roku. Szkolenie to nie jest formą nadającą dodatkowe kwalifikacje zawodowe jedynie uprawnia do posługiwania się narzędziami badawczymi w formie testów dla pedagogów. Jednocześnie w czasie kontroli potwierdzono fakt posiadania tych umiejętności przez dwóch zatrudnionych pedagogów Poradni. Pani Maria Jonko dotychczas zatrudniona w placówce jest na etacie logopedy a z dniem 1 czerwca 2013 w oparciu o aneks nr 3 do organizacji pracy placówki zatwierdzonym przez Zarząd Powiatu w Białogardzie, po wprowadzeniu zmian organizacyjnych Pani Maria Jonko zatrudniona będzie na ½ etatu logopedy i ½ etatu pedagoga.

W skardze na działalność dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Białogardzie Pani Maria Jonko wskazuje na spór pomiędzy dyrektorem placówki a jej osobą związany z wypowiedzeniem z pracy. Sprawa to znalazła swój finał w sądzie pracy, który wydał wyrok przywracający Panią Marię Jonko do pracy na stanowisko logopedy. Dyrektor placówki złożyła skargę kasacyjną. Zarzut skarżącej w stosunku do dyrektora placówki o niedbałość o finanse publiczne i ponoszenie kosztów skargi w wysokości „ kilku tysięcy złotych” nie znalazł potwierdzenia w toku postępowania wyjaśniającego. Dowód na ten fakt znajduje się w dokumentacji księgowej placówki. Opłata za wniesienie skargi kasacyjnej wyniosła 47 złotych a nie jak wskazała skarżąca kilka tysięcy złotych (dowód pismo dyrektora placówki z dnia 21 marca 2013 i z dnia 22 marca 2013 r. do Zarządu Powiatu w Białogardzie o dokonanie przesunięć w § 4520 i 4210 na łączną kwotę 47 zł za wniesienie skargi kasacyjnej).

W dalszej części skarżąca utrzymuje, że dyrektor pozbawia jej możliwości zdobycia kwalifikacji. Zarzut ten nie znalazł potwierdzenia w dokumentacji Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Białogardzie w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli. W tym celu skontrolowano wieloletni plan doskonalenia zawodowego nauczycieli na lata 2009-2014 oraz roczne plany doskonalenia na lata szkolne 2011/2012 oraz 2012/2013. Plany te opracowywane są w oparciu jak już była mowa wcześniej o wnioski złożone przez nauczycieli zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46, poz. 430 z późn. zm.) jak i o „Ankiety dotyczącej kierunku rozwoju zawodowego pracowników merytorycznych Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Białogardzie na najbliższe 5 lat” i ankiety pod tym samym tytułem na poszczególne lata szkolne, które corocznie wypełniają pracownicy Poradni w ramach sprawowanego przez dyrektora nadzoru pedagogicznego. Nie stwierdzono w trakcie kontroli wniosku skarżącej Pani Marii Jonko.(dowód w sprawie w placówce). Od roku 2009 do chwili obecnej (poza spornym przypadkiem) Pani Maria Jonko nie wnioskowała o jakiegokolwiek dofinansowanie jej doskonalenia zawodowego, z racji tego że nie brała w nim udziału. Sprawa sporna dotycząca zgody dyrektora na szkolenie w dniu 17 kwietnia 2013 r. nie wynikała z braku chęci dyrektora lecz jedynie z nieprzestrzegania prawa oświatowego, terminów składania wniosków o dofinansowanie doskonalenia zawodowego przez skarżącą a przede wszystkim potrzeb placówki na ten rodzaj szkolenia. Stwierdzono w czasie kontroli w placówce, że dyrektor zaproponowała skarżącej skorzystanie z dofinansowania doskonalenia zawodowego zgodnego z potrzebami placówki.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego stwierdza się, że zarzuty w skardze Pani Marii Jonko z dnia 22 kwietnia 2013 r. nie potwierdziły się i są bezzasadne.

Opracowała:

Ewa Popławska
Naczelnik Wydziału Edukacji,
Kultury, Turystyki i Promocji