

UCHWAŁA NR XXXVI/170/2017

RADY POWIATU W BIAŁOGARDZIE

z dnia 29 czerwca 2017 roku

**w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Wojciecha
Potrzebowskiego**

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 2 i § 2 w związku z art. 10 § 1 pkt 3 lit. b i art. 11 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 15, poz. 1089) w związku z art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2016 r. poz. 814, poz. 1579, poz. 1948, z 2017 r. poz. 730, poz. 935), Rada Powiatu w Białogardzie uchwała, co następuje:

§ 1. Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Białogardzie Wojciecha Potrzebowskiego, w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia utraty prawa wybieralności, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Białogardzie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Henryk Budzyta

UZASADNIENIE

W dniu 16 maja 2017 r. do Rady Powiatu w Białogardzie wpłynęło pismo od Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 16 maja 2017 r. z prośbą o zbadanie, czy radny Rady Powiatu w Białogardzie Wojciech Potrzebowski utracił prawo wybieralności do organu stanowiącego Powiatu Białogardzkiego z uwagi na niezamieszkiwanie stale na jego terenie.

Przewodniczący Rady Powiatu w Białogardzie zwrócił się do radnego Wojciecha Potrzebowskiego, stosownie do treści art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego, do ustosunkowania się do treści ww. pisma.

Radny Rady Powiatu w Białogardzie ustosunkował się do postawionych mu zarzutów, uznając je za nieuzasadnione.

W swoich wyjaśnieniach radny wskazał, że posiadał bierne prawo wyborcze w wyborach do Rady Powiatu w Białogardzie w chwili wyborów do tego organu, jak również posiada ww. bierne prawo wyborcze bez przerwy przez cały okres trwania mandatu. Zdaniem radnego, posiadanie biernego prawa wyborczego wiąże się m.in. z faktem stałego zamieszkiwania na terenie danego powiatu, zaś on – zarówno w chwili wyborów, jak również ciągle do dnia dzisiejszego – ma stałe miejsce zamieszkania na terenie miasta Białogard (tj. na terenie powiatu białogardzkiego), tam znajduje się jego centrum życiowe oraz koncentruje się jego życie osobiste i zawodowe. Na terenie miasta Białogard radny jest również zameldowany.

Z wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, że od 2 stycznia 1996 r. do chwili obecnej radny prowadzi działalność gospodarczą (indywidualną praktykę lekarską) na terenie miasta Białogard. Miejsce prowadzenia tej działalności na przestrzeni tych wszystkich lat nie zmieniło się.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, w tym w szczególności postawione radnemu Wojciechowi Potrzebowskiemu zarzuty, treść złożonych przez radnego wyjaśnień oraz stan faktyczny i prawny, stwierdzić należy, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 15, poz. 1089) – dalej: Kodeks wyborczy - wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów.

Prawo wybieralności, tj. bierne prawo wyborcze, zostało zdefiniowane w art. 11 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego, zgodnie z którym prawo wybieralności (bierne prawo wyborcze) ma w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego - osoba mająca prawo wybierania tych organów.

Przepis art. 10 § 1 pkt 3 Kodeksu wyborczego stanowi natomiast, że prawo wybierania (czynne prawo wyborcze) ma w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego - rady powiatu i sejmiku województwa - **obywatel polski, który najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat, oraz stale zamieszkuje na obszarze, odpowiednio, tego powiatu i województwa.**

W myśl art. 25 Kodeksu cywilnego, miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu, zaś zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 28 Kodeksu cywilnego, można mieć tylko jedno miejsce zamieszkania.

W kontekście stanu faktycznego niniejszej sprawy oraz postawionych radnemu zarzutów, kwestię ich zasadności należało zweryfikować pod kątem ustalenia, gdzie znajduje się stałe miejsce zamieszkania radnego.

Na miejsce zamieszkania składają się dwa czynniki: pobyt stały i wola pobytu w danej miejscowości. Składnikiem z kolei pobytu stałego jest realizowanie w danej miejscowości, obiektywnie sprawdzalnej, aktywności życiowej rodzinnej, zawodowej, społecznej (por. T. Sokołowski, Komentarz do art. 25 Kodeksu cywilnego), a woli pobytu - określone zachowania

oraz czynności prawne (pracownicze, rodzinnoprawne, administracyjne). O miejscu zamieszkania nie decydują jedynie kryteria administracyjne (fakt zameldowania), ale fakt przebywania tam określonej osoby oraz uczynienie z tego miejsca centrum życiowego, centrum osobistych interesów.

Jak wynika ze złożonych przez radnego wyjaśnień, jego życie osobiste koncentruje się w Białogardzie (tj. na terenie powiatu białogardzkiego). Życie zawodowe radnego – co zostało potwierdzone również za pośrednictwem wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – także koncentruje się na terenie powiatu białogardzkiego, na terenie miasta Białogard.

Nie sposób zweryfikować stawianych radnemu Wojciechowi Potrzebowskiemu zarzutów dotyczących niezamieszkiwania na terenie powiatu białogardzkiego pod kątem zamieszkiwania na terenie innego (konkretnego) powiatu, albowiem w złożonym Wojewodzie Zachodniopomorskiemu zawiadomieniu żadne konkretne zarzuty (miejsca zamieszkania) nie zostały wskazane.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawiony stan faktyczny i prawny, stwierdzić należy, że w ocenie Rady Powiatu w Białogardzie nie doszło do utraty przez radnego Rady Powiatu w Białogardzie Wojciecha Potrzebowskiego prawa wybieralności (biernego prawa wyborczego), zatem brak jest podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia jego mandatu w trybie przewidzianym w art. 383 Kodeksu wyborczego.

Przewodniczący Rady Powiatu

w Białogardzie

Henryk Budzyła