

**UCHWAŁA NR XXXII/157/2017  
RADY POWIATU W BIAŁOGARDZIE**

z dnia 31 marca 2017 r.

**w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Andrzeja Nowaka**

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 15) w związku z art. 21 ust. 7 oraz art. 25b ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. 2016 r. poz. 814, poz. 1579 oraz poz. 1948), Rada Powiatu w Białogardzie uchwała, co następuje:

**§ 1.** Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Białogardzie Andrzeja Nowaka, w związku z brakiem podstaw do stwierdzenia złamania przez radnego zakazów wynikających z ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Białogardzie.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

  
**Henryk Budzyla**

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXXII/157/2017

Rady Powiatu w Białogardzie

z dnia 31 marca 2017 r.

W dniu 9 lutego 2017 r. do Rady Powiatu w Białogardzie wpłynęło pismo z Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 8 lutego 2017 r. z prośbą o zbadanie, czy radny Rady Powiatu w Białogardzie Andrzej Nowak, narusza zakazy wynikające z ustawy o samorządzie powiatowym. Zgodnie z pismem stanowiącym zawiadomienie o możliwości naruszenia przez radnego zakazów wynikających z ww. ustawy, naruszenie to miało polegać na wzięciu udziału w głosowaniu nad przyjęciem uchwały budżetowej na rok 2017, w której zapisano kwotę ok. 200 tys. zł tytułem składki członkowskiej na rzecz Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie. W budżecie umieszczono także wpływy z tytułu sprzedaży nieruchomości na rzecz miasta Białogard, które zostaną przekazane aportem do „Invest-Park” Sp. z o.o. w Białogardzie. Ponadto budżet przewiduje dotację na rzecz miasta Białogard w wysokości równej kwocie uzyskanej ze sprzedaży ww. nieruchomości. Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie posiada udział w „Invest-Park” Sp. z o.o. z siedzibą w Białogardzie, natomiast pan Andrzej Nowak zasiada w radzie nadzorczej tej spółki. Nadto wskazano, że małżonka radnego Andrzeja Nowaka jest współnikiem spółki jawnej „Wspólnota”, która korzysta z pomieszczeń w budynku będącym własnością Powiatu Białogardzkiego na podstawie umowy najmu.

Przewodniczący Rady Powiatu w Białogardzie zwrócił się do radnego Andrzeja Nowaka, stosownie do treści art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego, do ustosunkowania się do treści ww. pisma.

Radny Rady Powiatu w Białogardzie ustosunkował się do postawionych mu zarzutów, uznając je za nieuzasadnione.

W swoich wyjaśnieniach radny wskazał, że w Radzie Nadzorczej „Invest-Park” spółki z o.o. w Białogardzie zasiada nieprzerwanie od 25 maja 2012 roku. Na członka Rady Nadzorczej pierwszej kadencji został powołany przez Burmistrza Białogardu nie będąc jeszcze radnym powiatowym, ale został nim jeszcze w trakcie jej trwania. Na drugą kadencję został powołany w dniu 31 maja 2016 r. pełniąc już funkcję radnego powiatowego. W dniach powołania jego osoby na członka Rady Nadzorczej, zarówno na pierwszą, jak i drugą kadencję, „Invest-Park” Spółka z o.o. w Białogardzie była gminną osobą prawną (100% udziałów należało do Miasta Białogard). Ze względu na fakt, iż spółka „Invest-Park” nie była i - zdaniem radnego – nie jest do dnia dzisiejszego powiatową osobą prawną ani przedsiębiorcą, w którym uczestniczy taka osoba, uważa, że nie było i nie ma przeszkód prawnych, aby być jednocześnie radnym powiatowym i członkiem Rady Nadzorczej „Invest-Park” Spółki z o.o. w Białogardzie. Ustawa o samorządzie powiatowym zakazuje bowiem radnym powiatowym bycia członkiem władz kontrolnych wyłącznie spółek handlowych z udziałem powiatowych osób prawnych lub przedsiębiorców, w których uczestniczą takie osoby. W związku z powyższym, w ocenie radnego, z całą pewnością nie znajduje żadnego uzasadnienia zarzut naruszenia przez niego, jako radnego powiatowego, powyższego zakazu przynajmniej do momentu objęcia udziałów w „Invest-Park” Spółce z o.o. w Białogardzie przez Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Białogardzie, którego to członkiem, chociaż nie dominującym, jest Powiat Białogardzki.

Radny wskazał, że jakkolwiek jest przekonany, że objęcie udziałów w „Invest-Parku” Spółce z o.o. w Białogardzie przez Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Białogardzie, które nie jest powiatową osobą prawną, nie czyni również ze spółki „Invest-Park” powiatowej osoby prawnej ani przedsiębiorcy, w którym uczestniczą takie osoby, to jednak ze względu na pewne ryzyko związane z przyjęciem innej interpretacji w tym zakresie, podjął ze względów ostrożnościowych decyzję o rezygnacji z funkcji członka Rady Nadzorczej „Invest-Park” Spółki z o.o. w Białogardzie. Rezygnację z funkcji członka Rady Nadzorczej złożył Spółce w dniu 10 lutego 2017 roku. Biorąc pod uwagę, że postanowienie Sądu Rejonowego w Koszalinie o wpisaniu do Rejestru nowego współnika spółki Białogardzki Park Inwestycyjny „Invest-Park” Spółka z o.o. w Białogardzie, tj. Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Białogardzie, uprawomocniło się w dniu 28 grudnia 2016 roku, radny uważa, że zachował ustawowy 3 - miesięczny termin, przewidziany do zrzeczenia się stanowiska bądź funkcji, o których mowa w art. 25b ustawy o samorządzie powiatowym. Z żadnego przepisu ustawy nie wynika, sugerowany w przesłanym do Wojewody zawiadomieniu, zakaz wykonywania przez mnie obowiązków radnego powiatowego, w tym głosowania nad uchwałami Rady Powiatu, w tym również uchwałą budżetową określającą m.in. składkę członkowską dla

Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Białogardzie, wpływy ze sprzedaży nieruchomości na rzecz miasta Białogard, czy też dotację na rzecz miasta w wysokości odpowiadającej wartości tej nieruchomości, przed upływem 3 - miesięcznego terminu na złożenie rezygnacji z funkcji członka Rady Nadzorczej. Tym bardziej, że sankcją przewidzianą w art. 25b ust.4 ustawy o samorządzie powiatowym, za niedotrzymanie 3 - miesięcznego terminu na zrzeczenie się stanowiska lub funkcji, jest utrata tego stanowiska bądź funkcji po upływie tego terminu, a zaś nie utrata mandatu radnego.

Ponadto radny w swych wyjaśnieniach podniósł, że zakaz prowadzenia działalności gospodarczej przez radnego z wykorzystaniem mienia powiatu określony art. 25b ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym dotyczy wyłącznie prowadzenia przez radnego działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami. Z całą pewnością zakaz ten nie dotyczy działalności gospodarczej prowadzonej przez jego małżonkę. Jakikolwiek ograniczenie w tym zakresie dla małżonków radnych musiałoby wynikać wprost z ustawy (jak jest to m.in. w przepisie art. 25b ust. 3 ww. ustawy). Radny przyznał, że jego małżonka prowadzi działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia powiatowego. Prowadzi ona działalność gospodarczą w formie spółki jawnej (będąc jednym z trzech wspólników), w wynajmowanych od Powiatu pomieszczeniach biurowych, a jej działalność polega na zarządzaniu wspólnotami mieszkaniowymi, a więc podmiotami całkowicie niezależnymi od Powiatu. Radny zaznaczył, że osobiście nie uczestniczy w żadnym aspekcie funkcjonowania tej spółki, wybierając dla siebie inną ścieżkę zawodową. Dlatego też uznał za całkowicie niezasadne sugerowanie naruszenia przez jego osobę zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na majątku Powiatu.

Radny podkreślił także, że jego małżonka prowadzi swoją działalność gospodarczą od 2000 roku, a więc już około 17 lat, wynajmując nieprzerwanie w tym czasie pomieszczenia będące własnością Powiatu na z góry określonych niezmiennych warunkach. Radny zaś funkcję radnego powiatowego wykonuje od końca listopada 2014 roku, a więc od dwóch lat i trzech miesięcy. Nie mógł zatem mieć jakiegokolwiek wpływu na decyzję sprzed 17 lat w zakresie wynajęcia spółce, której jednym z trzech wspólników jest jego małżonka, pomieszczeń powiatowych oraz ustalenia warunków tego najmu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, w tym w szczególności postawione radnemu Andrzejowi Nowakowi zarzuty, treść złożonych przez radnego wyjaśnień oraz stan faktyczny i prawny, stwierdzić należy, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 25b ustawy o samorządzie powiatowym:

1. Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

2. Jeżeli radny przed rozpoczęciem wykonywania mandatu prowadził działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 1, jest obowiązany do zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Niewypełnienie obowiązku, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie art. 383 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy.

3. Radni i ich małżonkowie oraz małżonkowie członków zarządu powiatu, sekretarzy powiatu, skarbników powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz osób zarządzających i członków organów zarządzających powiatowymi osobami prawnymi nie mogą być członkami władz zarządzających lub kontrolnych i rewizyjnych ani pełnomocnikami spółek handlowych z udziałem powiatowych osób prawnych lub przedsiębiorców, w których uczestniczą takie osoby. Wybór lub powołanie tych osób na te funkcje są z mocy prawa nieważne.

4. Jeżeli wybór lub powołanie, o których mowa w ust. 3, nastąpiły przed rozpoczęciem wykonywania mandatu radnego albo dniem wyboru członka zarządu powiatu lub przed zatrudnieniem na stanowisku sekretarza powiatu, powołaniem skarbnika powiatu, kierownika jednostki organizacyjnej powiatu oraz osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego powiatową osobą prawną, osoby, o których mowa w ust. 3, są obowiązane rzec się stanowiska lub funkcji w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania przez radnego albo od dnia wyboru, zatrudnienia na podstawie umowy o pracę lub powołania na stanowisko. W razie niezrzeczenia się stanowiska lub funkcji osoba, o której mowa w ust. 3, traci je z mocy prawa po upływie terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym.

5. Radni nie mogą posiadać pakietu większego niż 10% udziałów lub akcji w spółkach handlowych z udziałem powiatowych osób prawnych lub przedsiębiorców, w których uczestniczą takie osoby. Udziały lub akcje przekraczające ten pakiet powinny być zbyte przez radnego przed pierwszą sesją rady powiatu, a w razie

niezbycia ich nie uczestniczą one przez okres sprawowania mandatu i 2 lat po jego wygaśnięciu w wykonywaniu przysługujących im uprawnień (prawa głosu, prawa do dywidendy, prawa do podziału majątku, prawa poboru).

W kontekście stanu faktycznego niniejszej sprawy oraz postawionych radnemu zarzutów, kwestię ich zasadności należało zweryfikować pod kątem naruszenia przez radnego zakazu opisanego w art. 25b ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie powiatowym.

W ocenie organu, brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia przez radnego Andrzeja Nowaka zakazu opisanego w art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, albowiem radny nie prowadzi działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia powiatu (w ogóle tej działalności nie prowadzi). Na marginesie wskazać należy, że zarzut prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia powiatu dotyczy prowadzenia tej działalności przez małżonkę radnego, jednak przepis art. 25b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym nie zakazuje prowadzenia działalności z wykorzystaniem tego mienia małżonkom radnych. Gdyby tak było, ustawodawca zastosowałby wprost sformułowanie zawarte m.in. w przepisie art. 25b ust. 3 ww. ustawy, ale ponieważ tego nie zrobił, nie ma podstaw do obejmowania zakazem prowadzenia działalności gospodarczej, o której mowa w art. 25b ust. 1 małżonków radnych, ponieważ nie ma o nich mowy w tym przepisie (zostali natomiast wyraźnie wskazani w ust. 3).

Zdaniem organu, brak jest również podstaw do stwierdzenia naruszenia przez radnego zakazu opisanego w art. 25b ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, który należy analizować łącznie z treścią ust. 4 powołanego przepisu. Jakkolwiek stanu faktycznego niniejszej sprawy nie sposób bezpośrednio przenieść na dyspozycje obu tych przepisów (ust. 3 i ust. 4 powołanego przepisu), albowiem radny funkcję członka rady nadzorczej spółki objął przed wyborem na radnego, kiedy to spółka ta była podmiotem, w którym 100 % udziałów posiadało Miasto Białogard, zaś Stowarzyszenie, którego członkiem jest Powiat Białogardzki, objęło w niej udziały w trakcie trwania kadencji radnego, to wskazać należy, że nawet przy przyjęciu, że radny miał obowiązek rezygnacji z funkcji członka rady nadzorczej, uczynił to przed upływem 3-miesięcznego terminu do zrzeczenia się tej funkcji. Powyższa konkluzja czyni zbędnym analizę, czy Białogardzki Park Inwestycyjny „Invest-Park” Sp. z o.o. w Białogardzie można w ogóle zakwalifikować jako spółkę handlową z udziałem powiatowych osób prawnych lub przedsiębiorców, w których uczestniczą takie osoby.

Jedynie na marginesie powyższych rozważań wskazać należy, że sankcją za naruszenie zakazu opisanego w art. 25b ust. 3 nie jest wygaśnięcie mandatu, a jedynie nieważność powołania na funkcję członka rady nadzorczej.

Podobnie należy się odnieść do zarzutu wzięcia udziału w głosowaniu nad uchwałą budżetową na rok 2017. Zgodnie z treścią art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. Abstrahując od zasadności postawionego radnemu zarzutu, wskazać należy, że z żadnego przepisu ustawy o samorządzie powiatowym (ani innych ustaw) nie wynika sankcja za naruszenie przepisu art. 21 ust. 7 ww. ustawy w postaci wygaśnięcia mandatu. Jedynym skutkiem niewyłączenia się radnego z udziału w głosowaniu nad uchwałą, która dotyczy jego interesu prawnego (a taki w ocenie organu w ogóle nie zaistniał w omawianym stanie faktycznym), jest wadliwość samej uchwały, nie zaś konsekwencje po stronie samego radnego.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawiony stan faktyczny i prawny, stwierdzić należy, że w ocenie Rady Powiatu w Białogardzie nie doszło do naruszenia przez radnego Rady Powiatu w Białogardzie Andrzeja Nowaka zakazów wynikających z ustawy o samorządzie powiatowym, zatem brak jest podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia jego mandatu w trybie przewidzianym w art. 383 Kodeksu wyborczego.

Przewodniczący Rady Powiatu

Henryk Budzyla