

**UCHWAŁA NR VIII/64/2019
RADY POWIATU W BIAŁOGARDZIE**

z dnia 28 czerwca 2019 r.

w sprawie przekazania skargi według właściwości

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511) w związku z art. 234 pkt 1 i art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm: Dz.U. z 2019 r. poz. 60, poz. 730) Rada Powiatu w Białogardzie uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uznać za niewłaściwą do rozpoznania skargę Państwa Teresy i Mariana Barazik z dnia 30 kwietnia 2019 r.

2. Skargę, o której mowa w ust. 1, przekazać Staroście Białogardzkiemu celem rozpatrzenia jako pisma złożonego w toku trwającego postępowania administracyjnego, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 2. Postanawia się zawiadomić skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Białogardzie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Henryk Budzylta

RADCA PRAWNY

Małgorzata Kasperek

UZASADNIENIE

Do Rady Powiatu w Białogardzie w dniu 30 kwietnia 2019 r. wpłynęła skarga Państwa Teresy i Mariana Barazik z dnia 24 kwietnia 2019 r., której przedmiotem była okoliczność prowadzenia przez Starostę Białogardzkiego postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości gruntowej, znak: GN.6821.4.2018.LP. W konkluzji ww. pisma skarżący wyrazili swoje niezadowolenie i przekonanie, że ww. postępowanie jest bezprzedmiotowe, albowiem większość współwłaścicieli nieruchomości gruntowej wyraża zgodę na założenie oraz przeprowadzenie na jej części gazociągu średniego ciśnienia PE dn 63 o długości 476,25 m przez Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o., a nadto większość współwłaścicieli wystąpiła z wnioskiem do sądu powszechnego o ustanowienie służebności.

W toku analizy ww. skargi, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na posiedzeniu Komisji w dniu 20 maja 2019 r., odebrała wyjaśnienia od Starosty Białogardzkiego. Starosta Białogardzki ustosunkował się do złożonej skargi, przedstawił swoje stanowisko dotyczące treści skargi, a także szeroko omówił działania podjęte przez Starostę dotyczące skarżących oraz ich spraw. W szczególności Starosta Białogardzki wskazał, że przed tamtejszym organem toczy się postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości gruntowej, znak: GN.6821.4.2018.LP, omówił przedmiot tego postępowania, a także podjęte w jego toku działania. Na dzień rozpoznawania skargi Mariana Barazika i Teresy Barazik ww. postępowanie administracyjne nie zostało jeszcze ostatecznie zakończone – nie została wydana decyzja administracyjna w przedmiotowej sprawie. Podkreślił także, że takie samo pismo, jak to będące przedmiotem analizy przez Komisję jako skarga, zostało złożone w toku ww. postępowania administracyjnego i jest przedmiotem analizy w toku tamtej procedury administracyjnej – wobec powyższego uznać należy, że obecnie toczy się postępowanie administracyjne, którego przedmiotem jest sprawa opisana w skardze.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Białogardzie uznała, że ustalony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji stan faktyczny nie pozwala na przyjęcie, że właściwą do rozpoznania skargi Mariana Barazika i Teresy Barazik jest Rada Powiatu w Białogardzie.

Z treści skargi wynika w sposób jednoznaczny, że skarga dotyczy kwestii będących przedmiotem rozpoznania w ramach prowadzonego przez Starostę Białogardzkiego postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości gruntowej, znak: GN.6821.4.2018.LP, zaś Starosta Białogardzki posiada wyłączną kompetencję do merytorycznego rozpoznania tej sprawy.

Kwestie związane z rozpatrywaniem skarg reguluje Dział VIII ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego - dalej jako kpa.

Zgodnie z art. 227 kpa, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Przepis art. 234 kpa reguluje kwestie skargi złożonej w ramach toczącego się postępowania administracyjnego, stanowiąc, że w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne:

- 1) skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu;
- 2) skarga pochodząca od innych osób stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu.

Zwłaszcza przepis art. 234 kpa jest istotny dla rozstrzygnięcia niniejszej skargi. Przepis ten stanowi, że w razie wniesienia w toku postępowania jurysdykcyjnego pisma zatytułowanego skarga przez stronę tego postępowania, podlega ono rozpatrzeniu w toku tego postępowania. To treść takiego pisma, a nie nazwa, decyduje o jego klasyfikacji.

Oznacza to, iż jeżeli skarga dotyczy czynności podejmowanych w trwającym postępowaniu

administracyjnym, organ właściwy zgodnie z przepisem art. 229 kpa do jej załatwienia traci swoją domniemaną na podstawie wymienionego przepisu właściwość i zobligowany jest do przekazania skargi organowi właściwemu według przepisów kpa do rozpatrzenia w trwającym postępowaniu administracyjnym. Potwierdzeniem powyższego jest treść wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 kwietnia 2010 r., I OSK 209/10, LEX nr 580129: "Organ właściwy nie może zmienić kwalifikacji czynności procesowej strony na skargę powszechną. Procedura rozpoznania skargi powszechnej nie zapewnia stronie gwarancji, które wynikają z prawa do procesu oraz prawa do sądu. Z tego względu przepisy art. 233, art. 234, art. 235 i art. 236 Kodeksu postępowania nakładają obowiązek nadania czynności procesowej strony, choćby miała postać skargi powszechnej, odpowiedniego charakteru procesowego przyjętego w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego".

Jak podkreślił to Wojewoda Małopolski (rozstrzygnięcie nadzorcze z 25 maja 2015 r., WN-II.4131.1.14.2015, NZS 2015, NR 4, poz. 79), postępowanie skargowe jest postępowaniem subsydiarnym w stosunku do postępowania administracyjnego. Oznacza to, że wszczęcie postępowania skargowego, jako odrębnego postępowania, następuje jedynie w przypadku, gdy sprawa, której skarga dotyczy, nie jest ani nie może być przedmiotem jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego. W przeciwnym razie skarga podlega rozpoznaniu w ramach postępowania jurysdykcyjnego.

Na podobnym stanowisku stanął m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 10 stycznia 2017 r., sygn. akt I SA/Wr1234/16, zgodnie z którym: „Treść art. 234 pkt 1 k.p.a. jest jednoznaczna. Powołany przepis stanowi, że w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Wskazana regulacja jest konsekwencją uniwersalnego charakteru skargi powszechnej i przyjęcia zasady pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym.”.

Na obowiązek stosowania przedmiotowego uregulowania uwagę zwrócił również Wojewoda Zachodniopomorski w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 30 marca 2015 r., w którym zakwestionowano właściwość Rady Powiatu do rozpatrywania skarg złożonych w trakcie postępowania administracyjnego prowadzonego przez Starostę wskazując, iż w takiej sytuacji organ ten właściwy jest do zajęcia się sprawą w wyniku wniesionej skargi. Nadmienić należy, iż w przypadku zakończenia postępowania objętego wniesioną skargą, zastosowanie znajduje przepis art. 235 § 1 kpa, zgodnie z którym skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie kpa.

Zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w stanie faktycznym niniejszej sprawy zastosowanie znalazł właśnie przepis art. 234 kpa. Komisja podkreśliła, że Rada Powiatu w Białogardzie nie ma żadnych podstaw do ingerowania w toczące się postępowanie administracyjne. Art. 234 (jak również art. 233, 235 i 236 kpa) regulują relacje postępowania skargowego i postępowania ogólnego. Regulacje te służą harmonizacji stosowania przepisów postępowania skargowego z administracyjnym postępowaniem ogólnym. Powyższe przepisy wykluczają możliwość równoległego wykorzystywania różnych postępowań lub kolejno po sobie następujących procedur w tożsamej sprawie (tak w: J. Borkowski, w: Adamiak, Borkowski, Komentarz, 2009, s. 668, 681).

Mając powyższe na uwadze, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na podstawie § 45d ust. 1 lit. d Statutu Powiatu Białogardzkiego, złożyła w przedmiotowej sprawie stanowisko, zgodnie z którym w niniejszej sprawie Rada Powiatu w Białogardzie na podstawie przepisu art. 234 pkt 1 kpa w zw. z art. 231 kpa winna przekazać skargę Starocie Białogardzkiemu celem rozpatrzenia jako pisma złożonego w toku trwającego postępowania administracyjnego, zgodnie z przepisami kodeksu.

Rada Powiatu w Białogardzie, po analizie treści złożonej przez Państwo Teresę i Mariana Barazik skargi oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje, że powyższe stanowisko Komisji jest uzasadnione.

W związku z powyższym, zdaniem Rady Powiatu w Białogardzie, Rada Powiatu w Białogardzie nie jest organem właściwym do rozpoznania skargi z dnia 30 kwietnia 2019 r. złożonej przez Państwo Teresę i Mariana Barazik. Ww. skarga, na podstawie przepisu art. 234 pkt 1 kpa w zw. z art. 231 kpa, powinna zostać przekazana Staroście Białogardzkiemu i być rozpatrzona w toku postępowania w przedmiocie wydania decyzji o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości gruntowej, toczącego się obecnie przed Starostą Białogardzkim, znak: GN.6821.4.2018.ŁP, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, podjęcie uchwały o przekazaniu skargi według właściwości było konieczne i uzasadnione.

Przewodniczący Rady Powiatu
w Białogardzie
Henryk Budzyła