

**UCHWAŁA NR LIV/330/2023  
RADY POWIATU W BIAŁOGARDZIE**

z dnia 26 maja 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej  
w Białogardzie**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) oraz § 45a Statutu Powiatu Białogardzkiego z dnia 2 marca 2019 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu powiatu Białogardzkiego stanowiącego załącznik do Uchwały nr V/40/2019 Rady Powiatu w Białogardzie (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego. z 2019 poz. 1818) Rada Powiatu w Białogardzie uchwala, co następuje:

**§ 1.** Skargę złożoną przez osobę fizyczną na działalność Dyrektora Poradni Psychologiczno Pedagogicznej w Białogardzie- uznaje się za bezzasadną.

**§ 2.** Uzasadnienie stanowiska Rady Powiatu w Białogardzie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Białogardzie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem oraz o treści art. 239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

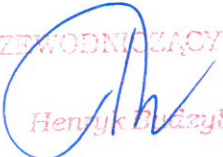
**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

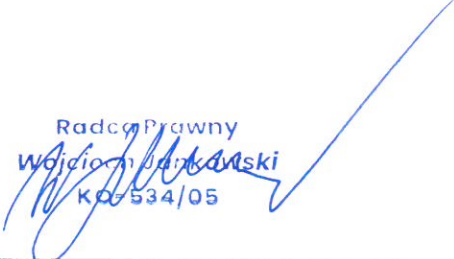
**Uzasadnienie**

W dniu 4 kwietnia 2023 r. do Starosty Białogardzkiego wpłynęła skarga Pani J.O. na Panią Bożenę Pantoł - Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie (dalej jako Poradnia). Skarżąca zarzuciła Dyrektor Poradni skandaliczne zachowanie, przekroczenie kompetencji, wywieranie wpływu na osoby trzecie, zastraszanie, grożenie i stosowanie przemocy względem osób jej „niepodległych”. Pani J.O. w treści skargi wskazała, że po tym, jak zamieściła na portalu społecznościowym FB na stronie Mama Białogard komentarz o treści „*Białogard i powiad (oryginalna pisownia) dramatyczna poradnia w Białogardzie*”, jak również „*ja na wizytę u logopedy 3 lata. Proszę czekać zadzwonimy:*” w dniu 24 marca 2023 r. Dyrektor Placówki miała skontaktować się z jej przełożonym - Panią A.P. Dyrektorem Szkoły Podstawowej w D. (dalej jako Dyrektor Szkoły), żądając wyjaśnienia sytuacji. Pani Bożena Pantoł miała przy tym powiedzieć do Dyrektora Szkoły, że jeśli Skarżąca nie przeprosi, to złoży Ona skargę do Kuratorium Oświaty oraz do Polskiego Związku Psychologów. Następnie, w dniu 28 marca 2023 r. Dyrektor Placówki miała przyjść do szkoły, w której pracuje Pani J.O. a gdzie - podczas spotkania z Dyrektorem Szkoły i w jego obecności - miała obrazić Skarżącą słowami „*Czytałam kilka Pani opinii i nie będę zniżać się do Pani poziomu intelektualnego*”. Skarżąca zarzuciła przy tym, że Dyrektor Placówki nie kontrolowała tego co mówi, obrażała ją, dyskredytowała w oczach pracodawcy, zastosowała względem niej przemoc psychiczną, znieważenie, podważenie jej kompetencji oraz daleko posunięty mobbing. W treści skargi Pani J.O. wskazała nadto, że „*Jeśli Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej jest w stanie użyć takich słów do osoby postronnej w towarzystwie jej pracodawcy uwłaczając godności i innej osoby, nie potrafiąc powściągnąć swoich emocji to strach pomyśleć, jak zachowuje się choćby w stosunku do swoich pracowników*”. Skarżąca podniosła przy tym, że Dyrektor Placówki straszył skargami do Kuratorium i PTP, a w dniu 29 marca 2023 r. zadzwonił do Dyrektora Szkoły z pretensjami, że nie podobało mu się zachowanie Pani J.O. i jej arogancki ton. Dyrektor Placówki miała przy tym się odgrażać, że zarówno postawa Pani J.O., jak i Dyrektora Szkoły będzie miała wpływ na ich dalszą pracę, jak również - poprzez kilkunastominutowy monolog - wywierać presję na przełożonym Skarżącej co do kontroli jej życia prywatnego oraz karania jej za jej odczucia i poglądy. Z treści skargi wynika nadto, że zaistniała sytuacja miała negatywnie wpłynąć na stan zdrowia Skarżącej, wywołując znaczny dyskomfort psychiczny, a następnie - po telefonie Dyrektora Placówki do Dyrektora Szkoły w D. w dniu 29 marca 2022 r. - kolejny rozstrój zdrowia, skutkujący koniecznością skorzystania z wizyty lekarskiej. Do przedmiotowej skargi załączono wydruk wpisów opublikowanych przez Panią J. O. oraz innych osób uczestniczących w dyskusji prowadzonej na stronie Mama Białogard na portalu społecznościowym facebook.com. W związku z treścią przedmiotowej skargi, Dyrektor Placówki została poproszona o ustosunkowanie się do jej treści. Pismem z dnia 19 kwietnia 2023 r. (Dyrektor Placówki złożyła obszernie wyjaśnienia, w których wskazała, że wpis

zamieszczony przez Panią J. O.- będącą byłym pracownikiem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie (dalej jako Placówka lub Poradnia) - określający placówkę tą jako dramatyczną, jak również zarzucający, że Skarżąca trzy lata czeka w kolejce do logopedy (co wedle wyjaśnień Dyrektora Placówki nie jest prawdą) wywołał negatywny obraz Poradni w pełnym zakresie jej funkcjonowania. To zaś zmusiło Dyrektora Placówki do podjęcia odpowiednich działań, tym bardziej, że stronę Mama Białogard obserwuje 4835 osób, a wpis Pani J.O. (która może być też kojarzona jako pracownik w/w placówki) naraża Poradnię na negatywną opinię. Dyrektor Placówki podniosła nadto, że nauczyciel winien zachowywać się etycznie - nie tylko w pracy, ale także w życiu prywatnym, zaś działanie Skarżącej można było, w jej ocenie, potraktować jako zniewagę czy hejt. Skarżąca szczegółowo przy tym przedstawiła przebieg zdarzeń, zaprzeczając, by w jakikolwiek sposób obraziła Panią J.O. i wskazując, że - dbając o dobrą opinię Placówki, której jest Dyrektorem - dążyła do polubownego załatwienia sprawy. Wyjaśniła nadto, że Skarżąca wcześniej pracowała w Poradni i starała się jej pomóc, jak również przedstawiła źródło problemów trudnej współpracy pomiędzy Poradnią a Szkołą, w której Skarżąca pozostaje zatrudniona. Dyrektor Placówki przedłożyła nadto wydruk korespondencji przeprowadzonej przez nią za pośrednictwem aplikacji messenger na portalu społecznościowym facebook.com z innym uczestnikiem dyskusji, w której głos zabrała Pani J.O. Z korespondencji tej wynika, że Dyrektor Placówki próbowała ustalić, co jest przyczyną negatywnych opinii o Poradni, wyrażanych w mediach społecznościowych. Pani Bożena Pantoł załączyła do swoich wyjaśnień także oświadczenie podpisane przez pracowników Poradni, z którego wynika, że zaprzeczają Oni, żeby Dyrektor Placówki przejawiała wobec nich jakiegokolwiek negatywne zachowania, mając o niej pozytywną opinię. Pani Bożena Pantoł przedłożyła nadto także inne dokumenty, z których wynika, że jest Ona osobą szanowaną, a jej trud i zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków spotykało się z uznaniem (podziękowania Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty z dnia 11 grudnia 2022 r., podziękowania Starosty Koszalińskiego z dnia 3 września 2012 r.), jak również informację z dnia 30 grudnia 1999 r. dotyczącą powołania jej na członka Komisji Dyscyplinarnej. Przedstawiła także inne dokumenty, stanowiące pozyskane przez nią informacje (w zakresie karalności obrażenia w Internecie oraz dopuszczalnej krytyki w Internecie stosowanej przez nauczyciela, jak również odpowiedź z dnia 15 października 2015 r. na interpelację posła Pawła Suskiego nr 34666 - załączoną do jej dodatkowego pisma z dnia 24 kwietnia 2023 r.), a mające potwierdzić zasadność podnoszonych przez nią twierdzeń co do niewłaściwego postępowania Pani J.O., a jednocześnie uzasadniające podjęte przez nią (jako Dyrektora Placówki) w związku z tym działania. Celem rozpoznania skargi, wezwano do stawienia przed Komisją Skarg i Wniosków zarówno Skarżącą, jak i Panią Bożeną Pantoł. Pani J.O. nie stawiała się przed Komisją, w związku z czym wyjaśnienia odebrano wyłącznie od Dyrektora Placówki. Pozyskano także stanowisko Dyrektora Szkoły w D. **Mając na uwadze powyższe, Rada Powiatu w Białogardzie - po rozpatrzeniu skargi Pani J. O. na działalność Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie - podjęła uchwałę, uznającą przedmiotową skargę za bezzasadną z następujących przyczyn.** Z załączonego do skargi wydruku wpisów zamieszczonych na stronie Mama Białogard, znajdującej się na portalu społecznościowym facebook.com wynika, że Skarżąca bezsprzecznie zamieściła wpis o treści „*Białogard i powiad dramatyczna poradnia w Białogardzie*”, jak również „*ja na wizytę u logopedy 3 lata. Proszę czekać zadzwonimy:*”, w sposób jednoznaczny wyrażając w ten sposób swoją negatywną opinię o Placówce. Z wyjaśnień Dyrektora Placówki wynika przy tym, że podjął On działania zmierzające do wyjaśnienia sprawy w trosce o dobrą opinię Poradni, której jest Dyrektorem i za której organizację pracy odpowiada, tym bardziej, że z wpisami zamieszczonymi przez Skarżącą mogła zapoznać się bardzo duża liczba osób (w związku z czym Dyrektor Placówki traktował wpisy te jako opiniotwórcze). Pani J. O. pozostaje przy tym byłym pracownikiem Placówki (który może być z nią kojarzony), a obecnie nauczycielem, który współpracuje z Poradnią z ramienia Szkoły, w której aktualnie pozostaje zatrudniony. Skarżąca, zarzucając przy tym Dyrektorowi Placówki przekroczenie przysługujących mu kompetencji, dyskredytowanie jej w oczach pracodawcy, zastosowania wobec niej przemocy psychicznej, znieważenia oraz daleko posuniętego mobbingu, **na potwierdzenie takich zachowań Pani Bożeny Pantoł nie przedstawiła żadnych dowodów, zaś wezwana na przesłuchanie się nie stawiała.** Informacja udzielona przez Dyrektora Szkoły, który miał być świadkiem negatywnych zachowań Dyrektora Placówki względem Pani J.O., także zaś nie pozwala przyjąć, że Pani Bożena Pantoł dopuściła się takich czynów, jakie są jej zarzucane przez Panią J.O., w tym w szczególności znęcała się nad nią czy też stosowała mobbing, który - zgodnie z art. 94<sup>3</sup> k.p. oznacza działania lub zachowania **dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi**, polegające na **uporczywym i długotrwałym nękananiu lub zastraszaniu pracownika**, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wyeliminowanie z zespołu współpracowników. Wątpliwości przy tym budzi wpis Skarżącej (a tym samym wiarygodność co do podnoszonych przez nią twierdzeń) w zakresie tego, że trzy lata czeka na logopedę, w sytuacji, gdy w treści skargi sama podnosi Ona, że zaniechała kontaktu

z Poradnią, przenosząc proces diagnostyczny do Kołobrzegu. Jak wynika zaś z wyjaśnienia Dyrektora Placówki (a na co Skarżąca nie przedstawiła dowodu przeciwnego), Pani J.O. nie składała wcześniej na działanie Placówki jakiegokolwiek skargi. Rada Powiatu nie dopatrzyła się w zachowaniu Pani Bożeny Pantoł jako Dyrektora Placówki nadużycia przysługujących jej kompetencji i naruszenia w okolicznościach niniejszej sprawy jakichkolwiek norm prawnych. W oparciu o zebrane w toku rozpoznania skargi stanowiska oraz dokumenty Rada Powiatu nie widzi podstaw dla przyjęcia, żeby Pani Bożena Pantoł zachowała się względem Skarżącej „w sposób skandaliczny i nie godny funkcji Dyrektora Placówki Poradni Psychologiczno Pedagogicznej w Białogardzie”. Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 §3 w związku z art. 238 §1 Kpa. Stosownie do art. 239 Kpa Rada Powiatu w Białogardzie informuje, że „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. Mając na uwadze powyższe, wniesioną przez Skarżącą skargę należało uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICĄCY RADY  
  
Henryk Białczyński

Radca Prawny  
Wojciech Jankowski  
  
KQ-534/05

