

Protokół nr LII/2018
LII Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Białogardzie
w dniu 10 października 2018 r., w godz. 10⁰⁰ – 13⁵⁵
w Starostwie Powiatowym w Białogardzie

Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyla** otworzył posiedzenie Rady Powiatu w Białogardzie, po powitaniu radnych, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności (**załącznik nr 1, 2 i 3**), aktualnie w Sesji uczestniczy 13 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 17 radnych, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Poinformował, że dzisiejsza Sesja została zwołana na wniosek grupy radnych zgodnie z § 12 ust. 6 Statutu Powiatu Białogardzkiego.

Rada Powiatu w Białogardzie realizowała następujący porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Informacja Starosty Białogardzkiego Tomasza Hynda o stanie prawnym dotyczącym zwrotu nienależnie pobranych subwencji oświatowych.
3. Informacja Starosty Białogardzkiego Tomasza Hynda dotycząca wyników i działań podjętych po kontroli przeprowadzonej w Powiatowym Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno – Kulturalne w Białogardzie.
4. Pytania do Zarządu Powiatu.
5. Wystąpienia w ramach oświadczeń.
6. Zamknięcie Sesji.

W chwili obecnej na posiedzenie Sesji przybył radny Andrzej Nowak. W Sesji uczestniczy 14 radnych.

Ad.2

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Turystyki i Promocji – **Ewa Popławska** przedstawiła prezentację multimedialną dotyczącą nienależnie pobranej subwencji oświatowej za lata 2009 – 2011 – **załącznik nr 4** do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu – Henryk Budzyla ogłosił przerwę w obradach LII Sesji Rady Powiatu w Białogardzie. Przerwa trwała od godziny 11⁵⁶ do 12¹⁰.

Radna – **Beata Pawlik** zapytała czy w przypadku przybycia wychowanka do ośrodka w terminie późniejszym była możliwość złożenia wniosku o wyrównanie tej subwencji.

Naczelnik – **Ewa Popławska** oświadczyła, że jest taka możliwość pozyskania środków z rezerwy oświatowej. Oświadczyła, że niestety to nie jest realne do wykonania z racji tego, że liczba uczniów wykazana na dzień 30 września roku poprzedniego musiałaby być większa. W przypadku naszego powiatu nigdy ona nie będzie większa, ponieważ na naszym terenie są placówki niepubliczne, gdzie migracja uczniów jest bardzo duża. Niestety nie bierze się pod uwagę daną jednostkę np. MOW w Podboresku tylko cały samorząd - powiat.

Radna – **Beata Pawlik** odniosła się do nowego i starego Systemu Informacji Oświatowej. Przypomniała, że w nowym systemie dany uczeń podawany jest po numerze pesel. Zapis w instrukcji do SIO mówi wyraźnie, że dotyczy to wychowanków (w naszym przypadku

wychowanków MOW w Podborsku). Zdaniem radnej dyrektor w/w placówki na dzień 30 września powinien dokładnie wykazać ilu ma faktycznie wychowanków. Zapytała starostę – jeśli jest mowa o dyscyplinie finansowej dla ośrodków niepublicznych (Stowarzyszenia Integracji DROGA), to czy zostały wyciągnięte konsekwencje wobec dyrektora MOW w Podborsku.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że wobec dyrektorów toczą się postępowania karno – skarbowe ze strony Urzędu Kontroli Skarbowej za to, że umieścili nieprawidłowe dane w Systemie Informacji Oświatowej. Po zakończeniu tych postępowań pracodawca będzie mógł wyciągnąć wobec nich konsekwencje. Na dzień dzisiejszy te postępowania ze względu na toczące się odwołania ze strony powiatu w stosunku do Ministerstwa Finansów są zawieszane przez Urząd Kontroli Skarbowej. Powiat ze swojej strony wydał decyzję wobec placówek niepublicznych o zwrot subwencji. Podmioty te odwołały się do sądu i sąd ostatecznie uchylił decyzje powiatu ze względu na dobro dziecka.

Naczelnik – **Ewa Popławska** poinformowała, że nowy System Informacji Oświatowej ma bardzo dobre założenia – wszelkie zmiany mają być umieszczone w systemie w ciągu siedmiu dni. Dobrze byłoby np. w przypadku MOW w Podborsku, gdyby rzeczywiście była taka możliwość wpisywania do systemu tych wychowanków, którzy przychodzą do placówki w terminie późniejszym i niosło by to za sobą konsekwencje finansowe. Niestety na dzień dzisiejszy dane pobierane są ze „starego” systemu. Przypomniała, że zgodnie z wytycznymi placówka po 30 września miała trzy miesiące czasu na uzupełnienie dokumentacji.

Radna – **Beata Pawlik** powróciła do tematu orzeczeń, które zdaniem UKS były nieprawidłowo odczytywane – stąd ich zdaniem zawyżone wagi na ucznia. Poinformowała, że w orzeczeniach, które wydaje Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna jest wyraźnie zaznaczone czy są choroby sprzężone, czy nie. Następnie zapytała starostę czy jest przygotowany na zapłatę pierwszej raty dotyczącej zwrotu subwencji w kwocie 600 tys. zł która przypada 31 października 2018 r.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że jest przygotowany.

Naczelnik – **Ewa Popławska** odnośnie zwrotu subwencji w MOW w Podborsku poinformowała, że zastrzeżenia Urzędu Kontroli Skarbowej dotyczyły wagi P2 – niedostosowanie społeczne. Oświadczyła, że nie rozumie tego zastrzeżenia, ponieważ młodzież która trafia do tego typu placówki kierowana jest na podstawie wyroku sądu. Dodała, że sprzężenia o których mówiła radna Beata Pawlik dotyczyły ośrodka niepublicznego. Poinformowała, że zapoznała się z tymi orzeczeniami i jasno było w nich wskazane, że są to osoby, które mają sprzężenia.

Radna – **Beata Pawlik** oświadczyła, że jej zdaniem starostwo występując do ośrodka niepublicznego o zwrot subwencji przyznało się do winy.

Naczelnik – **Ewa Popławska** przypomniała, że kontrole UKS wskazały na nieprawidłowości w placówce niepublicznej i w związku z powyższym byłoby niewłaściwe, gdyby starostwo nie wszczęło postępowania administracyjnego w tej sprawie.

Radny – **Jan Poluboczko** zapytał czy powiat będzie musiał oddać subwencję z odsetkami, czy bez.

Naczelnik – **Ewa Popławska** poinformowała, że bez odsetek.

Radny – **Jan Poluboczko** zapytał o koszty obsługi prawnej związane z postępowaniami dotyczącymi zwrotu tej subwencji.

Radca prawny – **Malgorzata Kasprzak** odnośnie kosztów poinformowała, że powiat ponosił koszty w wysokości wpisu od skargi. Odnośnie kosztów obsługi prawnej poinformowała, że powiat nie ponosił żadnych dodatkowych kosztów, ponieważ jest to w ramach stałej obsługi.

Radny – **Jan Poluboczko** poparł stanowisko radnej Beaty Pawlik, która twierdzi, że nie wolno naliczać subwencji na wychowanka, którego faktycznie nie ma w ośrodku. Następnie zasugerował staroście, aby zastanowił się nad wyciągnięciem konsekwencji wobec dyrektora

MOW w Podborsku. Dodał, że ZSP w Białogardzie ma miejsca dla 1000 uczniów, a posiada 700, ale nie wykazuje większej ilości w SIO. Podsumowując dodał, że to starosta odpowiedzialny jest za uszczuplenie budżetu powiatu o 3 mln zł. z powodu nienależnie pobranej subwencji oświatowej. Pani Naczelnik poinformowała, że te środki zostały wydatkowane na wydatki oświatowe dla osób niepełnosprawnych. Zapytał co za te środki zostało zrobione.

Naczelnik – **Ewa Popławska** poinformowała, że w MOW w Podborska na dzień 30 września przykładowo było 32, a 17 miało do niego skierowanie. Najgorsze w tym przypadku jest to, że nie wiadomo kiedy tych 17 skierowanych zostanie doprowadzonych do ośrodka.

Radca prawny – **Małgorzata Kasprzak** przypomniała, że na te wolne miejsca były wskazane konkretne osoby. Przypomniała, że w latach 2009 – 2011 obowiązywała interpretacja Ministerstwa Finansów, że te miejsca, gdzie wychowankowie już zostali wskazani imiennie wykazywało się w SIO jako miejsca zajęte. Problem pojawił się, kiedy pomimo braku zmiany przepisów wykonawczych zmieniła się interpretacja tych przepisów. Zostało to zauważone w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który orzekał w przedmiocie subwencji za 2011 rok.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał czy przed kontrolą nikt nie miał wątpliwości co do interpretacji tych przepisów.

Naczelnik – **Ewa Popławska** poinformowała, że nie mieli wątpliwości, ponieważ wprowadzając dane do Systemu Informacji Oświatowej osoby upoważnione musiały zapoznać się z instrukcją do tego systemu. Gdyby na jakimś etapie popełniono błąd system by tego nie przepuścił dalej.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał czy postępowanie UKS jest prowadzone wobec jednostek, czy wobec dyrektorów.

Naczelnik – **Ewa Popławska** poinformowała, że według jej wiedzy jest to postępowanie wobec jednostek.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** po przeprowadzeniu rozmowy telefonicznej poinformował, że postępowanie jest imienne wobec dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Białogardzie i Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Podborsku.

Radny – **Adam Kołacki** stwierdził, że ma inne spojrzenie na zwrot tej subwencji. Zdaniem radnych opozycyjnych za samą gotowość nie powinno się przyjmować środków, ponieważ faktycznie tego wychowanka nie było i nie wydatkowano na niego tych środków. Zapytał dlaczego nie oddano tych środków, które nie były na danego wychowanka wydatkowane.

Radca prawny – **Małgorzata Kasprzak** stwierdziła, że radny w swojej wypowiedzi przedstawił mechanizm udzielenia i rozliczania dotacji. Przypomniała, że dane do SIO np. dotyczące subwencji na 2009 rok wprowadzane były o systemie 30 września 2008 roku. Jakkolwiek danego wychowanka na ten dzień w MOW nie było, ale z uwagi na skierowanie i konieczność jego doprowadzenia do ośrodka należało przyjąć, że on w 2009 roku, w tym ośrodku będzie. Przypomniała, że trzeba pamiętać o tym, że nie można twierdzić, że nie wszystkie powiaty w kraju muszą zwracać subwencję, ponieważ nie wszystkie powiaty w kraju prowadzą MOW-y.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał czy po kontroli UKS w 2012 roku dane do systemu SIO były podawane tak, jak wskazał organ kontrolujący.

Naczelnik – **Ewa Popławska** poinformowała, że w systemie SIO ona jako naczelnik mogła jedynie zobaczyć niektóre dane, jednak nie mogła ich zweryfikować ponieważ nie miała dokumentów źródłowych, czyli skierowań czy orzeczeń.

Radny – **Adam Kołacki** stwierdził, że z wypowiedzi pani naczelnik można wywnioskować, że proces ten nie był kontrolowany.

Naczelnik – **Ewa Popławska** poinformowała, że nie można twierdzić, że do 2012 roku nie było kontroli w SIO. Oświadczyła, że był inny zakres, ponieważ zadanie powiatu polegało na

scalaniu danych w pliku – nie można było go otworzyć. Można było sprawdzić tylko wydruk dotyczący liczby nauczycieli, liczby etatów nauczycieli i liczbę uczniów. System SIO rozwija się obecnie w taki sposób, że powiaty mają możliwość kontroli danych wprowadzanych przez jednostki. Kontrola była na tyle, na ile pozwalał system SIO.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał czy należy przez to rozumieć, że powiat przekazywała pliki i nie wiedział dokładnie co w nich jest.

Naczelnik – **Ewa Popławska** udzieliła twierdzącej odpowiedzi.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** przypomniał, że po ukonstytuowaniu się nowego Zarządu Powiatu w 2014 roku postanowiono podjąć wszelkie działania odwoławcze od decyzji Ministra Finansów odnośnie zwrotu tej subwencji. Dodał, że największy problem w spłacie to rok 2020, kiedy do spłaty jest 1.150.000 zł.

Radny – **Bogusław Stanczewski** oświadczył, że jego zdaniem słowem kluczem jest fakt, że subwencja jest dochodem powiatu. Oświadczył, że niejednokrotnie w tamtym czasie (jako dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury w Białogardzie) zastanawiał się jak to możliwe, że jedynie MOW w Podborsku mieści się w subwencji, a pozostałe jednostki nie.

Przewodniczący Rady Powiatu – Henryk Budzyla ogłosił przerwę w obradach LII Sesji Rady Powiatu w Białogardzie. Przerwa trwała od godziny 12⁰⁵ do 12³⁰.

Ad.3

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** przedstawił informację dotyczącą wyników i działań podjętych po kontroli przeprowadzonej w Powiatowym Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno – Kulturalne w Białogardzie. Poinformował m.in. że w związku z tym, że dyrektor PDS w Białogardzie zwrócił się do wojewody o zwiększenie ilości miejsc w swojej placówce to zlecił kontrolę, która miała stwierdzić stan przygotowania placówki do standardów, które muszą być spełnione. W dniach od 11 do 14 czerwca 2018 roku odbyła się kontrola zespołu w skład którego wchodził: dyrektor oraz pracownik socjalny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Białogardzie i Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia Starostwa. Podczas kontroli stwierdzono pewne nieprawidłowości do których dyrektor placówki się odniósł. Dnia 18 lipca 2018 roku dyrektor placówki odniósł się do uwag i złożył zastrzeżenia do protokołu z kontroli. Uwagi dyrektora zostały częściowo przez zespół kontrolny przyjęte. Dnia 21 sierpnia 2018 roku protokół z kontroli został skierowany do Zarządu Powiatu w Białogardzie i został omówiony na posiedzeniu w dniu 20 września 2018 roku. Na posiedzeniu tym omówiono również wystąpienie pokontrolne. Następnie omówił zastrzeżenia jakie zostały zawarte przez zespół kontrolny w wystąpieniu pokontrolnym oraz wyjaśnienia dyrektora jednostki w tej kwestii. Dodał, że temat w/w kontroli był przedmiotem wczorajszego posiedzenia Komisji Oświaty i Kultury i tam również mówił, że kontrola ma służyć poprawie funkcjonowania jednostki. Poinformował, że Komisja Oświaty i Kultury przegłosowała wniosek o wystąpienie do wojewody o przeprowadzenie kontroli w w/w placówce. Dodał, że posiada informację, że taka kontrola odbędzie się w 2019 roku.

Radny – **Adam Kołacki** poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu, aby udzielił głosu Naczelnikowi Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia, który brał udział w kontroli.

Przewodniczący – **Henryk Budzyla** udzielił głosu Naczelnikowi Grzegorzowi Łysiak.

Radny – **Adam Kołacki** stwierdził, że we wnioskach pokontrolnych zespół sformułował m.in. zalecenie - prowadzić dzienniki dokumentujące pracę pracowników zespołu wspierającego – aktywizującego. Zapytał czy dzienniki te nie były prowadzone na bieżąco.

Naczelnik – **Grzegorz Łysiak** stwierdził, że były takie, które nie były prowadzone na bieżąco.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał o zastrzeżenie cyt.: „zaktualizować dokumentację tj. harmonogram zajęć, roczne plany zajęć w pracowniach, dzienniki zajęć oraz plany

wspierająco – aktywizujące dla uczestników.” Zapytał czy należy przez to rozumieć, że nie wszystkie były prowadzone na bieżąco.

Naczelnik – **Grzegorz Łysiak** udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał o kolejne zastrzeżenie cyt.: „dokumentować uczestnictwo pracowników zespołu wspierająco – aktywizującego w posiedzeniach zespołu”. Zapytał czy nie było to dokumentowane.

Naczelnik – **Grzegorz Łysiak** udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał naczelnika o ocenę tej sytuacji.

Naczelnik – **Grzegorz Łysiak** stwierdził, że teraz jest już wszystko naprawione.

Radny – **Adam Kołacki** stwierdził, że z wypowiedzi starosty wynikało, że zespół kontrolny nie przyjął w całości wyjaśnień dyrektora placówki.

Naczelnik – **Grzegorz Łysiak** odnośnie protokołów z posiedzeń zespołów dyrektor wychodzi z założenia, że w rozporządzeniu nie ma wytycznych, że taki protokół musi być sporządzony. Zdaniem zespołu kontrolnego jeśli coś jest protokołowane tzn. to miało miejsce i można to wykazać podczas kontroli organu nadrzędnego.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał naczelnika jak odbiera wyjaśnienia złożone przez dyrektora jednostki.

Naczelnik – **Grzegorz Łysiak** oświadczył, że jeśli dyrektor zastosuje się do złożonych przez siebie obietnic to uważa, że jednostka będzie funkcjonowała jeszcze lepiej niż do tej pory.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał naczelnika kiedy planuje rekontrolę.

Naczelnik – **Grzegorz Łysiak** poinformował, że za około pół roku.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał naczelnika, czy gdyby taką kontrolę przeprowadziły służby wojewody, to czy nie skutkowałoby to ograniczeniem finansowania.

Naczelnik – **Grzegorz Łysiak** poinformował, że gdyby służby wojewody znalazły nieprawidłowości wówczas istnieje możliwość nałożenia na dyrektora jednostki mandatu.

Radny – **Jan Połuboczko** odniósł się do wystąpienia pokontrolnego, gdzie stwierdzono m.in. że jedna osoba nie posiada odpowiedniego wykształcenia, siedem osób nie spełnia wymogów § 11, dziewięć nie posiada przeszkolenia w zakresie treningu umiejętności społecznych. W protokole zapisano, że jest to bezwzględne naruszenie rozporządzenia w sprawie środowiskowych domów samopomocy w trakcie procedury zatrudniania. Radny stwierdził, że jego zdaniem protokół z kontroli został sporządzony w sposób bardzo rzetelny. Następnie dodał, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Oświaty i Kultury dyrektor PDS w Białogardzie stwierdził, że obejmując stanowisko w 2014 roku taki stan zastał, a więc ci pracownicy już wtedy nie spełniali tych wymogów. W tej sytuacji nasuwa się pytanie czy od 2014 roku do 2018 roku nie było żadnej kompleksowej kontroli. Zdaniem radnego po zmianie dyrektora należało taką kontrolę przeprowadzić. Następnie zapytał naczelnika czy otrzymywał skargi na dyrektora PDS w Białogardzie.

Naczelnik – **Grzegorz Łysiak** poinformował, że radny otrzymał odpowiedź na piśmie, że takie sytuacje miały miejsce.

Radny – **Jan Połuboczko** oświadczył, że ma wiedzę, że naczelnik jest w posiadaniu dwóch maili z których wytworzył dokument służbowy. Dodał, że prosił naczelnika w dniu wczorajszym, aby taki dokument przygotował dla radnych na dzisiejsze posiedzenie. Naczelnik wówczas odpowiedział, że oczekuje na decyzję starosty w tym temacie. Następnie zapytał naczelnika jaką decyzję podjął starosta.

Naczelnik – **Grzegorz Łysiak** poinformował, że starosta przyjął to do wiadomości i kazał czekać.

W chwili obecnej na posiedzenie Sesji Rady Powiatu przybył radny Wojciech Potrzebowski. Rada obraduje w składzie czternastoosobowym.

Radny – **Jan Połuboczko** zaproponował ogłoszenie przerwy, aby radni mogli zapoznać się z w/w dokumentem.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** oświadczył, że nie będzie na tej sali dyskutował o anonimach.

Radny – **Jan Połuboczko** oświadczył, że takiej odpowiedzi oczekiwał na piśmie. Należało odpowiedzieć, że przychodzą anonimy, które nie są rozpatrywane. Dodał, że idąc za stwierdzeniem starosty, że kontrol powinna służyć poprawie funkcjonowania jednostki, to rzeczywiście kontrola UKS przyczyniła się do poprawy działalności starostwa w ten sposób, że powiat musi oddać około 3 mln zł.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** odnosząc się do protokołu z kontroli oświadczył, że dla niego niepokojący jest pewien sygnał. W przepisach zawarta jest informacja jakie wymagania powinni spełniać nowo zatrudnieni pracownicy. W ocenie Wicestarosty konieczne jest zamieszczenie ogłoszenia na stronie BIP, gdzie powinny być podane kryteria jakie ma spełniać kandydat. Oświadczył, że zastanawia się, czy osoby wymienione w protokole powinny być dopuszczone do pracy, skoro nie spełniają wymogów ustawowych. Następnie zwracając się do dyrektora zasugerował, aby ten skupił się na procedurach dotyczących kwestii personalnych.

Dyrektor Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno - Kulturalne w Białogardzie – **Adam Wegner** odnosząc się do uwag dotyczących uchybień w dokumentacji poinformował, że nie udostępniono dziennika, ponieważ pracownik był na zwolnieniu lekarskim, a dziennik był zabezpieczony w szafce. Na drugi dzień zespół kontrolny nie był już zainteresowany obejrzeniem tego dokumentu. Odnośnie planów pracy z podopiecznymi poinformował, że są one opracowywane i co pół roku analizowane. Oświadczył, że organizuje dwa zespoły : jeden co pół roku, a drugi w każdy czwartek lub piątek. Na tych spotkaniach omawiane są sprawy bieżące oraz te dotyczące indywidualnych planów pomocy. Dyrektor oświadczył, że pytał zespół kontrolny czy ma pokazać protokoły i wówczas uzyskał informację, że nie, a później okazało się, że wytknięto brak tego dokumentu. Odnośnie zatrudnienia pracowników poinformował, że osoby, które były zatrudniane za poprzedniego dyrektora były zatrudniane również bez wymaganego półrocznego stażu. Oświadczył, że jego zdaniem tym pracownikom zalicza się staż nabyty w placówce. Dodał, że posiada nagrania, które świadczą o tym, że cyt.: „obecni tu ludzie rozmawiają z tymi ludźmi i wręcz nakłaniają do aborcji przeciwko mnie, ludźmi chorymi psychicznie. No to o czym tu mówić (...)”. Podsumowując stwierdził, że jego zdaniem cała ta sprawa ma kontekst polityczny, ponieważ jest radnym miejskim i startuje w tegorocznych wyborach.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał Przewodniczącego Rady czego dotyczy wystąpienie dyrektora.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** zwrócił uwagę dyrektorowi, aby powrócił do tematu ujętego w porządku obrad.

Dyrektor – **Adam Wegner** przeprosił za to, że się uniósł. Dodał, że w 2016 roku miał kontrolę z Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie i w efekcie tego w 2017 roku w jego placówce wojewoda zorganizował szkolenie dla wszystkich dyrektorów tego typu placówek z całego województwa.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** zaapelował do dyrektora, że skoro twierdzi, że jest w posiadania pewnych nagrań to w takim razie należy je przekazać do odpowiednich organów w trybie wyborczym. Oświadczył, że nie zgadza się z postawą dyrektora prezentowaną na dzisiejszej sesji.

Radny – **Jan Połuboczko** stwierdził, że jego zdaniem w tej chwili dyrektor PDS w Białogardzie podważa wystąpienie pokontrolne i dyrektor może mieć jedynie żal do tej osoby, która wysłała zespół na kontrolę, czyli do starosty. Zdaniem radnego z chwilą podpisania protokołu dyrektor przyznał się do swojej winy. Kończąc oświadczył, że zgodnie z

wnioskiem Komisji Oświaty i Kultury wojewoda ponownie przeprowadzi kontrolę w w/w jednostce.

Radny – **Andrzej Siwek** zaapelował do Przewodniczącego Rady, aby udzielił głosu Naczelnikowi Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia, ponieważ padły wobec niego poważne zarzuty.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** stwierdził, że decyzja należy do naczelnika.

Radny – **Bogusław Stanczewski** jako członek Zarządu Powiatu oświadczył, że będzie za przekazaniem wniosku dotyczącego kontroli służb wojewody w PDS w Białogardzie, ponieważ jest to jedyna racjonalna droga dokonania oceny tej sytuacji.

Ad.4

1. Radny – **Andrzej Siwek** na początku swojej wypowiedzi stwierdził, że ludzie piszą anonimy dlatego, że osoby boją się o ujawnienie ich tożsamości. Następnie oświadczył, że do tej pory nie uzyskał informacji dotyczącej rozliczania czasu pracy radnych u swoich pracodawców, w sytuacji kiedy wychodzą na sesję. Zapytał również w jaki sposób i na podstawie czego Zarząd Powiatu określił stawkę za użytkowanie gruntów powiatu przez Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie. Z informacji przekazanych przez Wicestarostę wynika, że jest to kwota 10.000 zł rocznie za hektar. Zapytał jaki będzie okres naliczenia tej stawki wstecz. Przypomniał, że w 2006 roku Rada Powiatu w Białogardzie podjęła uchwałę o bezprzetargowym przekazaniu tych gruntów dla stowarzyszenia, a przy sporządzeniu aktu notarialnego nie przedstawiono notariuszowi tej uchwały. Według Regionalnej Izby Obrachunkowej bezpłatne użytkowanie tych nieruchomości przez stowarzyszenie jest bezprawne. Radny zapytał cyt.: „(...) *kto będzie personalnie odpowiadał za to co się stało jeśli chodzi o Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych, albo inaczej o przekazanie nieodpłatne użytkowania gruntów. Na dzień dzisiejszy powtarzam raz jeszcze według stawek jakie państwo sobie przyjęliście, tu mówimy o kwocie pół miliona. Gdybyśmy przyjęli rozliczenie powiedzmy według uchwał wcześniejszych, według mnie wychodzi to ponad 120 tys. złotych rocznie przez dziesięć, czy dwanaście lat proszę to sobie policzyć. (...)*”.

Starosta Białogardzki - **Tomasz Hynda** odnośnie rozliczeń czasu pracy radnych poinformował, że nie spłynęły jeszcze informacje ze wszystkich jednostek. Odnośnie rzekomych start jakie poniósł powiat w związku z nienaliczeniem stawki za dzierżawę gruntów poinformował, że radny Andrzej Siwek manipuluje kwotami. Przypomniał, że umowa została zawarta przed notariuszem i zarejestrowana w księgach wieczystych. Przypomniał, że intencją Rady Powiatu w Białogardzie było wówczas to, żeby zagospodarować nieużytkowane grunty w celu ożywienia lokalnej gospodarki. Poinformował, że to radny Andrzej Siwek zawiadomił Regionalną Izbę Obrachunkową, by zbadała temat przekazania tych gruntów. Odnośnie metodologii wyliczenia stawki poinformował, że szczegółowe informacje na ten temat posiada radca prawny.

Radca prawny – **Małgorzata Kasprzak** odnośnie sposobu wyliczenia wysokości opłaty za użytkowanie gruntów przez stowarzyszenie poinformowała, że szczegółowo to zostało opisane w uzasadnieniu do uchwały Zarządu Powiatu. Przypomniała, że żadna z starych uchwał Zarządu Powiatu nie regulowała kwestii wysokości opłaty za użytkowanie nieruchomości. W tej sytuacji nie wie na jakiej podstawie radny wyliczył kwoty jakie utracił powiat. Odnośnie wyliczenia kwot wstecz wyjaśniła, że na dzień

dzisiejszy powiat reguluje kwestię użytkowania tych gruntów na przyszłość. Moment uregulowania sprawy na przyszłość będzie wyznaczał graniczną datę, do której będzie można ewentualnie mówić o bezumownym korzystaniu z tej nieruchomości. Oświadczył, że jeśli dwie strony: zarówno powiat i stowarzyszenie nie dojdą w tej kwestii do porozumienia wówczas sprawa zostanie skierowana na drogę sądową.

Radny – **Andrzej Siwek** przypomniała, że są dwie uchwały Zarządu Powiatu o stawkach i gdyby przyjąć najniższą ze stawek 3 zł za m² rocznie (jako nieużytki na skład materiałów) to wychodzi kwota 600 tys. zł rocznie. Przypomniał, że oczywiście intencją Rady Powiatu było przekazać te grunty w trybie bezprzetargowym, ale nie za darmo. Oświadczył, że wraz z innymi radnymi wystosował pismo do Regionalnej Izby Obrachunkowej, ponieważ nikt w starostwie nie chciał rozmawiać na ten temat.

Radca prawny – **Małgorzata Kasprzak** przypomniała, że radny w dalszym ciągu posługuje się wysokością stawek za najem i dzierżawę, a to jest zupełnie co innego jak użytkowanie. Radny posługuje się również pojęciem 3 % i odnosi to do opłaty za użytkowanie wieczyste. Wskazała, że ustawa o gospodarce nieruchomościami posługuje się różnymi procentami w zależności od przeznaczenia gruntu. Wskazała, że należy odróżnić użytkowanie wieczyste od użytkowania. Ustawodawca nie wskazał wysokości opłat za użytkowanie.

Radny – **Andrzej Siwek** ponownie zapytał skąd wzięła się stawka 10 tys. zł. za hektar rocznie.

Radca prawny – **Małgorzata Kasprzak** poinformowała, że nie ma żadnych podstaw do tego, żeby odnosić opłatę za użytkowanie do wysokości opłaty za użytkowanie wieczyste, ponieważ m.in. użytkowaniem wieczystym można rozporządzać jak własnością, a użytkowaniem już nie. Dodała, że szczegółowe wyjaśnienie dotyczące ustalonej stawki znajduje się w uzasadnieniu do uchwały Zarządu Powiatu. Następnie szczegółowo omówiła uregulowania prawne dotyczące ustalania stawek za użytkowanie nieruchomości – ustawę o gospodarce nieruchomościami oraz uchwały Rady Powiatu w tym zakresie. Kryteriami korygujący w dół stawkę były min.: przeznaczenie – walka z bezrobociem, podmiot któremu użyczono grunt – stowarzyszenie, rozmiar gruntu stąd stawka za hektar.

Radny – **Andrzej Siwek** poprosił o przesłanie uzasadnienia do uchwały Zarządu Powiatu w sprawie stawki opłaty za nieruchomości oddane w użytkowanie SISG w Białogardzie z wyliczeniem tej stawki.

2. Radny – **Marek Anusz** poprosił o zaprezentowanie radnym pomieszczeń starostwa, które zostały zagospodarowane na archiwum.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** stwierdził, że wyznaczy termin wizytacji tych pomieszczeń.

3. Radny – **Marek Anusz** zapytał cyt.: „*jakie przeprowadzono inwestycje drogowe w latach 2014 – 2018, z jakich źródeł pozyskano środki finansowe i jaka suma została wydatkowana na te inwestycje.*”

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

4. Radny – **Jan Poluboczko** zapytał radcę prawnego czy gdyby Rada Powiatu chciała podjąć uchwałę o bezprzetargowym przekazaniu nieruchomości to czy by się pod taką uchwałą podpisała.

Radca prawny – **Małgorzata Kasprzak** poinformowała, że w sensie formalno – prawnym taka uchwała może być podjęta. W sytuacji, kiedy Rada Powiatu chce to uczynić w formie bezprzetargowej to musi to być w formie uchwały – to wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami. Podsumowując stwierdziła, że

bezprzetargowe oddanie nieruchomości w użytkowanie nie jest równoznaczne z nieodpłatnym.

Ad.5

Radni nie złożyli oświadczeń.

Ad.6

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** stwierdził, że porządek Sesji został wyczerpany i zamknął LII Nadzwyczajną Sesję Rady Powiatu w Białogardzie.

Protokołowały:

Violetta Adamczewska

Anna Kaleja