

**Protokół nr XX/2016**  
**XX Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Białogardzie**  
**w dniu 4 maja 2016 r., w godz. 10<sup>00</sup> – 12<sup>55</sup>**  
**w Starostwie Powiatowym w Białogardzie**

Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyla** otworzył posiedzenie Rady Powiatu w Białogardzie, po powitaniu radnych, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności (**załącznik nr 1, 2 i 3**), aktualnie w Sesji uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 17 radnych, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Poinformował, że dzisiejsza Sesja dotyczy wniosku złożonego w dniu 31 marca 2016 roku przez grupę radnych odnośnie odwołania Pana Tomasza Hynda z funkcji Starosty Białogardzkiego. Oświadczył, że zostały spełnione dwie przesłanki zawarte w art. 31 ustawy o samorządzie powiatowym dotyczące procedury odwołania starosty - wniosek o odwołanie Starosty zostanie rozpatrzony po miesiącu od dnia złożenia wniosku, a Komisja Rewizyjna wydała opinię w tym zakresie.

Rada Powiatu w Białogardzie realizowała następujący porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Odwołanie Starosty Białogardzkiego:
  - a) zapoznanie się z wnioskiem radnych o odwołanie Starosty Białogardzkiego,
  - b) zapoznanie się z opinią Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku radnych o odwołanie Starosty Białogardzkiego,
  - c) dyskusja w sprawie wniosku o odwołanie Starosty Białogardzkiego,
  - d) wybór komisji skrutacyjnej,
  - e) sporządzenie kart do głosowania,
  - f) głosowanie i ogłoszenie jego wyników.
3. Zamknięcie Sesji.

**Ad.2**

- a) Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** zapoznał radnych z wnioskiem grupy radnych z dnia 31 marca 2016 roku w sprawie odwołania Pana Tomasza Hynda z funkcji Starosty Białogardzkiego – **załącznik nr 4** do protokołu.  
*Radni w materiałach sesyjnych otrzymali projekt uchwały w sprawie odwołania Starosty Białogardzkiego – załącznik nr 5 do protokołu.*
- b) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** zapoznał radnych z opinią Komisji Rewizyjnej odnośnie wniosku grupy radnych z dnia 31 marca 2016 roku w sprawie odwołania Pana Tomasza Hynda z funkcji Starosty Białogardzkiego – **załącznik nr 6** do protokołu. Następnie przedstawił motywy jakimi kierowała się Komisja Rewizyjna opiniując wniosek o odwołanie Starosty Białogardzkiego cyt.:  
*„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo, w ocenie Komisji Rewizyjnej obecna trudna sytuacja Szpitala Powiatowego w Białogardzie jest wypadkową zarówno niekorzystnych rozwiązań prawnych i finansowych regulujących funkcjonowanie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, sposobu zarządzania Szpitalem, braku możliwości pokrywania przez Powiat ujemnego wyniku*

finansowego Szpitala oraz kosztów realizacji niezbędnych inwestycji w infrastrukturę szpitala, jak również całego otoczenia społecznego, w tym presji pracowników i kadry lekarskiej na zwiększanie wynagrodzeń i kontraktów oraz oporu przed restrukturyzacją zatrudnienia. Od początku funkcjonowania Szpitala Powiatowego, jako SPZOZ-u, wielkość kontraktów zawieranych z Narodowym Funduszem Zdrowia nie pozwalała na sfinansowanie na wystarczającym poziomie realizowanych przez Szpital świadczeń zdrowotnych. Brak możliwości ze strony Powiatu pokrywania w kolejnych latach ujemnych wyników finansowych spowodował stopniowe zadłużanie Szpitala. Proces zadłużenia nabrał zdecydowanego przyspieszenia w latach 2009 – 2010. W 2009 roku w ramach procedury sporu zbiorowego zostało zawarte porozumienie o podwyższeniu wynagrodzeń wszystkich osób zatrudnionych w Szpitalu Powiatowym, co skutkowało miesięcznym wzrostem kosztów wynagrodzenia średnio o kwotę 144.700 zł, tj. 1,8 mln zł rocznie. Niezależnie od powyższego wobec zamknięcia w 2010 roku dwóch szpitalnych oddziałów z powodu braku kadry lekarskiej, dyrektor szpitala, działając pod presją konieczności realizacji świadczeń zdrowotnych dla mieszkańców Powiatu, zmuszony został do zawierania kontraktów lekarskich z wynagrodzeniem na wyższym poziomie, niż miało to miejsce przed zamknięciem części oddziałów. Wobec tych zdarzeń zadłużenie szpitala zaczęło lawinowo rosnąć. Ten stan rzeczy podkreśla również zlecona przez Zarząd Powiatu ekspertyza pn. „ Analiza sytuacji szpitala powiatowego w Białogardzie oraz wskazanie działań naprawczych i kierunków rozwoju”. Z wyjaśnień złożonych przez Starostę wynika, że Dyrektor szpitala, przy akceptacji Zarządu Powiatu, próbował przeciwdziałać tendencji zadłużeniowej, m.in. zwiększając ilość realizowanych nadlimitowych świadczeń zdrowotnych, które jednak nie zawsze były w 100% refundowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia. W takiej sytuacji, zadłużenie - zamiast maleć, dodatkowo rosło. Było to zatem działanie obarczone ryzykiem, ale w określonej trudnej sytuacji finansowej w znacznej części uzasadnione. Wobec przedstawionych powyżej argumentów i okoliczności trudno się zgodzić z zarzutem wyłącznej jednoosobowej odpowiedzialności za obecną trudną sytuację Szpitala Powiatowego Starosty Białogardzkiego. Tym bardziej, że osobą faktycznie odpowiedzialną za zarządzanie Szpitalem Powiatowym i za jego gospodarkę finansową, zgodnie z art. 46 oraz art. 53 ustawy o działalności leczniczej, jest wyłącznie Dyrektor Szpitala. Zarząd Powiatu, posiadał wyłącznie kompetencje do nadzorowania Szpitala, chociaż to na Staroście oczywiście, jako Przewodniczącym Zarządu Powiatu, spoczywała i spoczywa główna odpowiedzialność za organizowanie pracy Zarządu oraz wykonywania przez ten organ ustawowych zadań. W ocenie Komisji nie znalazł również uzasadnienia zarzut zaniechania przez Starostę konkretnych działań naprawczych zmierzających do poprawy sytuacji finansowej Szpitala, które zaproponowane zostały w przytoczonej wcześniej ekspertyzie. Starosta w swoim wystąpieniu podkreślał stałe monitorowanie sytuacji finansowej Szpitala oraz podejmowane próby przeciwdziałania rosnącemu zadłużeniu. Jednak wobec faktu, że koszty wynagrodzeń i kontraktów pracowników i kadry lekarskiej stanowiły 75% ogólnych kosztów funkcjonowania szpitala, to radykalna restrukturyzacja kosztów musiałaby się wiązać z koniecznością ograniczenia głównie kosztów osobowych, tym samym z redukcją zatrudnienia i zmniejszeniem wysokości kontraktów, a w takim przypadku istniało realne ryzyko powrotu do sytuacji z 2010 roku z wiadomymi negatywnymi skutkami, w tym zamykanie oddziałów z uwagi na brak kadry lekarskiej. Jednak świadomość konieczności podjęcia trudnych, chociaż niezbędnych, działań dla ratowania zagrożonego szpitala, przy braku możliwości Powiatu pokrywania jego ujemnego wyniku finansowego, przesądziła o przekształceniu Szpitala Powiatowego, jako

SPZOZ-u, w spółkę prawa handlowego, a następnie powierzeniu prowadzenia skomercjalizowanej placówki doświadczonemu inwestorowi. W przeciwnym razie, zgodnie z art. 59 ust.4 ustawy o działalności leczniczej, placówce groziła likwidacja. Podkreślenia wymaga również fakt, iż koncepcja przekształcenia Szpitala Powiatowego w spółkę kapitałową została pozytywnie zaopiniowana przez Radę Społeczną Szpitala Powiatowego w Białogardzie, jako organu inicjującego i opiniodawczego podmiotu tworzącego oraz doradczego kierownika podmiotu leczniczego. Zgodnie z art. 48 ust. 5 wspomnianej wyżej ustawy, w posiedzeniach rady społecznej z mocy ustawy uczestniczy kierownik (dyrektor) oraz przedstawiciele organizacji związkowych działających w podmiocie leczniczym. Tym samym zamiar komercjalizacji Szpitala uzyskał przynajmniej milczącą akceptację zarówno kierownictwa szpitala, jak i jego pracowników, a ściślej przedstawicieli związków zawodowych. Nie znajduje również uzasadnienia zarzut dotyczący nieprawidłowo wydatkowanych środków publicznych związanych z budową bloku operacyjnego. W rzeczywistości na tę inwestycję wydano ok. 4,5 mln zł, a więc więcej niż zostało to wskazane we wniosku o odwołanie Starosty. Inwestycja ta była jednak niezbędna w związku z koniecznością dostosowania infrastruktury szpitala do wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia, jakie muszą spełniać podmioty wykonujące działalność leczniczą. Budowa bloku operacyjnego miała w założeniu nie tylko sprostać wymogom przedmiotowego rozporządzenia, ale przyczynić się również do obniżenia kosztów funkcjonowania całego szpitala, wobec możliwości przeniesienia - po zrealizowaniu tej inwestycji - wszystkich oddziałów szpitalnych do obiektów przy ul. Chopina. Według ostatnich oświadczeń dzierżawcy szpitala, budowa bloku operacyjnego będzie przez niego kontynuowana, a więc dotychczasowe wydatkowanie środków na te inwestycję przez Powiat nie było bezcelowe. Komisja Rewizyjna nie potwierdziła również zarzutu braku jakichkolwiek inwestycji na terenie powiatu. W latach 2011 -2015 wykonano wydatki majątkowe na kwotę ok. 21,9 mln zł, pozyskując ze źródeł zewnętrznych środki w wysokości 8,8 mln zł, tj. 40,3%. W kontekście postawionego Staroście zarzutu dotyczącego nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązku sprawdzenia kompletności i poprawności danych przekazywanych z poszczególnych placówek oświatowych do Systemu Informacji Oświatowej za 2011 rok, podkreślić należy, że na chwilę obecną nie ma jeszcze ostatecznej decyzji Ministra Finansów nakazującej zwrot nienależnie pobranej subwencji oświatowej za 2011 r., zaś postępowanie administracyjne w tej sprawie dopiero się toczy. W ocenie Komisji, nie potwierdził się także zarzut dotyczący odpowiedzialności Starosty Białogardzkiego za błędy polegające na zawyżaniu ilości wychowanków w prowadzonych i dotowanych przez Powiat Białogardzki placówkach oświatowych, co skutkowało koniecznością zwrotu subwencji oświatowej do budżetu państwa. Problem zwrotu nienależnie pobranej subwencji oświatowej do budżetu państwa dotknął w zasadzie wszystkie powiaty na terenie kraju, które prowadzą młodzieżowe ośrodki wychowawcze, a wynika z przyjęcia przez organy kontroli innej niż dotychczas interpretacji pojęcia „wychowanek”, zaś na zmianę tej interpretacji nie mieli wpływu zarówno dyrektorzy młodzieżowych ośrodków wychowawczych, jak i starostowie powiatów na terenie kraju, a o jej zmianie uzyskali wiedzę dopiero z chwilą otrzymania ostatecznych wyników kontroli. Nie jest to jednak jeszcze jednoznaczne z obowiązkiem zwrotu subwencji do budżetu państwa. Na marginesie wskazać należy, że powszechnie obowiązujące przepisy prawa definiujące pojęcie „wychowanek” wchodzi w życie dopiero z dniem 1 stycznia 2017 r., które w istocie sankcjonują wcześniejsze kwestionowane interpretacje. W chwili obecnej wprowadzanie i przekazywanie danych dotyczących ilości wychowanków do Systemu

*Informacji Oświatowej odbywa się z uwzględnieniem aktualnej pozaustawowej interpretacji w tym zakresie. Drugi problem dotyczący subwencji oświatowej sprowadza się natomiast do kwestii prawidłowej interpretacji treści orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, w oparciu o które wprowadzane są dane do Systemu Informacji Oświatowej. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Starostę w tym zakresie, obowiązujące na dany czas przepisy prawa, w tym instrukcje wprowadzania danych do Systemu Informacji Oświatowej, a także fakt, że na etapie interpretacji orzeczeń przez dyrektorów szkół i placówek na potrzeby wprowadzania danych do SIO, Starosta nie ma wpływu na rzetelność i prawidłowość działań tych osób, odpowiada tylko za ich zestawienie i zbiorcze przekazanie do tego systemu, Komisja Rewizyjna doszła do przekonania, że nie sposób przypisać Staroście Białogardzkiemu zawinionego działania w tym zakresie. Rozpatrując zarzut niewłaściwego prowadzenia gospodarki finansowej Powiatu Komisja Rewizyjna uwzględniła fakt pozytywnego opiniowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową realizacji kolejnych budżetów, udzielania zarządowi przez Radę Powiatu absolutorium oraz pozytywną ocenę kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za lata 2010 - 2013 przeprowadzoną przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie. Mając na uwadze przedstawione powyżej argumenty, wyjaśnienia Starosty Białogardzkiego, stan obecnej wiedzy w tym zakresie, jak również postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Białogardzie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia zarówno przez Starostę, jak i Dyrektora RCM-u ciężących na nich obowiązków Komisja Rewizyjna uznała zarzuty zawarte we wniosku o odwołanie Starosty Białogardzkiego za nieznajdujące potwierdzenia w analizowanym materiale dowodowym. W tym kontekście chciałbym na koniec podkreślić, że w mojej opinii wszystkie przedstawione zarzuty mają charakter wyłącznie ocenny, a oceny takiej może dokonać tylko Szanowna Rada. Dziękuję za uwagę.”*

- c) Radny, a zarazem członek Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Siwek** oświadczył, że cyt.: „to co przeczytał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej to jest tylko i wyłącznie jego opinią. Komisja Rewizyjna nie dyskutowała nad treścią opinii; treść opinii nie została przyjęta przez Komisję Rewizyjną.” Radny oświadczył, że po wysłuchaniu opinii Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej można odnieść wyrażenie, że grupa radnych, która złożyła wniosek powinna go wycofać. Przypomniał, że 20 czerwca 2012 roku ówczesny dyrektor szpitala w Białogardzie Pan Przemysław Dawid podpisał umowę na usługi żywienia. Wówczas radny zwracał uwagę na pewnie nieprawidłowości. W styczniu 2013 roku Rada Powiatu podjęła uchwałę stwierdzającą, że skarga radnego w tym temacie jest niezasadna. Zdaniem radnego Rada Powiatu została wówczas wprowadzona w błąd. W 2014 roku Urząd Zamówień Publicznych przeprowadził kontrole na usługi żywienia w szpitalu stwierdzając jednoznacznie, że cała procedura została przeprowadzona z naruszeniem prawa. Również w 2014 roku Regionalna Izba Obrachunkowa przeprowadziła kontrole prawidłowości zamówień usług pralniczych w szpitalu. Wówczas uznano również, że radny nie ma racji. Wystąpienie pokontrolne dotyczące usług pralniczych Starosta otrzymał w lipcu 2014 roku, jednak tego dokumentu nie opublikował. Regionalna Izba Obrachunkowa w Koszalinie – w tym samym roku - przeprowadziła kontrolę kompleksową Starostwa Powiatowego w Białogardzie, a protokół nie ukazał się przed wyborami. Odnośnie kontroli UKS i zwrotu subwencji oświatowej stwierdził, że protokoły również nie zostały opublikowane w terminie. Poinformował, że od początku kadencji nie może doprosić się o jakiegokolwiek opracowania dotyczące szpitala dotyczące m.in. kosztów. Pan Tomasz Hynda Starosta Białogardzki w roku 2012 zlecił opracowanie ekspertyzy dotyczącej działalności szpitala. Z powyższego dokumentu - zdaniem radnego -

wyciągnięto jeden wniosek - kierunek prywatyzacja i pozbycie się szpitala, aby mieć kłopot z głowy. Odnosząc się do protokołu pokontrolnego Urzędu Zamówień Publicznych z roku 2014 przypomniał, że podczas Sesji Rady Powiatu pytał Starostę czy ma wiedzę o przeprowadzonej kontroli dotyczącej usług żywienia. Radny stwierdził, że przez osiem miesięcy Starosta nie miał wiedzy na ten temat. Oświadczył, że bardzo dziwi go ten fakt, ponieważ on jako radny Rady Miejskiej Białogard mówił o tym 27 sierpnia 2014 roku. Ówczesny Burmistrz Miasta Białogard Pan Krzysztof Bagiński cyt.: „polemizował ze mną na temat tej kontroli”. W wspomnianej ekspertyzie wskazywano na drogie usługi żywienia i nic w tej sprawie nie zrobiono. Dnia 20 czerwca podpisano jeszcze droższą umowę. Zdaniem radnego w tej kwestii można było zaoszczędzić około 500.000 zł. W powyższej ekspertyzie zawarte są również uwagi dotyczące przerostu zatrudnienia oraz kosztów płac. Pytanie czy ktokolwiek to analizował. Wniosek w sprawie odwołania Starosty został złożony m.in. z tego powodu, że brak jest jakiegokolwiek woli ze strony starosty odnośnie współpracy z radnymi. Przypomniał przebieg styczniowej Sesji Rady Powiatu, kiedy to starosta podczas głosowania nad przerwą w obradach zwrócił swoim radnym uwagę w jaki sposób głosują. Następnie przypomniał, że starosta w 2014 roku poinformował podczas audycji w Radio Koszalin, że radny Andrzej Siwek wydzwaniał do banków i namawiał, aby podmioty te nie wyrażały zgody na udzielenie kredytu na spłatę zadłużenia szpitala. Oświadczył, że przez 5 lat Pan Tomasz Hynda nie zrobił nic w sprawie szpitala. Obecnie sytuacja szpitala przedstawia się następująco : zadłużenie w wysokości 15.700.000 zł wobec Agencji Rozwoju Przemysłu, wyprzedany majątek szpitala, zamknięte oddziały wewnętrzny i OIOM. Radny oświadczył, że chce, aby szpital w Białogardzie istniał, ponieważ ma swoje lata. Następnie odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Andrzeja Nowaka. Stwierdził, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie ocenia wykonania budżetu, tylko ocenia prawidłowość wykonania sprawozdania. Odnosząc się z kolei do postanowienia Prokuratora Rejonowego dotyczącego wniosku Starosty przeciwko byłemu dyrektorowi szpitala Panu Przemysławowi Dawid radny stwierdził, że dziwi go fakt, że starosta zgłosił sprawę dopiero, kiedy usłyszał wypowiedź dyrektora Bessera. Prezes RCM Pan Zygmunt Baś, który przyszedł do szpitala w maju 2015 roku po kilku tygodniach sprawowania swojej funkcji oświadczył na sesji, że w jest w stanie zredukować zatrudnienie o 100 osób. Radni pytali wówczas prezesa czy nie grozi to konsekwencjami ze strony NFZ – prezes informował, że nie ma takiego zagrożenia. Zdaniem radnego to posunięcie przyniosłoby oszczędności w wysokości około 2.000.000 zł rocznie. Odnosząc się do kwestii złożenia przez niego zawiadomienia do Prokuratury na Starostę Białogardzkiego oświadczył, że zrobił to dlatego, że Rada Powiatu podczas sesji 28 grudnia stwierdziła, że wspomniana wcześniej ekspertyza ich nie interesuje. Gdyby wówczas Rada Powiatu powołała jakąkolwiek komisję, aby zajęła się tym tematem może obecnie nie byłoby takich problemów. Następnie odczytał fragment uzasadnienia Prokuratora Rejonowego w sprawie odmowy wszczęcia postępowania. Radny stwierdził, że działająca przy Szpitalu Powiatowym medycyna pracy przynosiła straty. Radny postanowił zająć się tą sprawą i okazało się, że na dwanaście jednostek organizacyjnych Powiatu Białogardzkiego umowę z medycyną pracy przy szpitalu podpisało jedynie Starostwo Powiatowe. Natomiast na trzydzieści jednostek organizacyjnych samorządu Miasta Białogard umowę podpisały tylko trzy. Oczywiście te umowy nie uratowałyby szpitala, ale stanowiłyby jakiś dochód. Podsumowując podkreślił, że wniosek o odwołanie starosty był zasadny z uwagi na sytuację szpitala oraz brak jakiegokolwiek współpracy z radnymi.

*Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** ogłosił przerwę w obradach XX Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu. Przerwa trwała od godziny 10<sup>50</sup> do 11<sup>05</sup>.*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** odniósł się do wypowiedzi radnego Andrzeja Siwka, jako członka Komisji Rewizyjnej. Poinformował, że sama opinia, którą przedstawił na początku swojego wystąpienia jest dosyć zwięzła w swojej treści – jest to dokument autonomiczny. Motywy o których Przewodniczący mówił później wynikają z przebiegu komisji, która trwała ponad 2,5 godziny. Przytoczone motywy nie są elementem opinii. Radny Andrzej Siwek wielokrotnie mówił o nieprawidłowościach związanych z zawieraniem przez dyrektora szpitala poszczególnych umów np. dotyczących usług pralniczych, czy żywienia. Zdaniem Przewodniczącego są to uchybienia oczywiste i odnoszą się do sposobu zarządzania szpitalem. Uchybienia te jednak nie miały znaczącego wpływu na obecną sytuację finansową szpitala. Odnośnie zwłoki w publikacji dokumentów na stronie BIP Starostwa poinformował, że fakt ten potwierdziła Komisja Rewizyjna. Stwierdził, że komisja nie dopatrzyła się tu jednak celowego działania Starosty mającego na celu ukrycie pewnych dokumentów, ponieważ były one pozytywne dla urzędu. Zdaniem Przewodniczącego jest to uchybienie ze strony osoby odpowiedzialnej za publikację tych materiałów na stronie BIP.

*Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** ogłosił przerwę w obradach XX Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu. Przerwa trwała od godziny 11<sup>10</sup> do 11<sup>12</sup>.*

Radny – **Jerzy Żuk** oświadczył, że jest doświadczonym samorządowcem, który w swoim życiu zawodowym i społecznym współpracował z wieloma osobami. Stwierdził, że jest zaniepokojony atmosferą jaka panuje w Radzie Powiatu obecnej kadencji, a przede wszystkim zachowaniem liderów opozycji. Zdaniem radnego opozycja jest ważna, ale powinna być konstruktywna i nie powinna opierać się jedynie na krytykowaniu. Na zakończenie zaapelował o współpracę. Przypomnił, że po to radni zostali wybrani przez wyborców, aby pracowali dla dobra wspólnoty mieszkańców. Dodał, że jest przeciwny opłacaniu transmisji Sesji Rady Powiatu, ponieważ woli osobisty kontakt z wyborcą.

Radny – **Jan Połuboczko** przypomniał, że rok temu na tej sali odnosił się do projektu Strategii Rozwoju Powiatu Białogardzkiego na lata 2015 – 2025 za którą starostwo zapłaciło 40.000 zł. Następnie przytoczył niektóre zapisy zawarte w strategii, które mijają się z stanem faktycznym i możliwościami finansowymi powiatu (szczególnie te dotyczące planowanych inwestycji). Stwierdził, że przez rok nic w tej kwestii nie zostało zrobione i wydane środki zostały zmarnowane.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** zaapelował do radnego Jana Połuboczko, aby nie wprowadzał mieszkańców w błąd, ponieważ projekt strategii nie jest dokumentem obowiązującym. Firma, która opracowała strategię przechodziła pewne problemy. Obecnie trwają prace nad w/w dokumentem – dostosowaniem do obecnych realiów. Oświadczył, że w najbliższym czasie będzie on przedmiotem obrad Rady Powiatu.

Radny – **Jan Połuboczko** przypomniał staroście, że na projekcie w/w dokumentu jest zapis cyt.: „opracowany dokument strategii poprzedzony został badaniem aktualnego stanu rozwoju przestrzennego, społecznego i gospodarczego, został poddany konsultacjom społecznym.” Radny stwierdził, że mogą być pomyłki dotyczące np. ilości mieszkańców, ale nie, że przy Jeziorze Byszyńskim są domki letniskowe.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** zaproponował, aby dyskusję w tym temacie przenieść na posiedzenia stałych komisji Rady Powiatu. Dodał, że w projekt strategii zostały

wpisane wszystkie zadania inwestycyjne, aby później można było występować o środki zewnętrzne na te inwestycje.

Radny – **Andrzej Siwek** odnosząc się do wypowiedzi radnego Jerzego Żuka oświadczył, że grupa radnych opozycyjnych opłaca transmisje sesji Rady Powiatu, ponieważ chce dotrzeć z informacjami do jak największej liczby mieszkańców. Oświadczył, że on jako radny oczekuje od członka Zarządu Powiatu, żeby odniósł się do wspomnianej wcześniej ekspertyzy – co zostało wdrożone i zrealizowane.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** przypomniał, że głównym tematem dzisiejszej nadzwyczajnej sesji jest wniosek w sprawie odwołania Starosty Białogardzkiego. Stwierdził, że 90 % przytoczonych zarzutów dotyczy ubiegłej kadencji. Oświadczył, że z uwagi na fakt, że odwołanie starosty wiąże się z odwołaniem całego Zarządu Powiatu przypomni działania podjęte przez Zarząd Powiatu obecnej kadencji. Na początku kadencji sytuacja szpitala w Białogardzie była bardzo trudna. Ostatecznie temat szpitala został rozwiązany pozytywnie - szpital został przekształcony w spółkę, nowy dzierżawca prowadzi szpital płacąc czynsz, który zostaje przeznaczony na spłatę zadłużenia szpitala. Radny Andrzej Siwek wspominał o możliwych oszczędnościach w szpitalu związanych z zwolnieniem 100 osób, ale zapominał o konieczności realizacji inwestycji związanej z budową bloku operacyjnego. Dodał, że w tej kadencji opracowano co najmniej dwa dokumenty dotyczące szpitala, które jednoznacznie wskazywały na ograniczenie działalności szpitala do pomocy ambulatoryjnej z utrzymaniem rehabilitacji, bądź znalezienie partnera, który wesprze funkcjonowanie szpitala. Przypomniał, że w szpitalu obecnie pracuje 370 osób, a dług został zrestrukturyzowany.

Radny – **Andrzej Siwek** oświadczył, że mówił o tym co się wydarzyło, a Wicestarosta mówił już o skutkach i ich likwidacji. Zdaniem radnego należy rozmawiać jak do tego doszło, kto do tego dopuścił. Radny oświadczył, że za sytuację szpitala odpowiadał Starosta Białogardzki Pan Tomasz Hynda, który mając ekspertyzy nic nie zrobił w tej kwestii. Podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej starosta oświadczył, że władza ma prawo do podejmowania decyzji. Zdaniem radnego władza powinna pamiętać, że podejmuje decyzje dotyczące mieszkańców powiatu, za publiczne środki.

Radny – **Rajmund Wasiak** oświadczył, że podczas dzisiejszej dyskusji jest dużo emocji, a mało merytorycznych informacji. Przypomniał, że podstawą złożenia wniosku o odwołanie Starosty była obecna sytuacja szpitala oraz brak analizy dokumentu, o którym mówił radny Andrzej Siwek. Oświadczył, że bardzo dziwi się, że w/w wniosek został rozpatrzony przez Komisję Rewizyjną na jednym posiedzeniu. Przypomniał, że zawierał on zarzuty, które wymagały głębszej analizy. Następnie przytoczył pewne stwierdzenia dotyczące sytuacji szpitala, które zostały zawarte w ekspertyzie. Dokument ten wskazywał m.in. na opracowanie planu naprawczego, bieżącą, cykliczną analizę poszczególnych komórek, analizę kosztów sprzątnia, optymalizację kosztów wynagrodzeń. W rekomendacjach dla dyrektora i starosty wskazano, że przekształcenie szpitala w spółkę musi być decyzją odpowiedzialną. Następnie odczytał fragment w/w rekomendacji mówiący o tym, że samo przekształcenie bez restrukturyzacji nie spowoduje poprawy sytuacji, a może doprowadzić do ponownego narastania długu. Oświadczył, że przy podejmowaniu decyzji o przekształceniu szpitala w spółkę nie wiedział, że dokument którego fragment odczytał istnieje. Na zakończenie stwierdził, że jeśli rzeczywiście ciężko jest powiatem zarządzać to starosta może ustąpić i zrzucić z siebie tę odpowiedzialność.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał starostę dlaczego będąc Przewodniczącym Zarządu Powiatu przerzuca odpowiedzialność za sytuację szpitala na poprzedniego dyrektora szpitala, a później prezesa. Zapytał również starostę, kiedy ostatni raz spotkał się z mieszkańcami powiatu. Oświadczył, że do niego jako radnego dochodzą głosy, że obecny starosta nie powinien dalej pełnić swojej funkcji. Przypomniał, że przekształcenie szpitala w spółkę były krytykowane przez radnych opozycyjnych poprzedniej kadencji, ponieważ przewidywali oni następstwa tej

decyzji. Przypomnił, że przeciwny przeksztaceniowi szpitala byli rownie posłowie na Sejm RP z PiS z naszego terenu: Pan Stefan Strzałkowski i Pan Czesław Hoc.

Radny – **Wojciech Potrzebowski** oświadczył, że jako lekarz i osoba pracująca w ratownictwie medycznym jest bardzo zaniepokojony faktem zamknięcia dwoch oddziałów szpitala. Stwierdził, że stwarza to zagrożenie dla bezpieczeństwa naszych mieszkańców. Poinformował, że w miesiącu kwietniu br. karetki wyjedzy do ościennych szpitali 120 razy, a standardowo (przed zamknięciem oddziałów) wyjedzy około 30 razy. Zdaniem radnego to jest problem, ktory go najbardziej niepokoi. Niepokoi sie rownie, faktem, że w szpitalu zwalniane se pielegniarki. Oświadczył, że bardzo cieszy sie z faktu, że jego apel o rozwag przy wzywaniu pogotowia jaki wygosi na Sesji przynios oczekiwany efekt i liczba wezwan pogotowia spadła. Stwierdził, że nie jest prawda informacja, że szpitale ościenne se zainteresowane przejciem kontraktu szpitala w Białogardzie, ponieważ nie byłyby w stanie obsuyc dodatkowo naszych mieszkańców. Na zakończenie oświadczył, że żałuje, że dialog z spka Centrum Dializa, ktora prowadzi szpital w Białogardzie jest taki płytki. Zdaniem radnego informacje na temat szpitala se dla wszystkich bardzo ważne.

d) Obecnie odbyła sie procedura zwiazana z wyborem Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady – **Henryk Budzya** poinformował, że zgodnie z zapisami ustawy o samorzadzie powiatowym odwołanie starosty nastepuje wiekszoci głosów, w głosowaniu tajnym. Nastepnie zaproponowa, aby Komisja Skrutacyjna pracowała w składzie trzyosobowym.

Z uwagi na fakt, że nie było innych propozycji Przewodniczący Rady – **Henryk Budzya** zgłoszoną propozycj podda pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Białogardzie głosami za – 16 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujący – 1 głos pozytywnie zaopiniowała wniosek w sprawie trzyosobowego składu Komisji Skrutacyjnej odnośnie przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Pana Tomasa Hynda z funkcji Starosty Białogardzkiego.**

Przewodniczący Rady – **Henryk Budzya** poprosi o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej.

Adam Kołacki – zgosi radnego **Andrzea Siwka**, ktory wyrazi zgod na udział w pracy Komisji.

Piotr Pakuszto – zgosi radnego **Andrzea Nowaka**, ktory wyrazi zgod na udział w pracy Komisji.

Jan Połuboczko – zgosi radnego **Adama Koackiego**, ktory wyrazi zgod na udział w pracy Komisji.

Jerzy uk – zgosi radnego **Jerzego Bartmana**, ktory wyrazi zgod na udział w pracy Komisji.

Rajmund Wasiak – zgosi radną **Beat Pawlik** i radną **Ann Kod**. Radna Beata Pawlik wyraziła zgodę na pracę w komisji, a radna Anna Kod nie wyraziła zgody na pracę w komisji.

Przewodniczący Rady – **Henryk Budzya** zapyta adwokata, czy w obecnej sytuacji należy gosowa imiennie na każdego kandydata.



Adwokat – **Roman Witaszek** oświadczył, że każdy kandydat powinien być głosowany oddzielnie. Jeżeli trzech kandydatów uzyska większość głosów wówczas pozostałe kandydatury są bezprzedmiotowe.

**Radny – Jan Połuboczko** zaproponował, aby w tej sytuacji skład Komisji Skrutacyjnej był pięcioosobowy z uwagi na liczbę zgłoszonych kandydatur.

Adwokat – **Roman Witaszek** przypomniał, że każda kandydatura na członka Komisji Skrutacyjnej powinna być głosowana oddzielnie.

Przewodniczący Rady – **Henryk Budzyla** zapytał dlaczego nie można głosować całej komisji razem jako to wcześniej robiono.

Adwokat – **Roman Witaszek** oświadczył, że jeśli takie sytuacje miały miejsce to wynikało to z faktu, że nie chciał przerywać obrad.

**Radny – Rajmund Wasiak** zapytał czy poprzednie głosowania o których mówił Przewodniczący Rady były ważne.

Adwokat – **Roman Witaszek** udzielił twierdzącej odpowiedzi.

Przewodniczący Rady – **Henryk Budzyla** poddał pod głosowanie wnioski w sprawie zmiany liczebności składu Komisji Skrutacyjnej z trzech do pięciu członków.

### **Rada Powiatu jednogłośnie przegłosowała pięcioosobowy skład Komisji Skrutacyjnej.**

Przewodniczący Rady – **Henryk Budzyla** poddał pod głosowanie poszczególne kandydatury na członków Komisji Skrutacyjnej:

**Radny – Andrzej Siwek** – 15 głosów za, przeciw - 0 głosów, wstrzymujące - 2 głosy;

**Radny – Andrzej Nowak** – jednogłośnie za;

**Radny – Adam Kołacki** – 14 głosów za, przeciw - 0 głosów, wstrzymujące - 3 głosy;

**Radny – Jerzy Bartman** – jednogłośnie za;

**Radna – Beata Pawlik** – 16 głosów za, przeciw - 0 głosów, wstrzymujący - 1 głos.

Przewodniczący Rady – **Henryk Budzyla** poinformował, że Komisja Skrutacyjna będzie pracowała w składzie: Andrzej Siwek, Andrzej Nowak, Adam Kołacki, Jerzy Bartman i Beata Pawlik.

Przewodniczący Rady – **Henryk Budzyla** ogłosił przerwę do czasu powrotu Komisji Skrutacyjnej na salę obrad. Przerwa trwała od godziny 12<sup>10</sup> do 12<sup>22</sup>.

e). Komisja Skrutacyjna przygotowała karty do głosowania.

Po powrocie radny Andrzej Siwek poinformował, że Komisja Skrutacyjna się ukonstytuowała i została wybrany jej przewodniczącym. Stwierdzono, że urna do głosowania jest pusta.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – **Andrzej Siwek** poinformowała radnych o sposobie głosowania dodając, że istnieje możliwość oddania głosu w odosobnionym miejscu wskazanym na sali.

Adwokat – **Roman Witaszek** poinformował, że głosowanie odbywa się w sposób tajny, ale nikt z radnych nie jest związany z wytycznymi dotyczącymi miejsca oddania głosu. Ma być zachowany akt tajności. Stwierdzenie Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej dotyczące możliwości oddania głosu w ustronnym miejscu na sali należy potraktować jako sugestię.

**Radny – Jan Połuboczko** zapytał, czy Starosta Białogardzki może brać udział w głosowaniu dotyczącym jego interesu prywatnego.

Adwokat – **Roman Witaszek** poinformował, że w tej kwestii zdania się podzielone i dyskusja toczy się od dawna. Ostatnie mu znane orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2013 roku mówi o tym, że w sprawie wyboru starosty może on brać udział w głosowaniu. Należy więc wnioskować z tego orzeczenia, że tym dzisiejszym przypadkiem również należy tak do tego podejść. Zgodnie zresztą z zapisami ustawy o samorządzie powiatowym za odwołaniem starosty musi głosować 3/5 ustawowego składu rady.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – **Andrzej Siwek** poinformował, że w lokalach wyborczych zawsze istnieje miejsce, gdzie w sposób nieskrępowany obywatel może oddać swój głos. Zapytał adwokata czy jest prawny zakaz takiego głosowania w miejscu odosobnionym jaki zaproponował.

Adwokat – **Roman Witaszek** poinformował, że nie ma przepisu, który wykluczałby taki sposób głosowania. Zasadą prawną jest to, że ma to być głosowanie tajne.

f). Przewodniczący Rady – **Henryk Budzyla** poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o rozpoczęcie procedury głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – **Andrzej Siwek** wręczył każdemu z radnych kartę do głosowania i poprosił o oddanie głosu.

Po przeprowadzonym głosowaniu tajnym przez wrzucenie kart do urny, Przewodniczący Rady – **Henryk Budzyla** ogłosił przerwę do czasu powrotu Komisji Skrutacyjnej. Przerwa trwała od godziny 12<sup>40</sup> do 12<sup>46</sup>.

Po przerwie Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – **Andrzej Siwek** zapoznał radnych z treścią protokołu Komisji Skrutacyjnej w celu przeprowadzenia i ustalenia wyników głosowania tajnego w sprawie odwołania Pana Tomasza Hynda z funkcji Starosty Białogardzkiego. Protokół wraz z kartami do głosowania stanowi **załącznik nr 7 i 8** do niniejszego protokołu.

Poinformował, że na 17 radnych (ustawowy skład) w głosowaniu udział wzięło 17 radnych – głosów nieważnych nie było.

Wyniki głosowania tajnego:

- za odwołaniem Pana Tomasza Hynda z funkcji Starosty Białogardzkiego oddano 7 głosów,
- przeciwko odwołaniu Pana Tomasza Hynda z funkcji Starosty Białogardzkiego oddano 10 głosów
- wstrzymujących się od głosu nie było.

**W wyniku tajnego głosowania Pan Tomasz Hynda nie został odwołany z funkcji Starosty Białogardzkiego.**

Przewodniczący Rady – **Henryk Budzyla** potwierdził, że Starosta Białogardzki Pan Tomasz Hynda nie został odwołany ze swojej funkcji, ponieważ wniosek o odwołanie nie uzyskał wymaganej większości – 3/5 ustawowego składu rady.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** podziękował wszystkim za obdarzenie go zaufaniem. Odnosząc się wniosku grupy radnych w sprawie odwołania oświadczył, że ten się tylko nie myli, co nic nie robi. Zdaje sobie sprawę, że z perspektywy czasu można pewne decyzje oceniać różnie. Przypomniał, że zawsze był otwarty na współpracę z opozycją i pytał o konkretne propozycje dotyczące rozwiązania danego problemu. Oświadczył, że nigdy takiej

proponycji nie otrzymał tylko słowa nieustającej krytyki. Poinformował, że notoryczna krytyka nie służy dobremu klimatowi chociażby w przypadku starań o pozyskanie lekarzy do naszego szpitala. Oświadczył, że mimo wszystko jest pełen optymizmu i wierzy, że obecnie zamknięte oddziały szpitalne zostaną uruchomione, a mieszkańcy będą mogli czuć się bezpiecznie. Ma również nadzieję, że umowa dzierżawy szpitala zostanie odtajniona. Na zakończenie zwracając się do radnych opozycyjnych oświadczył, iż ma nadzieję, że bardzo krytyczna ocena radnych, co do jego osoby i jego wieloletniej działalności się zmieni.

### **Ad.3**

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** stwierdził, że porządek Sesji został wyczerpany i zamknął XX Nadzwyczajną Sesję Rady Powiatu w Białogardzie.

*Protokołowały:*

*Violetta Adamczewska*

*Anna Kaleja*