

Protokół nr XXXIII/2017
XXXIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Białogardzie
w dniu 24 kwietnia 2017 r., w godz. 9⁰⁰ – 11⁰⁵
w Starostwie Powiatowym w Białogardzie

Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyla** otworzył posiedzenie Rady Powiatu w Białogardzie, po powitaniu radnych, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności (**załącznik nr 1 i 2**), aktualnie w Sesji uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 17 radnych, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Rada Powiatu w Białogardzie realizowała następujący porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał Rady Powiatu:
 - a) zatwierdzenia do realizacji projektu „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja - poprawa dostępności i oferty placówek edukacyjnych na terenie powiatu białogardzkiego, poprzez zajęcia dodatkowe, stypendia, doposażenie sal i szkolenie dla nauczycieli i rodziców”, realizowanego przez Powiat Białogardzki jako projekt partnerski w ramach partnerstwa z innymi jednostkami samorządu terytorialnego,
 - b) zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2017,
 - c) zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2017 – 2025.
3. Zamknięcie Sesji.

Ad.2

- a) zatwierdzenia do realizacji projektu „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja - poprawa dostępności i oferty placówek edukacyjnych na terenie powiatu białogardzkiego, poprzez zajęcia dodatkowe, stypendia, doposażenie sal i szkolenie dla nauczycieli i rodziców”, realizowanego przez Powiat Białogardzki jako projekt partnerski w ramach partnerstwa z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, co przedstawia **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Arkadiusz Wesołowski zapoznał radnych z w/w projektem uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał czy są już wstępne wyliczenia jaka kwota z sumy wydatków kwalifikowanych, czyli z 310.795,21 zł zostanie przeznaczona na obsługę projektu. Zapytał ilu uczniów skorzysta z tego projektu.

Arkadiusz Wesołowski poinformował, że w ramach projektu przewidziane są zajęcia dydaktyczne dla uczniów, doradztwo zawodowe, zakup doposażenia sal z przedmiotów przyrodniczych (m.in. odczynniki chemiczne, atlasy, projektory, rolety zasłaniające okna). Nie ma jeszcze wiedzy na temat podziału środków, ponieważ to zostanie zawarte w umowie.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał kiedy będzie można zapoznać się z w/w umową.

Arkadiusz Wesolowski poinformował, że trwają rozmowy na temat treści tej umowy. Dodał, że jest to umowa ramowa wskazana przez instytucję wdrażającą, czyli przez Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Paukzto** uzupełnił wypowiedź przedmówcy przekazując szczegółowe informacje jaki konkretnie sprzęt dydaktyczny zostanie zakupiony dla Liceum Ogólnokształcącego w Białogardzie i Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Tychowie. Dodał, że w ramach w.w środków będzie możliwość przyznania stypendiów dla uczestników projektu.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał czy instytucja wdrażająca program, czyli Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie podał termin do kiedy powinny być zwołane sesje w poszczególnych samorządach, które uczestniczą w projekcie.

Arkadiusz Wesolowski poinformował, że dokumenty należy złożyć do dnia jutrzejszego. Dodał, że taką informację otrzymał od lidera projektu, czyli od samorządu Miasta Białogard, który otrzymał pismo od instytucji wdrażającej.

Radny – **Rajmund Wasiak** zapytał kiedy ta informacja przyszła do starostwa od lidera projektu.

Arkadiusz Wesolowski poinformował, że 12 lub 13 kwietnia br.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał czy to czasem lider projektu, czyli samorząd Miasta Białogard ma podjąć uchwałę, a nie samorządy które uczestniczą jako partnerzy. Zapytał czy ma dokument w tej sprawie.

Arkadiusz Wesolowski poinformował, że oczywiście posiada taki dokument do wglądu.

Radny – **Bogusław Stanczewski** poprosił o informację w ramach jakich kryteriów będą przyznawane te stypendia.

Arkadiusz Wesolowski poinformował, że nie ma jeszcze informacji na ten temat.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał czy dokonano wstępnego podziału tych środków na poszczególne szkoły i czy jest jeszcze możliwość zmian i przesunięć.

W chwili obecnej posiedzenie sesji opuścił radny Rajmund Wasiak. Od tej chwili w sesji uczestniczy 16 radnych.

Arkadiusz Wesolowski poinformował, że jest opracowany harmonogram realizacji projektu. Oświadczył, że zanim złożono wniosek do lidera projektu, czyli do Miasta Białogard oraz podmiotu który opracowywał ten wniosek składano tzw. fiszki projektu. W dokumentach tych były podawane ilości uczniów, którzy wezmą udział w projekcie mnożone przez stawkę, czyli wytyczne regulaminowe.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach komisji merytorycznych, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu oraz Przewodniczącego Komisji Oświaty i Kultury o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Jan Poluboczko** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Radni nie zgłosili innych uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja - poprawa dostępności i oferty placówek edukacyjnych na terenie powiatu białogardzkiego, poprzez zajęcia dodatkowe, stypendia, doposażenie sal i szkolenie dla nauczycieli i rodziców”, realizowanego przez Powiat Białogardzki jako projekt partnerski w ramach partnerstwa z innymi jednostkami samorządu terytorialnego .

Rada Powiatu w Białogardzie jednogłośnie przejęła Uchwałę Nr XXXIII/158/2017 Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja - poprawa dostępności i oferty placówek edukacyjnych na terenie powiatu białogardzkiego, poprzez zajęcia dodatkowe, stypendia, doposażenie sal i szkolenie dla nauczycieli i rodziców”, realizowanego przez Powiat Białogardzki jako projekt partnerski w ramach partnerstwa z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 4 niniejszego protokołu.

- b) zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2017, co przedstawia **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach komisji merytorycznych, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów oraz Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury Rady Powiatu o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poinformował, że członkowie Komisji głosami za – 1 głos, przeciw – 3 głosy, wstrzymujących – 0 głosów negatywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Jan Poluboczko** poinformował, że członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** zapoznała radnych z projektem uchwały Rady Powiatu w Białogardzie - zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2017.

W chwili obecnej na posiedzenie sesji przybył radny Rajmund Wasiak.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał z jakich elementów składa się kwota 279.778,86 zł zapisana w rozdziale 80139, paragraf 2540 – dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty.

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** oświadczyła, że dokładnie idzie to na dotację dla uczniów szkół niepublicznych.

Radny – **Adam Kołacki** przypomniał, że przed chwilą rozmawiano na ten temat na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Ponownie poprosił Panią Skarbnik o szczegółowe wyjaśnienie.

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** poinformowała, że dotacja ta jest dotacją zaplanowaną na uczniów szkół niepublicznych, którzy się uczą w szkołach zawodowych. Wynika ona z przeliczeń planowanej liczby uczniów, która może wystąpić do końca roku razy stawki na ucznia, która to obecnie jest aktualizowana. Dodała, że w tej kwocie mieści się kwota, którą powiat jest zobligowany wypłacić na podstawie wyroku Sądu Cywilnego dla jednego z podmiotów prowadzących szkoły niepubliczne.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał cyt.: „*tytułem wyroku sądu powiat ma zapłacić kwotę za to, że nie wpłacił tej dotacji wcześniej szkole. Tą kwotę proszę mi powiedzieć.*”

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** poinformowała, że chodzi o kwotę ponad 137 tys. zł.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał o koszty postępowania sądowego w tej sprawie.

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** poinformowała, że to nie jest w tym paragrafie. Następnie poinformowała, że koszty postępowania sądowego w tej sprawie wynoszą 31.798 zł.

Radny – **Adam Kołacki** stwierdził, że chciałby się dowiedzieć dlaczego powiat ma zwrócić organowi prowadzącemu szkołę niepubliczną tak znaczną kwotę. Ponadto kolejna szkoła niepubliczna może wystąpić o zwrot środków. Przypomniwał, że powiat czeka na decyzję odnośnie zwrotu nienależnie pobranej subwencji oświatowej w kwocie około 5 mln zł.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** przypomniał, że powiat wypłaca dotacje zgodnie z uchwałami podjętymi przez Radę Powiatu w Białogardzie odnośnie naliczania dotacji. Okazało się, że organ, który otrzymywał tę dotację był niezadowolony z jej wysokości i skierował sprawę do sądu. Następnie sąd w pierwszej instancji przyznał rację Powiatowi Białogardzkiemu, a niezadowolony organ odwołał się do drugiej instancji. Sąd drugiej instancji przyznał rację podmiotowi niepublicznemu. Poinformował również, że w trybie administracyjnym toczy się postępowanie odnośnie prawidłowości udzielania i naliczania dotacji przez Powiat Białogardzki. W tym trybie administracyjnym poszczególne organy orzekają, że powiat robi to prawidłowo. Sąd Cywilny wydając swój wyrok w w/w sprawie wziął pod uwagę postępowanie w trybie administracyjnym i uznał, że większa dotacja nie należy się. Następnie podmiot niepubliczny odwołał się od tego wyroku i sąd apelacyjny wydał inny wyrok na podstawie którego powiat musi wypłacić środki nie biorąc pod uwagę postępowania administracyjnego. Poinformował również o toczącym się postępowaniu administracyjnym w wyniku kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej, który stwierdził, że jeden z organów prowadzących szkoły niepubliczne na terenie powiatu źle rozliczył się z dotacji. W toku postępowania administracyjnego została wydana przez Starostę Białogardzkiego decyzja administracyjna odnośnie zwrotu środków w wysokości 140 tys. zł. Następnie organ niepubliczny poprosił o rozłożenie tej kwoty na raty z uwagi na trudną sytuację finansową. Starosta oświadczył, że przychylił się do tej prośby i kwota została rozłożona na raty do końca br. Oświadczył, że zobowiązania powiatu wobec tego podmiotu prowadzącego szkoły niepubliczne wynoszą per saldo 70 tys. zł.

Radny – **Adam Kołacki** oświadczył, że w swojej wypowiedzi odnosił się do działań Zarządu Powiatu w Białogardzie, które po raz kolejny doprowadziły do sytuacji, że powiat musi wypłacić środki podmiotowi prowadzącemu szkoły niepubliczne, a ponadto musi wydatkować środki na odsetki i koszty postępowania sądowego. Oświadczył, że nie reprezentuje w tej chwili jednego z organów prowadzących szkoły niepubliczne ale wyborców, którzy oddali na niego głos. Następnie zapytał Panią Skarbnik skąd przesunęła środki, aby wypłacić środki dla podmiotu prowadzącego szkoły niepubliczne.

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** poinformowała, że zmniejszono zaplanowane rozchody z kwoty 3.860.000 zł do 2.650.000 zł.

W chwili obecnej posiedzenie Sesji opuścił radny Rajmund Wasiak.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poprosił radcę prawnego o wypowiedzenie się w tym temacie.

Adwokat – **Roman Witaszek** oświadczył, że na wstępie postara się uporządkować kilka faktów. Po pierwsze żadna ze spraw oświatowych dotycząca subwencji nie zakończyła się jeszcze prawomocnie. Wszystkie sprawy są na etapie postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie, albo na etapie postępowania przez Naczelnym Sądem Administracyjnym. Odnośnie zmian linii orzeczniczych to właśnie subwencja oświatowa jest takim wybitnym przykładem tego jak wiele może się zmienić w bardzo krótkim czasie. Początkowo linia orzecznictwa była niekorzystna dla wszystkich samorządów, których dotyczył zwrot subwencji. Tymczasem na przełomie roku 2016 i 2017 pojawiły się dwa pierwsze orzeczenia wojewódzkich sądów administracyjnych (Opole, Warszawa), gdzie te sądy w całej rozciągłości przyznają rację samorządom, twierdząc że za wychowanka danej placówki można uznać osobę z dniem wydania skierowania do danego ośrodka. W tej sytuacji jest duża szansa, że Naczelny Sąd Administracyjny przyzna rację w tej kwestii jednostkom samorządu terytorialnego i problem zostanie rozwiązany systemowo. Odnośnie subwencji poinformował, że nie ma odsetek – subwencje się oddaje bez odsetek i to wynika wprost z ustawy. Nie ma tu również kosztu procesu. Odnośnie sprawy o którą pytał radny Adam Kołacki, a dotyczącej przekazania środków dla organu prowadzącego szkoły niepubliczne poinformował, że w tej sprawie wypowiadało się już dziewięciu sędziów zawodowych (sześciu z nich przyznało rację Powiatowi Białogardzkiemu). Oświadczył, że od samego początku nie jest tak, że sprawa jest zero – jedynkowa. W tej sytuacji dla bezpieczeństwa organu właściwe jest, aby ostatecznie sprawa się rozstrzygnęła przed wymiarem sprawiedliwości. Jeśli tej sprawy nie rozstrzygnąłby wymiar sprawiedliwości to wówczas w wyniku np. kontroli NIK, RIO mogłoby się okazać, że Zarząd Powiatu dopuścił się naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Oświadczył, że jego zdaniem problem ten nie dojrzał jeszcze do systemowego rozwiązania ponieważ do końca tego roku zapadnie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jeżeli ten wyrok będzie dla powiatu niekorzystny to wówczas Rada Powiatu podczas sesji rozwiąże ten problem systemowo. W sytuacji, kiedy teraz Rada Powiatu podjęłaby decyzję, aby wszystkim szkołom wypłacić dotację zgodnie z orzeczeniem Sądu Okręgowego w Koszalinie, a za sześć miesięcy zapadnie wyrok NSA, który utrzyma w mocy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, czyli przyzna powiatowi rację, a pieniądze będą wydane to pojawią się silne zarzuty wobec Zarządu Powiatu, że nie poczekał na wyrok NSA.

Radny – **Adam Kołacki** podziękował mecenasowi za wykład. Oświadczył, że radny nie odnosi się do postępowania administracyjnego w tej sprawie, tylko postępowania przed sądem cywilnym, które skończyło się dla powiatu przegraną. Stwierdził, że jakby subwencja na uczniów uczących się w szkołach medycznych nie należała się to ministerstwo by tych środków nie przesyłało do powiatu.

Radny – **Jan Połuboczko** wyraził negatywną opinię odnośnie działań Starosty Białogardzkiego w w/w sprawie. Następnie wyraził pozytywną opinię dotyczącą działalności szkół niepublicznych na terenie Powiatu Białogardzkiego. Zaapelował również o wypłatę środków dla drugiej szkoły niepublicznej, a także o zaprzestanie nasyłania kontroli na w/w szkoły. Na zakończenie zaapelował do Starosty Białogardzkiego, aby zrezygnował z pełnionej funkcji.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Poprosił, aby radny nie wprowadzał wszystkich w błąd. Dotacje dla organów niepublicznych były wypłacane w czasie, zgodnie z uchwałą Rady Powiatu w Białogardzie dotyczącą trybu naliczania i rozliczania dotacji. Niestety jeden z organów prowadzących szkoły niepubliczne był niezadowolony z wysokości tych dotacji i skierował sprawę na drogę sądową. Zgodnie z wyrokiem sądu powiat musi wypłacić środki, o które występował w/w podmiot. Następnie

szczegółowo wyjaśnił tryb administracyjny, który dotyczył tej sprawy, a później proces przed sądem cywilnym. Odnośnie kontroli w szkołach niepublicznych poinformował, że powiat ma taką możliwość dzięki zmianom jakie zaszły w ustawie o systemie oświaty. Zmieniona ustawa dała organom dotującym możliwość sprawdzania czy uczniowie chodzą na zajęcia. Przypomniał, że jest to bardzo ważne, ponieważ dotacja jest wypłacana pod warunkiem wykazania frekwencji. Poinformował, że organ prowadzący szkołę niepubliczną (który powiat chciał skontrolować) notorycznie odmawia sprawdzenia tej frekwencji. Przypomniał, że zgodnie z przepisami w przypadku braku możliwości przeprowadzenia kontroli organ dotujący ma możliwość wstrzymania wypłaty dotacji bieżącej. Dodał, że konieczność przeprowadzenia kontroli w szkołach niepublicznych wynikała również z faktu, że do Kuratorium Oświaty wpłynęło zawiadomienie, że w szkołach niepublicznych na terenie Powiatu Białogardzkiego są nieprawidłowości – są wykazywani uczniowie, którzy nie uczęszczają do tych szkół. Kuratorium wystąpiło do powiatu o podjęcie skutecznych kroków w celu zbadania tej frekwencji.

Radny – **Jan Połuboczko** powracając do tematu kontroli stwierdził, że starosta również niejednokrotnie wprowadzał mieszkańców w błąd – wydatkowano środki na remont archiwum na poddaszu starostwa i do dnia dzisiejszego tego archiwum pewnie nie ma. Odnośnie kontroli w szkołach niepublicznych oświadczył, że posiada informacje, że kontrola ta nie spełnia wymogów prawnych.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** przypomniał, że wydając środki publiczne powiat musi stosować instrumenty wynikające z kontroli.

Przewodniczący Rady Powiatu – Henryk Budzyla ogłosił przerwę w obradach Sesji. Przerwa trwała od godz. 10¹⁰ do 10²².

Radna – **Anna Kodź** stwierdziła cyt.: „(...) pan starosta gra nie fair i to jest bardzo nieuczciwe mówię to po raz pierwszy od dwunastu lat, kiedy jestem radną Rady Powiatu i byłam wobec pana starosty bardzo uczciwa, ale dzisiaj będę też uczciwa. Powtórzę jeszcze raz pan starosta gra nie fair. Zacznę od kontroli, bo musicie też państwo wiedzieć pracuję w szkole niepublicznej od 1996 roku, czyli 21 lat i mam sporo wiedzy na ten temat. Jeżeli chodzi o kontrole pan mecenas Witaszek spogląda na pana starostę, ale również był pełnomocnikiem szkoły „Scholar” do 2010 roku i również był pełnomocnikiem Powiatu Białogardzkiego do 2010 roku, czyli cztery lata pracował i tu i tu. Powiat Białogardzki ma prawo i obowiązek kontrolować szkoły niepubliczne, ponieważ daje dotacje. Nikt się temu nie sprzeciwia, ale kontrole mają swoje zasady. Na pewno zasadą nie jest to, że wysyła się pięciu pracowników i pracownicy w osobach np. sekretarki stoją pod drzwiami i liczą uczniów, bo to do niczego nie doprowadzi. Bo to będzie słowo przeciwko słowu. Ile kto policzył, to nie są zasady weryfikacji uczniów w szkołach niepublicznych i też zadajmy sobie pytanie, no to wygląda, że każdy ma prawo stać pod drzwiami w szkole niepublicznej i liczyć uczniów. To po pierwsze. Po drugie pan mecenas Witaszek powiedział, że co będzie jeżeli wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego będzie korzystny dla powiatu. Ja zadam inne pytanie. W tej chwili dzisiaj się spotkaliśmy, bo mamy zmianę budżetu i to jest najważniejszy punkt w tym wszystkim, ponieważ 13 kwietnia Alicja Wojciechowska wygrała proces i już padło ile dla tego organu należy wypłacić pieniędzy. Ja zadam pytanie, jeżeli będzie to wyrok korzystny dla powiatu, czy Prywatne Szkoły Sukces oddadzą tą wypłaconą dotację. Chciałabym znać odpowiedź (...).”

Adwokat – **Roman Witaszek** oświadczył, że środki będzie musiał oddać Skarb Państwa w trybie skargi o stwierdzenie orzeczenia sądu drugiej instancji. Pani Alicja Wojciechowska oczywiście ma wyrok prawomocny i nie będzie zobligowana do tego, żeby oddać środki.

Radna – **Anna Kodź** oświadczyła, że od wielu lat rozmawia z starostą na temat zawodów medycznych. Stwierdziła, że starosta wiedział, że w części oświatowej subwencji ogólnej od 2011 roku przychodzą większe środki na zawody medyczne, których nie mają szkoły publiczne i są to środki większe niż na uczniów uczących się w systemie dziennym. Radna oświadczyła, że informowała starostę o wyroku Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 2 lipca 2014 roku zgodnie z którym powiat musiał wypłacić środki dla pomiotu niepublicznego. Przypomniała, że powiat przekazuje dotację na podstawie ustawy o systemie oświaty oraz uchwały Rady Powiatu dotyczącej dotowania szkół niepublicznych. Radna przypomniała staroście, że szkoły niepubliczne są również zakładem pracy. Następnie zapytała cyt.: „(...) jest załącznik nr 1 tejże uchwały. Szkoły zawodowe, dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznych jednostek systemu oświaty 279.778,86 zł. Nie wiem czy ja się przestyszałam, czy nie, ale pani skarbnik powiedziała, że odsetki i koszty zastępstwa są gdzieś indziej, bo na Komisji Budżetu powiedziała mi, że są w tym są również odsetki i koszty zastępstwa. Zastanawiam się dlaczego do dotacji podmiotowej również się włącza koszty zastępstwa procesowego (...).”

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** poinformowała, że odsetki zostały zapisane w § 458 w wysokości 50.147,55 zł. Natomiast koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego zostały zapisane w § 461 w kwocie 31.798 zł. – nastąpiło to uchwałą Zarządu Powiatu.

Radna – **Anna Kodź** zapytała cyt.: „dlaczego w tabeli nr 3 jest 744.262,63 zł, a tu mamy budżet już na 2017 rok i mamy kwotę 546.429 zł. (...).”

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** poinformowała, że w ubiegłym tygodniu odbyło się posiedzenie Zarządu Powiatu w Białogardzie na którym Zarząd podjął uchwałę i aby nie podwyższać kwoty odsetek, które każdego dnia rosną zostało dokonane przesunięcie z § 254 zabrano środki w wysokości 81.945,55 zł na koszty postępowania sądowego i odsetki. Dodała, że w obecnie proponowanej uchwale Rady Powiatu zwiększa się § 254.

Radna – **Anna Kodź** zapoznała radnych z metryczką oświatową i sposobem obliczania wysokości dotacji na jednego ucznia w szkole danego typu i rodzaju. Radna wykazała, że wysokość dotacji na jednego ucznia w szkole o kierunku medycznym jest wyższa niż na ucznia uczącego się w innym kierunku. Następnie dodała że cyt.: „(...) wiem jedno, że ten sąd przesądził zasadę w końcu co obiecał mi pan starosta, że jeżeli jakiegokolwiek sąd przesądzi zasadę dotowania szkół w zawodach medycznych i będzie to wyrok prawomocny to wtedy wypłacę pieniądze. Nie jednak teraz staje się coś innego, ale wybór należy do państwa, do nas wszystkich należy wybór (...). Może pan starosta dzisiaj zaprzeczać, może mówić o tym co robią szkoły niepubliczne, że nasyła się kontrole (...).” Radna zapytała kto dzisiaj odpowie za te odsetki i za koszty zastępstwa procesowego.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że gdyby były czytelne przepisy prawa oświatowego w kwestii naliczania dotacji nie byłoby takich sytuacji. Odnosząc się do zarzutu radnej odnośnie grania nie fair przez niego oświadczył cyt.: „jestem oburzony takim sformułowaniem, bo ja nie wiem czy to pani radna przypadkiem nie fair gra z nami wszystkimi bo koleżanka, była taka sytuacja w sprawie wygaszenia mandatu pani radnej i tutaj Rada stanęła po stronie a dzisiaj słyszymy, że pani radna jest tak zaangażowana w te szkoły, w liczenie dotacji, to wszystko co tam się odbywa. Jest ewidentnym, stronnikiem dzisiaj tego interesu i ja się pytam czy nie zostaliśmy wprowadzeni tutaj przez panią radną w błąd wtedy kiedy podejmowaliśmy taką uchwałę(...)”. Następnie złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad omawianym projektem uchwały.

Radny – **Jan Połuboczko** stwierdził, że chciałby się dowiedzieć, czy rzeczywiście starosta rozmawiał z radną Anna Kodź odnośnie dotacji na uczniów kształcących się w kierunkach medycznych i składał radnej deklaracje w tym temacie.

Radny – **Adam Kołacki** oświadczył, że nie można w ten sposób zamykać radnym ust. Następnie wezwał starostę Tomasza Hynda do wycofania wniosku w sprawie zamknięcia dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zamknięcia dyskusji nad omawianym projektem uchwały.

Rada Powiatu w Białogardzie głosami za – 8 głosów, przeciw – 7 głosów, wstrzymujący – 1 głos pozytywnie zaopiniowała zgłoszony wniosek.

Radny – **Andrzej Siwek** zgłosił Przewodniczącemu Rady Powiatu Henrykowi Budzyla, że opuszcza obrady sesji. Dodał, że jutro opozycja złoży wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej, która będzie miała na celu wyjaśnienie całej tej sprawy.

Radny – **Jan Połuboczko** oświadczył, że również chciałby się zwolnić, ponieważ jego zdaniem w takim chaosie i takiej atmosferze praca jest niemożliwa. Chciałby się dowiedzieć kto zapłaci za odsetki i koszty związane z przegraną sprawą.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** oświadczył, że jest mu bardzo przykro, że mimo wielu wyjaśnień radni nadal negatywnie obierają zaistniałą sytuację.

Radny – **Adam Kołacki** oświadczył, że również opuszcza obrady sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** zwracając się do radnych opuszczających obrady sesji oświadczył, że ta sytuacja jest nie do przyjęcia. Stwierdził, że opuszczenie obrad sesji bez zgody Przewodniczącego jest równoznaczne z kolejnymi konsekwencjami.

Radny – **Jan Połuboczko** poprosił w takim razie, aby Przewodniczący Rady Powiatu udzielił radnym głosu.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** oświadczył, że kolejna sytuacja jaka miała dzisiaj miejsce skłania do tego, aby zastanowić się nad opracowaniem Regulaminu Pracy Rady Powiatu w Białogardzie.

Obrady sesji opuścił radny Andrzej Siwek. Mimo złożonych deklaracji w obradach sesji nadal uczestniczą radni Jan Połuboczko i Adam Kołacki.

Radni nie zgłosili innych uwag i zapytań.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poddał pod głosowanie projekt uchwały - zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2017.

Rada Powiatu w Białogardzie głosami za – 9 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujący – 1 głos, pięciu radnych nie brało udziału w głosowaniu przejęła Uchwałę Nr XXXIII/159/2017 Rady Powiatu w Białogardzie zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2017, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 6 niniejszego protokołu.

b) zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2017 – 2025, co przedstawia **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach komisji merytorycznych, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poprosił Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Oświaty i Kultury o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poinformował, że członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Jan Połuboczko** poinformował, że członkowie Komisji negatywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Radny – **Adam Kołacki** oświadczył, że jako radny protestuje przeciwko temu co dzieje się na sali obrad. Nie może dochodzić do sytuacji, że radny nie może wypowiedzieć swojego zdania w danej sprawie.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** stwierdził, że złożył wniosek o zamknięcie dyskusji ponieważ dogłębnie wyjaśniono całą sytuację i pomimo tego radni opozycyjni dalej toczyli dyskusję chcąc osiągnąć swój cel polityczny. Dodał, że sytuacja dotyczy prawomocnego wyroku sądu z którym nie należy dyskutować. Oświadczył, że powiat wypłaci środki, ale równocześnie podejmie kolejne działania w tej sprawie.

Radny – **Adam Kołacki** oświadczył, że chciałaby przykładowo dowiedzieć się jaka jest stawka dotacji na ucznia kształcącego się w zawodach medycznych jaką otrzymuje powiat. Następnie stwierdził, że chciałby zapytać radną Annę Kodź czy to prawdą jest; że adwokat Roman Witaszek w imieniu szkoły „Scholar” wstępował w postępowaniu przeciwko Powiatowi Białogardzkiemu.

Radna – **Anna Kodź** oświadczyła, że Pan Roman Witaszek nie poinformował szkoły, że pracuje dla starostwa. Stwierdziła, że szkoła dowiedziała się o tym w 2010 roku i wówczas wypowiedziała mu umowę.

Adwokat – **Roman Witaszek** oświadczył, że cyt.: *„radna Anna Kodź siedziała na tej sali w czasie kiedy ja siedziałem i obsługiwałem sesje Rady Powiatu. Nie wiem w jaki sposób radna Rady Powiatu Anna Kodź mogła nie wiedzieć, że świadczę usługi pomocy prawnej na rzecz Powiatu Białogardzkiego. Wydaje mi się, że albo jest to fizycznie niemożliwe, albo nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie (...) jeżeli radna Anna Kodź twierdzi, że dopuściłem się przewinienia dyscyplinarnego to bardzo proszę o zawiadomienie do izby. Wielokrotnie kiedy przedmiotem były dotacje dla szkół niepublicznych w tym okresie wyłączałem się i nie udzielałem usług w tym zakresie, wielokrotnie to czyniłem”*.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** odnosząc się do wypowiedzi radnego Adama Kołackiego odnośnie braku możliwości wypowiedzenia się przypomniał mu, że miał możliwość zadawania szczegółowych pytań na posiedzeniu komisji. Niestety wówczas radny stwierdził, że będzie zadawał pytania na sesji.

Radny – **Adam Kołacki** odnosząc się do wypowiedzi starosty przypomniał, że temat adwokata został wywołany dopiero na posiedzeniu sesji.

Radny – **Jan Połuboczko** odniósł się do omawianego projektu uchwały. Oświadczył, że jego zdaniem prognoza pogarsza się z roku na rok i taka sytuacja jest nie do przyjęcia. Stwierdził, że wpływ na tą sytuację miała również wypłata środków dla pomiotu niepublicznego zgodnie z wyrokiem sądu. Zdaniem radnego w tej sprawie ktoś powinien ponieść konsekwencje.

Radna – **Beata Pawlik** odniosła się do uwagi starosty, aby pytania były zadawane na posiedzeniach komisji. Przypomniała, że dnia 24 marca br. zwróciła się z prośbą o wykaz nieruchomości stanowiących własność powiatu, które są obciążone hipoteką. Oświadczyła, że do dnia dzisiejszego nie otrzymała takiej informacji. Stwierdziła, że w tej sytuacji nie dziwi się kolegom radnym, którzy zachowują swoje pytania na sesję.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poddał pod głosowanie projekt uchwały - zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2017 – 2025.

Rada Powiatu w Białogardzie głosami za - 9 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymujących – 0 głosów, pięciu radnych nie brało udziału w głosowaniu przejęła Uchwałę Nr XXXIII/160/2017 Rady Powiatu w Białogardzie zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2017 – 2025, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 8 niniejszego protokołu.

Ad.3

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** stwierdził, że porządek Sesji został wyczerpany i zamknął XXXIII Nadzwyczajną Sesję Rady Powiatu w Białogardzie.

Protokolowały:

Violetta Adamczewska

Anna Kaleja