

**Protokół nr XXI/2016**  
**XXI Sesji Rady Powiatu w Białogardzie**  
**w dniu 31 maja 2016 r., w godz. 10<sup>00</sup> – 14<sup>00</sup>**  
**w Starostwie Powiatowym w Białogardzie**

Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyla** otworzył posiedzenie Rady Powiatu w Białogardzie. Po powitaniu radnych i zaproszonych Gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności, aktualnie w Sesji uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 17 radnych, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał (listy obecności stanowią **załącznik nr 1, 2 i 3** do protokołu).

Radni nie zgłosili uwag do zaproponowanego porządku obrad.

**Rada Powiatu w Białogardzie realizowała następujący porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji, w tym:

- stwierdzenie quorum,
  - przyjęcie protokołów z XVIII, XIX i XX Sesji Rady Powiatu w Białogardzie.
2. Informacja Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie o działalności za 2015r. i planowanych zadaniach na 2016 r.
3. Informacja o działalności Wioski Dziecięcej SOS w Karlinie.
4. Informacja o działalności Wydziału Komunikacji za 2015 rok.
5. Informacja o działalności Domu Pomocy Społecznej w Białogardzie.
6. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2015.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał Rady Powiatu w sprawie:
- a) rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych,
  - b) skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno - Kulturalnego w Białogardzie,
  - c) nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Białogardzie,
  - d) zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016,
  - e) zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2016 – 2025.
8. Informacja Przewodniczącego Zarządu Powiatu o działalności Zarządu Powiatu w Białogardzie w okresie międzysesyjnym.
9. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
10. Zamknięcie Sesji.

● Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyla** zapytał radnych o uwagi do protokołu z XVIII Sesji Rady Powiatu z dnia 31 marca 2016 roku, XIX Sesji Rady Powiatu z dnia 18 kwietnia 2016 roku, XX Sesji Rady Powiatu z dnia 4 maja 2016 roku. Przypomniał, że z treścią w/w protokołów można było zapoznać się w Biurze Rady Powiatu. Poinformował, że zgodnie z § 37 Statutu Powiatu Białogardzkiego do treści protokołów nie wpłynęły żadne uwagi na piśmie. W związku z powyższym poddał pod głosowanie w/w protokoły.

**Radni Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili uwag i jednogłośnie przyjęli protokół z XVII Sesji z dnia 31 marca 2016 roku.**

**Radni Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili uwag i jednogłośnie przyjęli protokół z XIX Sesji z dnia 18 kwietnia 2016 roku.**

**Radni Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili uwag i głosami za – 13 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujące – 2 głosy przyjęli protokół z XX Sesji z dnia 4 maja 2016 roku.**

## **Ad.2**

p.o. Dyrektor Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty – **Monika Drabowicz** zapoznała radnych z informacją Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie o działalności za 2015 r. i planowanych zadaniach na 2016 rok, co przedstawia **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Radny – **Marek Anusz** zadał pytanie dotyczące planowanego projektu związanego z budową ścieżek rowerowych. W informacji przekazanej radnym jest zapis mówiący, że projekt będzie realizowany w przypadku uzyskania dofinansowania, a rozpoczęcie projektu przewidziano na wrzesień 2016 roku.

Dyrektor – **Monika Drabowicz** poinformowała, że w związku z dużym całkowitym kosztem projektu (33.936.250 zł) planowane jest rozbięcie w/w projektu na etapy.

Radny – **Marek Anusz** zapytał czy Związek będzie partycypował w kosztach budowy ścieżki rowerowej Karlino – Białogard.

Dyrektor – **Monika Drabowicz** poinformowała, że odcinek w/w ścieżki leży na trasie jednego z czterech głównych korytarzy koncepcji tras rowerowych na terenie Województwa Zachodniopomorskiego. Koncepcja ta została opracowana na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego. Ścieżka na odcinku Białogard – Karlino jest wyznaczona w ramach w/w koncepcji jako odcinek inwestycyjny w gestii Marszałka. W tej sprawie odbywały się konferencje prasowe, gdzie padała deklaracja, że te odcinki inwestycyjne realizowane będą przez Zarząd Dróg Wojewódzkich. Oświadczył, że na dzień dzisiejszy nie potrafi odpowiedzieć jaka będzie rola związku w tym projekcie. Dodała, że zostały podpisane listy intencyjne pomiędzy poszczególnymi gminami i Marszałkiem Województwa w kwestii realizacji zakresu w/w koncepcji.

Radny – **Marek Anusz** zapytał jakie miasta zadeklarowały przystąpienie do projektu pn.: „Poprawa jakości środowiska w miastach na terenie ZMiGDP” i na czym ten projekt będzie polegał.

Dyrektor – **Monika Drabowicz** poinformowała, że udział w projekcie na chwilę obecną zadeklarowały miasta: Białogard, Karlino, Gościno i Biały Bór. W ramach w/w projektu jest możliwość tworzenia nowych terenów zielonych oraz modernizacja istniejących. Projekt głównie ma na celu tworzenie miejsc „przewietrzania” terenów miejskich.

Radny – **Bogusław Stanczewski** poprosił o kilka informacji dotyczących projektu pn.: „Przystąpienie ZMiGDP do konkursu ofert na oddanie w użytkowanie obwodu rybackiego rzeki Parsęty.”

Dyrektor – **Monika Drabowicz** poinformowała, że przejęcie w/w obwody rybackiego przede wszystkim ma na celu ochronę rzeki Parsęty. Planowane są działania zmierzające do zarybiania tej rzeki zgodnie z przepisami i operatem rybackim. Niestety, żeby pozyskać dzierżawę na użytkowanie rzeki Związek musi złożyć atrakcyjną finansowo ofertę. Związek jest w trakcie przygotowywania oferty i ciągle pracuje nad zwiększeniem jej atrakcyjności.

*Radni nie zgłosili innych uwag i zapytań.*

**Rada Powiatu w Białogardzie zapoznała się z informacją Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie o działalności za 2015 r. i planowanych zadaniach na 2016 rok.**

*W chwili obecnej Przewodniczący Rady Powiatu – Henryk Budzyła ogłosił przerwę w obradach XXI Sesji Rady Powiatu. Następnie zaapelował do wszystkich obecnych na sali, aby ci którzy nagrywają obrady wyłączyli urządzenia podczas przerwy.*

*Przerwa trwała od godziny 10<sup>45</sup> do godziny 10<sup>55</sup>.  
Obecnie w posiedzeniu Sesji uczestniczy 17 radnych.*

### **Ad.3**

Dyrektor programu SOS Wioski Dziecięcej w Karlinie – **Tomasz Rusiecki** zapoznał radnych z informacją o działalności Wioski Dziecięcej SOS w Karlinie, co przedstawia **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu. Poinformował m.in. o zapoczątkowanej kampanii społecznej „Szukam mamy”, która ma na celu promocję rodzicielstwa zastępczego. Wioska Dziecięca w Karlinie poszukuje kobiet lub małżeństw chętnych, aby pełnić rolę wychowawcy/rodzica SOS.

**Rada Powiatu w Białogardzie zapoznała się z informacją o działalności Wioski Dziecięcej SOS w Karlinie.**

### **Ad.4**

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa – **Maria Majewska** zapoznała radnych z informacją o działalności Wydziału Komunikacji za 2015 rok – **załącznik nr 6** do protokołu.

**Rada Powiatu w Białogardzie zapoznała się z informacją o działalności Wydziału Komunikacji za 2015 rok.**

### **Ad.5**

Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Białogardzie – **Wiesław Czurko** zapoznał radnych z informacją o działalności placówki, co przedstawia **załącznik nr 7** do protokołu.

Radny – **Wojciech Potrzebowski** na ręce dyrektora złożył podziękowania dla personelu średniego (pielęgniarek) za zaangażowanie i pomoc w kontekście sytuacji związanej z zamknięciem oddziału wewnętrznego szpitala w Białogardzie.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał jaki jest miesięczny koszt pobytu w placówce i czy istnieją sposoby pozyskania dofinansowania do pobytu.

Dyrektor – **Wiesław Czurko** poinformował, że miesięczny koszt pobytu wynosi 2950 zł. Placówka pobiera 70 % emerytury, bądź renty pensjonariusza. Odnośnie partycypacji w kosztach poinformował, że w pierwszej kolejności – zgodnie z ustawą o pomocy społecznej - koszty ponosi rodzina. W przypadku kiedy rodzina ma niskie dochody koszty ponosi gmina. Oświadczył, że koszty pobytu około połowy pensjonariuszy pokrywają gminy.

Radny – **Adam Kołacki** zapytał czy placówka posiada wolne miejsca.

Dyrektor – **Wiesław Czurko** poinformował, że w ostatnim czasie placówka posiadała wolne miejsca, ponieważ w Koszalinie uruchomiono DPS i dwunastu pensjonariuszy z Koszalina i okolic zostało tam przeniesionych. Obecnie w placówce nie ma miejsc wolnych.

## **Rada Powiatu w Białogardzie zapoznała się z informacją o działalności Domu Pomocy Społecznej w Białogardzie.**

### **Ad.6**

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Białogardzie – **Anna Kowalczyk** zapoznała radnych z oceną zasobów pomocy społecznej za rok 2015, co przedstawia **załącznik nr 8** do protokołu.

Radny – **Adam Kołacki** zauważył, że w przekazanej dla radnych pisemnej informacji w tabelach jest bardzo dużo wolnych rubryk, szczególnie w tych miejscach dotyczących danych o liczbie osób i rodzin którym przyznano świadczenie. Radny zapytał z czego to wynika.

Dyrektor – **Anna Kowalczyk** poinformowała, że rubryki te nie są wypełnione, ponieważ to jest zadanie poszczególnych gmin i to one podają te dane.

Radny – **Adam Kołacki** oświadczył, że te dane dużo by powiedziały o sytuacji rodzin w naszym powiecie.

Dyrektor – **Anna Kowalczyk** poinformowała, że może pozyskać te dane z gmin i przekazać je podczas przedstawiania informacji o działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

## **Rada Powiatu w Białogardzie zapoznała się z oceną zasobów pomocy społecznej za rok 2015.**

*Przewodniczący Rady Powiatu – Henryk Budzyla ogłosił przerwę w obradach XXI Sesji Rady Powiatu w Białogardzie. Przerwa trwała od godziny 11<sup>20</sup> do 12<sup>00</sup>.*

*Od tej chwili w obradach Sesji uczestniczy 14 radnych.*

### **Ad.7**

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** zapoznał radnych z projektami uchwał Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie:

- a) rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych, co przedstawia **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** poinformował, że członkowie Komisji głosami za – 2 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujący – 1 głos pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poinformował, że członkowie Komisji głosami za – 2 głosy, przeciw – 2 głosy, wstrzymujące - 0 głosów nie zajęli stanowiska odnośnie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Jan Poluboczko** poinformował, że członkowie Komisji głosami za – 1 głos, przeciw – 1 głos, wstrzymujące - 2 głosy nie zajęli stanowiska odnośnie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – **Piotr Pakuszto** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Radny – **Jan Poluboczko** zapytał radcę prawnego jakie mogą być konsekwencje dla powiatu jeśli, któryś z podmiotów prowadzących szkoły niepubliczne skieruje sprawę do sądu.

Adwokat – **Roman Witaszek** poinformował, że aby zaskarżyć uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego konieczne jest uprzednie wezwanie organu do usunięcia naruszeniu interesu. Dopiero po dokonaniu tej czynności możliwe jest złożenie skargi do Sądu Administracyjnego.

Radny – **Jan Poluboczko** zapytał czy jeśli taka skarga wpłynie do sądu i będzie rozpatrzona pozytywnie to uchwała, którą dzisiaj Rada Powiatu podejmie będzie nieważna.

Adwokat – **Roman Witaszek** poinformował, że w przypadku, gdy organ prowadzący szkołę skieruje sprawę na drogę postępowania sądowego i sąd administracyjny stwierdzi nieważność któregoś z postanowień, a w ramach kontroli zostały wykonane czynności w oparciu o to postanowienie to wówczas te czynności będą obarczone wadą nieważności. W takiej sytuacji będą musiały być powtórzone już według reguł z uwzględnieniem wyeliminowania z obrotu prawnego przez sąd danej klauzuli uznanej za nieważną.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał jakie kompetencje ma Rada Powiatu, aby rozsądzać kto w tej sprawie ma rację. Przypomniał, że podczas podejmowania uchwały w sprawie dotowania szkół niepublicznych w dniu 28 grudnia 2015 roku opozycja miała do niej szereg uwag. Oświadczył, że w dniu dzisiejszym opozycja nie będzie brała udziału w głosowaniu ponieważ jest to bez sensu. Radny oświadczył, że nie ma takiej wiedzy w tym temacie, aby opowiedzieć się po którejś ze stron. Przypomniał, że swego czasu upomniał się, aby radni mieli dostęp do prawnika. Wówczas mogliby skorzystać z niezależnej opinii w tym temacie, a następnie wyrobić sobie własne zadanie.

Radny – **Adam Kołacki** przypomniał, że on również monitował podczas grudniowej sesji, że pewnie zapisy uchwały prawdopodobnie są niezgodne z prawem. Zapytał cyt.: „(...) *kto poniesie odpowiedzialność za te opinie, czy też za wynik postępowania sądowego, które niechybnie nas czeka. (...) jeżeli sąd podważy zapisy czyniąc je nieważnymi; kto poniesie odpowiedzialność osobistą, bądź zawodową za te akty, które okażą się nieważne w związku ze złamaniem obowiązujących przepisów, kto za to będzie odpowiadał (...)*. Radny przypomniał, że wiele spraw dotyczących oświaty kończyło się w sądzie i wiele z nich było przegranych przez powiat.

Adwokat – **Roman Witaszek** zapytał radnego o jaką odpowiedzialność chodzi: polityczną, prawną, odszkodowawczą.

Radny – **Adam Kołacki** stwierdził, że chodzi o każdą odpowiedzialność wynikającą z faktu, że dany akt prawny został źle przygotowany i doprowadził do przegranej w sądzie.

Adwokat – **Roman Witaszek** zapytał dlaczego radny z góry zakłada, że jakakolwiek klauzula znajdująca się w uchwale zostanie uznana przez sąd za nieważną. Z tego, że ktoś wywiódł skargę wcale nie wynika, że zawarte tam zarzuty są zasadne. Oświadczył, że w obrocie prawnym jest tak, że na pewne zagadnienia można mieć spojrzenie różnie i dopiero sąd – w pewnych wątpliwych sprawach – przesądza o tym, która ze stron ma rację. Często jest tak, że w tym samym stanie faktycznym, w tym samym sądzie Naczelnym Sądem Administracyjnym dwa różne składy orzekają w zupełnie inny sposób. Po to są procedury sądowe, żeby na samym końcu okazało się kto tą rację ma. Oświadczył, że się identyfikuje z tą odpowiedzią, która jest zawarta w uchwale oraz z całą uchwałą. Dyskusja toczy się na temat

niepodatkowych należności publiczno – prawnych, bo tym są nienależnie pobrane dotacje przez szkoły niepubliczne. Wspólnym mianownikiem zarzutów zawartych w skardze organy prowadzącego szkołę niepubliczną jest jeden element - wyeliminować z tej uchwały wszystkie postanowienia, które dają powiatowi realne instrumenty do tego, żeby obliczyć dotację, rozliczyć i skontrolować prawidłowość jej wydawania. Oświadczył, że jeżeli Rada Powiatu weźmie odpowiedzialność za to, żeby uchylić te postanowienia, pozwolić na wydawanie dotacji w sposób swobodny to ma do tego pełne prawo. Stwierdził, że należy pamiętać, że jest to niepodatkowa należność publiczno – prawna i gdy odbędzie się kontrola np. NIK to rozliczy Zarząd Powiatu. Oświadczył, że cyt.: „ *to jest moim obowiązkiem – jeśli chodzi o ochronę Zarządu – należy wprowadzić do tej uchwały takie rozwiązania, które w naszej ocenie dają skuteczne instrumenty i lepiej jeśli sąd wyeliminuje je z tej uchwały, ale wtedy nikt nie będzie mógł postawić zarzutu Zarządowi, że nienależycie kontrolował dotacje, nienależycie ją rozliczał, że nie wykorzystał wszelkich instrumentów.*” Podsumowując oświadczył, że jego zdaniem Zarząd Powiatu postępuje bardzo racjonalnie.

Radny – **Adam Kołacki** zwracając się do mecenasa oświadczył, że rozumnie, że mecenas chroni interesy Zarządu Powiatu.

Adwokat – **Roman Witaszek** oświadczył, że nie chroni interesów Zarządu Powiatu tylko bezpieczeństwo prawne Zarządu.

Radny – **Adam Kołacki** poprosił pracowników Biura Rady Powiatu o przytoczenie tej części wypowiedzi mecenasa.

Kierownik Biura Rady – **Violetta Adamczewska** oświadczyła, że obecnie nie jest w stanie przytoczyć tej wypowiedzi. Oświadczyła, że należy wypowiedź tę odsłuchać z nagrania sesji.

Radny – **Adam Kołacki** złożył wniosek o dostarczenie tej części wypowiedzi mecenasa w której mówi o swoim działaniu powiązanim z Zarządem Powiatu. Następnie przypomniał, że wcześniej mówił o odpowiedzialności osób przygotowujących akt prawny. Oświadczył, że radni nie stoją po jakiegokolwiek stronie sporu. Radnego dziwi, że przygotowuje się akt prawny, którego poprawność będzie sprawdzana poprzez postępowanie sądowe. Przypomniał, że wcześniej powiat przegrał wiele takich spraw.

Adwokat – **Roman Witaszek** oświadczył, że do tego sprowadza się praktyka, żeby sąd rozstrzygnął kto ma rację, ponieważ są tak daleko idące wątpliwości, których nie można rozstrzygnąć bez narażania się na zarzuty instytucji kontrolującej.

Radny – **Adam Kołacki** oświadczył, że nie zakładał w swojej wypowiedzi, że coś jest niegodne z prawem. Zadał tylko pytanie czy jest jakaś odpowiedzialność w tej kwestii.

Adwokat – **Roman Witaszek** oświadczył, że idąc tokiem rozumowania radnego Adama Kołackiego odpowiedzialność powinni ponosić parlamentarzyści w przypadku, gdy Trybunał Konstytucyjny uznaje niekonstytucyjność przepisów ustawy. Oświadczył, że w jego ocenie jest to pogląd absurdalny.

Radna – **Anna Kodź** oświadczyła cyt.: „ (...) Słowa mecenasa mnie bardzo uraziły, chociaż pan mecenas do 2010 roku był naszym radcą prawnym. Poczułam się tak jakbyśmy defraudowali publiczne pieniądze. To, że każdy ma prawo iść do sądu to takie jest prawo każdego obywatela. Istniały w Powiecie Białogardzkim uchwały odnośnie dotowania szkół niepublicznych chyba jakiś siedem. Po raz pierwszy w historii szkół niepublicznych ktoś, czyli Pani Alicja Wojciechowska napisała do uchwały zastrzeżenia, do której ja również miałam. Próbowaliśmy rozmawiać właściwie ze wszystkimi. Przeprowadziłam rozmów na ten temat wiele, ale nic to nie dało. Miałam nie zabierać głosu, ale bardzo poczułam się w tym momencie źle. My pieniądze publiczne przeznaczamy zgodnie z przeznaczeniem. Nigdy za złotówkę publiczną nie kupiliśmy sobie nawet obiadu. (...) Zacznę od pierwszego mojego pytania – tak pan mecenas ma rację, że w jednym sądzie naczelnym, w tej samej sprawie, czy administracyjnym, czy nawet cywilnym wydaje się w tej identycznej sprawie te same wyroki. Tak jest i pani Alicja, czy każdy innym obywatel ma prawo ochrony w sadzie, ale proszę

państwa sprawa w sądzie trwa 2 lata, 3 lata a nawet 15 lat. Nie chodzi o to, żeby kierować sprawą do sądu. Ja chcę nawiązać do jednej sytuacji, to co państwo macie tutaj w tych materiałach. Uzyskałam przed chwilą odpowiedź i to mnie bardzo zabolalo. Tu jest odpowiedź, którą za chwilę zacytuję nigdy nie domaga się całej subwencji. Usłyszałam odpowiedź w domyśle to jest, że chce całej subwencji. Przeczytam – *wyżej powołana ustawa, ani również ustawa o systemie oświaty nie przewiduje swoistego rodzaju automatyzmu na jaki powołuje się skarżąca, a w zakresie przekwalifikowania subwencji na dotację i wypłaty jej w takiej samej wysokości na rzecz organów prowadzących szkoły.* Nigdy, przenigdy w żadnym piśmie nie ma, że żądamy – mówię o sobie bo jestem współwłaścicielem szkoły niepublicznej od 20 lat - nigdy nie żądaliśmy przekwalifikowania subwencji w dotację i nie można dla radnych pisać takich rzeczy. To są rzeczy nieprawdziwe, bo przekwalifikowanie subwencji w dotację to jest przekazanie jej w 100 %, co się nie należy szkołom kształcącym w systemie zaocznym, tylko w systemie dziennym. I nigdy znając przepisy od 20 lat wiem, że należy się 50 % wydatków bieżących. Co pani dalej pisze, ta która to przygotowywała – *jedynym bowiem wyznacznikiem i punktem odniesienia stosunku do ustalenia wysokości stawki dotacji zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 o systemie oświaty są wydatki bieżące ponoszone na szkołę tego samego typu i rodzaju, bądź szkołę tego samego typu i rodzaju nie zaś jak usiłuje wywieść wzywająca wysokość części oświatowej subwencji ogólnej.* To nie Alicja chce 100 % subwencji, to nie Scholar chce 100 % subwencji na szkoły zaoczne. Przepraszam żeby zjedliśmy na tym i wiem, że nam się to nie należy i nie można wprowadzać w błąd radnych i nie można wywodzić z pisma bo w domyśle jest zapis, albo zapis domagała się Pani Alicja 100 % subwencji, albo nie. To jest proste i nie wolno w taki sposób pisać. Tak przygotowałam się na wczoraj komisję na osiem stron. Pracowałam cztery dni nad tym, znalazłam wyroki Naczelnego Sądu i próbowałam nie jak mecenas wywodzi, żeby wszystko wyeliminować z tej uchwały, żeby szkoły niepubliczne mogły robić co sobie chcą. Nieprawda. Próbowałam zastąpić niektóre rzeczy innymi rzeczami, ponieważ według mnie i mojej praktyki zawodowej niektóre zapisy są niezgodne z prawem chociażby pierwszy dzień miesiąca dla szkół dziennych. Dowiedziałam się wczoraj, że jeżeli uczeń zapisze się do szkoły 2 września nie otrzyma dotacji w systemie dziennym. To nie jest zgodne z prawem. Naczelnny Sąd Administracyjny stwierdził – jest zgodnie z prawem na dzień pierwszego każdego miesiąca, bo to może być dzień 2, 5 miesiąca, czy 15, ale należy uwzględnić korektę. Organ dotowany przedstawia korektę i w tym momencie jednostka samorządu terytorialnego ma obowiązek wypłacić na tego ucznia pieniądze, ponieważ dotacja przysługuje na dzień wypłaty, czyli 30 września. Nie możemy sobie konstruować przepisów prawa. Próbowałam powiedzieć, żeby sprawozdanie było raz na rok. Wczoraj próbowałam tak jak robi to Urząd Miasta, ponieważ miesięczne sprawozdanie nic nie wnosi, bo osoba która czyta nie wie na co wydaliśmy pieniądze, co przysparza dużo pracy i dla szkół niepublicznych i dla jednostki samorządu terytorialnego, ponieważ jeśli wystąpi jeden błąd w jednym sprawozdaniu trzeba tych sprawozdań poprawić trzynaście. Próbowałam pokazać, że zapisy paragrafów są niespójne z innymi paragrafami. Uzyskałam odpowiedź – geneza jest taka, tak się sprawdza, ale nie usłyszałam konkretnych odpowiedzi i nie chodzi panie mecenasie o wyeliminowanie z obrotu prawnego czegoś, że szkoły niepubliczne będą robić co będą chciały. Nie o to chodzi ani Alicji Wojciechowskiej, ani tym bardziej mi o to nie chodzi. Ale nie mogę patrzeć na to z powodu mojej 20 – letniej pracy. I pan mnie uczył panie mecenasie tego jak to powinno tak naprawdę wyglądać i może akt prawa miejscowego być ustalany na zasadzie, bo sobie tak zrobię. Przeczytam paragraf, którego nie zdążyłam wczoraj poruszyć – 7. *Ustala się następujące zasady stwierdzania i dokumentowania uczniów w szkole.* Kto ustawodawcy dał prawo oprócz ustawy o systemie oświaty ustalania zasad, stwierdzania, dokumentowania uczniów. Zadaje to pytanie kto. I jedno drugiemu zaprzecza, bo w paragrafie 3 się pisze w pkt. Inne przepisy, w poprzednim się pisało inaczej. Próbowałam to wszystko wczoraj ustalić

– nie dano mi szansy. Dzisiaj zgłoszę przeciwko po raz pierwszy w życiu, bo nie może być takiej sytuacji. Musimy nad uchwałami pracować prawidłowo i dzisiaj wiem jedno - radni dostają materiały i nie można wprowadzać radnych w błąd, że chcą szkoły niepubliczne 100 % subwencji, bo w systemie zaocznym nigdy taka subwencja nie przysługiwała. Mogłabym mówić na ten temat bardzo dużo, mogłabym wyroki sądu zacytować, ale nie będę. Ale boli mnie to bardzo. Szkoły niepublicznie nie defraudują pieniędzy, tylko tak jak każdy z nas pracują na to co mają i wydają zgodnie z przeznaczeniem, czy wszystkie ja nie wiem. I chce powiedzieć na koniec ten zapis niech ktokolwiek mi pokaże niech, że Alicja Wojciechowska chce 100 % subwencji w swoim wyjaśnieniu, w swoim wezwaniu. Dziękuję bardzo”.

Adwokat – **Roman Witaszek** poinformował, że nie stwierdził, że jakkolwiek szkoła niepubliczna defrauduje środki. Oświadczył, że przeprasza jeśli ktoś tak to odebrał. Oświadczył, że każdy z nas jest podatnikiem i każdy płaci podatki i każdy z nas jest kontrolowany przez urzędy skarbowe. Dotacja jest niepodatkową należnością publiczno – prawną i to jest punkt wyjścia dalszych dywagacji. Mecenas stoi na stanowisku, że powiat musi mieć skuteczne instrumenty do tego, żeby to kontrolować. Zapisy, które są zawarte w uchwale takim skutecznym instrumentem są. Można oczywiście dyskutować czy sprawozdania powinny być składane raz w miesiącu, czy raz w roku, ale to jest dyskusja w ramach delegacji ustawodawcy, ponieważ ustawodawca pozwolił określić tryb, zakres kontroli i to jest problem merytorycznego rozstrzygnięcia tego w jaki sposób ta kontrola powinna być zapewniona i tu dyskusja powinna się toczyć. Zgadza się z tym, że w tym przypadku rozwiązania mogą być różne: kwartalne, miesięczne, półroczne, roczne i każde z tych rozwiązań jest dopuszczalne i zgadza się również z stwierdzeniem, że miesięczne sprawozdania są dokuczliwe dla szkół niepublicznych. Oświadczył, że jest to kwestia decyzji politycznej w jakim kierunku jednostka samorządu terytorialnego chce iść – czy chce kontrolować, co miesiąc, czy co pół roku.

Radna – **Anna Kodź** oświadczyła, że chciała tylko doradzić jak zmienić uchwałę, aby była dobra. Zdaniem radnej nie wolno wprowadzać radnych w błąd, że szkoły niepubliczne chcą 100 % subwencji.

Radny – **Jan Połuboczko** zapytał mecenasa w którym momencie zawiodły skuteczne mechanizmy kontroli jakie posiada powiat, że Powiat Białogardzki musi zwrócić około 5.000.000 zł subwencji.

Adwokat – **Roman Witaszek** odnośnie uchwały dotyczącej dotowania szkół niepublicznych oświadczył, że powiedział, że powiat powinien mieć skuteczne instrumenty kontroli. Odnośnie zwrotu subwencji o której mówił przedmówca poinformował, że wielokrotnie podczas obrad sesji wypowiadał się na ten temat i poglądu w tej sprawie nie zmienił – jest to problem systemowy w całej Polsce.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** przypomniał, że przed podjęciem uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji przeprowadzono konsultacje z podmiotami które takie dotacje otrzymują. Przyznał, że Szkoły „Scholar” nie otrzymały dokutemu z uwagi na problemy techniczne związane z przekazem elektronicznym dokumentu. Wówczas nikt oprócz Stowarzyszenia „Droga” się do tego dokumentu nie odniósł. Rada Powiatu dnia 28 grudnia 2015 roku podjęła uchwałę i nikt z organów nadzoru: ani Wojewoda, ani Regionalna Izba Obrachunkowa nie wniósł do niej zastrzeżeń. Zagwarantował, że przy następnych konsultacjach informacje oprócz drogi elektronicznej zostaną przekazane również telefonicznie.

**Radni nie zgłosili innych uwag i zapytań.**



Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych.

**Rada Powiatu w Białogardzie głosami za – 9 głosów, przeciw – 5 głosów, wstrzymujących – 0 głosów podjęła Uchwałą Nr XXI/106/2016 Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 10 niniejszego protokołu.**

- b) skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno - Kulturalnego w Białogardzie, co przedstawia **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, a szczególnie na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej dlatego poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – **Piotr Pakuszto** poinformował, że członkowie Komisji spotkali się na posiedzeniu w dniu 25 maja 2016 roku, podczas którego szczegółowo omówili złożoną skargę i wysłuchali stanowiska każdej ze stron: zarówno skarżącego, jak i dyrektora jednostki. Członkowie komisji na posiedzeniu tym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu uznając skargę za bezzasadną – treść opinii stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Jan Połuboczko** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu ,

**Radni nie zgłosili uwag i zapytań.**

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno - Kulturalnego w Białogardzie

**Rada Powiatu w Białogardzie głosami za - 11 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujące – 3 głosy podjęła Uchwałą Nr XXI/107/2016 Rady Powiatu w Białogardzie sprawie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno - Kulturalnego w Białogardzie, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 13 niniejszego protokołu.**

- c) nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Białogardzie, co przedstawia **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,  
Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,  
Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Jan Poluboczko** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,  
Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – **Piotr Pakuszto** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

Radny – **Andrzej Siwek** stwierdził, że przy Powiatowym Urzędzie Pracy funkcjonuje Powiatowa Rada Pracy. Oświadczył, że w przedstawionym statucie jednostki nie ma o nim wzmianki; nie wiemy np. kto ją powołuje.  
Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Białogardzie – **Lucjan Sieradzki** poinformował, że Rada Rynku Pracy działa przy Staroście i dlatego nie ma takiego zapisu w w/w dokumencie.

**Radni nie zgłosili innych uwag i zapytań.**

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Białogardzie.

**Rada Powiatu w Białogardzie jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXI/108/2016 Rady Powiatu w Białogardzie sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Białogardzie, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 15 niniejszego protokołu.**

- d) Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** zapoznał radnych z projektem uchwały Rady Powiatu w Białogardzie zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016, co przedstawia **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,  
Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,  
Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Jan Poluboczko** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – **Piotr Pakuszto** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

**Radni nie zgłosili uwag i zapytań.**

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016.

**Rada Powiatu w Białogardzie jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXI/109/2016 Rady Powiatu w Białogardzie zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 17 niniejszego protokołu.**

- e) zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2016 – 2025, co przedstawia **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu.

Ponieważ powyższy projekt uchwały Rady Powiatu był omawiany na posiedzeniach wszystkich Komisji Rady Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poprosił Przewodniczących stałych Komisji Rady Powiatu o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Andrzej Nowak** poinformował, że członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Jan Poluboczko** poinformował, że członkowie Komisji głosami za – 2 głosy, przeciw – 2 głosy, wstrzymujących – 0 głosów nie zajęli stanowiska odnośnie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu,

Przewodniczący Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej – **Piotr Pakuszto** poinformował, że członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu.

**Radni nie zgłosili uwag i zapytań.**

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2016 – 2025.

**Rada Powiatu w Białogardzie jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XXI/110/2016 Rady Powiatu w Białogardzie zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2016 – 2025, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 19 niniejszego protokołu.**

*Przewodniczący Rady Powiatu – Henryk Budzyla ogłosił przerwę w obradach XXI Sesji Rady Powiatu w Białogardzie. Przerwa trwała od godziny 12<sup>45</sup> do 13<sup>00</sup>.*

*Od tej chwili w obradach Sesji uczestniczy 14 radnych.*

## Ad.8

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** zapoznał radnych z informacją o działalności Zarządu Powiatu w Białogardzie w okresie międzysesyjnym, co przedstawia **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu. Poinformował m.in, że Zarząd Powiatu w ostatnim czasie zatwierdził projekty organizacyjne szkół prowadzonych przez powiat. Oświadczył, że jest zaniepokojony naborem do szkół, który ma silny związek z niżem demograficznym. W najbliższym czasie Zarząd Powiatu zajmie się weryfikacją sieci szkół w naszym powiecie. Następnie przekazał informację, że z dniem 1 czerwca 2016 roku wznowiona zostanie działalność oddziału wewnętrznego i OIOM w szpitalu w Białogardzie. W ostatnim czasie otrzymał również informację o tym, że dwanaście pielęgniarek złożyło wypowiedzenie na oddziale rehabilitacji neurologicznej. Oświadczył, że jest w stałym kontakcie z firmą Centrum Dializa, która prowadzi szpital w Białogardzie. Firma ta twierdzi, że sytuacja ta nie zaburzy pracy oddziału. Obecnie prowadzone są rozmowy z pielęgniarkami.

Radny – **Jan Połuboczko** odniósł się do tematu związanego z wypowiedzeniem umów przez pielęgniarki. Zdaniem radnego jest przekłamanie z linii Starostwo - Spółka Centrum Dializa. Poinformował, że posiada informacje, że do godziny 18 w sobotę nikt z pielęgniarkami nie rozmawiał. Zdaniem radnego twierdzenie, że są prowadzone rozmowy z pielęgniarkami jest kłamstwem. Ponadto nie ma informacji o co naprawdę pielęgniarki walczą. Głównym powodem złożenia wymówienia był fakt, że podjęto decyzję, że na dyżurze na oddziale rehabilitacji na 70 pacjentów mają dyżurować tylko 2 pielęgniarki. Personel obawia się, że nie będzie w stanie wykonać powierzonego zadania w sposób gwarantujący bezpieczeństwo pacjentom.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** oświadczył, że nie zaprzecza, że pielęgniarki mają takie obawy o jakich wspomniał radny. Poinformował, że otrzymał do wiadomości pismo od grupy pielęgniarek skierowane do spółki Centrum Dializa. Oświadczył, że posiada informacje, że rozmowy były prowadzone w dniu w którym pielęgniarki złożyły wypowiedzenia. Pewna grupa zaoferowała wycofanie wypowiedzeń. Starosta oświadczył, że ma nadzieję, że w najbliższym czasie obie strony sporu dojdą do porozumienia. Poinformował, że posiada informacje, że są próby pozyskania personelu z naszego szpitala do innych szpitali.

Radny – **Jan Połuboczko** poinformował, że rozmawiał z pielęgniarkami w sobotę o godzinie 17 i wówczas poinformowały go, że nikt z nimi do tej pory nie rozmawiał. Przypomniał, że one obawiają się, że dwie pielęgniarki nie będą w stanie wykonywać swoich obowiązków.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** poinformował, że starostwo wystosowało pismo w tej sprawie do spółki Centrum Dializa i aktualnie czeka na odpowiedź. Oświadczył, że z nieoficjalnych rozmów wie, że poinformowano pielęgniarki, że dwie z nich przejdą na oddział wewnętrzny, a w ich miejsce zostaną przydzieleni czterej opiekunowie medyczni. Propozycja ta wywołała niepokój.

Radny – **Andrzej Siwek** skierował kilka pytań:

- poprosił o więcej informacji dotyczących pkt. 3 f informacji międzysesyjnej – zapoznał się z informacją o wartościach z wyceny zabudowanych działek gruntu nr 23/1 i 23/2, położonych w obr. 0004 miasta Białogard – *o jakie działki chodzi,*
- poprosił również o więcej informacji dotyczących pkt. 3 i informacji międzysesyjnej – pozytywnie rozpatrzył wniosek Urzędu Miasta Białogard w sprawie wydania decyzji zatwierdzającej podział działki nr 23/2, obr. 004 m. Białogard, przy ul. Kołobrzeskiej – *to są działki starostwa, czy miasta,*
- zapytał co dalej z sprawą dotyczącą rozwiązania umowy pomiędzy spółką Centrum Dializa a Komendą Wojewódzką Policji,
- poprosił o przesłanie drogą elektroniczną skanu następujących dokumentów: informacja Prezesa RCM w Białogardzie sp. z o.o. w sprawie sprawozdania finansowego spółki za rok

2015, sprawozdania z działalności Zarządu w roku 2015, prognozy finansowej spółki RCM na lata 2017 – 2025 oraz plan rzeczowo – finansowy na rok 2016.

- poprosił również o przybliżenie tematy związanego z wprowadzeniem do systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego dodatkowego zespołu na terenie Powiatu Białogardzkiego.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** odnośnie ostatniego pytania dotyczącego dodatkowego zespołu ratownictwa poinformował, że spółka Centrum Dializa zwróciła się do Wojewódzkiej Stacji o włączenie do systemu dodatkowego ambulansu podstawowego, który wzmacniałby pracę pogotowienia na czas zawieszenia pracy dwóch oddziałów. Przypomniawszy, że zdarzały się sytuacje, że dwa ambulanse były zajęte i wówczas sytuację ratowała straż pożarna. Ta sytuacja budziła wśród mieszkańców duże emocje. W tej sytuacji spółka Centrum Dializa zaproponowała sfinansowanie na ten czas oraz na okres wakacyjny funkcjonowanie tego dodatkowego zespołu. Niestety okazało się, że ze względu na procedury nie ma takiej możliwości. Odnośnie dokumentów dotyczących działalności spółki Regionalne Centrum Medyczne w Białogardzie poinformował, że są one załącznikiem do protokołu Zarządu Powiatu i radny może je otrzymać. Odnośnie zapytań dotyczących działek radny otrzyma informacje na piśmie.

Radny – **Jan Poluboczko** zapytał czy to jest normalna sytuacja kiedy karetka pogotowienia jest wzywana do szpitala i lekarz z karetki udziela pomocy pacjentowi.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** oświadczył, że trudno mu odnieść się do w/w sytuacji, ponieważ są to procedury funkcjonowania ratownictwa medycznego.

Radny, a zarazem pracownik Państwowego Ratownictwa Medycznego – **Wojciech Potrzebowski** odnośnie wdrożenia do systemu dodatkowego zespołu karetki potwierdził, że niestety nie było to możliwe. Oświadczył, że w dwumiesięcznym okresie spowodowanym zamknięciem oddziałów były sytuacje, że izba przyjęć nie funkcjonowała jak powinna. Potwierdził, że był przypadek wezwania karetki na izbę przyjęć związany z brakiem personelu. Odnośnie sytuacji pielęgniarek oświadczył, że rozumie panie, które są grupą najmniej zarabiającą w szpitalu. Problem ten nie występuje tylko w naszym szpitalu, ale w całym kraju.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** poinformował, że podczas spotkania z Urzędem Wojewódzkim z Panem Wojewodą dowiedział się, że nie ma problemu z zapewnieniem bezpieczeństwa, ponieważ czas dojazdu karetki do zdarzenia mieści się w normie. Niestety nikt się nie skupił na tym, że problem dotyczy dowozu pacjentów do szpitali w Koszalinie lub Kołobrzegu z uwagi na zamknięcie dwóch oddziałów w szpitalu w Białogardzie.

Radny – **Wojciech Potrzebowski** oświadczył, że włączenie dodatkowego zespołu ratownictwa do systemu wiąże się z kwestią odpowiedzialności.

Radny – **Andrzej Siwek** ponownie zapytał czy starostwo podjęło jakiegokolwiek kroki odnośnie rozwiązania umowy pomiędzy spółką Centrum Dializa a Komendą Wojewódzką Policji.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że ze względu na wstrzymanie pracy oddziału wewnętrznego lekarze z innych oddziałów odmówili przeprowadzenia badań osób zatrzymanych przez policję. Oświadczył, że ma nadzieję, że problem ten uda się rozwiązać. Istnieje również możliwość podpisania takiej umowy z placówką Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

Radny – **Wojciech Potrzebowski** sprostował, że do tej pory badania osób zatrzymanych przez policję przeprowadzali lekarze z chirurgii.

Radny – **Adam Kołacki** przypomniał Staroście o deklaracji jaka podała podczas Sesji Rady Powiatu od prezesa spółki Centrum Dializa dotyczącej współfinansowania zakupu radiowozu dla Komendy Powiatowej Policji w Białogardzie.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** poinformował, że starostwo włączyło się w rozmowy mające na celu rozwiązanie problemu związanego z transportem osób zatrzymanych przez policję do okolicznych szpitali. Oświadczył, że były plany zlecenia tego zadania organizacji pozarządowej jednak nikt z okolicznych lekarzy nie wyraził zgody.

Radni nie zgłosili innych uwag i zapytań do przedstawionej informacji.

Przewodniczący Rady Powiatu w Białogardzie – **Henryk Budzyla** wobec braku innych uwag i pytań poddał pod głosowanie informację o działalności Zarządu Powiatu w Białogardzie w okresie międzysesyjnym, przedstawioną przez Przewodniczącego Zarządu – Tomasza Hynda.

**Rada Powiatu w Białogardzie głosami za - 10 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujące – 4 głosy przyjęła informację o działalności Zarządu Powiatu w Białogardzie w okresie międzysesyjnym.**

#### **Ad.9**

1. Radny – **Jan Połuboczko** zapytał, czy wszystkie szkoły niepubliczne, które prowadzą kierunek opiekun medyczny otrzymały dotację na tych uczniów; jeśli nie otrzymały to dlaczego.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** przypomniał, że dotacje dla szkół niepublicznych są wypłacane na podstawie uchwały Rady Powiatu o której dzisiaj była mowa. Oświadczył, że jeżeli dotacja na szkołę tego samego typu i rodzaju jest mniejsza niż połowa kwoty zaplanowanej w subwencji oświatowej na uczniów uczących się na kierunkach medycznych wówczas (od tego roku) powiat wypłaca stawkę wynikającą z tego ilorazu. Ze względu, że to stawka była niższa niż połowa stawki, którą otrzymaliśmy w subwencji oświatowej na tych uczniów zostało naliczone wyrównanie za ostatnie miesiące, które zostało wypłacone.

Radny – **Jan Połuboczko** zapytał czy należy przez to rozumieć, że dwie szkoły niepubliczne z naszego terenu, które prowadzą kierunki medyczne otrzymały środki. Oświadczył, że według niego nie jest to prawdą, ponieważ wczoraj rozmawiał z właścicielką jednej ze szkół, która poinformowała go, że nie otrzymała środków od początku 2016 roku.

Skarbnik Powiatu – **Elżbieta Florek** oświadczyła, że szkoły niepubliczne zostały powiadomione o ustaleniu stawki dla kierunku opiekun medyczny. Pani Skarbnik posiada informacje, że jednej ze szkół wypłacono wyrównanie, natomiast nie ma informacji odnośnie drugiej szkoły. Oświadczyła, że jeśli ta szkoła złożyła informację o liczbie uczniów na tym kierunku otrzyma dotację wraz z wyrównaniem.

Radna – **Anna Kodź** oświadczyła, że w uchwale Rady Powiatu mówiącej o dotowaniu szkół publicznych nie ma załącznika w postaci oświadczenia szkoły niepublicznej o liczbie uczniów na kierunku medycznym.

2. Radny – **Adam Kołacki** odniósł się do sposobu pobierania opłat za udostępnienie informacji publicznej stosowanego przez Starostwo Powiatowe w Białogardzie. Poinformował, że swego czasu wystąpił do Burmistrza Miasta Białogard o udzielenie informacji publicznej. Burmistrz odpisał, że udostępnienie informacji związane jest z wniesieniem opłaty. Radny w odpowiedzi dostarczył wyroki sądów inne akty prawne, które wskazywały, że Burmistrz nie powinien żądać takiej opłaty. Pan Adam Kołacki otrzymał odpowiedź, że jest zwolniony z opłaty, a zarządzenie dotyczące pobierania opłat zostanie poddane korekcie. Niedawno radny Rady Miejskiej Białogard Pan Robert Borkowski zwrócił się do Starostwa o udzielenie informacji publicznej. Zapytał czy Zarządzenie Starosty z

listopada 2013 roku w tej sprawie nie powinno zostać również skorygowane, ponieważ wyzywa się radnego do uiszczenia opłaty za kserokopie dokumentów. Radny stwierdził, że ustawa o dostępie do informacji publicznych przewiduje możliwość pobierania przez urząd opłat, ale powinno to być za koszty dodatkowe. Następnie radny zacytował orzeczenia sądów w tej sprawie. Radny zawrócił się z prośbą o skorygowanie zarządzenia Starosty Białogardzkiego dotyczącego pobierania opłat za udostępnienie informacji publicznej na wiosek. Zdaniem radnego – zgodnie z obowiązującymi przepisami – dostęp do w/w informacji jest nieodpłatny, ponieważ nie wymaga dodatkowych czynności za które można pobierać opłaty.

Radny – **Adam Kołacki** przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów w dniu 29 marca 2016 roku zapytał Starostę jaki jest roczny koszt utrzymania spółki Regionalne Centrum Medyczne w Białogardzie. Wówczas Starosta odpowiedział, że koszt jest ustalany i poinformował, że radny otrzyma informację na w/w temat. Radny oświadczył, że był przekonany, że Starosta potraktował to pytanie jako wniosek. Oświadczył, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi na swoje zapytanie. Zapytał dlaczego nie otrzymał odpowiedzi, a następnie kiedy ją otrzyma.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** przypomniał, że żeby otrzymać jakąkolwiek informację trzeba zgodnie z Statutem Powiatu Białogardzkiego sformułować wniosek. Starosta oświadczył, że wniosek nie został złożony. Przypomniał, że podczas wspomnianej komisji można było przegłosować wniosek komisji o udostępnienie tych materiałów. Można było również złożyć wniosek na piśmie lub zadać to pytanie podczas interpelacji na posiedzeniu sesji.

Radny – **Adam Kołacki** złożył wniosek formalny o udostępnienie informacji jaki jest roczny koszt utrzymania spółki Regionalne Centrum Medyczne w Białogardzie.

3. Radny – **Andrzej Siwek** poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Sesji Rady Powiatu media pytały radnego dlaczego grupa radnych złożyła wniosek o odwołanie Tomasza Hyndy z funkcji Starosty Białogardzkiego. Radny odpowiedział wówczas, że gdyby opozycja miała większość w Radzie Powiatu Pan Tomasz Hynda nie byłby dzisiaj Starostą Białogardzkim. Fakt, że opozycja nie ma większości nie oznacza, że nie może zabierać głosu i przedstawiać swoich poglądów. Następnie odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Andrzeja Nowaka podczas ostatniej Sesji. Odczytał fragment wypowiedzi Przewodniczącego Komisji i się do niego odniósł. Radny oświadczył cyt.: „(...) starosta w swoim wystąpieniu podkreślał stałe monitorowanie sytuacji finansowej szpitala oraz podejmowane próby przeciwdziałaniu rosnącemu zadłużeniu. Radny oświadczył cyt.: „ja bym, chciał zobaczyć dokumenty świadczące o tym stałym monitorowaniu (...) chciałbym się dowiedzieć na czym polegało to stałe monitorowanie, jakie są dokumenty na ten temat.” Zapytał jak to jest możliwe, że stale monitoruje się szpital i nagle po wysłuchaniu wypowiedzi dyrektora szpitala w Białogardzie Pana Bessera składane jest doniesienie do prokuratury na poprzedniego dyrektora szpitala. Następnie ponownie odczytał fragment wypowiedzi Przewodniczącego Komisji i się do niego odniósł. Na zakończenie stwierdził, że Starosta przypisuje winę za obecną sytuację szpitala wszystkim tylko nie sobie.

#### **Ad.10**

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** zamknął obrady XXI Sesji Rady Powiatu w Białogardzie.

*Protokołowały:*  
*Violetta Adamczewska*  
*Anna Kaleja*

