

Protokół nr XXIV/2016
XXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Białogardzie
w dniu 20 lipca 2016 r., w godz. 14⁰⁰ – 14⁰⁷
oraz w dniu 4 sierpnia 2016 roku od godz. 10⁰⁰ do 13³⁰
w Starostwie Powiatowym w Białogardzie

Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyła** otworzył posiedzenie Rady Powiatu w Białogardzie, po powitaniu radnych, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności (**załącznik nr 1, 2 i 3**), aktualnie w Sesji uczestniczy 13 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 17 radnych, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Poinformował, że dzisiejszą Sesję zwołał na wniosek Zarządu Powiatu. Następnie odczytał zaproponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie odpowiedzi na skargę Alicji Wojciechowskiej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie oraz udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu w Białogardzie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie.
3. Informacja Centrum Dializa Sp. z o.o. dotycząca funkcjonowania szpitala w Białogardzie.
4. Informacja Prezesa Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie dotycząca hipotecznego zabezpieczenia kredytu.
5. Informacja Prezesa Zarządu Białogardzki Park Inwestycyjny „Invest – Park” dotycząca sprzedaży udziałów na rzecz Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie.
6. Zamknięcie Sesji.

Ad.2

Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyła** udzielił głosu Staroście Białogardzkiemu – Tomaszowi Hynda.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie komisji merytorycznej – Komisji Oświaty i Kultury odnośnie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę Pani Alicji Wojciechowskiej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie oraz udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu w Białogardzie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie. Oświadczył, że w/w komisja przegłosowała wniosek o nie wydawaniu opinii, co do treści w/w projektu uchwały. Przypomnił, że każdy projekt uchwały Rady Powiatu powinien być zaopiniowany przez komisję. W tej sytuacji – kiedy komisja nie wydała takiej opinii – Starosta złożył wniosek formalny o przerwę w obradach dzisiejszej sesji do dnia 4 sierpnia 2016 roku, do godziny 10.00. Stwierdził, że przez ten okres Komisja Oświaty i Kultury będzie miała czas na zapoznanie się z projektem uchwały i wydanie opinii.

Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyla** poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Starostę Białogardzkiego.

Rada Powiatu w Białogardzie głosami za – 9 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 3 głosy, 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach XXIV sesji do dnia 4 sierpnia 2016 roku, do godziny 10.00.

Przewodniczący Rady Powiatu - **Henryk Budzyla** poinformował, że w tej sytuacji nie może się odbyć zaplanowana na dzień dzisiejszy XXV Nadzwyczajna Sesja Rady Powiatu. Zaproponował, aby posiedzenie tej sesji odbyło się również w dniu 4 sierpnia 2016 roku. Dodał, że o dokładnej godzinie w/w posiedzenia radni zostaną zawiadomieni pisemnie.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** ogłosił przerwę w obradach XXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Białogardzie do dnia 4 sierpnia 2016 roku do godz. 10⁰⁰.

Radni obecni na posiedzeniu XXIV Sesji Rady Powiatu w Białogardzie w dniu 20 lipca 2016 roku (zgodnie z zapisami § 17 ust. 7 Statutu Powiatu Białogardzkiego):

1. **Jerzy Bartman**
2. **Henryk Budzyla**
3. **Zbigniew Brzozowski**
4. **Tomasz Hynda**
5. **Anna Kodź**
6. **Andrzej Nowak**
7. **Piotr Pakuszto**
8. **Beata Pawlik**
9. **Jan Połuboczko**
10. **Andrzej Siwek**
11. **Bogusław Stanczewski**
12. **Iwona Wysocka – Chudziak**
13. **Jerzy Żuk**

Protokołowały:
Violetta Adamczewska
Anna Kaleja

Dnia 4 sierpnia 2016 roku o godzinie 10.00 Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** wznowił obrady XXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Białogardzie. Po powitaniu radnych i przybyłych Gości, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności, aktualnie w Sesji uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 17 radnych, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Radny – **Adam Kołacki** zwrócił uwagę, że w jego opinii sesja została zwołana niezgodnie z statutem Powiatu Białogardzkiego. Następnie przypomniał zapisy § 18 pkt. 7 mówiące co powinien zawierać porządek sesji. Dodał, że statut nie rozróżnia sesji tzw. zwykłej i nadzwyczajnej.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poprosił o zabranie głosu przez panią mecenas.

Radca prawny - **Agnieszka Bukowska** poinformowała, że niniejsza sesja została zwołana na wniosek Zarządu Powiatu i to on ustalił jej porządek. Nie ma więc podstawy, aby stwierdzić, że sesja została niesłusznie zwołana.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poprosił radnego, aby swoje zapytania w tym temacie złożył na piśmie.

Ad.2

- a) Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** zapoznał radnych z projektem uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie odpowiedzi na skargę Alicji Wojciechowskiej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie oraz udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu w Białogardzie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie, co przedstawia **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** przypomniał, że obrady sesji w dniu 20 lipca br. zostały przerwane na jego wniosek, ponieważ w/w projekt uchwały nie uzyskał opinii merytorycznej komisji. Zgodnie z zapisami Statutu Powiatu Białogardzkiego uchwała musi uzyskać opinię komisji – pozytywną lub negatywną. Podczas posiedzenia Komisji Oświaty i Kultury, które miało miejsce przed posiedzeniem sesji w dniu 20 lipca br. komisja zdecydowała, że nie wyda opinii w sprawie powyższej uchwały z uwagi na brak czasu na zapoznanie się z treścią uchwały. Poinformował, że Komisja Oświaty i Kultury odbyła posiedzenie zaraz po ogłoszeniu przerwy w obradach sesji tj. w dniu 20 lipca br. i negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** poprosił Przewodniczącego Komisji Oświaty i Kultury o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury – **Jan Poluboczko** zapytał Przewodniczącego dlaczego podczas obrad w dniu 20 lipca br. nie zapytał go o opinię w sprawie omawianego projektu uchwały, tylko udzielił głosu Staroście. Oświadczył, że chciał przekazać informację, że komisja miała za mało czasu, aby zapoznać się z projektem uchwały. Chciał również zaproponować ogłoszenie przerwy w obradach, aby komisja mogła odbyć posiedzenie i wydać opinię. Oświadczył, że Starosta już powiedział, że opinia Komisji Oświaty i Kultury odnośnie omawianego projektu uchwały jest negatywna.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał kiedy do starosty wpłynęły dokumenty dotyczące skargi Pani Alicji Wojciechowskiej. Oświadczył, że według jego wiedzy takie dokumenty wpłynęły dnia 8 lipca br. Następnie zapytał radcę prawnego ile trwało sporządzenie odpowiedzi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Zdaniem radnego Starosta próbuje przerzucić teraz odpowiedzialność na Komisję Oświaty i Kultury, a przecież to obsłudze prawnej zajęło kilka dni sporządzenie pisma do sądu. Wynika z tego, że sprawa nie jest łatwa.

W chwili obecnej na posiedzenie Sesji przybył radny – Rajmund Wasiak. Od chwili obecnej w sesji uczestniczy 16 radnych.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał radcę prawnego cyt.: „czy sesja której porządek jest niezgodny ze statutem, statut nie rozgranicza jaka to jest sesja, przez kogo zwołana. Porządek każdej sesji powinien zawierać, nie ma żadnego rozgraniczenia, kto, gdzie, kiedy, w jaki sposób zwołuje sesję (...) czy sesja poprowadzona w sposób niezgodny ze statutem, której

porządek jest odbiegający od przepisów statutowych jest władna, czy uchwały będą prawomocne, czy nie będą prawomocne.”

Radca prawny – **Agnieszka Bukowska** oświadczyła, że nie jest w stanie odpowiedzieć ile czasu zajmuje udzielenie odpowiedzi na skargę, ponieważ nie zajmowała się tą sprawą. Odnośnie drugiego zapytania oświadczyła, że to Zarząd Powiatu jest wnioskodawcą dzisiejszej sesji i to on odpowiada za porządek obrad.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** odniósł się do zapytania radnego dotyczącego pilnego zwołania sesji w miesiącu lipcu. Przypomniał, że miesiąc lipiec jest miesiącem urlopowym i osoba, która przygotowywała odpowiedź na skargę obecnie przebywa na urlopie. W dniu dzisiejszym na sesji jest zastępstwo z kancelarii w osobie pani radczyni. Oświadczył, że sesja została zwołana na dzień 20 lipca br. ponieważ chciał, aby autor odpowiedzi na skargę był obecny na sesji. Niestety to nie udało się ze względu na brak opinii komisji. Odnosząc się do uwag dotyczących porządku obrad sesji zaapelował do radnych z opozycji, aby przeanalizowali porządek sesji przez nich zaproponowany.

Radny – **Jan Połuboczko** poinformował, że problem polega na tym, że rządząca koalicja nie daje się wypowiedzieć opozycji. Poinformował, że członkowie Komisji Oświaty i Kultury otrzymali projekt uchwały pod wieczór przeddzień posiedzenia komisji.

Radna – **Iwona Wysocka – Chudziak** oświadczyła, że porządek sesji zwołanej na wniosek grupy radnych jest zgodny z Statutem Powiatu Białogardzkiego, ponieważ zawiera punkt dotyczący wniosków i interpelacji. Nie ma w nim projektu uchwały, ponieważ radni nie wnosili żadnego projektu uchwały. Porządek sesji zwołanej na wniosek Zarządu Powiatu nie zawiera punktu dotyczącego wniosków i interpelacji radnych. Przypomniała również, że Statut Powiatu Białogardzkiego został przyjęty przez koalicję.

Radny – **Adam Kołacki** zwracając się do Przewodniczącego Rady oświadczył, że dziwi go, że Przewodniczący w tej sprawie czeka na opinię prawną. Zapisy w statucie są jasne i nie ma potrzeby występowania o opinię. Oświadczył, że Przewodniczący Rady łamie prawo w tej kwestii.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** oświadczył, że nie będzie wypowiadał się w tej sprawie. Opinię przygotowuje radca prawny.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał kto podjął decyzję o udzieleniu pełnomocnictwa Panu Witaszkowi i Pani Kasprzak do reprezentowania Powiatu Białogardzkiego przed sądami w tej sprawie. Oświadczył, że taki zapis widnieje w projekcie uchwały.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że autorem uchwały jest Zarząd Powiatu i to on zdecydował kto będzie reprezentował Radę Powiatu przed sądami w tej sprawie.

Radny – **Andrzej Siwek** przypomniał, że zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie powiatowym pierwszym organem jest Rada Powiatu. Zdaniem radnego dobrze by było, aby takie decyzje były uzgadniane np. z przedstawicielem klubu radnych.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** przypomniał, że autorem uchwały jest Zarząd Powiatu, a decyzję o przyjęciu, bądź nie projektu uchwały podejmie Rada Powiatu. Przypomniał, że Starostwo ma podpisaną umowę z kancelarią prawną pana Witaszka i dlatego też zaproponował jego i radcę z jego kancelarii do reprezentowania przed sądami w tej sprawie.

Radny – **Andrzej Siwek** poprosił o opinię prawną – czy projekty uchwał Rady Powiatu nie podpisane przez wnioskodawcę i wnoszone na Sesję Rady Powiatu są zgodne z prawem.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** wobec braku innych uwag i zapytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę Alicji Wojciechowskiej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie oraz udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu w Białogardzie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie i Naczelnym Sądem Administracyjnym

w Warszawie.

Rada Powiatu w Białogardzie głosami za – 9 głosów, przeciw – 7 głosów, wstrzymujący – 1 głos podjęła Uchwałę Nr XXIV/116/2016 Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie odpowiedzi na skargę Alicji Wojciechowskiej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie oraz udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu w Białogardzie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 5 niniejszego protokołu.

W chwili obecnej Przewodniczący Rady Powiatu – Henryk Budzyla ogłosił przerwę w obradach XXIV Sesji Rady Powiatu w Białogardzie. Przerwa trwała od godz. 10³⁰ do godz. 10⁴³.

Ad.2

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że w związku z wnioskiem opozycji dotyczącym zwołania sesji nadzwyczajnej dotyczącej m.in. szpitala oświadczył, że Zarząd Powiatu w dniu 7 lipca br. odbył spotkanie z Zarządem Spółka Centrum Dializa z Sosnowca. Członkowie Zarządu wysłuchali informacji i kategorycznie sprzeciwili się takim sytuacją jakie ostatnio miały miejsce w szpitalu (wstrzymanie pracy oddziału). W tym czasie Centrum Dializa przygotowało informację na piśmie, która była prezentowana na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. W ostatnim czasie doszło również do zawieszenia pracy OIOM- u, które było spowodowane tym, że nie udało się podpisać umów z lekarzami. Następnie odczytał treść oświadczenia spółki Centrum Dializa w tej sprawie – **załącznik nr 6** do protokołu.

Radny – **Andrzej Siwek** odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy zapytał starostę co według niego oznacza – stanowcze protesty. Zapytał jaką Zarząd Powiatu ma kontrolę i wiedzę na temat tego co dzieje się w szpitalu w Białogardzie. Zdaniem radnego skoro osoba zarządzająca ma wiedzę, że umowy z lekarzami kończą się w danym terminie to dlaczego nie podejmuje stosownych kroków o wiele wcześniej, aby zabezpieczyć ciągłość działalności szpitala. Następnie zapytał radnego Wojciecha Potrzebowskiego, który jest lekarzem czym grozi zamknięcie OIOM-u w szpitalu i jakie niesie za sobą konsekwencje.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** przeprosił wszystkich mieszkańców Powiatu Białogardzkiego za zaistniałą sytuację. Oświadczył, że zgodnie z zapisami ustawy o działalności leczniczej podmiot prowadzący szpital ma możliwość zawieszenia pracy danego oddziału mimo zakontraktowania świadczeń z Narodowym Funduszem Zdrowia. Dodał, że zgodnie z powyższym oraz zapisami umowy dzierżawy taką możliwość ma również spółka Centrum Dializa. Ponadto zgodnie z planem pracy Rady Powiatu w Białogardzie w drugim półroczu planowane jest przedstawienie radnym na sesji sprawozdania z działalności Regionalnego Centrum Medycznego w Białogardzie, które w imieniu powiatu dzierżawi spółce Centrum Dializa majątek szpitala.

Radny – **Wojciech Potrzebowski** oświadczył, że zaistniała sytuacja jest wynikiem komercjalizacji szpitali. Poinformował, że wszelkiego rodzaju zawieszenia działalności któregośkolwiek z oddziałów wpływają negatywnie na funkcjonowanie służby zdrowia w różnych jej aspektach. m.in. ratownictwa medycznego, podstawowej opieki zdrowotnej. Nie zgadza się treścią pisma spółki Centrum Dializa mówiącym o wydzieleniu łóżek intensywnego nadzoru na oddziale wewnętrznym. Zdaniem radnego jest to jakieś nieporozumienie. Pogotowie zmuszone jest wozić pacjentów do innych szpitali co wiąże się również z ryzykiem. Oświadczył, że ma nadzieję, że zgodnie z zapewnieniami spółki

Centrum Dializa oddział OIOM zostanie w szpitalu uruchomiony z dniem 1 września br. Poinformował również w naszym województwie istnieją szpitale, które nie posiadają OIOM-u i funkcjonują np. szpital w Połczynie Zdroju.

Radny – **Adam Kołacki** odnosząc się do wypowiedzi starosty dotyczącej sytuacji w szpitalu oświadczył, że jego zdaniem starosta godzi się na zaistniałą sytuację, do której sam doprowadził. Zapytał starostę czy czuje się odpowiedzialny w tej kwestii. Zwrócił również uwagę na to, że spółka Regionalne Centrum Medyczne w Białogardzie ma za zadanie kontrolowanie działalności szpitala dlatego więc nie reagowała. Następnie zaapelował do Przewodniczącego Rady Powiatu, aby udzielił głosu Panu Czesławowi Hoc Posłowi do Parlamentu Europejskiego w celu przekazania informacji jaka jest obecnie polityka dotycząca szpitali, zwłaszcza tych powiatowych.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** przypomniał, że Powiat Białogardzki zgodnie z przepisami ustawy miał do wyboru trzy opcje: dofinansowanie szpitala, likwidacja lub przekształcenie go w spółkę. Dwie pierwsze opcje nie wchodziły w grę i wybrano trzeci wariant. Przypomniał, że niczego nie sprywatyzowano tylko wydierżawiono szpital firmie prywatnej. Umowa dzierżawy została zawarta na 30 lat. Nadzór nad funkcjonowaniem usług medycznych w szpitalu ma Narodowy Fundusz Zdrowia.

Radny – **Adam Kołacki** oświadczył, że szpitalem w Białogardzie zarządza podmiot na który powiat nie ma żadnego wpływu. Przypomniał, że niedawno strażacy udzielali pomocy medycznej pacjentom na ulicy. Radny oświadczył, że wielokrotnie apelował o ujawnienie umowy dzierżawy szpitala. Zapytał dlaczego wcześniej starosta nie informował, że jest taki zapis w w/w umowie mówiący, że spółka Centrum Dializa może czasowo zawiesić prace oddziału. Oświadczył, że mieszkańcy Powiatu Białogardzkiego nie czują się bezpiecznie. Zaproponował, aby Starosta po wakacjach zorganizował spotkanie z mieszkańcami i wyjaśnił im zaistniałą sytuację.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** przypomniał, że zawieszenie pracy oddziału szpitala jest zgodnie z prawem dopuszczalne. Zamknięcie oddziału OIOM było sytuacją losową i wynikało z niemożności porozumienia się lekarzy z spółką Centrum Dializa, która zarządza szpitalem. Obecnie działalność w/w oddziału jest zawieszona do dnia 1 września br. Odnośnie udostępnienia umowy dzierżawy szpitala poinformował, że zarówno spółka Centrum Dializa z Sosnowca, jak i spółka Regionalne Centrum Medyczne w Białogardzie objęły tę umowę klauzulą tajności. Oświadczył, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze podtrzymało decyzję o nieujawnianiu tej umowy. Starosta liczy na to, że ta sprawa zostanie rozstrzygnięta ostatecznie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Dodał, że Zarząd Powiatu zastanawiał się nad zorganizowaniem spotkania z firmą prawniczą z Gdańska, która pracowała nad w/w umową, aby przedstawić radnym pewne zarysy w/w dokumentu. Jednakże będąc świadomym stanowiska SKO w tej sprawie jest to w tej chwili niemożliwe. Oświadczył, że był zwolennikiem tego, aby o tej umowie otwarcie rozmawiać.

Poseł do Parlamentu Europejskiemu **Pan Czesław Hoc** przypomniał, że zgodnie z art. 68 ust. 1 Konstytucja RP zapewnia wszystkim obywatelom prawo do ochrony zdrowia, co jest tożsame z poczuciem bezpieczeństwa zdrowotnego. W tym względzie pojawił się problem w szpitalu w Białogardzie. Oświadczył, że jego zdaniem nadszedł czas terapii szokowej, czyli działań zdecydowanych, ale roztropnych. Przypomniał fakt jaki miał miejsce w 2008 roku i związany był z nie przyjęciem przez ówczesnego Wojewodę Zachodniopomorskiego dotacji w wysokości 30 mln zł dla szpitala w Białogardzie. Oświadczył, że gdyby wówczas szpital otrzymałby tę dotację celową dzisiaj nie byłoby problemu z szpitalem. Szpital znajdowałby się w jednej lokalizacji, czyli przy ulicy Chopina i posiadałby nowoczesny blok operacyjny. Drugim nieszczęściem była ustawa o działalności leczniczej, a trzecim były nieroztropne działania samorządu powiatowego. Odnosząc się do umowy dzierżawy szpitala oświadczył, że zastanawia się jak ta umowa może być tajna skoro dotyczy zdrowia i publicznych środków.

Odnosnie zawieszenia pracy oddziału OIOM przypomniał, że szpital jest systemem naczyń połączonych i jeśli nieczynny jest jeden oddział rzutuje to na inne oddziały. Przypomniał, że każdy szpital musi mieć misję, czyli zapewniać najlepszą opiekę medyczną w poczuciu pełnienia dobrego obowiązku przez pracowników. Odnosząc się do sytuacji szpitala w Białogardzie oświadczył, że przygotował wniosek do Najwyższej Izby Kontroli odnosnie skontrolowania działalności Spółki Centrum Dializa. Dodał, że za kilka dni będzie dysponował protokołem z kontroli Państwowej Inspekcji Pracy w szpitalu w Białogardzie. Zadeklarował, że będzie szybko interweniował kiedy okaże się, że pacjent jest traktowany w sposób uwłaczający godności oraz kiedy okaże się, że pracownik szpitala jest traktowany w sposób nieodpowiedni. Poinformował, że czas pokaże jak potoczą się losy szpitala w Białogardzie. Oświadczył, że jest przecież możliwość zerwania umowy dzierżawy z spółką Centrum Dializa i prowadzenie szpitala przez spółkę Regionalne Centrum Medyczne. Mogą również zaistnieć takie okoliczności organizacyjno – prawne, że będą przepisy, które będą ułatwiały przejście szpitala będącego spółką do szpitala w formule publicznej. Na zakończenie oświadczył, że trudno mu prowadzić działania wspierające szpital w Białogardzie, ponieważ faktycznie zarządza nim firma prywatna. Oświadczył, że jest to wina wszystkich. Jeśli szpital w Białogardzie będzie zarządzany przez samorząd wówczas dołoży wszelkich starań, aby wesprzeć jego działalność.

Radny – **Wojciech Potrzebowski** odniósł się do wypowiedzi radnego Adama Kołackiego dotyczącej udzielenia pomocy przez straż pożarną. Przypomniał, że takie działania są wpisane w program zabezpieczenia medycznego i są sytuacje, gdzie straż pożarna udziela pierwszej pomocy, ponieważ ma odpowiednie kwalifikacje i sprzęt. Radny poprosił, aby nie epatować tym faktem, ponieważ wszyscy starają się, aby było to z jak najmniejszą szkodą dla pacjentów.

Radny – **Rajmund Wasiak** oświadczył, że ustawa o działalności medycznej dawała możliwości, jednak nie nakazywała przekształcenie szpitala w spółkę. Stwierdził, że to niefrasobliwy Zarząd Powiatu w Białogardzie z tej możliwości skorzystał, a kolejni dyrektorzy szpitala pogłębiali jego dług. Przypomniał, że to nie Rada Powiatu w Białogardzie podjęła decyzję o przekształceniu szpitala w spółkę tylko koalicja rządząca. Wówczas radni będący przedstawicielami Platformy Obywatelskiej i PiS wstrzymali się podczas głosowania, ponieważ stanęli ponad podziałami w imię dobra mieszkańców powiatu. Zdaniem radnego gdyby nawet Powiat Białogardzki otrzymał te 30 mln. zł to skutek byłby taki, że tylko więcej majątku przekazano by do spółki. Zdaniem radnego w trzeciej kadencji cała działalność szpitala opierała się na generowaniu zadłużenia. Nikt nie potrafił znaleźć dobrego rozwiązania w tej sytuacji, nikt nie zdecydował o cięciu kosztów w tym zatrudnienia. Na zakończenie oświadczył, że nie poczuwa się w tej kwestii do winy.

Radny – **Jan Poluboczko** poprosił Pana Czesława Hoca, aby rozważył możliwość skierowania do Najwyższej Izby Kontroli wniosku dotyczącego skontrolowania całego procesu zadłużania szpitala w Białogardzie. Następnie zwracając się do Starosty Białogardzkiego oświadczył, że biorąc pod uwagę informacje przekazane przez Pana Czesława Hoca i radnego Wojciecha Potrzebowskiego stwierdził, że starosta ma jedno wyjście – zrezygnować z pełnionej funkcji. Oświadczył, że na tej sali jest kilka osób, które mogłyby pełnić tę funkcję np. radny Bogusław Stanczewski. Przyznał, że głosował za przekształceniem szpitala w spółkę, ponieważ był przymuszony w tej kwestii przez ówczesnego Burmistrza Miasta Białogard. Radny przypomniał, że był wówczas komendantem Straży Miejskiej w Białogardzie i podlegał pod Burmistrza. Dodał, że był pouczany również przez burmistrza przed każdą sesją w powiecie odnosnie głosowania. Stwierdził, że w podobnej sytuacji jest obecnie radny Andrzej Nowak.

Poseł do Parlamentu Europejskiego **Pan Czesław Hoc** odnosząc się do wypowiedzi stwierdzającej, że wszyscy są winni w sprawie szpitala oświadczył, że chodziło mu o

poczucie bezpieczeństwa przez pacjentów szpitala. Wracając do podjęcia decyzji o przekształceniu szpitala w spółkę przypomniał, że członkowie Prawa i Sprawiedliwości z terenu Powiatu Białogardzkiego w związku z tym faktem zostali wykluczeni z partii. Oświadczył, że nie zgadza się z stwierdzeniem radnego Rajmunda Wasiaka, że 30 mln. zł nie rozwiązałoby problemu szpitala w Białogardzie. Zdaniem Pana Czesława Hoc szpital po przyjęciu tych środków byłby w bardzo dobrej kondycji finansowej i nie wygenerowałby takiego zadłużenia.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** oświadczył, że jako radny nie zgadza się z wypowiedzią swojego przedmówcy, że decyzja o przekształceniu szpitala w spółkę była błędna. Stwierdził, że czas pokaże, czy decyzja była słuszna.

Radny – **Andrzej Siwek** na wstępie podziękował Panu Czesławowi Hoc za zainteresowanie tematem szpitala w Białogardzie. Następnie poprosił, aby Pan Hoc przekazał do wiadomości radnych informację o skierowaniu wniosku w sprawie kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli spółki Centrum Dializa. Poinformował również, że grupa radnych opozycyjnych złożyła zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Białogardzie o możliwości popełnienia przestępstwa w sprawie szpitala. Stwierdził, że minęły już 3 miesiące i nic się nie dzieje w tej sprawie.

Poseł do Parlamentu Europejskiego **Pan Czesław Hoc** zadeklarował, że każdą informację jaką otrzyma z Najwyższej Izby Kontroli prześle do radnych na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu. Odnośnie drugiej prośby oświadczył, że nie może ingerować w działania wymiaru sprawiedliwości, ale wystąpi z zapytaniem na jakim etapie jest postępowanie o którym mówił radny Andrzej Siwek.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** podziękował Panu Posłowi za zwrócenie uwagi na przełomowy moment w historii powiatu związany z odmową przekazania 30 mln dla powiatu. Przypomniał, że kiedy mówił, że to była sytuacja, która zdecydowała o losach szpitala był wyśmiewany przez radnych z opozycji. Oświadczył, że działalność szpitala w dwóch lokalizacjach i przy ówczesnym kontrakcie była bardzo trudnym przedsięwzięciem. Przypomniał, że pan poseł Czesław Hoc – swego czasu - zaangażował się w rozwiązanie konfliktu w szpitalu jako mediator. Kwestia dotyczyła przyznania podwyżek dla personelu średniego. Ostatecznie przyznanie tych podwyżek kosztowało szpital 1.800.000 zł rocznie. Oświadczył, że chciałby aby szpital w Białogardzie przestał być wykorzystywany do walki politycznej. Obecnie wstrzymano przekształcenie szpitali w spółki, ale nie odniesiono się co do kwestii zadłużeń szpitali, które w skali kraju wynoszą 12 mld zł. Odnosząc się do stwierdzenia pana Posła dotyczącego możliwości wypowiedzenia umowy dzierżawy spółce Centrum Dializa oświadczył, że nie należy zapominać, że dzięki tej umowie i wpływającym od spółki środkom powiat jest w stanie spłacić zadłużenie szpitala.

Radna – **Beata Pawlik** kierując słowa do pana Posła poinformowała, że radni otrzymali pismo od pracowników Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego CORDA w Białogardzie dotyczące problemów w placówce. Zdaniem radnej w tym zakładzie dzieje się źle, pracownicy obawiają się zwolnień. Wprawdzie jest pismo podpisane przez pielęgniarkę koordynującą ZPO CORDA, że osiągnięto porozumienie. Radna oświadczyła, że ma informację, że konflikt nadal trwa. Następnie zapytała Przewodniczącego Rady Powiatu co zrobił w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** odpowiadając na zapytanie radnej poinformował, że z pisma przesłanego przez pielęgniarkę koordynującą wynika, że konflikt został zażegnany.

Radna – **Beata Pawlik** zapytała Starostę czy zna treść umowy dzierżawy szpitala.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** udzielił pozytywnej odpowiedzi.

Radna – **Beata Pawlik** zapytała Starostę dlaczego radni nie znają treści tej umowy.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że jako przedstawiciel właściciela, czyli zgromadzenia wspólników razem z Wicestarostą brał udział w pracach zespołu, który pracował nad treścią wspomnianej umowy. Oświadczył, że podpisał klauzulę poufności w tym zakresie.

Radna – **Beata Pawlik** zapytała Starostę kto z radnych jeszcze zna treść tej umowy.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że Wicestarosta Białogardzki Piotr Pakuszto, cały zespół oraz członkowie Zarządu Powiatu.

Radna – **Beata Pawlik** stwierdziła, że z tego wynika, że umową tę znała cała koalicja rządząca.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poprosił, aby radna nie insynuowała odpowiedzi, ponieważ nie wszyscy radni koalicyjni zasiadają w Zarządzie Powiatu.

Radna – **Beata Pawlik** zapytała starostę jakie są konsekwencje wypowiedzenia umowy dzierżawy.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że każda umowa zabezpiecza interesy każdej ze stron. Zerwanie umowy wiąże się z karami umownymi. Przypomniał jednak, że Regionalne Centrum Medyczne w Białogardzie wydzierżawiło szpital po to, aby w ramach płaconego czynszu przez Centrum Dializa mieć możliwość spłaty pożyczki z Agencji Rozwoju Przemysłu. Pożyczka ta została zaciągnięta w celu spłaty zadłużenia szpitala.

Radna – **Beata Pawlik** odnosząc się do kwestii nie przekazania dla powiatu środków finansowych w wysokości 30 mln zł oświadczyła, że poprosiła Panią Senator RP Grażynę Annę Sztark, aby udostępniła dokumenty w tej sprawie. Z dokumentów tych wynika, że jeżeli Zarząd Powiatu w Białogardzie zmieniłaby swoje działanie i przestał zadłużać szpital to środki zostałyby przekazane. Zdaniem radnej każdy kto miałby przekazać dodatkowe środki przeanalizowałby jak zostały wydatkowane te poprzednie.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** zapytał radną Beatę Pawlik czy treść w/w pisma jest utajniona.

Radna – **Beata Pawlik** udzieliła twierdzącej odpowiedzi. Następnie odniosła się do wniosku grupy radnych opozycyjnych odnośnie zwołania sesji nadzwyczajnej. Wniosek taki wpłynął do Przewodniczącego Rady Powiatu w dniu 13 lipca br. Dotyczył on również przedstawienia przez Starostę informacji dotyczącej działalności szpitala w Białogardzie. Wówczas już starosta miał wiedzę na temat sytuacji w Zakładzie Opiekuńczo – Pielęgnacyjnym CORDA oraz że w szpitalu będzie problem z lekarzem anestezjologiem. Radni koalicyjni zdecydowali, że nie przyjdą na tą sesję, a kolejne posiedzenie sesji przerwał starosta. W dniu dzisiejszym Przewodniczący Rady Powiatu zwołał dwie sesje nadzwyczajne praktycznie w tym samym temacie. W porządku obrad sesji zwołanej na wniosek Zarządu jest informacja Centrum Dializa dotycząca szpitala, a w porządku sesji zwołanej przez grupę radnych jest punkt dotyczący informacji starosty w tej sprawie. Zapytała czy nie można było wystąpić do niej jako przewodniczącej koła radnych Platformy Obywatelskiej o wspólne ustalenie jednego porządku obrad. Radna podkreśliła brak chęci współpracy radnych koalicyjnych z opozycją.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** przypomniał, że wystosował pismo do klubu radnych o wyrażenie zgody na przystąpienie do porządku obrad sesji zaproponowanego przez Zarząd Powiatu. Niestety nie było na to zgody i musiał zwołać dwie sesje nadzwyczajne w tym samym dniu.

Wicestarosta Białogardzki – **Piotr Pakuszto** odniósł się do zapytania radnej Beaty Pawlik dotyczącego Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego CORDA poinformował, że po ostatnim posiedzeniu sesji zostało zorganizowane posiedzenie Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. Na posiedzenie Komisji został zaproszony Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Białogardzie. Dyrektor podczas posiedzenia został poproszony o przeprowadzenie niezapowiedzianej kontroli w Zakładzie Pielęgnacyjno – Opiekuńczym CORDA. Odpowiedź dyrektora Sanepidu - w tym temacie - znajduje się w przegródkach

radnych z Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. Następnie zapoznał Radę z treścią odpowiedzi – **załącznik nr 7**. Oświadczył, że podczas kontroli nie stwierdzono naruszenia wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Radny – **Bogusław Stanczewski** oświadczył, że na początku kadencji miał pełną świadomość, że staje przed najtrudniejszym wyzwaniem jakie może się przytrafić samorządowcowi. Wiedział, że sprawa dotycząca szpitala zdeterminuje działalność Rady Powiatu do tego stopnia, że przesłoni inne problemy. Stwierdził, że opór, który wynikał z ówczesnego stanowiska Prawa i Sprawiedliwości, w momencie przystąpienia do przekształcenia szpitala w spółkę był oparty na dosyć jednoznacznych faktach. PiS oraz on byli zwolennikami rozwiązania, które pozwoliłoby na przedłużenie o rok działalności szpitala w ówczesnej formie. Byli zwolennikami dokonania spłaty zadłużenia szpitala za rok 2013 i szukania rozwiązań w innym schemacie i obrębie. Przypomniał, że występowały w tamtym czasie inicjatywy wspólnego spłacenia wygenerowanego za rok 2013 długu przy pomocy innych samorządów z terenu Powiatu Białogardzkiego. Oświadczył, że nigdy nie nastąpił pozytywny odzew w tej sprawie. Okazało się, że determinacja przekształcenia szpitala jest większa niż możliwości szukania na tamtym etapie rozwiązań. Dodał, że budżet Powiatu na tamtym etapie nie do końca wskazywał możliwość spłaty zobowiązania. Oświadczył, że zarówno on jak i radny Wojciech Potrzebowski są zdania, że musi nastąpić poszerzenie gremium osób, które będą miały dostęp do umowy dzierżawy szpitala. Na dzień dzisiejszy wg radnego jedynym nadzorcą realizacji w/w umowy, który jest zobowiązany umową o pracę jest Prezes RCM. Zdaniem radnego osoba ta powinna być pośrednikiem, który będzie przekazywał niezbędne informacje a także interweniował w przypadku zagrożeń. Radny oczekuje większej aktywności pana Prezesa RCM. Oświadczył, że Zarząd Powiatu jest zaskakiwany wieloma informacjami przez Spółkę Centrum Dializa. Uważa, że niektórym sytuacjom można by było zapobiec, ale nie da się tego zrobić, kiedy informacja przychodzi i już są podjęte decyzje np.: informacja o zawieszeniu działalności OIOM. Ostatecznie należałoby dążyć do zwiększenia liczby osób, które będą mogły przeanalizować tę umowę i szukać rozwiązań w tym zakresie.

Europoseł – **Czesław Hoc** odnośnie pisma pracowników CORDY oświadczył cyt.: „(...) w sposób uwłaczający podchodzono do zwolnień pracowników. Pierwsza pani, która podpisała pismo została dyscyplinarnie zwolniona. To jest coś niebywałego i szczerze mówiąc nie spotykanego w świecie cywilizacyjnym działania służby zdrowia czy ochrony zdrowia bo o służbie zdrowia nie ma co mówić”. Dodał, że ten przypadek jest mu znany, dlatego też, zgłosił to oficjalnie do Państwowej Inspekcji Pracy. W dniu wczorajszym był podobny przypadek pielęgniarki, która poprosiła o zwolnienie z pracy za porozumieniem stron, a otrzymała dyscyplinarkę. Stwierdził, że to są sprawy, które nigdy nie powinny występować a występują. Odnośnie przekazania środków w wysokości 30 mln zł oświadczył, że w zdecydowany sposób może powiedzieć, że może dać dokumenty, które były we wniosku do Premiera Donalda Tuska w sprawie odwołania Pana Wojewody Zydorowicza z tego powodu, że nie przyjął tych 30 mln zł. Następnie złożył oświadczenie cyt.: „Ja sobie daję termin do 30 września 2016 r. jak również posłowi Stefanowi Strzałkowskiemu, jak również naszemu ugrupowaniu do tego, że sytuacja w szpitalu zostanie unormowana tutaj i będzie wyjaśniona. Bo w jego przekonaniu odnosi takie wrażenie, że już zaistniały przesłanki do wypowiedzenia umowy dla Stacji Centrum Dializ bez względu jaki ona ma zapis. Nie spełnione są pewne warunki, a przede wszystkim zagrożone jest bezpieczeństwo poczucia zdrowotnego pacjentów. Daje sobie i Posłowi Strzałkowskiemu czas do 30 września br. jeśli nie będzie sytuacja wyjaśniona dokładnie w sposób taki, który minimalnie zadowoli mieszkańców zostaną podjęte pewne działania, które zgodnie z prawem i przyjrzymy się temu bardzo stanowczo i wystosujemy kroki prawne i jednocześnie też takie, które będą wymuszały pewną

egzekucje takich, czy innych zapisów, które będą miały zawsze dobro pacjenta na najwyższym poziomie”.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał Posła, czy nie warto by było się zastanowić, żeby radni odpowiadali nie politycznie za podejmowane durne decyzje tylko karnie, materialnie, ponieważ na posiedzeniach komisji podejmują uchwały, opiniują wnioski o których nie mają pojęcia. Taka sytuacja miała miejsce w Radzie Miejskiej Białogard w poprzedniej kadencji i to samo dzieje się obecnie w powiecie.

Przewodniczący Rady – **Henryk Budzyla** zwrócił się do radnego Andrzeja Siwka, że nie życzy sobie, aby radny w taki sposób zwracał się do Europosła, że Rada Powiatu podejmuje durne decyzje i uchwały.

Europoseł – **Czesław Hoc** stwierdził, że rozumie intencje radnego Andrzeja Siwka. Poinformował, że Wojewoda w trybie nadzoru to kontroluje. Kadencyjność jest to co zawsze PiS miał w programie. Z drugiej strony rząd chce wprowadzić zapis i ustawę, która jest dyskutowana w aspekcie odpowiedzialności urzędników. Rada Powiatu jest ciałem niezależnym i nie zwisłym, autonomicznym i nikt nie ma prawa do niej się wtrącać. Natomiast do urzędnika jest taka możliwość, bo jeśli urzędnik popełni błąd to w jakimś momencie powinien być odpowiedzialny za swoje błędy.

W chwili obecnej Przewodniczący Rady Powiatu – Henryk Budzyla ogłosił przerwę w obradach XXIV Sesji Rady Powiatu w Białogardzie. Przerwa trwała od godz. 12¹⁰ do godz. 12³⁵.

Ad.4

W imieniu Prezesa Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych Pana Jana Budzyńskiego informację dotyczącą hipotecznego zabezpieczenia kredytu przedstawił Dyrektor Stowarzyszenia Pan Robert Madejski. Poinformował m.in. że gro działań stowarzyszenia związanych jest z inwestycjami, które mają wspierać lokalną gospodarkę wymagają finansowania zewnętrznego. W tym celu pozyskiwano środki w postaci m.in. dotacji z Unii Europejskiej, czy z Banku Światowego. Stowarzyszenie wspiera swoją działalność również kredytami bankowymi. Powyższe kredyty oczywiście potrzebują zabezpieczenia. Głównym takim zabezpieczeniem są aktywa stowarzyszenia m.in. Inkubator Technologiczny. Nakłady Stowarzyszenia sięgają kwoty ponad 10 mln. zł. Z uwagi na to, że powyższe nakłady są w obcym środku trwałym, czyli na działce gruntu należącej do Powiatu Białogardzkiego wymagana jest zgoda powiatu na dokonanie wpisu hipotecznego.

Radny – **Andrzej Siwek** stwierdził, że pkt.4 porządku obrad sesji zwołanej na dzień 20 lipca br. na godz. 14⁰⁰ brzmi - Informacja Prezesa Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie dotycząca hipotecznego zabezpieczenia kredytu. Według wiedzy radnego prezesem stowarzyszenia jest pan Jan Budzyński, a nie pan Robert Madejski. Przypomniał, że w ciągu ostatnich pięciu lat stowarzyszenie z publicznych środków otrzymało ponad 950 tys. zł. w ramach składki przekazywanej przez Powiat Białogardzki. Zapytał jak to jest, że pan prezes stowarzyszenia nie znalazł czasu, aby osobiście przekazać mieszkańcom powiatu informację odnośnie wydatkowania tych środków. Według wiedzy radnego stowarzyszenie na zewnątrz reprezentuje dwóch członków zarządu. Zapytał dlaczego wniosek o zabezpieczenie hipotecznego kredytu składa pan Robert Madejski – osoba, która nie ma żadnego umocowania w KRS (świadczą o tym dokumenty będące załącznikiem do protokołu Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu w Białogardzie). Radny chciałby, aby w dokumentach przekazanych radnym znalazła się informacja dotycząca wartości działek, wysokości kredytu. Radny chciałby wiedzieć jak zadłużone jest stowarzyszenie na dzień dzisiejszy, do kiedy ma te zadłużenia, kto będzie je spłacał i z czego. Przypomniał również, że

stowarzyszenie udzieliło sześć pożyczek na łączną kwotę 400 tys. zł., które zostały utracone. Zakupiono również w Tychowie budynek za kwotę 330 tys. zł. Radny oświadczył, że chciałby wiedzieć co się z tym budynkiem dzieje. Oświadczył, że te wszystkie informacje powinny być przekazane na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, która została zwołana w trybie pilnym. Na zakończenie zapytał czy Pan Madejski ma upoważnienie od Zarządu Stowarzyszenia odnośnie udzielenia informacji na dzisiejszym posiedzeniu sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyła** poinformował, że otrzymał pismo od prezesa Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie Pana Jana Budzyńskiego w którym to upoważnia Pana Roberta Madejskiego do przekazanie informacji na XXIV i XXV Sesji. Następnie odczytał treść w/w pisma.

Dyrektor Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie – **Robert Madejski** oświadczył, że w KRS do reprezentowania stowarzyszenia w aspekcie oświadczeń woli, czyli przy podpisywaniu umów, zobowiązań występują dwie osoby zarządu lub członek zarządu i osoba upoważniona. Oświadczył, że po to stowarzyszenie powołano pracowników, w tym dyrektora, żeby występował i podejmował działania związane z działalnością stowarzyszenia. Przypomniał, że prezesi, członkowie zarządu stowarzyszenia pełnią te funkcje społecznie i nie otrzymują z tego tytułu żadnych wynagrodzeń.

Radny – **Adam Kołacki** oświadczył, że w związku z tym, że stowarzyszenie występuje o zabezpieczenie kredytu na majątku Powiatu Białogardzkiego radny poprosił o informację: jakie jest aktualne zadłużenie stowarzyszenia, jakie są wydatki i przychody, jaki jest zysk za rok 2015. Zapytał również z czego planowana jest spłata zaciągniętego kredytu.

Dyrektor Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie – **Robert Madejski** oświadczył, że na pierwsze trzy pytanie odpowie na piśmie. Odnośnie ostatniego zapytania poinformował, że w miesiącu wrześniu br. stowarzyszenie kończy spłatę jednego z kredytów, który zaciągnęło przy budowie Inkubatora Technologicznego. W to miejsce zaciągnęło następny, żeby objąć udziały w spółce Białogardzki Park Inwestycyjny Invest – Park. Udziały zostały objęte w wysokości 1,5 mln zł., a kredyt zaciągnięto w wysokości 1.200.000 zł. Podsumowując stwierdził, że sytuacja finansowa stowarzyszenia jest dobra i będzie ono w stanie spłacać zaciągnięty kredyt.

Radny – **Adam Kołacki** zwracając się do dyrektora Roberta Madejskiego stwierdził, że chodzi mu o konkretne liczby. Dodał, że złoży swoje zapytania na piśmie do Przewodniczącego Rady.

Radny – **Rajmund Wasiak** oświadczył, że jego zdaniem dyrektor stowarzyszenia przychodząc na dzisiejsze spotkanie powinien mieć dane o których mówił radny Adam Kołacki. Następnie poprosił dyrektora, aby wyjaśnił cały mechanizm zaciągnięcia kredytu, a potem objęcia udziałów w spółce. Dlaczego radni mają wierzyć dyrektorowi na słowo.

Dyrektor Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie – **Robert Madejski** przypomniał, że stowarzyszenie nie wystąpiło do powiatu o udzielenie kredytu, tylko o zgodę na wpis hipoteczny. Poinformował, że podstawowym zabezpieczeniem w/w kredytu jest majątek stowarzyszenia, czyli Inkubator Technologiczny. Kredyt w wysokości 1.200.000 zł został zabezpieczony majątkiem (budynkiem Inkubatora) stowarzyszenia, który wyceniono na 11.000.000 zł. Cały ciężar spłaty w/w kredytu ponosi Stowarzyszenie. Dane o których mówił radny Adam Kołacki są znane delegatom poszczególnych samorządów wchodzących w skład stowarzyszenia. Jednym z tych delegatów jest Wicestarosta Białogardzki – Piotr Pakuszto.

Radny – **Andrzej Siwek** oświadczył, że zadaje pytania żeby mieć wiedzę, ale również po to, aby mieszkańcy powiatu uzyskali pewne informacje. Zdaniem radnego podstawowe dane dotyczące kredytu oraz zabezpieczenia powinien dyrektor przedstawić radnym na posiedzeniu komisji.

Ad.5

Prezes Zarządu Białogardzki Park Inwestycyjny „Invest – Park” - **Robert Madejski** przekazał informacje dotyczącą sprzedaży udziałów na rzecz Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie. Poinformował m.in. że Invest – Park został powołany, żeby stworzyć atrakcyjną ofertę dotyczącą rozwoju lokalnego rynku pracy. Oferta ta obejmuje możliwość wynajęcia obiektu z możliwością odkupienia. Okazało się, że oferta ta sprawdza się. Problem w tym, żeby taki obiekt zbudować potrzebne są środki finansowe na wkład własny (minimum 20 %) i zabezpieczenie. Przypomniał, że na początku swojej działalności samorząd Miasta Białogard przekazał spółce 1.200.000 zł. Spółka postanowiła poszukać finansowania zewnętrznego i powiązano wspólną ideę - rozwój lokalnego rynku pracy, które łączy Invest – Park i Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych. Postanowiono, aby stowarzyszenie objęło udziały w Invest – Parku za 1.500.000 zł. Środki te pozwolą na uruchomienie inwestycji, która przyniesie 300 nowych miejsc pracy.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał prezesa co stało na przeszkodzie, aby taką informację przekazać na posiedzeniu Rady Miejskiej Białogard i Rady Powiatu w Białogardzie. Oświadczył, że według jego wiedzy radni miejscy dowiedzieli się o sprzedaży udziałów w spółce z prasy. Stwierdził, że nie wie, kto upoważnił Burmistrza Miasta Białogard do takiego postępowania. Następnie odniósł się do uchwały Rady Miejskiej Białogard nr 113 z roku 2011 w sprawie zasad znoszenia, cofania, zbywania przez Burmistrza udziałów i akcji w spółkach z udziałem miasta oraz uzasadnienia do w/w uchwały.

Prezes Zarządu Białogardzki Park Inwestycyjny „Invest – Park” - **Robert Madejski** odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że radny posługuje się złym sformułowaniem. Miasto Białogard nie sprzedało żadnych udziałów dla Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie.

Radny – **Andrzej Siwek** zapytał cyt.: „*w jakiej formie Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych nabyło udziały spółki Invest – Park*”.

Prezes Zarządu Białogardzki Park Inwestycyjny „Invest – Park” - **Robert Madejski** poinformował, że zwiększono kapitał podstawowy spółki o 1,5 mln zł poprzez zwiększenie udziałów, które nabyło stowarzyszenie.

Radny – **Andrzej Siwek** przypomniał, że obecny punkt porządku obrad brzmi - informacje dotyczącą sprzedaży udziałów na rzecz Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno – Gospodarczych w Białogardzie.

Prezes Zarządu Białogardzki Park Inwestycyjny „Invest – Park” - **Robert Madejski** stwierdził, że to nie jest pytanie do Prezesa Invest – Parku. Wg jego wiedzy nie ma w procedurach zapisu mówiącego, że Rada Miasta powinna akceptować, opiniować obejmowanie nowych udziałowców w danej spółce. Rada Miasta w 2012 r. podjęła uchwałę o powołaniu spółki akceptując akt notarialny. W akcie notarialnym jest zapis dotyczący, że bez zmiany aktu notarialnego można zwiększać kapitał podstawowy spółki. Do tej pory była taka praktyka. Jedynie przy nowym udziałowcu należało zmienić akt notarialny w umowę spółki. Oświadczył, że są to czysto proceduralne działania w których Rada Miasta nie jest stroną.

Radny – **Andrzej Siwek** stwierdził, że nie powiedział, że Rada ma coś opiniować. Radny pytał dlaczego na temat transakcji nabycia, sprzedaży nie mają żadnej informacji radni miejscy Miasta Białogard. Uważa, że rani miejscy powinni być powiadomieni.

Wiceburmistrz – **Małgorzata Stachowiak** poinformowała, że w przypadku gdy rzecz dotyczy Invest – Parku, który w stu procentach jest spółką miejską zgodnie z zapisami prawa w przypadku gdy radni nie muszą podejmować decyzji dot. zbycia, nabycia udziałów, powiększenia kapitału początkowego bo tak to się miało względem Invest – Parku i Stowarzyszenia informowanie radnych odbywa się metodą ogólną poprzez: informacje w prasie, informacji z działalności Burmistrza. Oświadczyła, że radni miejscy otrzymują informacje i dostają materiały dotyczące tych kwestii w których muszą podejmować decyzje.

Stwierdziła, że nie do końca rozumie oburzenie radnego powiatowego kwestią niedoinformowania radnych miejskich. Jeśli by któryś z radnych miejskich wyraził takie niezadowolenie to wtedy będzie czuła się w obowiązku mu odpowiedzieć i wytłumaczyć głębiej i szczegółowiej jak działa spółka.

Radny – **Andrzej Siwek** stwierdził, że też jest zdegustowany. Poinformował, że jest mieszkańcem Białogardu od 13 sierpnia 1950 r. Tu się urodził, tu chodził do szkół i tu mieszka do obecnej chwili. Zapytał jaką wiedzę mają radni i czy jest jakikolwiek zakaz informowania radnych miejskich, że 700.000 zł zostało przekazane dla Spółki Invest – Park. Stwierdził, że on jako radny chce to wiedzieć, ponieważ są kierowane do niego takie pytania.

Wiceburmistrz – **Małgorzata Stachowiak** w imieniu Radnych Miasta Białogard serdecznie podziękowała za troskę i oświadczyła, że przekaże im taką informację na najbliższym spotkaniu. Dodała, że w obecnym miesiącu nie było posiedzenia sesji Rady Miejskiej Białogard.

Prezes Zarządu Białogardzki Park Inwestycyjny „Invest – Park” - **Robert Madejski** poinformował, że w okresie wakacyjnym Sesji Rady Miejskiej Białogard nie było. Najbliższa sesja jak będzie to na pewno poinformuje radnych.

Radny – **Adam Kołacki** poinformował, że radni zadają pytania w tym temacie, ponieważ pytają o ten temat mieszkańcy Powiatu. Pytania radnych nie są kierowane przeciwko Prezesowi. Oświadczył, że są za tym, aby robić wszystko co ma na celu zmieszenie bezrobocia i chcą, aby wszystko było przejrzyste. Każde utajnienie spraw związanych z pieniędzmi publicznymi wzbudza podejrzenia. Uważa, że jeżeli jest możliwości przekazania informacji to należy to robić.

Radny - **Rajmund Wasiak** zapytał o zakres czasowy inwestycji. Kiedy budowa hali docelowo ma być i kiedy będzie tych 300 miejsc pracy.

Prezes Zarządu Białogardzki Park Inwestycyjny „Invest – Park” - **Robert Madejski** podziękował radnemu Adamowi Kołackiemu za troskę. Dodał, że decyzje w Stowarzyszeniu podejmuje Walne Zgromadzenie Delegatów za aprobatą, zgodą i wnioskiem Zarządu. Natomiast po drugiej stronie jest Zgromadzenie Wspólników, czyli Burmistrz Miasta Białogard. Dyrektor Stowarzyszenia proponuje rozwiązania. Dodał, że są prowadzone rozmowy z inwestorami branży spożywczej i przemysłowej. Na przełomie września – października powinna rozpocząć się budowa nowego obiektu produkcyjnego. W drugiej połowie roku 2017 powinny być nowe miejsca pracy.

Radny – **Andrzej Siwek** oświadczył, że nie otrzymał odpowiedzi na pytania dot. tzw. „utraconych pożyczek” i kiedy powstały zadłużenia oraz co się dzieje z nieruchomością zakupioną w Tychowie, jakie są koszty i jakie jest jej utrzymanie. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Ad.6

Przewodniczący Rady Powiatu – **Henryk Budzyla** stwierdził, że porządek Sesji został wyczerpany i zamknął XXIV Nadzwyczajną Sesję Rady Powiatu w Białogardzie.

Protokołowały:
Violetta Adamczewska
Anna Kaleja