

**Protokół nr 3/2016**  
**posiedzenia**  
**Komisji Budżetu i Finansów**  
**w dniu 30 maja 2016 r., w godz. 13<sup>00</sup> – 15<sup>30</sup>**  
**w Starostwie Powiatowym w Białogardzie**

W posiedzeniu uczestniczyły osoby wykazane na liście obecności, co przedstawia **załącznik nr 1**.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** otworzył posiedzenie Komisji. Następnie zaproponowała następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Opinia Komisji dotycząca wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, położonych przy ul. Muzycznej w Białogardzie.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał na XXI Sesję Rady Powiatu w Białogardzie
5. Wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

**Ad.1**

**Członkowie Komisji Budżetu i Finansów zapoznali się z proponowanym porządkiem obrad.**

**Ad.2**

**Członkowie Komisji Budżetu i Finansów jednogłośnie przyjęli protokół nr 2/2016 z dnia 29 marca 2016 roku.**

**Ad.3**

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** zapoznał członków Komisji z wykazem nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, położonych przy ul. Muzycznej w Białogardzie, co przedstawia **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji – **Jerzy Żuk** zaproponował pozytywne zaopiniowanie w/w wykazu. Zgłoszoną propozycję poddał pod głosowanie członkom Komisji.

**Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, położonych przy ul. Muzycznej w Białogardzie.**

**Ad.4**

Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała następujące projekty uchwał Rady Powiatu w Białogardzie na XXI Sesję Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie:

- a) **rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych, co przedstawia załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.**

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** zapoznał członków Komisji z projektem uchwały w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Białogardzki, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach oraz zasad zwalniania od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych.

Członek Komisji – **Anna Kodź** zapytała, kto sporządził uzasadnienie do uchwały.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że uzasadnienie do projektu uchwały sporządził wydział merytoryczny.

Członek Komisji – **Adam Kołacki** zwrócił uwagę, że jak była procedowana uchwał Nr XIV/90/2015 na Sesję Rady Powiatu to on zgłaszał uwagi a Pan Starosta twierdził, że jest wszystko zgodne z prawem. Stwierdził, że większość z jego uwag zostało zgłoszonych przez Wnioskodawcę w/w wniosku. Dziś ewidentnie można stwierdzić, iż uwagi zgłaszane przez niego znalazły też zastrzeżenie u osób, które zawodowo zajmują się oświatą.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** stwierdził, że zastrzeżenia można mieć zawsze, co do zapisów prawa. Przypomniał, że uchwała o której wspomniał przedmówca została przyjęta większością głosów przez Radę Powiatu. Została również sprawdzona przez nadzór Wojewody Zachodniopomorskiego oraz RIO. Dodał, że obie te instytucje nie wniosły żadnych zastrzeżeń do podjętej uchwały. Uchwała jest nadal obowiązująca. Zarząd po zapoznaniu się z prawnymi i merytorycznymi analizami uznaje wezwanie do naruszenia prawa jako bezzasadne.

Członek Komisji – **Adam Kołacki** stwierdził, że RIO sprawdza realizację uchwały a nie podstawy prawne.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** stwierdził, że uchwał została przyjęta przez organy kontrolujące bez żadnych uwag.

Naczelnik wydziału EKT – **Ewa Popławska** poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem był opracowany wspólnie z radcą prawnym.

Członek Komisji – **Anna Kodź** poinformowała, że w podczas obecnego posiedzenia Komisji przedstawi pewne uwagi do w/w projektu uchwały. Będzie miała również uwagi, co do uchwalonej przez Radę Powiatu uchwały Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych (**załącznik nr 4**) nieprawidłowości i niespójności. Następnie przedstawiła swoje uwagi. Poinformowała, że to jest wstęp do uwag a następnie odniosła się do art. 94 cyt.:” w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi, że „organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Oznacza to, że organy administracji publicznej nie posiadają kompetencji do stanowienia prawa miejscowego przekroczeniem delegacji przewidzianej w ustawie. Akt wykonawczy musi spełniać wymogi zawarte w delegacji ustawowej, a skoro uchwała rady gminy podjęta na podstawie upoważnienia ustawowego jest aktem powszechnie obowiązującym na obszarze gminy stąd też powinna odpowiadać wymogom, jakie stawiane są

*przepisom powszechnym obowiązujących. Akt wykonawczy musi regulować tylko i wyłącznie sprawy z zakresu spraw przekazanych w upoważnieniu ustawowym i musi regulować te sprawy zgodnie z wytycznymi ustawowymi zawartymi w upoważnieniu. Art.7. Konstytucji RP stanowi przy tym, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”.* Oświadczyła, że mówi w swoim imieniu jako radna, która w dniu jutrzejszym będzie głosowała za w/w uchwałą. Dodała, że od 20 lat zajmuje się szkołami niepublicznymi. Swoją wypowiedzią chce zwrócić uwagę do zawartych w Uchwale Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu nieprawidłowości i niespójności. Następnie odniosła się do § 2 pkt. 3 Uchwały Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie cyt.: *„szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych, w których nie realizuje się obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki, otrzymują na każdego ucznia uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, dotację z budżetu powiatu w wysokości równej 50% ustalonych w budżecie powiatu białogardzkiego wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu i rodzaju w przeliczeniu na jednego ucznia”.* Stwierdziła, że do tego zapisu nie ma żadnych uwag, poza jedną a chodzi o przypadek szkoły kształcącej w zawodach medycznych zapytała o jakie szkoły chodzi?. W tym momencie cytuje § 2 pkt. 3 w/w Uchwały RP cyt.: *„na które szkoła posiada pozytywną opinię o spełnianiu wymagań określonych w art.7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, wydaną przez ministra do spraw zdrowia, dotacja nie może być niższa niż kwota stanowiąca 50 % wysokości kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez Powiat Białogardzki na ucznia kształcącego się w zawodzie medycznym. W przypadku, gdy powiat białogardzki nie prowadzi tego typu i rodzaju szkół publicznych, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższy powiat, prowadzący takie szkoły”.* Oświadczyła, że na terenie Powiatu Białogardzkiego funkcjonują szkoły niepubliczne tj. szkoły policealne w których kształcą się uczniowie w zawodach medycznych (opiekun medyczny od 2010 r.). Stwierdziła, że w/w paragrafie wyraźnie rozdzielono zawody medyczne (dotacje dla tych zawodów) jednak w piśmie Nr EKT.4331.12.MM z dnia 1 marca 2016 r. jest zapis cyt.: *„że nie można rozdzielać tych zawodów czyli stawka dotacji dla szkół policealnych jest ta sama”.* Następnie zacytowała stwierdzenie z w/w pisma EKT cyt.: *„stwierdzić należy, że brak jest podstaw do uwzględnienia przedmiotowego wniosku o ustalenie odrębnych stawek dotacji na uczniów kształcących się w zawodach medycznych i niemedykowych”.* Następnie poinformowała, że na spotkaniu, które odbyło się w dniu 11 marca 2016 r. pani mecenas i pani naczelnik EKT dalej podtrzymują swoje stanowisko, że na zawody medyczne nie należy się inna (wyższa) stawka dotacji niż na zawody niemedyczne, ponieważ, żeby otrzymać inne środki dotacji w zawodach medycznych trzeba mieć szkołę w nazwie medyczną. Jednak uchwały: nr 30/2016 z dnia 29 kwietnia 2016 r. i uchwała Nr 32/2016 z dnia 9 maja 2016 r. Zarządu Powiatu w Białogardzie ustala inne większe stawki w zawodach medycznych, które dotyczą ucznia szkoły policealnej dla dorosłych kształcących się w szkołach medycznych. W tej chwili radna odczytała zapisy Uchwały Nr 30/2016 w sprawie ustalenia wysokości kwoty stanowiącej 50% wysokości kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez Powiat Białogardzki, wypłacanej na ucznia szkoły policealnej dla dorosłych kształcącego się w zawodzie medycznym w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych w 2016 roku Zarządu, które dotyczą zapisów części oświatowej subwencji ogólnej i uzasadnienie. Poinformował, że od 11 marca do 28 kwietnia br. nastąpiła zmian stanowiska, jednak szkoły niepubliczne w dalszym ciągu nie mają szkoły medycznej w nazwie a NSA nie wydał wyroku a stawki w zawodach medycznych są zmienione na wyższe. Ponadto pani mecenas w projekcie uchwały RP na dzień 31 maja br. (**załącznik nr 3**) w uzasadnieniu str. 4 pisze, cyt.: *„...i w odpowiedzi na skargę kasacyjną od wyroku NSA w Szczecinie pisze „wyżej powołana ustawa, ani również ustawa o systemie oświaty nie przewiduje swego rodzaju automatyzmu na jaki powołuje się*

skarżąca””. Zapytała dlaczego w tym sformułowaniu mecenas użyła „skarżąca”, skoro Pani Alicja Wojciechowska niczego nie skarży. Stwierdziła, że Pani Alicja Wojciechowska tylko wzywa do usunięcia naruszenia prawa. Poinformowała Komisję, że pani mecenas takie sformułowania użyła do Sądu Naczelnego cyt.: „*wyżej powołana ustawa a nie również ustawa o systemie oświaty nie przewiduje swego rodzaju automatyzmu na jaki powołuje się skarżąca w zakresie przekwalifikowanych subwencji na dotację i wypłaty jej w takiej samej wysokości wypłaty jej w takiej samej wysokości na rzecz organów prowadzących szkoły*”. Poprosiła Naczelnik EKT, aby pokazał chociaż jedno zdanie w pismach, które napisała pani Wojciechowska bądź firma „Scholar”, że chcieli przekwalifikowania w całości subwencji na dotację. Poprosiła o udzielenie odpowiedzi na pytanie na piśmie. Oświadczyła, że nigdy firma „Scholar” ani Pani Alicja Wojciechowska nie chciała przekwalifikowania subwencji na dotacje tylko odnosili się do metryczki. Stwierdziła, że pani mecenas taki stwierdzeniami wprowadza w błąd radnych powiatu. Oświadczyła, że odpowiada za swoje słowa. Następnie dodała, że w pismach PFE „Scholar” ani Pani Alicji Wojciechowskiej nie ma mowy o swoistym automatyzmie tzn. przekwalifikowania subwencji na dotację i wypłaty jej w takiej samej wysokości na rzecz organów prowadzących szkoły. Oświadczyła, że jest jej przykro, że takie informacje są przekazywane na piśmie dla rady. Prawdą jest, że organy prowadzące żądają wyższej dotacji na zawody medyczne, ponieważ tak zdecydował ustawodawca. Dodała, że należy podkreślić, iż ustawodawca zdecydował, że JST otrzymują wyższą subwencję oświatową na zawody medyczne w systemie zaocznym niż w systemie dziennym, gdzie w systemie dziennym jest około 140 godz. w miesiącu a w systemie zaocznym w zawodach medycznych tylko 34 godz. w miesiącu. Następnie odniosła się do zapisu pani mecenas - str. 5, gdzie wyjaśnia: cyt. ”*Jedynym bowiem wyznacznikiem i punktem odniesienia w stosunku do ustalenia wysokości stawki dotacji zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, są wydatki bieżące ponoszone na szkoły tego samego typu i rodzaju bądź szkoły tego samego typu lub rodzaju nie zaś - jak usiłuje wywieść wzywająca (czyli pani Alicja Wojciechowska) – wysokość części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez Powiat Białogardzki*”. Poinformowała, że zapoznała się z treścią Uchwały Zarządu Nr 32/2016 gdzie jest napisane cyt.” *w części oświatowej subwencji ogólnej*”. Zapytała, czy § 2. pkt. 3 jest zgodny z prawem, czy nie jest zgodny z prawem, czy należy się odnosić do subwencji czy nie. Stwierdziła, że § 4 pkt. 2 Uchwały RP Nr XIV/90/2015 o brzmieniu cyt.” *Podstawą przekazania części miesięcznej dotacji dla w wszystkich szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych jest liczba uczniów, wychowanków uczęszczających do szkoły (placówki) według stanu na pierwszy dzień miesiąca ,w którym ma być przekazana dotacja, złożonego do Starostwa Powiatowego w Białogardzianie później niż do 10 dnia miesiąca wraz z oświadczeniem stanowiącym załącznik Nr 5*” nie jest zgodny z ustawą o systemie oświaty w punkcie „*podstawą przekazania części miesięcznej dotacji*” nie może być w tym zapisie ponieważ jedynym warunkiem otrzymania dotacji zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty jest planowana liczba uczniów podana organowi właściwemu do udzielenia dotacji nie później niż do dnia 30 września poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Uważa, że zapis cyt.: „*wg stanu na pierwszy dzień miesiąca, w którym ma być przekazana dotacja*” jest niezgodny z kalendarzem, ponieważ nigdy uczeń nie zapisuje się do szkoły 1 stycznia, 1 maja, czy 1 listopada ponieważ są to dni wolne, a (cyt. :) „*uczniem jest osoba, którą przyjęto do szkoły lub placówki i figuruje ona w księdze uczniów i nie zapadła wobec niej ostateczna i podlegająca wykonaniu decyzja administracyjna o skreśleniu jej z listy uczniów*” (Mateusz Pilich – ustawa o systemie oświaty - komentarz wydanie 6). Następnie odniosła się do wyroku NSA z 21 stycznia 2015 roku - Syg. akt II GSK 2252/13. Stwierdziła, że (cyt.) ten przepis byłby prawidłowy i on jest prawidłowy ale zabrakło w tej uchwale tak jak mówi się o szkołach zaocznych - część dotacji zwracanej kiedy mówi się o szkole dziennej - część

dotacji zwracamy w miesiącach luty, grudzień najczęściej z uwzględnieniem korekt dot. frekwencji uczniów w zajęciach obowiązkowych w miesiącach poprzedzających dotację. Wg radnej tego takiego zabrakło w uchwale, ponieważ cyt.: *”zapis jest niezgodny z art. 90 ust. 2a „dotacje przysługują na każdego ucznia”, co jest niezgodne z art. 90 ust. 3c cyt.: „dotacje przekazywane są w 12 częściach do 30 każdego miesiąca”*. Ponadto na ucznia szkoły zaocznej zapisanego do szkoły np.: 2 dnia miesiąca organ dotujący wypłaca dotację, a na ucznia szkoły dziennej zaocznej zapisanego 1 każdego miesiąca organ dotujący nie wypłaca dotacji. Zapytała jak to możliwe, że szkoła na ucznia zapisanego 3 maja do szkoły dziennej otrzyma dotację, pomimo że będzie uczęszczał do niej przez cały miesiąc. Dotowanie rozpocznie się dopiero z pierwszym dniem następnego miesiąca. Natomiast uczeń, który zapisze się np.: 20 maja a zajęcia zaczną się od 21 maja to szkoła otrzyma dotację, choć będzie tylko 1 dzień w szkole. Poinformowała, że NSA wypowiedzi się w następujący sposób cyt.: *„dotacja przysługuje na każdego ucznia, a więc w wysokości odpowiadającej faktycznej rzeczywistej liczbie uczniów w chwili przekazania dotacji”*. Oświadczyła, że dotacje się przekazuje wg art. 90. ust. 3c do 30 każdego miesiąca w zależności bowiem od faktycznej liczby uczniów, wychowanków kształtuje się wysokość przekazanej dotacji. Zapytała jak to będzie? w przypadku miesiąca września. Dodała, że NSA mówi cyt.: *”można stosować uchwałę z dniem 1, 12 czy 30, ale jeśli się stosuje to należy powiadomić organ dotujący, że ta liczba uczniów wzrosła”*. Oświadczyła, że PFE Scholar to zrobiło a pomimo to otrzymało odpowiedź negatywną i informację, że dotacje należą się dopiero od miesiąca następnego. Wg radnej zapis § 4 ust. 2 powinien być poszerzony o możliwość dokonywania korekt zgodnie z wyrokiem NSA 01.09.2015 r. – II GSK 1594/14 na uczniów szkoły dziennej, którzy zapisali się do szkoły dziennej po 1 danego miesiąca. Natomiast w przypadku szkoły zaocznej jest to zapisane w § 4 ust. 8, a w przypadku szkoły dziennej w uchwale nie ma mowy o korekcie. Następnie odniosła się § 6 ust. 1, który dot. trybu rozliczenia dotacji. Zasugerowała, aby zmienić zapis w powyższym paragrafie na sprawozdanie sporządza się raz na rok a nie w każdym miesiącu, ponieważ jeśli w miesięcznym sprawozdaniu pojawi się choć jedna pomyłka to szkoły muszą zmieniać 12 sprawozdań i 13 roczne. W związku z czym prace mają pracownicy szkoły oraz starostwa. Stwierdziła, że dotacja jest świadczeniem rocznym i to nic nie zmieni. Oświadczyła, że taką praktykę PFE Scholar prowadzi od 2008 r. z Miastem Białogard. Przystąpiła do omówienia § 6.ust. 3 i 4. Uważa, że jest niezgodny z ustawą o systemie oświaty. Zgodziła się z zapisem dot. opisywania faktur choć twierdzi, że na podstawie wyroku NSA jest to niezgodne z prawem, choć to ułatwi pracę dla szkół niepublicznych i dla osoby, która kontroluje pracę. Uważa, że nie można narzucać w uchwale RP czegoś, co nie jest oparte na przepisach prawa. W wyroku NSA z 28 listopada 2012 r. II GSK 1759/11 sąd wskazuje, iż cyt.: *„użyte w art. 90 ust. 4 ustawa o systemie oświaty określenie i tryb rozliczenia dotacji oraz termin i sposób rozliczenia dotacji należy odnosić do czynności o charakterze materialno – technicznym z zakresu księgowości i rachunkowości. Tryb rozliczenia oznacza zwłaszcza zasadę i terminy zgłaszania korekty danych stanowiących podstawę naliczania dotacji oraz sprawozdawczości dla organu dotującego. W tak rozumianym upoważnieniu nie mieści się ustanowienie obowiązku opatrywania pieczęciom i opisem w określonej części faktur i rachunków . Taką ingerencją organu stanowiącego JST w sposób opisu, deklaracji należy uznać za pozbawioną podstaw prawnych. Należy zauważyć, że deklaracja spełnianych dokumentów stanowi w istocie element rachunkowości beneficjenta dotacji, zaś ani z art. 90 ust. 4, ani innego przepisu ustawy nie wynika upoważnienie do tego, aby organy stanowiące JST mogły regulować aktem prawa miejscowego zasady prowadzenia dokumentacji finansowo – księgowej przez podmioty otrzymujące dotację”*. Stwierdziła, że to ułatwi pracę dla kontrolujących dotacje i dla szkół ale jest to niezgodne z przepisami prawa.

Następnie odniosła się do zapisu na str. 5 uzasadnienia (**załącznik nr 3**) cyt.: „*natomiast przepisy art. 5 ust.7 pkt 3 ustawy o systemie oświaty obligują organ prowadzący szkołę do prowadzenia odrębnej rachunkowości i dokonywania operacji finansowych związanych z rachunkowością każdej ze szkół, w oparciu o rachunek bankowy tej szkoły.*” Oświadczyła, że nie zna takiego przepisu. Dodała, że ustawa o systemie oświaty mówi tylko o rachunku bankowym w tym momencie kiedy przesyła dotację. Art. 5 ust 7 pkt 3 ustawy o systemie oświaty stanowi cyt.: „*zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej, w tym zakresie wykonywania czynności o których mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r.)i obsługi organizacyjnej szkoły*” a art. 4 ust. 3 pkt 2 - 6 ustawy o rachunkowości stanowi cyt.: (czyta pkt od 2 - 6)

„2) *prowadzenie, na podstawie dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych, ujmujących zapisy zdarzeń w porządku chronologicznym i systematycznym;*

3) *okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów;*

4) *wycenę aktywów i pasywów oraz ustalanie wyniku finansowego;*

5) *sporządzanie sprawozdań finansowych;*

6) *gromadzenie i przechowywanie dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji przewidzianej ustawą;*”. Stwierdziła, że w/w przepisy nie obligują organu prowadzącego szkołę do prowadzenia odrębnej rachunkowości i dokonywania operacji finansowych związanych z rachunkowością każdej ze szkół, w oparciu o rachunek bankowy szkoły. Dodała, że szkoły to robią ponieważ taki zapis znajduje się w uchwale Rady Powiatu. Stwierdziła, że organ prowadzący szkołę zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej środków finansowych otrzymanych w ramach udzielonej dotacji - § 6 ust. 3 uchwały RP z dnia 28.12.2015 r. Uważa, że takiego zapisu nie powinno być w uchwale RP, ponieważ jest on nie zgodny z prawem. Paragraf 7 uchwały również wg radnej jest niezgodny z ustawą o systemie oświaty. WSA w Gliwicach z dnia 24.10.2013 r. I SA GI 980/13 zauważył iż, cyt. ” *w ramach przewidzianej w art. 90 ust 4 – delegacje rada mogła uregulować jedynie tryb udzielania i rozliczenia dotacji oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania z uwzględnieniem szczegółowych kwestii wskazanych w cytowanym przepisie użyte te w art. 90 ustawy słowa „tryb” w odniesieniu do ustalenia, rozliczania i kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji wyraźnie wskazuje na ograniczenie upoważnienia ustawowego do ustalania wyłącznie proceduralnych kwestii. Sformułowanie „tryb” udzielania ma znaczenie bardziej techniczne odnoszące się m. i n. do wymagań formalnych, które powinny spełniać podmioty ubiegające się o dotacje, formy wniosku, adresata wniosku, trybu i terminu jego załatwienia, terminów przekazywania dotacji. Natomiast pojęcie „rozliczenie dotacji” odnosi się do czynności z zakresu księgowości i rachunkowości, mające charakter materialno – techniczny. „Tryb rozliczania” to zasady i terminy zgłoszenia korekt danych stanowiących podstawę rozliczenia dotacji, a także zwrotu niewykorzystanej dotacji. Końcowo przyjdzie wskazać, że reguła zabraniająca wprowadzania własnych rozwiązań przez organy stanowiące prawo miejscowe wynika z zapisów art. 90 w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. O tym mówi wyrok NSA z dnia 22.03.2012 r. w Gdańsku cyt.: *Organ władzy wykonawczej jest upoważniony do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego*”. Strona 6 uzasadnienia Pani mecenas pisze cyt.: ”*zapis § 7 ust. 3 uchwały nie reguluje jakie osoby i kiedy uzyskują status ucznia, a jedynie określa jakie osoby i od kiedy mogą być objęte dotacją*”. Radna uważa, że to jest absurd, ponieważ każdy uczeń zapisany do księgi ewidencyjnej objęty jest dotacją. Uważa, że data rozpoczęcia i data zakończenia powinny się znajdować w dzienniku lekcyjnym i księdze uczniów. Zapytał, co to ma wspólnego z dotacjami. Pragraf 7 ust. 2 cyt.: „*W przypadku, gdy data rozpoczęcia lub data zakończenia przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, w którym nie odbywają się planowane zajęcia lekcyjne, pozalekcyjne**

*lub opiekuńczo – wychowawcze, za datę rozpoczęcia lub zakończenia uznaje się pierwszy dzień roboczy następujący po tych dniach”.*

Następnie zacytowała § 4 ust. 5 cyt.: „Jeżeli terminy określone w ust. 3 przypadają na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, za termin uważa się dzień roboczy poprzedzający te dni”. Oświadczyła, że nie rozumie.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** stwierdził, że tu się mówi o dwóch różnych rzeczach: o przekazaniu dotacji i o stwierdzeniu kiedy uczeń jest uczniem.

Członek Komisji – **Anna Kodź** poinformowała, że uczniem jest osoba na dzień pierwszego każdego miesiąca.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** poinformowała, że zgadza się co do def. uczniem tak ale osobą uprawnioną do pobrania dotacji jest się po spełnieniu określonych warunków.

Członek Komisji – **Anna Kodź** stwierdziła, że uchwała Rady Powiatu ustala wymogi inne. Następnie cyt.: „*Ponadto uczeń ma prawo w każdym czasie zapisać się do szkoły i od momentu zapisu do księgi ewidencyjnej musi być objęty dotacją*”. Zapytała czy to prawda.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** oświadczyła, że nie. Następnie zapytała – jaki jest wymóg otrzymania dotacji przez ucznia. Poprosiła o zacytowanie ustawy o systemie oświaty.

Członek Komisji – **Anna Kodź** zapytała, co ma zacytować.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** stwierdziła, że radna cytuje, uchwałę RP, wyroki sąd ale pewne rzeczy omija.

Członek Komisji – **Anna Kodź** zapytała, kiedy uczeń otrzymuje dotację.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** poinformowała, że są dwa różne terminy wskazywania. Następnie wyjaśniła, że uczniem, jest osoba która zapisze się do szkoły a dotacja przysługuje na każdego ucznia gdzie trzeba rozgraniczyć dwie sprawy: ucznia szkoły dla młodzieży jak i ucznia dla szkoły dla dorosłych. Dotacja dla ucznia szkoły dla dorosłych należy się pod warunkiem 50% frekwencji. Czyli frekwencja dotyczy tylko i wyłącznie szkół dla dorosłych zgodnie z ustawą. Oświadczyła, że frekwencja nie dotyczy szkół dziennych. Jeżeli uczeń się zapisze do 15 danego miesiąca to uczeń dostaje dotację od następnego miesiąca.

Członek Komisji – **Anna Kodź** zapytała, kiedy uczeń otrzymuje dotację w systemie dziennym.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** poinformowała, że otrzymuje dotacje od następnego dnia miesiąca.

Członek Komisji – **Anna Kodź** zapytała, kiedy uczeń otrzyma dotacje jeśli się zapisze do szkoły 2 dnia danego miesiąca bo 1 nie może i cały miesiąc uczestniczy w zajęciach to otrzyma dotacje dopiero w od następnego miesiąca.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** poinformowała, że ustawodawca w ustawie o systemie oświaty zawarł delegacje dla organu dotującego szkoły niepubliczne do zawierania pewnych ustaleń. Jest art. 90, który mówi zarówno o szkołach młodzieżowych ust.2a jak i mówi o szkołach dla dorosłych ust. 3 ale następne ustępy również nakładają obligatoryjnie na JST prowadzącego jako jednostki dotujące szkoły niepubliczne pewne kolejne wymogi m. in. jest to ustalenie zasad rozliczania, dotowania, pobierania i rozliczania dotacji. Wyjaśniła, że Powiat jako jednostka samorządowa otrzymuje subwencje oświatową na zadania szkolne, pozaszkolne wynikające z realizacji zadań poszczególnych jednostek. Natomiast szkoły i placówki niepubliczne dostają dotację i to jest różnica bardzo znacząca. Jeżeli mówi się o dotacjach to nie odnosimy się stricte do ustawy o systemie oświaty, która jest jakby regulującą w pierwszej kolejności (ustawa bazowa) ale mówiąc o dotacjach musimy już patrzeć w szerszym aspekcie. Organ dotujący musi patrzeć na ustawę o finansach publicznych ponieważ są to środki publiczne, które podlegają rozliczeniu. Po drugie samorząd musi

patrzeć na ustawę o rachunkowości jak i również szukać źródeł w ordynacji podatkowej - roz. 3, który mówi o zasadach rozliczania dotacji. Dodała, że szkoły niepubliczne otrzymują dotacje podmiotowe a od 2014 r. są to dotacje podmiotowo – celowe czyli muszą być przekazane tylko i wyłącznie na cele wychowawcze, dydaktyczne i profilaktyczne. W związku z powyższym te zasady kontroli również musiały zostać wzmożone ze strony organu dotującego, żeby rozliczyć środki publiczne. Stwierdziła, że gdyby przepisy o dotowaniu nie były tak zawile i interpretacja byłaby różna to tych wyroków nie byłoby tak dużo. Dodała, że jest bardzo dużo spraw w sądach. Sądy orzekają w indywidualnych sprawach. Oświadczyła, że stanowisko Powiatu również jest podparte wieloma postanowieniami sądów wojewódzkich jak i również sądów naczelnych. W uzasadnieniu są przytaczane różne fakty z centralnej bazy orzecznictwa. Odniosła się do nieprawidłowości § 4 UR, który mówi, że dotacja jest przyznawana w 12 miesięcznych transzach. Następnie odniosła się sugestii radnej dot. rozliczania miesięcznego. Oświadczyła, że to nie jest wymóg. Samorządowi jest łatwiej sprawdzić dotację czy nie została nadmiernie pobrana albo nienależnie wykorzystana. To jest ważne żeby pilotować środków finansowych zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych, gdzie się mówi, że dotacje nadmiernie pobrane lub nienależnie wykorzystane podlegają zwrotowi. Powiat musi cały czas pilnować. Odniosła się do poruszonego tematu przez radną żądania od organu prowadzącego opisywanie rachunków. Poinformowała, że zdarzył się taki przypadek, iż podane konto było organu prowadzącego a nie szkoły. Powiat nie ma takiego wglądu, czy podane konto jest szkoły, czy organu prowadzącego. Uzupełniła, że jeżeli środki finansowe wpływają na konto szkoły czyli dla danej konkretnej szkoły to związku z powyższym dana konkretna szkoła ma się wykazać z rozliczenia tych środków. Ustawodawca określił, że zasady rachunkowości i gospodarki finansowej ustala organ prowadzący. Powiat nie ingeruje jak to ma wyglądać. To osoba prowadząca szkołę określa gospodarkę rachunkową. Powiat tylko chce, aby faktura była opisana skąd pochodzi wydatek i na jaką szkołę jest przeznaczony. Następnie odniosła się zarzutów odnośnie § 6 ust. 4. Powiat nie żąda prowadzenia osobnej księgi, sprawdzany jest tylko opis faktury czy środek publiczny został prawidłowo zagospodarowany i wydatkowany. Ustawodawca w ustawie określił, że to ma być tylko i wyłącznie wydatek na cele dydaktyczne, wychowawcze i profilaktyczne.

Członek Komisji – **Anna Kodź** stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi na zadane pytanie czy uczeń zapisany 2 każdego miesiąca do szkoły dziennej jest uczniem i podlega dotacjom czy nie.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** poinformowała, że jest uczniem a dotacje otrzyma od następnego miesiąca ponieważ tak wynika z zapisów uchwały rady. Jeśli uczeń zostanie skreślony w ciągu miesiąca to szkoły oraz ośrodki niepubliczne nie oddają dotacji.

Członek Komisji – **Anna Kodź** zapytała, kto to jest uczeń. Uczeń zapisze się 2 września bo 1 jest niedziela dostanie dotację czy nie.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** poinformowała, że to regulują inne przepisy. Nie można tego skonkretyzować. Wyjaśniła, że system informacji oświatowej to jest baza danych do którego wprowadza się dane dotyczące zarówno dotyczące bazy uczniów i nauczycieli w szkołach publicznych i niepublicznych. Administratorzy bazy danych wprowadzają dane nie konkretnie 30 września tylko na dzień 30 września danego roku. Podała przykład: jeśli Kowalski został zapisany 29 a był to piątek a 30 jest sobota czyli na 30 on był uczniem

Członek Komisji – **Anna Kodź** porosiła o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy jeżeli uczeń zostanie zapisany 2 września bo 1 września była niedziela to dostanie dotację za wrzesień, tak czy nie.



Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** oświadczyła, że otrzyma jeśli jest to poniedziałek pierwszy dzień roku szkolnego, bo jest zapisany od początku roku szkolnego . Dodał, że dotyczy to szkoły młodzieżowej.

Członek Komisji – **Anna Kodź** zapytała, czy dostanie uczeń dotacje jeśli zapisze się od 3 września.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** poinformował, że nie otrzyma dotacji natomiast otrzyma ją od następnego miesiąca zgodnie z zapisem uchwały RP. Oświadczyła, że jeśli jest autorem pewnych dokumentów to nie znaczy, że to są tylko i wyłącznie jej pomysły. Dokumenty wypracowywane są zespołowo, sprawdzane przez prawników następnie przedstawia się propozycje dla Zarządu, który weryfikuje i następnie uchwała.

Członek Komisji – **Anna Kodź** oświadczyła, cyt.: *„że nie jest organem prowadzącym szkołę tylko jest radną Rady Powiatu i jutro na posiedzeniu Sesji głosuje na podstawie uchwały. W związku z tym, iż pracuje w tym zawodzie 20 lat to ma prawo i poprosiła aby jej nie tytułować że jest organem prowadzącym szkołę niepubliczną. Dziś uczestniczy w posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów i jest członkiem Komisji i Radną Rady Powiatu a nie rozmawiamy o szkole publicznej tylko o projekcie uchwały, który jutro ma być procedowany”*.

Oświadczyła, że złożyła swoje uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Stwierdziła, że Naczelnik EKT spędziła dużo czasu nad tematem dot., czy opisywać faktury czy nie. Nie sprzeciwiła się temu wymogowi ponieważ jest to łatwiejsze dla szkół i organu kontrolującego ale uważa, że taki zapis jest niezgodny z prawem. Zadała kolejne pytanie do Naczelnik EKT. Przez półtora roku szkoły niepubliczne pisały pisma w sprawie zawodów medycznych. Podjęto uchwałę w 28 grudnia 2015 r. następnie Starosta Białogardzki przekazał, że ta uchwała jest opublikowana w Dz. U. czyli jest wg niego jest zgodna z prawem. Oświadczyła, że PFE „Scholar” otrzymało pismo z Powiatu w który się zwraca, aby dotacje odróżnić. To pismo jest dokumentem w Starostwie Powiatowym w Białogardzie.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** poinformował, że to pismo występuje tylko w PFE „Scholar” i Starostwie. I uważa, że radna nie powinna zapoznawać Komisji z treścią tego pisma ponieważ nie jest stroną w sprawie.

Członek Komisji – **Anna Kodź** poinformował, że to dotyczy wezwania Alicji Wojciechowskiej. Dotyczy to konkretnie zawodów medycznych i jutrzejszej uchwały. W tej chwili zacytowała końcówkę pisma z 3 marca 2016 r. cyt.: *„...Resumując stwierdzić należy, że brak jest podstawy do uwzględnienia przedmiotowego wniosku i ustalenia odrębnych stawek dotacji na uczniów kształcących się w zawodach medycznych i niemedykowych”*. Zapytała, jakim cudem 9 maja powstaje uchwała odnośnie zmiany tego stanowiska. Zapytała również, czy jest jakiś wyrok sądu od 11 marca do 19 maja br., który mówi, że zniesie stanowisko.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** poinformował, że Powiat nie zmienił stanowiska.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że Powiat miał uchwałę, która wcześniej obowiązywała. Było to prawo lokalne, miejscowe obowiązujące i nie zostało uchylone przez Wojewodę ani przez inne organy. Następnie zostało to prawo lokalne zmienione 28 grudnia 2015 r. W uchwale zostały zmienione zapisy. Oświadczył, że jest to dokument zgody z prawem, dopuszczany przez prawo oraz został opublikowany w Dz. U. W uchwale znajdują się zapisy, które mówią o zawodach medycznych i w jaki sposób Powiat udziela dotacje na te zawody.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** wyjaśniła, że od jakiegoś czasu samorząd powiatowy ma problem z podmiotami niepublicznymi w sprawie kierunków medycznych.

Członek Komisji – **Anna Kodź** poprosiła o wyjaśnienie o jaki problem chodzi.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** poinformowała, że każdy interpretuje przepisy inaczej. Stwierdziła, że gdyby przepisy były jasne i bardziej sprecyzowane nie byłoby

problemu naliczania dotacji dla szkół niepublicznych. Stwierdziła, że problem z organami prowadzącymi polega na tym, iż od paru lat organy prowadzące szkoły upominają się o naliczenie stawki dla szkół medycznych.

Oświadczyła, że do chwili obecnej Powiat nie ma szkół medycznych, natomiast ma szkoły policealne kształcące w zawodach medycznych. Szkoły niepubliczne wpisywane są do ewidencji Starosty Białogardzkiego. Starosta wydając decyzję o uprawnieniu szkoły publicznej nadaje ją ze względu na typ szkoły. W miarę rozwoju szkolnictwa niepublicznego pojawiały się nowe kierunki. W związku z powyższym powstały w tych szkołach kierunki medyczne, które musiały pozyskać opinię Ministra Zdrowia na zawody medyczne. Oświadczyła, że przepisy subwencjonowania nie zmieniły się i cały czas mówi się, że subwencja oświatowa jest dla organu prowadzącego jako dochód JST natomiast szkoły niepubliczne nie są subwencjonowane tylko dotowane na zasadach określonych w ustawie. Następnie wyjaśniła, dlaczego taki zapis znalazł się w Uchwale. Oświadczyła, że Pani radna przeczytała pismo skierowane do PFE „Scholar”, ponieważ wcześniej była skierowana prośba o wypłacenie na zawody medyczne. W związku z powyższym, że Powiat uważa, że te szkoły które funkcjonują w naszym systemie szkolnictwa niepublicznego nie są szkołami medycznymi tylko kształcącymi w różnych zawodach m. in. o kierunku opiekun medyczny. Stanowisko MEN było takie, że dotacja jak ustawodawca określi przysługuje na typ i rodzaj szkoły a nie na kierunki w których kształci. W związku z powyższym powiat nigdy nie rozdzielał wysokości dotacji dla szkół medycznych lub niemedyznych. Natomiast Powiat nie ma szkół medycznych tylko ma szkoły policealne kształcące w zawodach medycznych. W dniu 28 grudnia 2015 r. zapis został zmieniony. W uchwale został zmieniony zapis odnośnie wysokości kwoty dofinansowania dotacji na uczniów kształcących się w kierunkach medycznych. Został dodany zapis § 2. ust. 3 mówiący cyt.: „...z tym że przypadku szkoły kształcącej w zawodach medycznych, na które szkoła posiada pozytywną opinię o spełnianiu wymagań określonych w art.7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, wydaną przez ministra do spraw zdrowia, dotacja nie może być niższa niż kwota stanowiąca 50 % wysokości kwoty przewidzianej w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej przez Powiat Białogardzki na ucznia kształcącego się w zawodzie medycznym...”. Dotacja dla tych uczniów będzie nalicza wg powyższego zapisu. Powiat oczekuje na ostateczne wyroki sądu cywilnego o kierunki medyczne.

Członek Komisji – **Anna Kodź** zapytała, gdyby szkoły niepubliczne nie podały do systemu informacji oświatowej zawodów medycznych czy jednostka JST dostała by zwiększone subwencje w postaci dochodu.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** poinformowała, że rozporządzenie w sprawie podziału subwencji oświatowej mówi o algorytmie podziału. Subwencja jest uzależniona dla każdej JST od wskaźnika i standardu czy zadań. Oświadczyła, że Powiat otrzymuje subwencje bo szkoły niepubliczne wykazały uczniów kształcących się w zawodach medycznych to jest prawdą natomiast nie znaczy, że szkoły mają dostać 100% subwencji bo nie ma tego w podstawie.

Członek Komisji – **Anna Kodź** zadała pytanie i poprosiła o udzielnie odpowiedzi na piśmie. Proszę o wskazanie pisma w którym organy prowadzące szkoły niepubliczne i kształcące uczniów w zawodach medycznych domagają się „przekwalifikowania subwencji na dotację i wypłaty jej w takiej samej wysokości na rzecz organów prowadzących”. Następnie stwierdziła, że cyt.: Pani mecenas w projekcie uchwały RP w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych pisze cyt.: „na dzień 30.05.2016 r. w uzasadnieniu (str.4) i w odpowiedzi na skargę kasacyjną od wyroku

w Szczecinie z dnia 14.01.2016 r. pisze „Wyżej powołana ustawa, ani również ustawa o systemie oświaty, nie przewiduje swojego rodzaju automatyzmu – na jaki powołuje się skarżąca – zakresie przekwalifikowania subwencji na dotację i wypłaty jej w takiej samej wysokości na rzecz organów prowadzących szkoły”- dotyczy to zawodów medycznych. Oświadczyła, że tak jest napisane w uzasadnieniu projektu uchwały i rada, społeczeństwo są wprowadzani w błąd, że szkoły niepubliczne chcą 100% subwencji.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** oświadczyła, że nie zgadza się ze swoją przedmówczynią. Wyjaśniła, że w części oświatowej subwencji algorytm do subwencji zawiera wagi na uczniów kształcących się w kierunkach medycznych. Stwierdziła, że nie jest to tajemnicą, że ta waga wynosi standard 1 i mówiąc o kierunkach medycznych w szkołach które są w podmiotach niepublicznych. Wiadomo, że jeżeli podają do systemu informacji, który jest systemem na bazie którego naliczana jest subwencja jest to analogicznie że żądają tej samej subwencji zapisanej w subwencji. Oświadczyła, że nigdy nie udzieliła takich informacji, że było pismo, czy, że ma jakąkolwiek dokumentację. Jest to logiczna interpretacja zawilego prawa oświatowego tego, co się słyszy i jak wynika z przepisów. Zapytał radą jak wg niej obliczyć dotacje dla kierunków medycznych.

Członek Komisji – **Anna Kodź** oświadczyła, że na podstawie wydatków bieżących bo tylko to się bierze pod uwagę. Stwierdziła, że Naczelnik podważyła zapis uchwały, który mówi o zawodach medycznych.

Wicestarosta – **Piotr Pakuszto** poinformował, że na koniec miesiąca sierpnia br. będzie zmieniana uchwał w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych i wtedy będzie możliwość przeanalizowania jej i przekonsultowania z organami prowadzącymi szkoły i z placówkami niepublicznymi. Stwierdził, że wówczas będzie możliwość zmiany tej uchwały ze względu na zmianę ustawy. Wtedy będzie możliwość dyskusji na poziomie przygotowywania zmian. Powiat uważa wraz z mecenasem, że zarzuty Pani Alicji Wojciechowskiej są bezzasadne i dlatego proponuje projekt uchwały o takiej treści. To Rada Powiatu podejmie ostateczną decyzję w powyższej kwestii. Dodał, że Powiat wysłał w formule zapytania do przeanalizowania w w/w projekt uchwały do szkół i placówek niepublicznych. Oświadczył, że jedyne organ prowadzący szkoły niepubliczne w Kowalkach i Ośrodek ustosunkowały się.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** oświadczył, że jest mu przykro, że doszło do takiej sytuacji. Niestety stworzono takie prawo, które uwikłało samorządy powiatowe czy gminne. Oświadczył, że zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych subwencja jest wprost dochodem Powiatu. Dodał, że oczekuje jako członek Zarządu na przepisy, które uregulują stawki dla szkół niepublicznych a zarazem będą czytelne i proste dla obu stron a Powiat zostałby przekąźnikiem tylko tych środków finansowych. Poinformował, że rozmawiał z Panią Wiceminister Oświaty na temat kontroli UKS na temat, nie słusznie zdaniem UKS-u pobranej przez Powiat subwencji. W tym zakresie przepisy zostały zmienione na korzyść np.: MOW-ów ale poprzedni rząd dał temu bardzo długi bo dwu letni *vacatio legis*. Wyraził swoje zadowolenie, że zauważono, że jest to prawidłowe działanie, które zaburzyłoby funkcjonowanie tych placówek i zmieniono ten przepis ale on wchodzi w życie w dniu 1 stycznia 2017 roku. Wyraził nadzieję, że zmiany w ustawie o systemie oświaty będą korzystne oraz że będą czytelne dla obu stron.

Członek Komisji – **Adam Kolacki** poprosił o przedstawienie Komisji opinii placówki niepublicznej z Kowalek do projektu uchwały.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** oświadczyła, że do omawianego projektu uchwały nie ma opinii. Ona dotyczy pierwotnej uchwały która została podjęta przez Radę Powiatu w dniu 28 grudnia 2015 roku. Dodał, że to były lekkie poprawki.

Członek Komisji – **Anna Kodź** oświadczyła, że inne szkoły nie otrzymały projektu uchwały do konsultacji.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** oświadczyła, że konsultacje odnośnie projektu uchwały z grudnia 2015 r. był umieszczone na BIP-ie Powiatu, stronie internetowej, zostały również wysłane mailem do wszystkich podmiotów prowadzących.

Członek Komisji – **Adam Kołacki** zapytał, jakie stanowisko było „Kowalek”.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** poinformowała, że organ prowadzący ustosunkował się w kwestii dotyczącej wychowanków. Po przeprowadzonych negocjacjach taki zapis nie został zmieniony, strony uznały, że jest prawidłowy.

Członek Komisji – **Anna Kodź** zapytała, czy pani Alicja Wojciechowska otrzymała wyrównanie na zawody medyczne od stycznia.

Naczelnik Wydziału EKT – **Ewa Popławska** udzieliła twierdzącej odpowiedzi. Poinformowała, że na podstawie złożonych oświadczeń została naliczona dotacja.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poinformował, że jeżeli stawka wyliczona dla szkoły policealnej jest niższa niż połowa subwencji, którą otrzymuje Powiat to jest wypłaca na podstawie 50% otrzymywanej subwencji. Stwierdził, że jest to zapis w uchwale korzystny dla szkół niepublicznych i nie można wszystkiego negocjować, co ona zawiera.

Członek Komisji – **Anna Kodź** reasumując stwierdziła, że chciała pomóc przy tworzeniu uchwały ale nie było jej dane. Z tego powodu jest jej przykro.

***W tej chwili odbyła się dyskusja.***

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poddał pod głosowanie członkom Komisji projekt uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Białogardzki, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach oraz zasad zwalniania od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych.

**Komisja Budżetu i Finansów głosami za - 2 głosy, przeciw - 2 głosy, wstrzymujących – 0 głosów nie zajęła stanowiska odnośnie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa Uchwałą Nr XIV/90/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Powiatu oraz zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych i placówek niepublicznych w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.**

- b) **skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno - Kulturalnego w Białogardzie, co przedstawia załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.**

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** zapoznał członków Komisji z projektem uchwały w sprawie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno - Kulturalnego w Białogardzie.

Członek Komisji – **Adam Kołacki** zapytał kto rozmawiał z Panem skarżącym.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** oświadczył, że rozmawiał z tym Panem wielokrotnie. Przewodniczący Rady – **Henryk Budzyła** poinformował, że był również na rozmowach u niego.

Wicestarosta – **Piotr Pakuszto** poinformował, że Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej również zajęła się skargą. Została zwołana specjalnie komisja tylko na powyższy temat. Na posiedzenie Komisji został zaproszony skarżący oraz Dyrektor Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno – Kulturalnego w Białogardzie w celu złożenia wyjaśnień. Pan został wysłuchany podczas posiedzenia a następnie z została sporządzona opinia dotycząca skargi. Komisja jednogłośnie zdecydowała, że skarga jest niezasadna.

Członek Komisji – **Adam Kołacki** zapytał dlaczego radni nie mają żadnych dokumentów oprócz tekstu uchwały. Stwierdził, że proponowane jest dla Rady głosowanie na projekcie uchwały bez żadnych dodatkowych materiałów.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** oświadczył, że z Przewodniczącym Rady doszli do wniosku, iż ze względu na to że w tej skardze wg nich znajdują się dane osobowe i wrażliwe. Następnie wyśnił przyczyny podjętej decyzji. Następnie zaproponował, aby pracownik merytoryczny na posiedzeniu Komisji odczytał treść skargi.

Członek Komisji – **Adam Kołacki** zaproponował, aby Komisja w dniu dzisiejszym nie procedowała nad projektem uchwały ponieważ nie wyobraża sobie, aby w dniu dzisiejszym miał popierać projekt uchwały do której nie zna treści skargi.

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** stwierdził, że dlatego proponuje aby zapoznać się z treścią skargi. Wyjaśnił, że Zarząd podjął decyzję o niezasadności skargi po zapoznaniu się z wyjaśnieniami dyrektora placówki. W związku z powyższym Zarząd zaproponował dla Rady projekt uchwały. Przedstawił Komisji sytuację skarżącego.

Członek Komisji – **Adam Kołacki** zapytał jak zgłoszono Komisji zdrowia i pomocy Społecznej odnośnie w/w projektu uchwały.

Wicestarosta – **Piotr Pakuszto** poinformował, że Komisji zdrowia i Pomocy Społecznej głosowała jednogłośnie za projektem uchwały.

Członek Komisji – **Adam Kołacki** zapytał, czy skarżący przedstawił nagrania.

Wicestarosta – **Piotr Pakuszto** poinformował, że mówił o nich.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia – **Grzegorz Łysiak** poinformował, że to nagranie było z zespołu terapeutycznego. Które zostało przesłane dyrektorowi i on je ma.

To było nagranie ze spotkania z tym panem, które miało na celu wskazanie jak powinien się zachowywać w czasie zajęć i jakie są jego prawa i obowiązki. Dyrektor się do tego ustosunkował. Podczas tego nagrania został, podpisany z panem kontrakt na mocy którego zobowiązał się do przestrzegania zasad, regulaminu. Oświadczył, że Pan podpisał kontrakt 29 lutego br. i się do niego nie dostosował, łamał wszystkie zasady. Wszystkie dokumenty są u dyrektora placówki.

Członek Komisji – **Adam Kołacki** zapytał, czy jak zostanie złamany regulamin to można uczestnika usunąć.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia – **Grzegorz Łysiak** udzielił twierdzącej odpowiedzi. Poinformował, że do 20 maja br. był zawieszony. Na obecną chwilę jest już uczestnikiem.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia – **Grzegorz Łysiak** zapoznał członków z treścią skargi.

***W tej chwili odbyła się dyskusja.***

Członkowie Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili innych uwag do przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno - Kulturalnego w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poddał pod głosowanie członkom Komisji projekt uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno - Kulturalnego w Białogardzie.

**Komisja Budżetu i Finansów większością głosów (za 2 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących – 0 głosów) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno - Kulturalnego w Białogardzie w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.**

- c) **nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Białogardzie, co przedstawia załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.**

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia – **Grzegorz Łysiak** zapoznał członków Komisji z projektem uchwały w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Białogardzie.

Członkowie Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Białogardzie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poddał pod głosowanie członkom Komisji projekt uchwały Rady Powiatu w Białogardzie w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Białogardzie.

**Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Białogardzie, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.**

- d) **zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016, co przedstawia załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.**

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** zapoznała członków Komisji z projektem uchwały - zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016.

Członkowie Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie - zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poddał pod głosowanie członkom Komisji projekt uchwały Rady Powiatu w Białogardzie - zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016.

**Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu - zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2016, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.**

- e) **zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2016 – 2025, co przedstawia załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.**

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żul** zapoznał członków Komisji z projektem uchwały zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2016 – 2025.

Członkowie Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu w Białogardzie nie zgłosili żadnych uwag do przedłożonego projektu uchwały Rady Powiatu w Białogardzie - zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2016 – 2025.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poddał pod głosowanie członkom Komisji projekt uchwały Rady Powiatu w Białogardzie - zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2016 – 2025.

**Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Powiatu - zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Powiatu Białogardzkiego na lata 2016 – 2025, w brzmieniu jak przedstawia załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.**

#### **Ad.5**

Członek Komisji – **Adam Kołacki** stwierdził, że na ostatnim posiedzeniu Komisji zapytał cyt.: „*jaki jest roczny koszt utrzymania Spółki RCM?*” i do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi pomimo, iż Starosta Białogardzki cyt.: „*poinformował, że radny otrzyma informacje na w/w temat*”, co zostało zapisane w protokole..

Starosta Białogardzki – **Tomasz Hynda** poprosił radnego o złożenie wniosku na piśmie.

Członek Komisji – **Adam Kołacki** oświadczył, że nie będzie kolejny raz wnioskował.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – **Jerzy Żuk** poinformował o wyczerpaniu porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała  
Violetta Adamczewska

**Przewodniczący  
Komisji Budżetu i Finansów**

**Jerzy Żuk**