

Białogard, dnia 16 lipca 2015 roku.

BOŚ.6222.1.2015.KD

DECYZJA

Na podstawie art. 132 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 267, ze zm.),

zmieniam

decyzję Starosty Białogardzkiego z dnia 18 czerwca 2015 roku znak BOŚ.6222.1.2015.KD udzielającą „Homanit Polska Spółka z o. o. i Spółka” Spółka Komandytowa, ul. Kołobrzaska 17-19, 78-230 Karlino, NIP: 781-175-65-34, numer REGON: 634635905 pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do wytwarzania energii i paliw - spalania paliw o nominalnej mocy nie mniejszej niż 50 MW oraz produkcji płyt drewnopochodnych - płyt pilśniowych o zdolności produkcyjnej ponad 600 m³ na dobę, sprostowanej postanowieniem Starosty Białogardzkiego z dnia 30 czerwca 2015 roku znak BOŚ.6222.1.2015.KD,

w ten sposób, że w treści przedmiotowej decyzji:

I. Punkt 4.4. Dopuszczalny poziom hałasu otrzymuje następujące brzmienie:

Do głównych źródeł hałasu występujących na terenie Zakładu należą: silniki wentylatorów, wentylatory dachowe, transport wewnętrzny oraz suszarnia. Zdolność produkcyjna zakładu wynika z przepustowości urządzeń oraz czasu pracy. Produkcja odbywa się w systemie czterozmianowym. Najbliższe tereny podlegające ochronie akustycznej znajdują się w odległości ca 200 m na północny wschód od instalacji objętej wnioskiem i jest to zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w miejscowości Daszewo nr 2, na północny wschód od jego terenu. Z uwagi na lokalizację zakładu w sporej odległości od terenów chronionych akustycznie, nie stanowi on zagrożenia dla klimatu akustycznego terenu.

Dopuszczalne poziomy hałasu dla analizowanego zakładu winny być zachowane na poziomie określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 roku, poz. 112.).

Ustalam dopuszczalny poziom hałasu przenikającego do środowiska z terenu Zakładu, który na granicy najbliższego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie może przekroczyć wartości:

- a) 50 dB - równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia rozumianej jako przedział czasu od godz. 6:00 do godz. 22:00 (L_{AcqD}),
- b) 40 dB - równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy dla pory nocy rozumianej jako przedział czasu od godz. 22:00 do godz. 6:00 (L_{AcqN}).

II. Punkt 5.1. Zakres monitoringu dotyczący emisji hałasu otrzymuje następujące brzmienie:

Emisja hałasu

Odstępuje się od zobowiązania prowadzącego instalacje do prowadzenia monitoringu emisji hałasu wykraczającego poza wymagania określone

w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 roku w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1542).

III. Akapit trzeci w punkcie 5.2. Gromadzenie i przekazywanie wyników monitoringu, otrzymuje następujące brzmienie:

Zgodnie z §2 ust. 2 rozporządzenia z dnia 19 listopada 2008 roku w sprawie rodzajów wyników pomiarów prowadzonych w związku z eksploatacją instalacji lub urządzenia i innych danych oraz terminów i sposobów ich prezentacji (Dz. U. z 2008 roku, Nr 215, poz. 1366) wyniki okresowych pomiarów substancji gazowych i pyłowych do powietrza należy przedkładać właściwemu organowi w formie pisemnej. W myśl §7 pkt 3 rozporządzenia wyniki pomiarów przedkłada się w terminie 30 dni od dnia zakończenia pomiaru.

- IV. Pozostałe rozstrzygnięcia decyzji Starosty Białogardzkiego z dnia 18 czerwca 2015 roku znak BOŚ.6222.1.2015.KD udzielającą „Homanit Polska Spółka z o. o. i Spółka” Spółka Komandytowa, ul. Kołobrzeska 17-19, 78-230 Karlino, NIP: 781-175-65-34, numer REGON: 634635905 pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do wytwarzania energii i paliw - spalania paliw o nominalnej mocy nie mniejszej niż 50 MW oraz produkcji płyt drewnopochodnych - płyt pilśniowych o zdolności produkcyjnej ponad 600 m³ na dobę, sprostowanej postanowieniem Starosty Białogardzkiego z dnia 30 czerwca 2015 roku znak BOŚ.6222.1.2015.KD, pozostają bez zmian.

UZASADNIENIE

Powołaną na wstępie decyzją Starosta Białogardzki udzielił „Homanit Polska Spółka z o. o. i Spółka” Spółka Komandytowa, ul. Kołobrzeska 17-19, 78-230 Karlino pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do wytwarzania energii i paliw - spalania paliw o nominalnej mocy nie mniejszej niż 50 MW oraz produkcji płyt drewnopochodnych - płyt pilśniowych o zdolności produkcyjnej ponad 600 m³ na dobę. Niniejszą decyzję wydano na podstawie wniosku z dnia 26 lutego 2015 roku pełnomocnika „Homanit Polska Spółka z o. o. i Spółka” Spółka Komandytowa, ul. Kołobrzeska 17-19, 78-230 Karlino - Pana Marcina Kaźmierskiego, uwzględniając w całości wniosek strony.

Postanowieniem Starosty Białogardzkiego z dnia 30 czerwca 2015 roku znak BOŚ.6222.1.2015.KD, z urzędu sprostowano oczywistą omyłkę w w/w decyzji.

Pan Marcin Kaźmierski działając w imieniu Homanit Polska Spółka z o. o. i Spółka” Spółka nie zgadzając się z zapadłym w sprawie rozstrzygnięciem, w dniu 9 lipca 2015 roku wniósł odwołanie od wyżej wskazanej decyzji. W odwołaniu skarżący podnosi, iż zaskarża tylko w części przedmiotową decyzję oraz wnosi o jej zmianę przez Starostę Białogardzkiego w ramach autokontroli przewidzianej w art. 132 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 267, ze zm.). Odwołanie od w/w decyzji zostało złożone przed datą jej uprawomocnienia się.

Zgodnie z dyspozycją art. 132 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję, uzna, że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchyli lub zmieni zaskarżoną decyzję. Możliwość dokonania przez organ pierwszej instancji ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, rozstrzygniętej

decyzją nieostateczną tego organu, oparta jest na dwóch przesłankach: przesłance o charakterze formalnym (wniesienie odwołania przez wszystkie strony lub jedną stronę, a pozostałe strony wyraziły zgodę na uchylene lub zmianę decyzji zgodnie z żądaniem odwołania); przesłance o charakterze materialnym (uznanie odwołania za zasługującego w całości na uwzględnienie). Obie te przesłanki muszą wystąpić łącznie. W okolicznościach niniejszej sprawy, spełnienie pierwszej formalnej przesłanki nie może budzić wątpliwości - wniesienie odwołania przez stronę (brak innych stron). Natomiast czynności organu w zakresie ustalenia wystąpienia przesłanki materialnej obejmują dwie fazy: faza pierwsza, ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej będącej przedmiotem decyzji nieostatecznej; faza druga, zestawienia ponownego rozstrzygnięcia z żądaniem strony.

Jak bowiem podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 28 maja 2014 r., sygn. akt: III SA/Gd 311/15, tylko jednoznaczne ustalenie - że żądanie strony jest uzasadnione w całości - pozwala organowi na uchylene bądź zmianę decyzji własnej. Przy czym, co ważne, uwzględnienie w całości żądania, to uwzględnienie zarówno - co do treści, jak i - co do zakresu. W przypadku, gdy rozstrzygnięcie organu pokrywa się z żądaniem zawartym w odwołaniu, organ władny jest wydać nową decyzję. Zatem tylko jednoznaczne i nie budzące wątpliwości w powyższym zakresie ustalenia pozwalają organowi na dokonanie autokontroli, będącej konsekwencją uznania przez organ, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie.

W myśl art. 211 ust. 6 pkt 6 Prawo ochrony środowiska pozwolenie zintegrowane określa, w odniesieniu do instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, wielkość emisji hałasu wyznaczoną dopuszczalnymi poziomami hałasu poza zakładem, wyrażonymi wskaźnikami hałasu $L_{Aeq D}$ i $L_{Aeq N}$, w odniesieniu do rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 Poś, oraz rozkład czasu pracy źródeł hałasu dla doby, wraz z przewidywanymi wariantami. W związku z powyższym w niniejszej decyzji uwzględniono wielkość emisji hałasu wyznaczone dopuszczalnymi poziomami hałasu poza zakładem, wyrażonymi wskaźnikami hałasu $L_{Aeq D}$ i $L_{Aeq N}$.

W pozwoleniu zintegrowanym organ ochrony środowiska nie nakłada obowiązku wykonywania pomiarów emisji hałasu w środowisku. Nałożenie takiego obowiązku byłoby powieleniem zobowiązania wynikającego z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody. W związku z tym brak w pozwoleniu obowiązku prowadzenia pomiarów emisji hałasu w środowisku nie zwalnia prowadzącego z obowiązku ustawowego.

Mając na względzie żądania wnioskodawcy, w myśl §7 pkt 3 rozporządzenia z dnia 19 listopada 2008 roku w sprawie rodzajów wyników pomiarów prowadzonych w związku z eksploatacją instalacji lub urządzenia i innych danych oraz terminów i sposobów ich prezentacji wyniki pomiarów oraz inne dane należy przedkładać w terminie 30 dnia od dnia zakończenia pomiaru.

W związku z transpozycją do polskiego prawodawstwa przepisów dyrektywy IED wprowadzony został obowiązek wykonywania raportu początkowego. Raport początkowy musi zawierać informacje dotyczące stanu zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko. Dyrektywa IED nie precyzuje poziomu substancji powodujących ryzyko, które wskazują na występowanie zanieczyszczenia, ani sposobu, zakresu i zasięgu prowadzenia badań zanieczyszczenia. Aby zapewnić jednolite stosowanie przepisów w tym zakresie, zdecydowano, że ocena stanu zanieczyszczenia będzie się odbywała w oparciu o ogólne przepisy dotyczące dokonywania oceny występowania zanieczyszczenia powierzchni ziemi zawarte w art. 101a POŚ.

W przypadku gdy eksploatacja instalacji objętej obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego powoduje wykorzystanie, produkcję lub uwalnianie substancji powodujących

ryzyko oraz występuje możliwość zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych, raport początkowy jest obowiązkowym załącznikiem do wniosku o wydanie nowego pozwolenia zintegrowanego.

Z powyższych zapisów wynika, że raport początkowy nie musi być sporządzany przez każdego prowadzącego instalację IPPC. Aby przygotowanie raportu było obowiązkowe, muszą wystąpić dwie przesłanki:

1. eksploatacja instalacji IPPC powoduje wykorzystanie, produkcję lub uwalnianie substancji powodujących ryzyko (dot. substancje pochodzących z instalacji objętej obowiązkiem posiadania pozwolenia zintegrowanego, a nie z innych instalacji zlokalizowanych na terenie zakładu);
2. aktualnie występuje możliwość zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych należy wziąć pod uwagę normalną eksploatację instalacji oraz ewentualne sytuacje awaryjne).

W związku z powyższym wnioskodawca przeprowadził analizę w zakresie oceny czy eksploatacja instalacji obejmuje wykorzystywanie, produkcję lub uwalnianie substancji powodującej ryzyko oraz występuje możliwość zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych na terenie zakładu. Analizę przeprowadzono w oparciu o Karty charakterystyk preparatów chemicznych wykorzystywanych w zakładzie. Za podstawę prawną analizy przyjęto art. 208 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo ochrony środowiska. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż nie występuje konieczność sporządzenia raportu początkowego.

W decyzji Starosty Białogardzkiego z dnia 18 czerwca 2015 roku znak BOŚ.6222.1.2015.KD nie określono wielkości emisji substancji takich jak: benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, indeno(1,2,3-cd)piren, metan, PCDD + PCDF i podtlenek azotu ponieważ dla substancji tych nie określono dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu i wartości odniesienia substancji w powietrzu, oraz brak jest Konkluzji BAT i dokumentów referencyjnych BAT w języku polskim dla typów instalacji objętych wnioskiem, o których mowa w art. 202 ust. 2 pkt 1 POŚ.

Wobec powyższego uznając, iż odwołanie strony zasługuje w całości na uwzględnienie Starosta Białogardzki w trybie autokontroli na podstawie art. 132 § 1 Kpa zmienił zaskarżoną decyzję. W związku z powyższym nie było podstaw do przekazania odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy Stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie, za pośrednictwem Starosty Białogardzkiego, w terminie 14 dni od daty odebrania niniejszej decyzji.



Z up. Starosty
mgr inż. Arkadiusz Włodyka
naczelnik Wydziału Budownictwa
i Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. „Homanit Polska Spółka z o. o. i Spółka” Spółka Komandytowa
za pośrednictwem pełnomocnika
Pana Marcina Kaźmierskiego

2. a/a

Do wiadomości decyzję ostateczną otrzymują:

3. Minister Środowiska

4. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Szczecinie
Delegatura w Koszalinie