



Znak: GK-1.431.1.5.2025.BW
Szczecin, 16 grudnia 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

Kontrola spraw należących zgodnie z art. 7d Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] do zadań Starosty Białogardzkiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego „pzgik”), a w szczególności ocena działania w zakresach:

1. formalno-organizacyjnym,

2. tematów priorytetowych:

1. jakość danych ewidencji gruntów i budynków jako podstawa do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]);
2. proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania:
 - 1) stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
 - 2) stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),
 - 3) stan cyfryzacji operatów technicznych (§ 19 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - 4) stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - 5) stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - 6) stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]),
 - 7) stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]),

- 8) struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], § 11 ust. 1 rozp. w sprawie BDOT500 [5]),
 - 9) format wymiany danych (§42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów [6]);
3. stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]);

w następujących okresach:

- w zakresie punktu I. na dzień rozpoczęcia kontroli,
 - w zakresie punktu II. od 1.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.
3. sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Białogardzkiego¹ realizowany w ramach prowadzonej w jednostce kontroli priorytetowej (pkt. 2).

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Białogardzie, ul. Plac Wolności 16-17, 78-200 Białogard
– Wydział Geodezji i Kartografii.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

4.09.2025 r. – 25.11.2025 r. czynności kontrolne wykonywano zdalnie.

Zespół kontrolujący

Beata Woźniczko – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 25.08.2025 r. znak: GK-1.0030.17.2025.BW - kierownik zespołu kontrolującego,

Jowita Dusza - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 25.08.2025 r. znak: GK-1.0030.19.2025.BW,

Karina Włoszczyńska – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 25.08.2025 r. znak: GK-1.0030.18.2025.BW,

¹ w wystąpieniu pokontrolnym z 29.08.2022 r. znak: GK-1.431.1.5.2022.AMo

Jolanta Przychocka – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 25.08.2025 r. znak: GK-1.0030.20.2025.BW,

Waldemar Marciszak - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, na podstawie upoważnienia z 25.08.2025 r. znak: GK-1.0030.21.2025.BW,

(dowody akta kontroli str. 69-78).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli

Art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] oraz art. 16 i 17 ustawy o kontroli [2].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli

Na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych 4.09.2025 r., które odbyło się w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting), kontrolujący ustalili, że z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej Starosty Powiatu Białogardzkiego w zakresach objętych kontrolą, osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji, będą:

- Pan Tomasz Kania, Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Białogardzie,
- Pani Joanna Piórkowska, Kierownik Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,

(dowody akta kontroli: notatka ze spotkania str. 86).

Ustalenia kontroli:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Pan Paweł Wiśniewski – Starosta Białogardzki, na stanowisku od 7 maja 2024 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Białogardzie Nr I/4/2024 z 2.05.2024 r.
(akta kontroli: str. 117-125, 127).

Ocena częściowa: Nie podlega ocenie

2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy:

- Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białogardzie (Uchwała Nr 106/2023 Zarządu Powiatu w Białogardzie z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białogardzie), stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały – zwanego w dalszej części dokumentu „regulaminem Starostwa” (akta kontroli str. 118-124, 137-148).
- Schematu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białogardzie, zawartego w powyższym regulaminie Starostwa – zwanego w dalszej części dokumentu „schematem organizacyjnym Starostwa” (akta kontroli str. 118-124, 149);
- Zarządzenie Nr 18/2025 Starosty Białogardzkiego z dnia 26 maja 2025 r. w sprawie wewnętrznego podziału zadań pomiędzy poszczególne komórki organizacyjne w Starostwie Powiatowym w Białogardzie – zwanego w dalszej części dokumentu „zarządzeniem wewnętrznym podziału zadań” (akta kontroli str. 118-124, 128-136);
- akt osobowych Geodety Powiatowego - Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii (akta kontroli str. 118-122, 150-151);
- akt osobowych Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (akta kontroli str. 118-122, 150-151);
- pism Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii Geodety Powiatowego z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli 186-207) i 16.10.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli 263-264);
- informacji zawartych w e-mailu Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii Geodety Powiatowego z dnia 22.10.2025 r. (akta kontroli 288-289).
- **Czy zadania objęte kontrolą są realizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną, czy też część zadań powierzonych jest jednostce pomocniczej np. utworzonej do tych celów jednostce budżetowej?**

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez następujące komórki organizacyjne Starostwa: Wydział Geodezji, Kartografii – Geodeta Powiatowy (GK) i Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej - § 14 ust. 1 pkt 5 i 5a regulaminu Starostwa i schemat organizacyjny Starostwa.

Zgodnie z uzupełniającą pisemną informacją Naczelnika Wydziału Geodety Powiatowego, zawartą przy piśmie z 16.10.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK Wydział Geodezji i Kartografii nie posiada regulaminu wewnętrznego, Starosta Białogardzki wydał jedynie cyt. „Zarządzenie w sprawie wewnętrznego podziału zadań pomiędzy poszczególne komórki organizacyjne w Starostwie”.

- **Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą.**

Zgodnie ze schematem organizacyjnym Starostwa (wchodzącym w skład regulaminu Starostwa, akta str. 149) strukturę organizacyjną Starostwa realizującą zadania objęte kontrolą tworzą:

- Starosta – jest kierownikiem Starostwa pełniącym jednocześnie funkcję Przewodniczącego Zarządu. Do zadań Starosty należy m.in. wykonywanie uprawnień zwierzchnika służbowego wobec pracowników Starostwa, wydawanie decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości Powiatu, wykonywanie zadań zastrzeżonych dla Starosty przepisami prawa (§ 17 ust. 1 i 4 pkt 2, 3 i 6 regulaminu Starostwa). Starosta może upoważnić m.in. pracowników Starostwa do załatwiania spraw w jego imieniu, w tym do wydawania decyzji administracyjnych (§ 18 ust. 1 regulaminu Starostwa). Starosta sprawuje bezpośredni nadzór nad działalnością m.in. Wydziału Geodezji i Kartografii - Geodety Powiatowego (§ 19 pkt. 13 regulaminu Starostwa);
- Geodeta Powiatowy –Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii – stanowisko kierownicze, kieruje powyższym Wydziałem (§ 15 ust. 1 i 2 regulaminu Starostwa oraz § 5 ust. 2 zarządzenia wewnętrznego podziału zadań);
- Wydział Geodezji i Kartografii – realizuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym (§ 16 ust. 1 regulaminu Starostwa). Wydział zajmuje się realizacją zadań z zakresu geodezji i kartografii określonych ustawą prawo geodezyjne oraz aktami wykonawczymi do tej ustawy (§ 5 ust. 1 zarządzenia wewnętrznego podziału zadań). Zadania szczegółowe Wydziału to m.in.: zakładanie i prowadzenie baz danych EGIB, GESUT, RCN, BDSOG, BDOT500; tworzenie i obsługa sieci usług dotyczących zbiorów i usług danych przestrzennych umożliwiających ich wyszukiwanie, przeglądanie, pobieranie i przekształcanie; prowadzenie PZGiK; prowadzenie EGIB; prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów; prowadzenie GESUT; uzgadnianie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu; prowadzenie szczegółowych osnów geodezyjnych; zakładanie i aktualizacja mapy zasadniczej;
- Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (schemat organizacyjny Starostwa).

- **Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktyczna podległość w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.**

Stworzona w kontrolowanej jednostce struktura organizacyjna w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej uwzględnia stanowisko Geodety Powiatowego, pełniącego jednocześnie funkcję Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii (§ 15 ust. 1 i 2 regulaminu Starostwa oraz § 5 ust. 2 zarządzenia wewnętrznego podziału zadań).

Zgodnie ze Schematem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego stanowisko Geodety Powiatowego jest bezpośrednio przyporządkowane Staroście Białogardzkiemu (zał. Regulamin Starostwa). Zgodnie z zapisami Regulaminu Organizacyjnego Starosta sprawuje bezpośredni nadzór nad działalnością m.in. Wydziału Geodezji i Kartografii - Geodety Powiatowego (§ 19 pkt. 13 regulaminu Starostwa).

- **Forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego.**

Starosta Białogardzki od 1 grudnia 2011 r. awansował na stanowisko Geodety Powiatowego – Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (ówczesna nazwa Wydziału), pana Tomasza Kanię.

Kontrolujący ustalili, że funkcję Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca następujące wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań [14], jakim powinni odpowiadać m.in. geodeci powiatowi, posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego.

Natomiast kontrolującym nie okazano dokumentu poświadczającego, że Geodeta Powiatowy spełnia również następujący warunek:

- w pełni korzysta z praw cywilnych i obywatelskich.

Przy czym Naczelnik Wydziału w kwestii tej pisemnie wyjaśnił cyt.: „...W czasie naboru na stanowisko Geodety Powiatowego [...] nie wymagano dokumentów poświadczających [...] możliwość w pełni korzystania z praw cywilnych i obywatelskich.”

- **Forma zatrudnienia Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, spełnienie wymogów formalnych przez Kierownika (załącznik nr 3 do rozporządzenia o wynagrodzeniach [18]).**

W Wydziale Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Białogardzie utworzone zostało również stanowisko Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Starosta Białogardzki od 1 lutego 2015 r. awansował na stanowisko Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej panią Joannę Piórkowską.

Kontrolujący ustalili, że funkcję Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej pełni osoba która nie spełnia wszystkich wymogów prawnych określonych § 3 rozporządzenia o wynagrodzeniach [18], to jest takim jakim powinien odpowiadać geodeta województwa, posiada bowiem:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego.

Natomiast nie posiada uprawnień zawodowych do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 2.

Ponadto kontrolującym nie okazano dokumentu poświadczającego, że Kierownik PODGiK spełnia następujący warunek:

- w pełni korzysta z praw cywilnych i obywatelskich.

Przy czym Naczelnik Wydziału w kwestii tej pisemnie wyjaśnił cyt.: „...W czasie naboru na stanowisko [...] Kierownika PODGiK [...] nie wymagano dokumentów poświadczających [...] możliwość w pełni korzystania z praw cywilnych i obywatelskich.”

- **Zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą.**

W regulaminie Starostwa jak i zarządzeniu wewnętrznym podziału zadań nie określono zakresu zadań przypisanych do realizacji przez powyższe stanowiska tj.: Geodetę Powiatowego Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii jak i Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Dopiero w zakresie czynności Geodety Powiatowego ustalono zakres obowiązków na zajmowanym stanowisku. I jest nim m.in.:

1. zakładanie i prowadzenie baz danych (EGiB, GESUT, RCN, BDSOG, BDOT500);
2. tworzenie i obsługa sieci usług dotyczących zbiorów i usług danych przestrzennych umożliwiających ich wyszukiwanie, przeglądanie, pobieranie i przekształcanie;
3. prowadzenie PZGiK;

4. prowadzenie EGiB w tym m.in.: modernizacja ewidencji gruntów i budynków, wydawanie decyzji administracyjnych dotyczących wprowadzenia zmiany w operacie EGiB;
5. prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
6. prowadzenie GESUT;
7. uzgadnianie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu w tym m.in.: organizowanie i prowadzenie narad koordynacyjnych w celu dokonywania uzgodnień sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu;
8. prowadzenie szczegółowych osnów geodezyjnych oraz ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych;
9. zakładanie i aktualizacja mapy zasadniczej.

Podobnie dopiero w zakresie czynności Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej ustalono zakres obowiązków na zajmowanym stanowisku.

I jest nimi m.in.:

1. zakładanie i prowadzenie baz danych (EGiB, GESUT, RCN, BDSOG, BDOT500);
2. tworzenie i obsługa sieci usług dotyczących zbiorów i usług danych przestrzennych umożliwiających ich wyszukiwanie, przeglądanie, pobieranie i przekształcanie;
3. prowadzenie PZGiK;
4. prowadzenie EGiB w tym m.in.: modernizacja ewidencji gruntów i budynków;
5. prowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
6. prowadzenie GESUT;
7. uzgadnianie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu w tym m.in.: organizowanie i prowadzenie narad koordynacyjnych w celu dokonywania uzgodnień sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu;
8. prowadzenie szczegółowych osnów geodezyjnych oraz ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych;
9. zakładanie i aktualizacja mapy zasadniczej.

Ponadto z zakresu czynności Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej wynika, że osoba je sprawująca zastępuje Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii podczas jego nieobecności. Przy czym jak dodatkowo wyjaśnił Naczelnik Wydziału w swoim e-mailu z 22.10.2025 r. cyt. : "[...] decyzje administracyjne w czasie nieobecności Geodety Powiatowego podpisuje Starosta".

Ocena częściowa:

uchybień: 3

1. W regulaminie Starostwa lub w zarządzeniu wewnętrznym Starosty dot. podziału zadań pomiędzy poszczególne komórki Starostwa Powiatowego w Białogardzie, Geodecie Powiatowemu - wykonującemu zadania Starosty Białogardzkiego z zakresu geodezji

i kartografii, nie przypisano zadań do realizacji (bezpośrednio przez to stanowisko), a które to wynikają z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1] – (art. 7d ww. ustawy).

2. Osoba pełniąca funkcję Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej nie spełnia wszystkich wymagań formalnych do pełnienia swojej funkcji tj. nie posiada uprawnień zawodowych do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 2, co jest niezgodne z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia o wynagrodzeniach [18].
3. Kontrolujący nie byli w stanie ustalić czy Geodeta Powiatowy oraz Kierownik PODGiK spełniają wymóg formalny do zajmowanych przez nich stanowisk w zakresie korzystania w pełni z praw cywilnych i obywatelskich, albowiem w kontrolującej jednostce brak jest dokumentów potwierdzających spełnienie tego warunku przez te osoby.

Wyjaśnienia Geodety Powiatowego, Naczelnika Wydziału do powyższych uchybień

w piśmie z 12 listopada 2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) wskazał cyt.:

„Ad 1 W Regulaminie Organizacyjnym oraz w Zarządzeniu Nr 18/2025 Starosty Białogardzkiego określającym zakres zadań na poszczególne komórki organizacyjne w § 5 określono zakres zadań jakim zajmuje się wydział geodezji i kartografii zgodnie z ustawą Prawo geodezyjne oraz pozostałymi aktami wykonawczymi do tej ustawy. Natomiast zakres zadań realizowanych przez Geodetę Powiatowego w imieniu Starosty Białogardzkiego został określony w jego zakresie czynności oraz upoważnieniu.

Ad. 2 W celu spełnienia wszystkich wymagań formalnych do pełnienia swojej funkcji Kierownik Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej od 2023 roku odbywa praktyki niezbędne do przystąpienia do egzaminu na uprawnienia z zakresu 2. [...]

Ad. 3 W związku z wykazaniem podczas kontroli brakiem oświadczeń o korzystaniu w pełni z praw cywilnych i obywatelskich złożonych przez Geodetę Powiatowego i Kierownika PODGiK informuję, że stosowne oświadczenia zostały uzupełnione i wpięte do akt osobowych pracowników. [...]”.

Jak i dołączył nowe dowody: Załącznik nr 1: fragment „Dziennika praktyki zawodowej nr 75/2023, osoby ubiegającej się o nadanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii z zakresu 2 - rozgraniczenia i podziały nieruchomości (gruntów) oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych, pani Joanny Piórkowskiej, wydanego dnia 26.01.2023 r. oraz Załącznik nr 2: dwa oświadczenia Geodety Powiatowego i Kierownika PODGiK z 7.11.2025 r. o korzystaniu z pełni praw cywilnych i obywatelskich (akta kontroli str. 324-331).

3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Ustalenia poczyniono na podstawie:

- przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności,
- wypełnionych przez jednostkę kontrolowaną wierszy 1-3 i 8 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Wydziału, zawartych w tabeli „Obsada kadrowa”,

otrzymanych w załączeniu do pisma z 10.09.2025 r. znak: OR.1710.2.2025.TK oraz z 16.10.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 118-122, 158-164),

- o pisemnych informacji Naczelnika Wydziału (jest to odpowiedź jednostki na pismo kontrolujących z 9.09.2025 r. znak: GK-1.431.1.5.2025.BW), otrzymanych przez eDoręczenia 23.09.2025 r. (akta kontroli str. 186-207),
- o pisma Naczelnika Wydziału Geodety Powiatowego z 16.10.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK wraz z załącznikami (akta str. 263-268).

Informacje w powyższym zakresie kontrolujący ostatecznie zebrali w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” (str. 347-350 akt kontroli).

- **Stan kadrowy w odniesieniu do posiadanych uprawnień zawodowych, doświadczenia oraz możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania.**

Informacje w tym zakresie zebrano w załączniku nr 1 pn. „Obsada kadrowa” (str. 347-350 akt kontroli). Stan zatrudnienia w Wydziale Geodezji i Kartografii - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela.

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)
10	2	4 - wyższe geodezyjne 1 - średnie geodezyjne 4 - wyższe w innym zakresie 1 - średnie w innych zakresach brak - zawodowe	6 - powyżej 10 lat 1 - od 5 do 10 lat 3 - poniżej 5 lat

Zgodnie z zakresami czynności pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje **10** pracowników zatrudnionych w Wydziale oraz Geodeta Powiatowy – Naczelnik Wydziału.

Zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania - realizuje **10** pracowników (z czego: GESUT, BDOT500, EGiB, RCN i BSOG – **1** pracownik i Geodeta Powiatowy; BSOG, GESUT, BDOT500 i EGiB - **3** pracowników; EGiB, GESUT, RCN, BDOT500 – **1** pracownik; EGiB i RCN – **5** pracowników);
- prowadzeniu postępowań administracyjnych z zakresu EGIB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji – żaden z pracowników Wydziału GK. Zadanie to realizuje jedynie Geodeta Powiatowy – Naczelnik GK.

Podobnie zgodnie z faktycznie realizowanymi zadaniami (wskazanymi przez jednostkę kontrolowaną w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”) zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania - realizuje **10** pracowników (z czego: GESUT, BDOT500, EGiB, RCN i BSOG – **1** pracownik i Geodeta Powiatowy; BSOG, GESUT, BDOT500 i EGiB - **3** pracowników; EGiB, GESUT, RCN, BDOT500 – **1** pracownik; EGiB i RCN – **5** pracowników);
- prowadzeniu postępowań administracyjnych z zakresu EGiB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji – żaden z pracowników Wydziału GK. Zadanie to realizuje jedynie Geodeta Powiatowy – Naczelnik GK.

- **Czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań?**

Na podstawie informacji w zał. nr 1 „Obsada kadrowa” oraz oświadczenia zawartego w wyjaśnieniach Geodety Powiatowego – Naczelnika Wydziału (otrzymanego eDoręczeniami 23.09.2025 r.) cyt.: „Tak. Stan kadrowy może być przyczyną nieprawidłowości dotyczących terminów realizacji kontrolowanych zadań” kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału może być przyczyną nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

- **Czy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego w zakresie realizacji zadań Starosty wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego i rozporządzeń wykonawczych?**

Na podstawie informacji podanych w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” w kontrolowanym okresie większość pracowników (6 z 10) wzięło udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji. Ponadto żaden pracownik nie poszerzał wiedzy na studiach podyplomowych. Natomiast 1 pracownik posiadał pozwolenia na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych otrzymanych w załączeniu do pisma z 10.09.2025 r. znak: OR.1710.2.2025.TK (akta kontroli str. 118-122, 156, 164) oraz pisma z dnia 16.10.2025 r. OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 263-268);
- wypełnionego przez jednostkę kontrolowaną wiersza 4 w tabeli „Obsada kadrowa” w części dotyczącej informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez Geodetę Powiatowego i pracowników Wydziału, otrzymanej w załączeniu do pisma z 10.09.2025 r. znak: OR.1710.2.2025.TK (akta kontroli str. 118-122, 158-163);
- wniosków o dostęp do danych EGiB za pomocą ZSIN otrzymanych 16.10.2025 r. (dowody kontroli: str. 263-268);
- wniosków o przyznanie uprawnień dostępu do systemów informatycznych GUGiK, otrzymanych 16.10.2025 r. (dowody kontroli: str. 263-268);
- dokumentów potwierdzających utworzenie konta w systemie dla wybranych pracowników kontrolowanej jednostki, otrzymanych 16.10.2025 r. (dowody kontroli: str. 263-268);
- listy wniosków o dostęp oraz osób upoważnionych do przetwarzania danych w systemie ZSIN otrzymanych w załączeniu do pisma z 10.09.2025 r. znak: OR.1710.2.2025.TK (akta kontroli str. 118-120, 156-157) oraz zał. nr 1 „Obsada kadrowa” (akta kontroli str. 118-120, 158-163);
- pisma Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii Geodety Powiatowego z 16.10.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (dowód akt kontroli str. 263-264).

- **Osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], ograniczone do kontrolowanych obszarów .**

Informacje w powyższym zakresie zebrano w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa” (akta kontroli str. 347-350).

Kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań objętych przedmiotem niniejszej kontroli, a wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], posiada większość pracowników, poza jedną osobą (wymienioną w kol. 3 załącznika „OBSADA KADROWA”), dla której takiego upoważnienia nie okazano kontrolującym. Przy czym Naczelnik Wydziału w kwestii tej pisemnie wyjaśnił

cyt.: „... jest zatrudniona na etacie pomocy administracyjnej. Nie została upoważniona do wydawania (podpisywania) w imieniu Starosty jakichkolwiek dokumentów pochodzących z bazy danych EGiB oraz RCN”.

Ponadto kontrolujący ustalili, że zarówno Geodeta Powiatowy – Naczelnik Wydziału jak i wszyscy pracownicy Wydziału realizujący zadania objęte przedmiotem niniejszej kontroli posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych im zadań.

- **Podstawa prawna wydania upoważnień**

Podstawy prawne zawarte w udostępnionym kontrolującym upoważnieniach dla poszczególnych pracowników w tym Geodety Powiatowego, wykazano w załączniku nr 1 „Obsada kadrowa”. Kontrolujący ustalili:

- W upoważnieniu Geodety Powiatowego z 3.01.2022 r. w podstawie prawnej zbytecznie przywołano ust. 3a art. 6a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Organy administracji geodezyjnej w tym m.in. starosta - wykonuje swoje zadania przy pomocy geodety powiatowego, albowiem jednoznacznie wynika to z art. 6a ust.1 pkt 2 lit. b ww. ustawy. Przepis ten ustanawia przymus korzystania z pomocy profesjonalisty przy wykonywaniu przez starostę zadań z zakresu geodezji i kartografii. Służy to zapewnieniu odpowiedniego poziomu merytorycznego wykonywania tych zadań.

Zasada ta doznaje jedynie wyjątków na mocy przepisów szczególnych,

tj. np. na podstawie ust. 3a powyższego przepisu prawa, stąd przepis ten nie dotyczy stanowiska osoby pełniącej w Starostwie funkcję Geodety Powiatowego;

- w upoważnieniach pracowników wykazanych w kol. 2 i od 4 do 11 zał. „Obsada kadrowa” zbytecznie przywołano art. 6a ust 1 pkt 2b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], przepis ten ma bowiem zastosowanie jedynie do osoby pełniącej w Starostwie funkcję Geodety Powiatowego, wystarczające byłoby więc przywołanie jedynie art.6a ust.3a ww. ustawy;
- wszystkie przekazane kontrolującemu upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane pracownikom Wydziału realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii jak i Geodecie Powiatowemu – Naczelnikowi Wydziału, zawierały podstawę prawną ich wydania.

- **Zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania dotyczące:**

- prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania,
- prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu EGIB, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,

- przetwarzania danych osobowych.

Badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników Wydziału, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania, wykazało niezgodność posiadanego upoważnienia z faktycznie realizowanymi zadaniami dla pracowników wykazanych w kol. od 5 do 6 i od 8 do 9 zał. nr 1 „Obsada kadrowa”. Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. nr 1 „Obsada kadrowa”.

- **Stan upoważnień do dostępu do portalu ZSIN**

Na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej dokumentów:

- wniosków o dostęp do danych EGiB za pomocą ZSIN otrzymanych 16.10.2025 r. (dowody kontroli: str. 263-268),
 - wniosków o przyznanie uprawnień dostępu do systemów informatycznych GUGiK, otrzymanych 16.10.2025 r. (dowody kontroli: str. 263-268),
 - dokumentów potwierdzających utworzenie konta w systemie dla wybranych pracowników kontrolowanej jednostki, otrzymanych 16.10.2025 r. (dowody kontroli: str. 263-268),
 - listy wniosków o dostęp oraz osób upoważnionych do przetwarzania danych w systemie ZSIN, otrzymanych w załączeniu do pisma z 10.09.2025 r. znak: OR.1710.2.2025.TK (akta kontroli str. 118-120, 156-157),
 - zał. nr 1 „Obsada kadrowa” (dowód kontroli: str. 118-120, 158-163),
- kontrolujący ustalili, że wszystkie osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych w ww. systemie pozostają aktualnie w stosunku pracy z jednostką kontrolowaną.

Ocena częściowa:

uchybień: 3

1. Nie wszyscy pracownicy (wymienieni w kol. od 5 do 6 i od 8 do 9 zał. nr 1 „Obsada kadrowa”) posiadają upoważnienia do realizacji zadań wynikających z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1], adekwatne do faktycznie realizowanych przez nich zadań.
2. W podstawie prawnej upoważnień Starosty Białogardzkiego wydanych dla wszystkich pracowników wykazanych w kol. 2 i od 4 do 11 zał. „Obsada kadrowa” zbyt często przywołano art. 6a ust 1 pkt 2b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], wystarczające byłoby przywołanie jedynie art. 6a ust. 3a ww. ustawy.
3. W upoważnieniu Geodety Powiatowego z 9.11.2018 r. w podstawie prawnej przywołano zbyt często ust. 3a art. 6a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], wystarczające byłoby przywołanie jedynie art. 6a ust 1 pkt 2b ww. ustawy.

Wyjaśnienia Geodety Powiatowego, Naczelnika Wydziału do powyższych uchybień

w piśmie z 12 listopada 2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) wskazał cyt.:

„Ad 1 Upoważnienia zostały zaktualizowane. [...]

Ad. 2 Upoważnienia zostały zaktualizowane. [...]

Ad. 3 Upoważnienie zostało zaktualizowane. [...]”

Jak i dołączył nowe dowody: 11 upoważnień Starosty Białogardzkiego z dnia 6.11.2025 r. dla Geodety Powiatowego, Kierownika PODGiK jak i pracowników Wydziału (akta kontroli str. 324-331).

nieprawidłowości: 1

Pracownik prowadzący wybrane bazy (EGiB i RCN) nie posiada upoważnienia Starosty Białogardzkiego do ich prowadzenia (wymieniony w kol. 3), co jest niezgodne z art. 6a ust. 3a w zw. z art. 7d pkt 1a i 1b Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Błędna interpretacja i nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Dodatkowo Geodeta Powiatowy Naczelnik Wydziału w piśmie z 12 listopada 2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) wyjaśnił cyt. „Starosta uzupełnił brakujące upoważnienie pracownika do prowadzenia baz danych EGiB i RCN [...]”. Jak i dołączył nowy dowód: upoważnienie Starosty Białogardzkiego z dnia 6 listopada 2025 r. dla pracownika Wydziału wymienionego w kol. 3 załącznika Obsada kadrowa (akta kontroli str. 347-350).

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak umocowania do podejmowania przez pracownika Wydziału działań za organ (w imieniu Starosty Białogardzkiego).

5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia pzgik:

Ustalenia poczyniono na podstawie:

- regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białogardzie (uchwała Zarządu Powiatu w Białogardzie z 7.12.2023 r. Nr 106/2023, akta kontroli str. 139-149),
- informacji w załączniku do pisma z 10.09.2025 r. znak: OR.1710.2.2025.TK (akta kontroli str. 121, 152-154),
- zarządzenia Starosty Białogardzkiego z 29.12.2022 r. nr 60/2022 w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia oceny przydatności użytkowej materiałów stanowiących pzgik (akta kontroli str. 188),
- informacji w załączniku do pisma z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 188-189),

- wyjaśnień Geodety Powiatowego Naczelnika Wydziału w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-330) i dołączonego do niego zarządzenia Starosty Białogardzkiego nr 13/2025 z 5.05.2025 r. w sprawie instrukcji obiegu korespondencji i dokumentów w Starostwie Powiatowym w Białogardzie (wyciąg z zarządzenia akta kontroli str. 337-340).

- **Obieg dokumentów i procedury**

Regulacje dotyczące sposobu rejestracji i przechowywania wniosków wpływających do Wydziału Geodezji i Kartografii zawarto w zarządzeniu Nr 13/2025 Starosty Białogardzkiego z 5.05.2025 r. w sprawie Instrukcji obiegu korespondencji i dokumentów w Starostwie Powiatowym w Białogardzie.

Wg ww. zarządzenia podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw w Starostwie Powiatowym jest system tradycyjny. Dodatkowo w sprawach prowadzonych w systemie tradycyjnym wykorzystywany jest System EZdok jako informatyczne narzędzie wspomagające rejestrację obiegu korespondencji i dokumentów w urzędzie. Ponadto wskazano, że sprawy realizowane przez Wydział Geodezji i Kartografii, w zakresie wniosków związanych z udostępnianiem danych i dokumentów z zasobu geodezyjnego i kartograficznego (w tym ewidencji gruntów i budynków) rejestrowane są bezpośrednio w Wydziale w systemie EWID 2007 (tj. sprawy te nie podlegają ewidencji w systemie EZDok).

Geodeta Powiatowy w załączniku zatytułowanym „Obieg dokumentów, procedury, sposób przechowywania dokumentów” do pisma z 10.09.2025 r. opisał sposób:

- a. **zgłaszania prac geodezyjnych** (akta kontroli str. 152),

Cyt. „W Starostwie Powiatowym w Białogardzie obowiązują elektroniczne zgłoszenia prac geodezyjnych (...) Zgłoszenia prac przechowywane są w formie elektronicznej w rejestrze prac. (...) Operaty przechowywane są w wersji elektronicznej w rejestrze operatów technicznych.”

- b. **udostępniania materiałów zasobu** (akta kontroli str. 152)

Cyt. „Udostępnianie materiałów następuje na wniosek zainteresowanego złożony osobiście w siedzibie Starostwa, za pośrednictwem skrzynki podawczej e-PUAP, listownie lub za pomocą dedykowanych portali w systemie Webewid.

Wszystkie wnioski rejestrowane są w obowiązującym w Starostwie programie służącym do obiegu dokumentacji jakim jest eDOK. Dodatkowo wnioski rejestrowane są w systemie do prowadzenia pzgik, tj. w rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu (...) Dokumentacja w formie papierowej przechowywana jest w odpowiednio opisanych segregatorach natomiast dokumentacja w formie elektronicznej – w systemie TurboEWID.”

- c. **wydawania wypisów, wypisów i wyrysów** (akta kontroli str. 152-153)
- d. **koordynacji usytuowania sieci uzbrojenia terenu** (akta kontroli str. 153-154)

Cyt. „1. Wniosek o koordynację projektowanych sieci lub przyłączy do sieci wnioskodawcy składają w Starostwie Powiatowym w Białogardzie w Wydziale Geodezji i Kartografii za pośrednictwem portalu internetowego – Portal Projektanta lub w formie analogowej w biurze podawczym organu.

2. Dekretacja wniosku w systemie elektronicznym eDOK.

3. Dekretacja wniosku w systemie elektronicznym TurboEwid.(...)

7. Narada koordynacyjna odbywa się wyłącznie w systemie elektronicznym. (...)

8. (...) Odpis protokołu i mapę z klauzulą sporządza się w dniu zakończenia narady i wysyła przez system (wniosek elektroniczny) lub pocztą tradycyjną (wniosek analogowy).

Odpis protokołu z narady i mapa z klauzulą podpisane są przez przewodniczącego narady koordynacyjnej kwalifikowanym podpisem elektronicznym (wniosek elektroniczny) lub tradycyjnie (wniosek analogowy). Dokumenty są podłączane w systemie pod DW i możliwe do pobrania przez wnioskodawcę wniosku.

W dniu zakończenia narady koordynacyjnej uzupełnia się bazę danych GESUT wprowadzając projektowane sieci lub przyłącza, które były przedmiotem narady na podstawie współrzędnych załączonych do wniosku.

9. (...) W przypadku narady z wynikiem negatywnym wyznacza się termin dodatkowej narady nie później niż 14 dni od dnia wystąpienia wnioskodawcy o jej przeprowadzenie. (...)

10. (...) W dniu zakończenia narady koordynacyjnej, po przygotowaniu dokumentacji z narady i wprowadzeniu danych do bazy GESUT zamyka się sprawę, zmienia się status narady adekwatnie do osiągniętych wyników oraz uzupełnia datę jej zakończenia.

Dokumenty zakończonej sprawy rejestruje się także w systemie EDOK podłączając dokumenty wychodzące: odpis protokołu z narady koordynacyjnej i mapę z klauzulą.

11. (...) Dokumentacja danej sprawy w formie analogowej jest przechowywana w opisanych segregatorach zaś dokumentacja w formie elektronicznej jest przechowywana w systemie TurboEWID i w systemie EDOK.

- e. **pobierania opłat** (akta kontroli str. 154)

Opłatę za udostępnienie materiałów zasobu i wydanie wypisów i wyrysów, zgłoszenia prac, koordynację można wniesić:

- bezgotówkowo przelewem na rachunek Starostwa Powiatowego w Białogardzie lub przez szybkie płatności elektroniczne w aplikacji internetowej WebEWID,
- gotówkowo w kasie Starostwa Powiatowego.

- **Sposób przechowywania dokumentacji, w tym organizowanie okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu**

Wg regulaminu organizacyjnego Starostwa (rozdziału nr II „Zasady funkcjonowania Starostwa”, akta str. 141) archiwizację akt przeprowadza się na zasadach określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

Wg przekazanych przez Geodetę Powiatowego informacji dokumentacja spraw w formie analogowej jest przechowywana w opisanych teczkach aktowych, a dokumentacja elektroniczna w systemie TurboEWID (np. zgłoszenia i operaty techniczne) i częściowo w elektronicznym systemie obiegu dokumentów eDOK.

W Wydziale organizowane są okresowe przeglądy materiałów zasobu. Zarządzeniem Starosty Białogardzkiego z 29.12.2022 r. nr 62/2022 została powołana komisja do spraw oceny przydatności materiałów pżgik w celu wyłączenia materiałów z zasobu (akta kontroli str. 188). Szczegółowe ustalenia i ocena w tym zakresie w punkcie II.2.4.4. niniejszego wystąpienia („Archiwizacja danych”).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1.

Niezgodność stosowanej w jednostce procedury koordynacji usytuowania przebiegu projektowanych sieci uzbrojenia terenu z zapisami art. 28ba Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], dotycząca przeprowadzania dodatkowej narady koordynacyjnej.

Wnioskodawca może wystąpić o jej przeprowadzenie w przypadku złożenia przez osoby nieobecne na naradzie zastrzeżeń do uzgodnionych na niej zmian w usytuowaniu projektowanej sieci uzbrojenia terenu w stosunku do usytuowania przedstawionego na planie sytuacyjnym.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Błędna interpretacja przepisów prawa przez kontrolowaną jednostkę. Geodeta Powiatowy w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) wyjaśnił cyt. „Błędnie zawiadamiano strony o terminie dodatkowej narady koordynacyjnej. Procedury dotyczące wyznaczania dodatkowej narady koordynacyjnej usytuowania projektowanej sieci

uzbrojenia terenu zostaną dostosowane do obowiązujących przepisów Prawa geodezyjnego i kartograficznego.)”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Narażanie się na zarzut nie pobrania opłaty za przeprowadzenie koordynacji projektu sieci uzbrojenia terenu.

6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Wg informacji (pismo z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK – akta kontroli str. 189) dane i usługi sieciowe danych zasobu nie są wykorzystywane w innych systemach usprawniających realizację zadań Starosty.

Dane zasobu geodezyjnego (z baz danych: EGİB, GESUT i BDOT500) wykorzystywane są przez Wydziały Gospodarki Nieruchomościami, Budownictwa i Ochrony Środowiska do realizacji ich zadań.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień I.2-I.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.	Zadanie: Ustalenia formalno- organizacyjne	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
I.2.	Struktura organizacyjna	3	0	-	5
I.3.	Zasoby pracownicze	0	0	-	3
I.4.	Upoważnienia	3	1	-	4
I.5.	Regulacje wewnętrzne	0	1	-	6
I.6.	Wykorzystywanie zasobu	0	0	-	1
I.7	Podsumowanie	6	2	-	19

II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH

1. Jakość danych EGIB

1. Forma ujawnienia danych w EGIB

- **Czy organ dostosował dane EGIB do udostępniania w formie: plików, usług?**

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej przekazanych przy piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 188-206) wynika że, w powiecie Białogardzkim informacje zawarte w ewidencji gruntów i budynków udostępniane są w formie usług i plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

- **Czy organ udostępnia dane EGIB w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Z informacji jednostki kontrolowanej w piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 188-206) wynika że, organ nie udostępnia danych egib w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 0.

2. Termin ujawnienia danych w EGIB

Kontroli w tym zakresie podlegały obręby zmodernizowane, dla których informacje o zakończeniu prac zostały ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych. We wskazanym okresie były ogłaszane w Dzienniku Urzędowym informacje o ujawnieniu danych w bazie ewidencji gruntów i budynków dla następujących obrębów ewidencyjnych gminy Tychowo: Sadkowo (320104_5.0053), Motarzyn (320104_5.0054), Doble (320104_5.0055), Osówko (320104_5.0056).

Szczegółowe zestawienie dotyczące terminów ujawnienia danych z modernizacji w bazie EGIB dla 4 ww. obrębów przedstawia załącznik 02_TERMINY UJAWNIENIA DANYCH Z MODERNIZACJI W BAZIE EGIB (akta kontroli str. 351-352).

Ponadto Geodeta Powiatowy w piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 188-206) przekazał informacje, że we wskazanym okresie podjął działania dotyczące modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla kolejnych obrębów w gminie Tychowo tj. obręby: Kowalki (320104_5.0047), Dzięciołowo (320104_5.0046), Drzonowo

Białogardzkie (320104_5.0049), dla których do końca 2025 roku przewiduje się wykonanie prac dotyczących:

- analizy materiałów zasobu,
- odszukania oraz pomiaru kontrolnego osnowy służącej do założenia ewidencji gruntów,
- pozyskania danych dotyczących przebiegu granic,
- przygotowania roboczej mapy ewidencyjnej.

• **W jakim terminie dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego zostały ujawnione w bazie danych ewidencji gruntów i budynków?**

Zgodnie z przekazanym załącznikiem nr 1 przy piśmie z 23.09.2025 r. znak:

OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 210-211), w obszarze jednostki kontrolowanej, dla wszystkich obrębów ewidencyjnych podlegających modernizacji, terminy ujawniania danych w EGiB wyglądają następująco:

- okres wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego - 16.09 - 04.10.2024 r.,
- ogłoszenie w dzienniku urzędowym województwa – 31.10.2024 poz. 4957, a wskazana data od której dane zawarte w projekcie stają się danymi EGiB to 28.10.2025 r.
- data ujawnienia danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego w bazie danych EGiB to: Sadkowo (320104_5.0053) - 07.11.2024 r., Motarzyn (320104_5.0054) - 13.11.2024 r., Doble (320104_5.0055) - 04.12.2024 r., Osówko (320104_5.0056) - 19.12.2024 r.

Terminy między dniem, w którym dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego egib stały się danymi ewidencji gruntów i budynków (28.10.2024 r.), a ujawnieniem tych danych w bazie egib to dla obrębu:

- Sadkowo (320104_5.0053) - 9 dni,
- Motarzyn (320104_5.0054) - 16 dni,
- Doble (320104_5.0055) - 37 dni,
- Osówko (320104_5.0056) - 52 dni.

Średni termin ujawniania danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego w bazie danych ewidencji gruntów i budynków to 28 dni.

- **W jakim terminie starosta przekazał do ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa informacje, o których mowa w art. 24a ust. 8 art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**

Informację Starosty Białogardzkiego, że dane stały się danymi ewidencji gruntów i budynków opublikowano 31.10.2024 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego w pozycji nr 4957 oraz ogłoszonej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa. Publikacja informacji nastąpiła po upływie terminu do wyłożenia projektów opisowo – kartograficznych (28 października 2025 r.), stosownie do przepisu art. 24a ust. 8 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].

3. Aktualizacja EGIB

- a) **Czy wykorzystywane są narzędzia udostępnione przez GUGiK do aktualizacji baz EGIB na podstawie mechanizmów ZSIN, w zakresie rejestrów: EKW, PESEL, REGON i w jakim zakresie?**

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej w piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 188-206) wynika że, Starosta Białogardzki wykorzystuje narzędzia udostępniane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami oraz zarządzania danymi dotyczącymi nieruchomości.

Proces ten obejmuje wykorzystanie danych pochodzących z Ewidencji Ksiąg Wieczystych (EKW), Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON), jak i Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL).

Dane z EKW są wykorzystywane w trakcie aktualizacji bazy EGIB, która następuje zgodnie z art. 23 ust.7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], tj. niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów.

Dane z PESEL oraz REGON wykorzystywane są do aktualizacji i weryfikacji danych osób fizycznych i prawnych przy czynnościach materialno–technicznych.

Natomiast aktualizacja na podstawie danych PESEL oraz REGON następuje zgodnie z § 21 ust.4 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] tj. z urzędu w drodze czynności materialno-technicznej.

W jednostce wdrożono funkcjonalności systemu PZGiK do aktualizacji egib danymi z EKW, PESEL i REGON. System nie zapewnia automatycznej aktualizacji danych.

Jednostka wdrożyła funkcjonalność odbierania z ksiąg wieczystych elektronicznych zawiadomień o zmianach danych w KW. Nie wdrożono możliwości przesyłania do ksiąg wieczystych zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych w formie dokumentów

elektronicznych z uwagi na brak dostosowania przez Wydział Ksiąg Wieczystych tamtejszego Sądu.

Informacje przekazane z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w piśmie Głównego Geodety Kraju z 10.09.2025 r. znak: DI-ZSIN.920.3.2025 (akta kontroli str. 115-117) w zakresie statystyk wykorzystania ZSIN przez jednostkę kontrolowaną, potwierdzają, że w okresie kontrolowanym Starosta Białogardzki korzystał z udostępnionych przez GUGiK narzędzi do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON (wg przekazanej statystyki:

- EKW – 2 547,
- PESEL – 43 908,
- REGON – 982.)

- b) Czy poszczególne zmiany (aktualizacje) w bazie EGiB są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby, osobno w zakresie informacji opisowej i wektorowej?**

Zgodnie z informacjami z kontrolowanej jednostki, zawartymi w piśmie z 22.10.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 269-270), zmiany w EGiB wynikające z prac geodezyjnych wprowadzane są w całości przez jednego operatora.

Ocena cząstkowa: nie dotyczy (informacja do dalszych ustaleń kontroli).

- c) Jeżeli aktualizacja prowadzona jest przez dwie różne osoby, należy zbadać, w jakim odstępie czasu następuje „dokończenie” zmiany przez drugą osobę?**

Nie badano. W kontrolowanej jednostce operator wprowadza zmianę w części opisowej i części graficznej.

- d) Terminy wprowadzania zmian do bazy EGiB, wynikające z art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1].**

Do kontroli terminowości wprowadzania zmian do bazy EGiB wytypowano cztery zmodernizowane w 2024 r. obręby gminy Tychowo: Sadkowo, Motarzyn, Doble, Osówko. Na podstawie zestawień wygenerowanych z systemu (pliki: Zmiany od 01.01.2024 r. Sadkowo.xls, Zmiany od 01.01.2024 r. Motarzyn.xls, Zmiany od 01.01.2024 r. Doble.xls, Zmiany od 01.01.2024 r. Osówko.xls), które jednostka kontrolowana przekazała jako załączniki do pisma z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 186-187).

Kontrolujący przeanalizowali wprowadzone zmiany: obręb Sadkowo (151 zmiany), obręb Motarzyn (69 zmian), obręb Doble (50 zmian) i obręb Osówko (111 zmian). Analiza wykazała, że znaczna część zmian podlega wyłączeniu z uwagi na pozycje dotyczące potwierdzeń z KW o wprowadzeniu zmian pozostawiając do dalszych ustaleń 157 zmian:

dla obrębu Sadkowo (62 zmiany), Motarzyn(25 zmian), Doble (31 zmian), Osówko (39 zmian).

Szczegółowych ustaleń dokonano na podstawie wytypowanej próby 30 zmian stosując losowanie systematyczne z pliku zawierającego 157 zmian (stosując losowanie zmian systematyczne ułożonych rosnąco w poszczególnych obrębach, typowanie od pozycji ósmej co pozycję piątą).

Dla wybranej próby kontrolnej 30 zmian do bazy egib jednostka kontrolowana przesłała jako załączniki do pisma z 22.10.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 269-270) informacje dotyczące daty wpływu do Starostwa dokumentów będących podstawą wprowadzenia tych zmian.

Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą, przedstawia załącznik nr 03 – „Terminowość wprowadzania zmian do bazy egib” (akta kontroli str. 353-354).

Na podstawie przeprowadzonej analizy informacji dla wytypowanej próby 30 zmian stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce:

- 70% zmian (21 z 30) wprowadzonych zostało z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1], tj. w terminie 30 dni od daty wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian,
- 17 % zmian (5 z 30) wprowadzonych zostało w terminie powyżej 1 miesiąca,
- 13 % zmian (4 z 30) w terminie powyżej 2 miesięcy.

Zmiany z niedochowaniem terminu wprowadzenia zmian do bazy EGiB to zmiany z okresu zasilania baz danymi z modernizacji egib.

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych nieprawidłowości wyjaśniła w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331), że:

- „Zm. 8/2025 obr. Sadkowo - zmiana dotyczyła uzupełnienia atrybutu budynku „stan użytkowania budynku” na podstawie zaświadczenia PINB w Białogardzie i została wprowadzona z opóźnieniem wynikającym z trwających prac modernizacyjnych na obrębie Sadkowo.
- Zm. 11/2024, 16/2024, 21/2024 i 26/2024 obr. Doble - zmiany dotyczą ujawnienia wyników prac modernizacyjnych w obrębie Doble i zostały wprowadzone do bazy EGiB z opóźnieniem wynikającym z niezakończonej modernizacji na obrębie Motarzyn; są to obręby stykające się i nie ma możliwości aby zmiany toczyły się równocześnie.
- Zm. 15/2024 i 20/2024 obr. Osówko - zmiany dotyczą ujawnienia wyników prac modernizacyjnych w obrębie Osówko i zostały wprowadzone do bazy egib z opóźnieniem wynikającym z niezakończonej modernizacji na obrębie

Sadkowo; są to obręby stykające się i nie ma możliwości aby zmiany toczyły się równocześnie.

- Zm. 7/2025 i 12/2025 obr. Osówko - obie zmiany dotyczyły aktualizacji użytków na działce nr 255 przy czym zmiana 7/2025 została wprowadzona i wycofana przez operatora ze względu na trwającą zmianę modernizacyjną obrębu Osówko natomiast zmiana 12/2025 była właściwa.”

W związku z wyjaśnieniami jednostki kontrolowanej z próby kontrolnej wyeliminowano 9 zmian tj. nr 8/2025 obręb Sadkowo, nr.: 11/2024, 16/2024, 21/2024 i 26/2024 obręb Doble, nr 7/2025 i 12/2025 obręb Osówko - do kontroli i oceny pozostało 21 zmian.

Z przeprowadzonej końcowej analizy wynika, że w 100% zmian (21 z 21) wprowadzonych zostało z dochowaniem terminu 30 dni od daty wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian. Zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą przedstawia załącznik nr 03a – Terminowość wprowadzania zmian do bazy EGIB (akta str. 355-356).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4. Modernizacja EGIB

- **Porównanie dokumentów zamówienia publicznego z okresu od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli z uzgodnionym projektem modernizacji EGIB, czy zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z WINGiK projekt modernizacji?**

Z akt kontroli, w tym zestawienia terminów ujawnienia danych z modernizacji w bazie EGIB dla określonych obrębów ewidencyjnych zawartych w załączniku 02_TERMINY UJAWNIEŃ DANYCH Z MODERNIZACJI W BAZIE EGIB (akta kontroli str. 351-352) wynika, że w 2024 roku Starosta Białogardzki zakończył modernizację ewidencji gruntów i budynków dla następujących obrębów gminy Tychowo:

- 320104_5.0053 Sadkowo,
- 320104_5.0054 Motarzyn,
- 320104_5.0055 Doble,
- 320104_5.0057 Osówko.

Przy piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 194) przekazana została informacja z aktywnym linkiem do ogłoszenia przetargu na wykonanie kompleksowej modernizacji ewidencji gruntów i budynków na obszarze ww. obrębów.

Kontrolujący dokonali porównania zakresu prac wynikających ze szczegółowych opisów przedmiotów zamówienia (załączniki SWZ) z projektami modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla poszczególnych jednostek ewidencyjnych. Informacje wskazują, że przedmiot

zamówienia został podzielony na 4 części, odpowiednio dla każdego obrębu, część 1: obręb 320104_5.0053, Sadkowo, część 2: obręb 320104_5.0054, Motarzyn, część 3: obręb 320104_5.0055, Doble, część 4: obręb 320104_5.0057. Każda część przedmiotu zamówienia została podzielona na III etapy prac, dla których wyznaczono wymagany termin realizacji zamówienia tj. Etap I – 5 miesięcy od dnia podpisania umowy, Etap II – 11 miesięcy od podpisania umowy, Etap III – 14 miesięcy od podpisania umowy.

Z informacji zawartych w dokumentacji z przetargu wynika, że projekt modernizacji dla ww. obrębów stanowi załącznik do specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), stąd zakres prac jest zgodny z jego treścią (ustalenia wg BIP, wydruk akta kontroli str. 392, [link](#)).

Ponadto rozpoczęto prace dotyczące „Modernizacji ewidencji gruntów i budynków obrębów ewidencyjnych: Dzieciotowo, Kowalki, Drzonowo Białogardzkie”. Zakończenie prac planowane jest na 2026 roku (ustalenia wg BIP, wydruk akta kontroli str. 394, [link](#)).

- **Czy projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych?**

Projekty operatów opisowo – kartograficznych zostały przygotowane w formie elektronicznej.

- **Czy zrealizowano obowiązek wyłożenia projektu modernizacji EGIB w sposób elektroniczny (w okresie od 1 stycznia 2023 r.).**

Zgodnie z wyjaśnieniami Geodety Powiatowego w piśmie z 23.09.2025 r. znak:

OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 188-207) projekt opisowo – kartograficzne wyłożono w sposób elektroniczny.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5. Automatyczna kontrola jakości EGIB

Ustalenia na podstawie raportów z systemu do prowadzenia EGIB z przeprowadzonych przez kontrolowaną jednostkę systemowych kontroli bazy. W wyniku kontroli badano:

- 1. Czy podejmowano działania zmierzające do poprawy błędów wykazanych w poprzedniej kontroli?**

Zgodnie z informacjami jakie przekazała kontrolowana jednostka w piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 188-207) podjęte zostały następujące działania:

- a) uzupełniono oraz doprowadzono do zgodności z wymogami przepisów z obowiązującymi przepisami atrybut ISD wszystkich punktów granicznych,

- b) w celu wyeliminowania różnic w powierzchni działek przeprowadzono modernizację obrębów Stare Dębno, Osówko, Sadkowo, Motarzyn oraz Doble w gminie Tychowo. Obecnie trwają prace dotyczące modernizacji obrębów Dzieciołowo, Drzonowo Białogardzkie i Kowalki w gminie Tychowo.

Kontrolowana jednostka w pismach z 31.10.2022 r. 29.11.2022 r i 4.012.2023 r. o znaku: OR.1710.2.2022.TK przekazała informacje o sposobie wykonania zaleceń stwierdzonych w wystąpieniu pokontrolnym z których wynika, że jednostka kontrolowana przeprowadziła analizę niezgodności w bazie EGiB działek ewidencyjnych o znacznych różnicach powierzchni ewidencyjnej i geodezyjnej, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50% ogólnej powierzchni działki, w wyniku której usunięto możliwe do poprawy błędy na podstawie dokumentacji znajdującej się w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, a do wyeliminowania pozostałych błędów niezbędne jest wykonanie prac geodezyjnych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2. Czy jest możliwość dokonania przez system do prowadzenia EGIB automatycznych kontroli w zakresach, o których mowa w punkcie 2?

Z informacji i raportów pozyskanych z kontrolowanej jednostki, przesłanych przy piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 188-207) oraz załącznika nr 05 – „Automatyzacja procesów kontroli danych egib” (wydruk głównej tabeli akta kontroli str. 359-360, pozostałe elektroniczne) wynika, że wdrożony w Starostwie system EWID do prowadzenia EGiB realizuje kontrole jakości gromadzonych danych (w zakresach **c – h, j, m**), z wyjątkiem kontroli:

- występowania działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu) (zakres **a**),
- nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek (zakres **b**),
- spójności danych na granicach powiatów (zakres **i**),
- występowania luk między działkami (zakres **k**),
- występowania nachodzenia się działek na siebie (zakres **l**).

3. Jakość bazy danych EGIB w zakresie:

(błędy na dzień rozpoczęcia kontroli)

a) występowania działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu):

- brak możliwości automatycznej kontroli,

- nie występują działki o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu);
- b) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek:**
- brak możliwości automatycznej kontroli,
 - nie występują przypadki nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek (baza sprawdzona przez kontrolujących);
- c) występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej:**
- wszystkie działki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej,
 - wszystkie budynki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej;
- d) występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej:**
- wszystkie działki zostały wykazane w części opisowej,
 - wszystkie budynki, które występują w części opisowej mają wykazaną geometrię na mapie ewidencyjnej;
- e) występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:**
- Występuje **16 522** działek o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, co stanowi ok. **46 %** z ogólnej liczby działek w powiecie.
- Z uwagi na znaczną ilość działek ewidencyjnych z różnicami powierzchni między częścią opisową a geometryczną, kontrolujący wyszczególnili **512** działek ewidencyjnych, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 30% ogólnej powierzchni działki.
- Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawiera tabela (arkusz w pliku) nr 1a do załącznika nr 5 „Automatyzacja procesów kontroli danych egib” (akta kontroli str. 359-360). Z zestawienia zawartego w ww. tabeli wynika, że działki z takimi błędami występują głównie na obszarach wiejskich gdzie powierzchnia ewidencyjna podana jest z dokładnością do 1 ara.
- W ramach przeprowadzonej kontroli z działek, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 30% ogólnej powierzchni działki (512 działek) wyszczególniono **194** działki, dla których: powierzchnia ewidencyjna jest wykazana do m² oraz grupę dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza

0,1 ha. Szczegółowy wykaz danych w tym zakresie zawiera tabela nr 1b do załącznika nr 5 „Automatyzacja procesów kontroli danych egib” (akta kontroli str. 359-360).

f) braku atrybutów punktów granicznych: ISD, SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji:

Ilość punktów granicznych w powiecie – 204 069

- nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego ISD,
- nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego SPD,
- nie występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu punktu granicznego STB,
- występują **48 759** punkty graniczne, dla których nie uzupełniono informacji o numerze operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji co stanowi 24% punktów w powiecie;

g) występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK):

występuje **567** przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK), wykazane przypadki dotyczą rowów (W) jedynie 12 przypadków dotyczy użytku (Wsr). Szczegółowy wykaz danych w tym zakresie zawiera tabela nr 3 do załącznika nr 05 „Automatyzacja procesów kontroli danych egib” (akta str. 359-360).

h) występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

w bazie egib nie występują przypadki numeracji KW niezgodnej z obecnie obowiązującą strukturą.

i) kontrola spójności danych na granicach powiatów:

brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów;

Zgodnie z informacjami z kontrolowanej jednostki, zawartymi w piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 188-207), organ nie wykonywał kontroli spójności danych na granicach powiatów przy pomocy innego oprogramowania.

W powiecie białogardzkim podejmowano jednak prace związane z poprawą rozbieżności na granicach z powiatami świdwińskim, koszalińskim i szczecineckim.

Dla granicy z powiatem świdwińskim prace dotyczyły przeprowadzonej modernizacji obrębów Osówko i Stare Dębno. Dane dotyczące aktualizacji bazy danych zostały przekazane do powiatu świdwińskiego. Prace nadal trwają.

Dla granicy z powiatem kołobrzeskim dokonano wymiany danych dotyczących rozbieżności w przebiegu granic. Rozbieżności zostały usunięte.

Dla granicy z powiatem szczecineckim prace dotyczyły przeprowadzonej modernizacji obrębów Stare Dębno i Doble. Dane dotyczące aktualizacji bazy danych zostały przekazane do powiatu szczecineckiego. Przebieg granic między powiatami został poprawiony.

j) występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- działki – nie występują działki z błędnymi identyfikatorami;
- budynki – nie występują budynki z błędnymi identyfikatorami.

k) występowania luk (szczelin) między działkami:

- brak możliwości automatycznej kontroli,
- nie występują luki (szczeliny) między działkami.

l) występowania nachodzenia działek na siebie:

- brak możliwości automatycznej kontroli,
- nie występują przypadki nachodzenia działek na siebie;

m) dublowania działek:

- nie występują przypadki dublowania się działek.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 5

Brak możliwości systemowych wykonywania automatycznej kontroli:

- 1) występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu,
- 2) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek,
- 3) spójności danych na granicach powiatów,
- 4) występowania luk (szczelin) między działkami,
- 5) występowania nachodzenia działek na siebie.

nieprawidłowości: 3

W bazie egib występują:

- 1) działki o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową – 16 522 działek, z czego dla 512 działek różnica w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową przekracza 30% powierzchni działki, a wśród tych działek występuje 27 działek dla których powierzchnia ewidencyjna jest wykazana do m² oraz 167 działek, dla których różnica między powierzchniami ewidencyjną i geodezyjną przekracza 0,1 ha.

- 2) w bazie egib występują punkty graniczne, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie – 48 759 punkty (co stanowi 24% ogólnej liczby punktów granicznych w powiecie).
- 3) w bazie egib występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków (OFU, OZU, OZK) – 567 przypadki, które dotyczą użytku (Wsr) dla 12 przypadków, pozostałe przypadki dotyczą rowów (W).

Informacje w powyższym zakresie zawiera tabela pn. 05_złącznik AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Jednostka kontrolowana wobec stwierdzonych nieprawidłowości w piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 188-207) wyjaśniła, że:

- „Ad. 1 Różnica w powierzchni działek pomiędzy częścią graficzną a opisową w głównej mierze wynika z przetworzenia do postaci cyfrowej mało dokładnych analogowych map ewidencyjnych prowadzonych w skali 1:5000. Prace dotyczące usuwania rozbieżności w powierzchni działek pomiędzy częścią graficzną a opisową, ze względu na możliwości kadrowe oraz finansowe, realizowane są na bieżąco w ramach aktualizacji bazy danych EGIB oraz w czasie przeprowadzanych modernizacji obrębów ewidencyjnych.
- Ad. 2 Prace dotyczące uzupełnienia atrybutu (numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji) punktów granicznych, ze względu na możliwości kadrowe oraz finansowe, realizowane są na bieżąco w ramach aktualizacji bazy danych EGIB oraz w czasie przeprowadzanych modernizacji obrębów ewidencyjnych.
- Ad. 3 Nieprawidłowe oznaczenie klas i użytków W i Wsr wynika ze zmiany przepisów w tym zakresie w maju 2023 roku. Prace dotyczące poprawy niedozwolonych oznaczeń, ze względu na możliwości kadrowe oraz finansowe, realizowane są na bieżąco w ramach aktualizacji bazy danych EGIB oraz w czasie przeprowadzanych modernizacji obrębów ewidencyjnych.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Dane zawarte w bazie danych EGIB nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

6. Kontrola jakości danych EGIB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

- a) **Czy jednostka kontrolowana zasiłała lub podejmowała próby zasilenia CR ZSIN danymi EGIB z obszaru całego powiatu?**

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych przy piśmie z 23.09.2025 r. znak:

OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 188-207) oraz w piśmie Głównego Geodety Kraju

z 10.09.2025 r. znak: DI-ZSIN.920.3.2025, uzupełnionego email z 16.10.2025 r. (akta kontroli str. 113-117, 262) wynika że, dane zostały przekazane przez Starostwo Powiatowe na dysk GUGiK w celu zasilenia Centralnego Repozytorium ZSIN dnia 26.01.2024 r. oraz 23.01.2025 r. Data ostatniego zasilenia to 9.05.2025 roku.

b) Analiza raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów

Raport z ostatniego zasilenia tj. 9.05.2025 r Centralnego Repozytorium ZSIN przez jednostkę kontrolowaną przesłał Główny Geodeta Kraju przy piśmie z 10.09.2025 r. znak: DI-ZSIN.920.3.2025 (akta kontroli str. 113-117) oraz Geodeta Powiatowy przy piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 188-207).

Analiza informacji zawartych w raporcie z przeprowadzonego importu danych wskazuje, że wystąpił:

- 1 błąd krytyczny,
- 54 błędy niekrytyczne.

Szczegóły dotyczące błędów oraz treść komunikatów z raportu ZSIN zawiera załącznik 04_złącznik RAPORT NIEZGODNOŚCI ZASILENIA ZSIN, (arkusz pn. raport ZSIN_2025) (akta kontroli str. 357-358).

c) Porównanie raportów z zasilenia CR ZSIN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego, pod kątem liczby i rodzajów błędów.

Raporty z zasileń Centralnego Repozytorium ZSIN przez jednostkę kontrolowaną w roku 2024 i 2025 przekazał Główny Geodeta Kraju przy piśmie z 10.09.2025 r. znak: DI-ZSIN.920.3.2025, uzupełnione w wiadomości email z 16.10.2025 r. (akta kontroli str. 262).

Analiza danych z przekazanych raportów z zasilenia wskazuje, że w obu zasileniach wystąpiło po 1 błędzie krytycznym, różnym w obu okresach.

Jeśli chodzi o błędy niekrytyczne to liczba ich występowania nieznacznie zmniejszyła się w 2025 tj. z 57 wykazanych w 2024 r. na 54 w 2025r. W obu zasileniach wystąpiły błędy niekrytyczne dla tych samych zakresów weryfikacji.

Szczegóły dotyczące błędów oraz treść komunikatów z raportu ZSIN zawiera załącznik 04_złącznik RAPORT NIEZGODNOŚCI ZASILENIA ZSIN, (arkusz pn. porównanie_raportów_ZSIN) (akta kontroli str. 357-358).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

7. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGIB – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.1.1-II.1.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.1	Zadanie: jakość danych EGIB	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.1.1	Forma ujawnienia danych w EGIB	0	0	-	2
II.1.2	Termin ujawnienia danych w EGIB	-	-	-	nie badano
II.1.3	Aktualizacja EGIB	0	0	-	1
II.1.4	Modernizacja EGIB	0	0	-	4
II.1.5	Automatyczna kontrola jakości EGIB	5	3	-	38
II.1.6	Kontrola jakości danych EGIB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN	0	0	-	1
II.1.7	Podsumowanie	5	3	-	46

2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

1. Stan usług danych przestrzennych

Ustaień dokonano na podstawie:

- informacji zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (zwanej EZiUDP - znajdującej się pod adresem: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>, zrzuty ekranowe zamieszczono w wystąpieniu);
- analiz dokonanych narzędziami posiadającymi funkcję klienta WMS i WFS (QGIS oraz geoportal.gov.pl – zrzuty ekranowe zamieszczono w wystąpieniu);
- informacji zawartej w piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta str. 186-211) i przekazanej z ww. pismem tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych” (akta str. 212);
- raportów (akta kontroli str.: 276-283) wygenerowanych za pomocą walidatora usług WMS/WFS (dostępnego pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/>);
- wydruków plików tekstowych w formacie „gml” (akta kontroli str. 284-287).

1. Stan usługi przeglądania danych egib

- a) Czy dla danych EGIB istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w przepisach rozporządzenia w sprawie ewidencji [8], a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych egib (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 212).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://bialogardzki-wms.webewid.pl/iip/ows> (akta kontroli str. 275a).

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]?

Usługa przeglądania publikująca dane z bazy egib nie jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Wstępną weryfikację działania usługi przeprowadzano za pomocą walidatora usług WMS/WFS. Raport z walidacji z 21.10.2025 r. (akta kontroli str. 276, 277) informuje, że dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne i prezentują część atrybutów wyszczególnionych w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Weryfikację przeprowadzono również dokonując wglądu w prezentowane w usłudze dane. Pozyskano następujące informacje:

- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz EGIB, GESUT, BDOT500 i BDSOG. Usługa publikuje również dane z bazy Rejestru Cen Nieruchomości (RCN), ale tej usługi przeglądania nie zgłoszono do EZiUDP.

Nazwa zbioru danych	TERYT	Dostępne usługi	Usługa przeglądania (WMS lub WMTS)
Ewidencja Gruntów i Budynków (EGIB)	3201	wyszukiwania, przeglądania, pobierania	https://bialogardzki-wms.webewid.pl/iip/ows
Baza Danych Obiektów Topograficznych (BDOT500)	3201	przeglądania	https://bialogardzki-wms.webewid.pl/iip/ows
Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT)	3201	przeglądania	https://bialogardzki-wms.webewid.pl/iip/ows
Baza Danych Szczegółowych Osnów Geodezyjnych (BDSOG)	3201	przeglądania, pobierania	https://bialogardzki-wms.webewid.pl/iip/ows
Rejestr Cen Nieruchomości (RCN)	3201		nie zgłoszono usługi przeglądania

Źródło: ewidencja zbiorów i usługa danych przestrzennych, [link](#) (stan na dzień 21.10.2025 r.)

- Z usługą WMS (<https://bialogardzki-wms.webewid.pl/iip/ows>) połączono się w programie QGIS 17.10.2025 r. i pozyskano informacje o warstwach w niej zawartych (warstwy zawierające dane ze zbioru EGIB podkreślono):

- Budowle,
- Budynki,
- Budynki i obiekty towarzyszące,
- Działki,

- Etykiety osnowy poziomej,
- Etykiety osnowy wysokościowej,
- Granice jednostek administracyjnych,
- Grupy transakcji,
 - grupowanie_gminy,
 - grupowanie_powiaty,
 - grupowanie_transakcje,
- Komunikacja,
- Kontury klasyfikacyjne,
- Numery działek,
- Ogrodzenia,
- Opisy budynków,
- Osnowa pozioma,
- Osnowa wysokościowa,
- Oznaczenie jednostek administracyjnych,
- Oznaczenie konturu,
- Oznaczenie użytków,
- Rzeźba terenu,
- Sieć ciepłownicza,
- Sieć elektroenergetyczna,
- Sieć gazowa,
- Sieć kanalizacyjna,
- Sieć niezidentyfikowana,
- Sieć specjalna,
- Sieć telekomunikacyjna,
- Sieć wodociągowa,
- Sport i rekreacja,
- Transakcje,
- Urządzenia towarzyszące:
 - Urządzenia liniowe,
 - Urządzenia odnośniki opisów,
 - Urządzenia opisy,
 - Urządzenia punktowe,
- Użytki gruntowe,
- Wody,
- Zagospodarowanie terenu.

➤ Usługa nie publikuje informacji o punktach granicznych.

- Warstwy w zakresie danych z bazy EGiB posiadają nazwy oraz tytuły zgodne z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].
- W ramach usługi udostępniane są warstwy nieobligatoryjne (Oznaczenie jednostek administracyjnych i Granice jednostek administracyjnych), dla których nie ma określonej szczegółowej charakterystyki).
- Usługa w programie QGIS, za pomocą funkcji GetFeatureInfo umożliwia przeglądanie wybranych atrybutów obiektów wymienionych w tabelach nr 4 i 5 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]. Przy czym usługa nie udostępnia:
 - wartości atrybutów pole ewidencyjne (POLE_EWIDENCYJNE) i wykaz klasoużytków wchodzących w skład działki ewidencyjnej (KLASOUZYTEKI_EGiB) (akta kontroli str. 276, 298),
 - liczby kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynku (KONDYGNACJE_NADZIEMNE, KONDYGNACJE_PODZIEMNE, akta str. 298),
 - dla użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych wartości atrybutu 'OZNACZENIE', co jest niezgodne z tabelą nr 6 wymienionego wyżej załącznika (akta kontroli str. 299).
- Kolory bazowe warstw są zgodne z tabelą nr 1 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].
- Prezentacja graficzna budynków jest niezgodna z rozporządzeniem w sprawie ewidencji [8]. Opis budynku, niezgodnie z tabelą nr 1 załącznika nr 8, zawiera jedynie funkcję, a powinien również liczbę kondygnacji (akta kontroli str. 299).
- W przypadkach, gdy geometryczny środek dwóch obiektów z warstw: Budynki, Działki lub Użytki gruntowe położony jest w tej samej lokalizacji, oznaczenia tych obiektów generują się przysłaniając siebie nawzajem. Odczytanie z grafiki tych oznaczeń jest utrudnione lub niemożliwe. Przykład takiej sytuacji znajduje się na działkach o ID 320101_1.0017.332 (numer działki 332 przesłania oznaczenie użytku dr) i 320101_1.0017.352 (numer działki 352 przesłania opis budynku m) - akta str. 300. Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego, Naczelnika Wydziału w piśmie z 12 listopada 2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) punkty wstawienia etykiet generowane są automatycznie przez silnik mapowy mapservera serwującego mapę w usługach sieciowych - ponieważ geometria działki często jest tożsama z geometrią użytku często etykiety generowane są w tym samym miejscu zwracanego rastra; Pomimo zastosowań różnych wariantów konfiguracji dla labels w mapserver efekt jest ten sam - czasami etykiety nakładają się na siebie.

- d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy egib (czy pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych egib oraz częstotliwość aktualizacji usługi)?**

Publikowane w usłudze WMS dane odzwierciedlają aktualny stan bazy egib – ich aktualizacja odbywa się codziennie.

21.10.2025 r. została przeprowadzona weryfikacja aktualizacji danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczonej w atrybucie „DATA” warstwy „Działki” oraz „Budynki”. Kontrola wykazała, że publikowane w usłudze dane aktualizowano 20.10.2025 r.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 23.09.2025 r. (akta kontroli str. 186-211) potwierdziła, że pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych egib.

- e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?**

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. QGIS, www.geoportal.gov.pl), ale nie działa prawidłowo. W programie QGIS występują problemy z prezentacją graficzną warstw przy odświeżaniu widoku mapy.

Mimo, że ustanowione zostało połączenie i włączono widoczność wszystkich dostępnych warstw ze zbioru EGİB przeglądanie danych nie jest płynne. Przesuwanie oraz oddalanie i przybliżanie widoku mapy powoduje, że część treści znika, a po zmianie widoku ponownie się pojawia (akta kontroli str. 300, 301).

Z usługą połączono się za pomocą serwisu geoportal.gov.pl. Operacja nawiązywania połączenia powiodła się, jednak próba identyfikacji obiektów narzędziem GetFeatureInfo przy włączonych wszystkich warstwach związanych z EGİB ujawniła informację o treści „Brak danych” (akta kontroli str. 301).

Natomiast przy włączonych pojedynczo warstwach Działki lub Budynki lub Użytki gruntowe lub Kontury klasyfikacyjne – usługa, przy wykorzystaniu narzędzia GetFeatureInfo poprawnie publikuje atrybuty obiektów (akta kontroli str. 302).

- f) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGİB?**

Kontrola przeprowadzona w aplikacji QGIS oraz informacje zawarte w piśmie Geodety Powiatowego z 23.10.2025 r. (akta kontroli, str. 186–211) potwierdziły pokrycie danymi na obszarze całego powiatu białogardzkiego. Zakres obszarowy danych udostępnianych w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie EGİB (stan na 21.10.2025 r.).

Ocena częściowa:

uchybień: 2

1. Automatyczne wstawianie etykiet - oznaczeń użytków oraz numerów działek, w części przypadków powoduje brak czytelności mapy (wizualizacji danych z bazy danych).
2. Usługa niepoprawnie wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS: w programie QGIS prezentacja graficzna warstw pojawia się i znika podczas zmiany widoku mapy, natomiast w serwisie geoportal.gov.pl usługa nie publikuje atrybutów, jeżeli włączone są wszystkie warstwy związane z EGIB.

nieprawidłowości: 2

1. Usługa nie publikuje informacji o wartości atrybutów:
 - liczba kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków,
 - pole powierzchni ewidencyjnej działek ewidencyjnych i wykaz klasoużytków wchodzących w ich skład,
 - oznaczenie użytków,
 - oznaczenie konturów klasyfikacyjnych,co jest niezgodne z tabelami nr 4, 5 i 6 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [8].
2. Usługa przeglądania danych egib prezentuje opisy budynków niezgodnie z tabelą nr 1 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8], tzn. brak informacji o liczbie kondygnacji.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Usługa nie została w pełni dostosowana do wytycznych zawartych w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Odmienne interpretacja przepisów prawa, prezentowana przez Geodetę Powiatowego, Naczelnika Wydziału, w odniesieniu do powyższych nieprawidłowości, przedstawiona w piśmie z 12 listopada 2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331).

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 40a ust. 2 pkt. 4 lit. a) Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] oraz § 39 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8].

Usługa przeglądania nie zapewnia dostępu do wszystkich zwolnionych z opłat danych, określonych w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]. Kontrolowana jednostka, jako organ realizujący zadania zlecone, nie realizuje wytycznych opisanych przez Głównego Geodetę Kraju w piśmie z 17.06.2024 r. znak: KN-EGIB.842.12.2023.

2. Stan usługi pobierania danych egib

- a) Czy dla danych egib utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych egib, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) danych egib (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 212).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://bialogardzki-wms.webewid.pl/iip/ows>. Dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawiono w punkcie 1) „Stan usługi przeglądania danych egib”, lit. b).

c) Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS. Z usługą połączono się za pomocą oprogramowania QGIS (akta kontroli str. 303).

d) Czy usługa publikuje bezpłatne dane, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] zgodnie z wytycznymi zawartymi w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]?

W publicznie dostępnej usłudze WFS znajdują się treści spełniające kryteria wyszczególnione w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] oraz załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [8].

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług WMS/WFS. Raport z walidacji przeprowadzonej 22.10.2025 r. (akta kontroli str. 278) wykazał, które warstwy są, a które nie są publikowane.

Następnie połączono się z usługą za pomocą oprogramowania QGIS. W ramach usługi publikowane są następujące warstwy informacyjne:

- Budynki,
- Działki,
- Osnowa pozioma,
- Osnowa wysokościowa.

Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz: EGIB i BDSOG.

Usługa nie publikuje informacji o liczbie kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków, polu powierzchni ewidencyjnej działek i wykazie klasoużytków wchodzących w ich skład (akta kontroli str. 304).

e) Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?

Poprzez usługę WFS można bezpłatnie pobrać dane dotyczące działek ewidencyjnych i budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii.

W ramach kontroli pobrano jeden budynek (ID 320101_1.0017.433_BUD) i jedną działkę (ID 320101_1.0017.348) do pliku w tekstowym formacie „gml” (akta str. 285, 284).

f) Czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Zakres danych udostępniany w usłudze WFS - uwzględniając art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] jest tożsamy z zakresem danych udostępnianym przez usługę WMS. Dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL. Kontrolowana jednostka potwierdza, że zakresy, o których mowa powyżej są tożsame (pismo z 23.09.2025 r. akta kontroli str. 186-211).

g) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB?

Kontrolowana jednostka potwierdza, że zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB (pismo z 23.09.2025 r. akta kontroli str. 186-211).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3. Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

a) Czy dla danych BDSOG istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w §18 i §19 rozporządzenia w sprawie osnów [9], a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych BDSOG (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta str. 212).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://bialogardzki-wms.webewid.pl/iip/ows> (akta kontroli str. 275a).

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [9]?

Usługa publikująca dane z bazy danych szczegółowej osnowy geodezyjnej jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych, określoną w załączniku nr 2 do rozp. w sprawie osnów [9].

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Validator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z 22.10.2025 r. (akta kontroli str. 278) nie wykazał błędów w zakresie nazw i tytułów warstw oraz atrybutów obiektów.

Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz: EGiB, GESUT, BDOT500, BDSOG oraz RCN.
- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne wymienione w punkcie 1) „Stan usługi przeglądania danych egib” **lit. c)**. Dla zbioru danych BDSOG są to:
 - Etykiety osnowy poziomej,
 - Etykiety osnowy wysokościowej,
 - Osnowa pozioma,
 - Osnowa wysokościowa.
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo z wykorzystaniem narzędzia posiadającego funkcje klienta WMS (QGIS) (akta str. 305). Zauważono, że dla niektórych punktów osnowy usługa zamiast opisów topograficznych udostępnia zdjęcia (akta kontroli str. 305, 306).

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDSOG (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Kontrolowana jednostka oświadczyła, że usługa WMS publikuje dane raz dziennie (tabela pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 212).

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS oraz serwisu geoportal.gov.pl. W serwisie geoportal.gov.pl usługa nie działa prawidłowo, jeżeli oprócz warstw związanych z BDSOG wyświetlone są także inne warstwy, na przykład związane z EGIB (Działki, Budynki), wówczas nie są widoczne atrybuty obiektów BDSOG (akta kontroli str. 306).

W serwisie geoportal.gov.pl usługa działa prawidłowo i publikuje atrybuty, jeżeli wyświetlone są wyłącznie warstwy związane z BDSOG (akta kontroli str. 307).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4. Stan usługi pobierania danych BDSOG

- a) **Czy dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS), o której mowa w §18 i §19 rozporządzenia w sprawie osnów [9], a jeżeli nie, to kiedy zostanie uruchomiona?**
Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) danych BDSOG (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 212).
- b) **Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**
Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL <https://bialogardzki-wms.webewid.pl/iip/ows> - dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawiono w punkcie 3) „Stan usługi przeglądania danych BDSOG” lit. b).
- c) **Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?**
Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS (akta kontroli str. 307).
- d) **Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [9]?**
W usłudze WFS znajdują się treści spełniające kryteria wyszczególnione w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów [9].
Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z 22.10.2025 r. (akta kontroli str. 280) nie wykazał błędów.
Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:
- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz: EGiB i BDSOG.
 - Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne wymienione w punkcie 2) „Stan usługi pobierania danych egib” lit. d), dla zbioru danych BDSOG są to:
 - Osnowa pozioma,
 - Osnowa wysokościowa.
 - Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów z wykorzystaniem QGIS (narzędzia posiadającego funkcje klienta WFS, akta kontroli str. 308).
- e) **Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]?**
Poprzez usługę pobierania (WFS) można bezpłatnie pobrać dane dotyczące punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej. W ramach kontroli pobrano do pliku w formacie „gml” po jednym punkcie szczegółowej osnowy poziomej (nr 332.432-555.1) i wysokościowej (nr 521329.2.5389) - akta kontroli str. 286, 287.

f) Czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Zakresy udostępnianych danych z BDSOG przez usługi przeglądania i pobierania są tożsame. Dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL.

Kontrolowana jednostka potwierdza, że zakresy, o których mowa powyżej są tożsame (w piśmie z 23.09.2025 r. akta kontroli str. 186-211).

g) Czy udostępniane dane nie zawierają danych osobowych, np. w treści opisów topograficznych?

Kontrolowana jednostka w piśmie z 23.09.2025 r. (akta kontroli str. 186-211) poinformowała, że w nielicznych przypadkach w treści opisów topograficznych udostępniane są dane osobowe. Dane te mają zostać usunięte w ramach prowadzonych obecnie prac dotyczących dostosowania do obowiązujących przepisów danych zgromadzonych w bazie BDSOG.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Opisy topograficzne udostępniane w ramach usługi pobierania danych bdsog, zawierają informacje, które w świetle ustawy o ochronie danych osobowych [13] są danymi osobowymi.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Kontrolowana jednostka nie dokonała anonimizacji danych osobowych przed publikacją opisów topograficznych za pomocą usług danych przestrzennych.

Wyjaśnienia Geodety Powiatowego, Naczelnika Wydziału do powyższych nieprawidłowości w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) wskazują, że nieprawidłowości zostaną usunięte w ramach realizowanej przez Starostwo pracy geodezyjnej dotyczącej modernizacji bazy danych BDSOG (planowany termin zakończenia 20.11.2025 r.).

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Usługa publikuje dane osobowe, co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami.

5. Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

a) Czy dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania (WMS), o której mowa w §15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], a jeżeli nie, to kiedy zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych GESUT (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 212).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa została zgłoszona do EZiUDP pod adresem URL

<https://bialogardzki-wms.webewid.pl/iip/ows> (akta kontroli str. 275a).

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [4]?

Usługa przeglądania publikująca dane z bazy GESUT nie jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4].

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług WMS/WFS. Raport

z walidacji z 23.10.2025 r. (akta str. 281) wykazał poprawność nazw i tytułów warstw.

Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz: EGiB, GESUT, BDOT500, BDSOG oraz RCN.
- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne wymienione w punkcie 1) „Stan usługi przeglądania danych egib” **lit. c)**, dla zbioru danych GESUT są to:
 - Sieć ciepłownicza,
 - Sieć elektroenergetyczna,
 - Sieć gazowa,
 - Sieć kanalizacyjna,
 - Sieć niezidentyfikowana,
 - Sieć specjalna,
 - Sieć telekomunikacyjna,
 - Sieć wodociągowa,
 - Urządzenia towarzyszące:
 - Urządzenia liniowe,
 - Urządzenia odnośniki opisów,
 - Urządzenia opisy,
 - Urządzenia punktowe,
- Usługa nie publikuje atrybutów oraz rzędnych obiektów (akta kontroli str. 308).
- Usługa nie publikuje sieci projektowanych (przykład działka ID 320101_1.0007.306, akta kontroli str. 309).
- Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. QGIS, www.geoportal.gov.pl), ale nie działa prawidłowo. W programie QGIS występują problemy z prezentacją graficzną warstw przy odświeżaniu widoku mapy. Mimo, że ustanowione zostało połączenie i włączono widoczność wszystkich dostępnych warstw ze zbioru GESUT przeglądanie danych nie jest płynne, ponieważ

przesuwanie, oddalanie i przybliżanie widoku mapy powoduje, że część treści znika, a po zmianie widoku ponownie się pojawia (akta kontroli str. 309, 310).

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT częstotliwość aktualizacji usługi)?

Według informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę w tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych” (akta str. 212), dane publikowane przez usługę są aktualizowane raz dziennie. Wgląd w dane, przeprowadzony 23.10.2025 r. nie umożliwia potwierdzenia częstotliwości aktualizacji usługi, ponieważ atrybuty zawierające taką informację nie są publikowane.

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Serwowana usługa WMS umożliwia wyświetlenie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Usługę podłączono w programie QGIS i serwisie geoportal.gov.pl.

Usługa przeglądana za pomocą serwisu geoportal.gov.pl oraz programie QGIS nie zapewnia możliwości przeglądania atrybutów, co zostało ocenione w punkcie lit. c).

Ocena częściowa:

uchybień: 1

Usługa niepoprawnie wyświetla dane w programie QGIS (standardowym narzędziu posiadającym funkcje klienta WMS), prezentacja graficzna warstw pojawia się i znika podczas zmiany widoku mapy.

nieprawidłowości: 1

Usługa przeglądania zbioru danych GESUT nie spełnia standardów określonych w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [4]. Usługa nie zapewnia możliwości przeglądania obiektów sieci projektowanych bazy GESUT, rzędnych obiektów oraz atrybutów określonych w przywołanym załączniku, w szczególności nie pozwala określić daty publikacji danych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wdrożona w jednostce usługa nie została utworzona wg przepisów, o których mowa w § 15 ust. 2 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4].

Odmienne interpretacja przepisów prawa, prezentowana przez Geodetę Powiatowego, Naczelnika Wydziału, w odniesieniu do powyższych nieprawidłowości, przedstawiona w piśmie z 12 listopada 2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331).

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 40a ust. 2 pkt. 4 lit. a) Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] oraz § 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4].

Usługa przeglądania nie zapewnia dostępu do wszystkich zwolnionych z opłat danych określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4]. Starosta, jako organ realizujący zadania zlecone, nie realizuje wytycznych opisanych przez Głównego Geodetę Kraju w piśmie z 27.11.2023 r. znak: KN-EGIB.81.5.2023.

6. Stan usługi pobierania dla danych GESUT

a) Czy dla danych GESUT istnieje usługa pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka nie uruchomiła usługi pobierania (WFS) dla danych GESUT (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 212).

Wg złożonych wyjaśnień z 15.01.2025 r. jednostka wyłączyła działanie bezpłatnej usługi WMS-GGK, z której GGK pobierał dane z baz danych EGİB, GESUT i BDOT500, i nie uruchomiono nowej usługi pobierania danych z bazy GESUT ze względu na brak możliwości udostępniania ich nieodpłatnie (pismo z 23.09.2025 r., akta str. 186-211). Kontrolowana jednostka nie określiła planowanego terminu uruchomienia ww. usługi.

Nie prowadzono dalszych badań w zakresie usługi pobierania danych GESUT z uwagi na brak przedmiotu kontroli.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania danych GESUT (WFS), o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 9 ust. 1 ustawy IIP [10] oraz § 14 i §15 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie GESUT [4].

Odmienne interpretacja przepisów prawa, prezentowana przez Geodetę Powiatowego, Naczelnika Wydziału, w odniesieniu do powyższych nieprawidłowości, przedstawiona w piśmie z 12 listopada 2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331).

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Brak możliwości udostępnienia danych w sposób niepubliczny (dla określonego IP, w szczególności dla GGK).

7. Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

- a) **Czy dla danych BDOT500 istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) danych BDOT500 (wg EZiUDP i tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych”, akta kontroli str. 212).

- b) **Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) pod adresem URL <https://bialogardzki-wms.webewid.pl/iip/ows> (akta kontroli str. 275a).

- c) **Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]?**

Usługa przeglądania publikująca dane z bazy BDOT500 nie jest zgodna ze specyfikacją usług sieciowych określoną w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5].

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano walidator usług WMS/WFS. Raport z walidacji z 24.10.2025 r. (akta kontroli str. 283) wykazał, że dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne wyszczególnione w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5], natomiast atrybuty obiektów nie są publikowane (akta str. 311). Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w prezentowane w usłudze dane z wykorzystaniem programu QGIS. Pozyskano następujące informacje:

- Usługa jest usługą zbiorczą i publikuje dane z baz: EGIB, GESUT, BDOT500, BDSOG oraz RCN.
- Usługa publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne wymienione w punkcie 1) „Stan usługi przeglądania danych egib” lit. c). Dla zbioru danych BDOT500 są to:
 - Budynki i obiekty towarzyszące,
 - Budowle,
 - Ogrodzenia,
 - Komunikacja,
 - Zagospodarowanie terenu,
 - Sport i rekreacja,
 - Wody,
 - Rzeźba terenu.
- Wymienione warstwy nie spełniają kryteriów przywołanego załącznika, ponieważ nie wyświetlają wszystkich obiektów BDOT500 (akta kontroli str. 311a).
- Usługa nie zapewnia możliwości przeglądania atrybutów obiektów.
- Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. QGIS, www.geoportal.gov.pl), ale nie działa prawidłowo. W programie QGIS występują problemy z prezentacją graficzną warstw przy odświeżaniu widoku mapy. Mimo, że ustanowione zostało połączenie i włączono widoczność wszystkich

dostępnych warstw ze zbioru BDOT500 przeglądanie danych nie jest płynne, ponieważ przesuwanie oraz oddalanie i przybliżanie widoku mapy powoduje, że część treści znika, a po zmianie widoku ponownie się pojawia. Opisaną sytuację przedstawiono również w opisie „Stanu usługi przeglądania dla danych EGİB” oraz w opisie „Stanu usługi przeglądania dla danych GESUT”.

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500 (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Według informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę w tabeli pn. „Usługi danych przestrzennych” (akta kontroli str. 212), dane publikowane przez usługę są aktualizowane raz dziennie. Wgląd w dane (przeprowadzony 24.10.2025 r.) nie umożliwia potwierdzenia częstotliwości aktualizacji usługi, ponieważ atrybuty zawierające taką informację nie są publikowane.

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS i serwisu geoportal.gov.pl (akta kontroli str. 311).

Ocena częściowa:

uchybień: 1

Usługa niepoprawnie wyświetla dane w programie QGIS (standardowym narzędziu posiadającym funkcje klienta WMS), prezentacja graficzna warstw pojawia się i znika podczas zmiany widoku mapy.

nieprawidłowości: 1

Usługa przeglądania zbioru danych BDOT500 nie spełnia standardów określonych w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]. Usługa nie zapewnia możliwości przeglądania wszystkich obiektów bazy BDOT500 oraz ich atrybutów określonych w przywołanym załączniku, w szczególności nie pozwala określić daty publikacji danych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wdrożona w jednostce usługa nie została utworzona wg przepisów, o których mowa w § 9 ust. 2 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5].

Odmienne interpretacja przepisów prawa, prezentowana przez Geodetę Powiatowego, Naczelnika Wydziału, w odniesieniu do powyższych nieprawidłowości, przedstawiona w piśmie z 12 listopada 2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331).

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązków wynikających z art. 40a ust. 2 pkt. 4 lit. a) Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5].

Usługa przeglądania nie zapewnia dostępu do wszystkich zwolnionych z opłat danych określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]. Starosta, jako organ realizujący zadania zlecone, nie realizuje wytycznych opisanych przez Głównego Geodetę Kraju w piśmie z 4.10.2022 r. znak: KN-IRP.82.629.2022.

8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień 1) – 7) przyznano ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.1	Zadanie: stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1)	Stan usługi przeglądania dla danych egib	2	2	-	6
2)	Stan usługi pobierania danych egib	0	0	-	7
3)	Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG	0	0	-	5
4)	Stan usługi pobierania danych BDSOG	0	1	-	7
5)	Stan usługi przeglądania dla danych GESUT	1	1	-	5
6)	Stan usługi pobierania dla danych GESUT	0	1	-	1
7)	Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500	1	1	-	5
8)	Podsumowanie	4	6	-	36

2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Ustalenia na podstawie:

- tabeli nr 2 „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” (akta kontroli str. 169) przesłanej przy piśmie z 10.09.2025 r. znak: OR.1710.2.2025.TK (akta kontroli str. 121),
- Starosty Białogardzkiego umieszczonej na BIP Starostwa Powiatowego informacji z 7.11.2023 r. dot. utworzenia i dostosowania baz danych GESUT i BDOT500 oraz 27.03.2019 r. dot. wdrożenia układu EVRF2007-NH (wydruk akta kontroli str. 111-112, <https://bip.powiat-bialogard.pl/bip/starostwo-powiatowe-w-bialogardzie/struktura-organizacyjna/wydzial-geodezji-i-kartografii/informacje>).

- protokołu odbioru wykonania zadania pn. „Dostosowanie baz BDOT500 i GESUT. Założenie baz BDOT500 i GESUT” z 6.11.2023 r. (akta str. 231).

1a) Stan utworzenia baz

Kontrolowana jednostka zakończyła cyfryzację materiałów kartograficznych w 2023 r. - utworzono powiatowe bazy danych: EGİB, GESUT, BDOT500 i BDSOG.

1. **Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych**
nie dotyczy kontrolowanej jednostki
2. **Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych**
nie dotyczy kontrolowanej jednostki
3. **Stopień wykorzystywania map rastrowych**
nie dotyczy kontrolowanej jednostki
4. **Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania**

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnienia II.2.3a.1. przyznano ocenę pozytywną:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.2	Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1a	Stan utworzenia baz	0	0	stopień cyfryzacji baz danych: EGİB, GESUT, BDOT500 i BDSOG: 100%	4
1	Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych	Nie dotyczy kontrolowanej jednostki			0
2	Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych	Nie dotyczy kontrolowanej jednostki			0
3	Stopień wykorzystywania map rastrowych	Nie dotyczy kontrolowanej jednostki			0
4	Podsumowanie	0	0	100%	4

3. Stan cyfryzacji operatów

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych przy piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta str. 198) i tabeli „Stan cyfryzacji operatów” (akta str. 214).

1. Stopień cyfryzacji operatów

W kontrolowanej jednostce:

- 100% operatów technicznych jest w postaci elektronicznej (wg tabeli „Stan cyfryzacji operatów”).
- Cyfryzacja operatów technicznych została zakończona w 2017 roku (wg tabeli „Stan cyfryzacji”).
- W kontrolowanym okresie nie przeprowadzano prac dotyczących cyfryzacji materiałów zasobu. Proces cyfryzacji operatów technicznych znajdujących się w PZGiK w Białogardzie został przeprowadzony w latach 2013 - 2017. Prace realizowane były przez firmy zewnętrzne. Skanowaniu podlegały operaty prawne i bazowe. W wyniku skanowania tworzone były foldery dotyczące poszczególnych operatów zawierające wielostronicowe pliki PDF poszczególnych dokumentów składowych operatów. Po zakończeniu skanowania wykonawca dokonał zasilenia systemu (wraz z utworzeniem zasięgu obszarowego i działkowego dla danego operatu). Od wejścia w życie rozporządzenia w sprawie zasobu [3] (1.06.2021 r.) wszystkie operaty techniczne przyjęte do zasobu w postaci nieelektronicznej, były na bieżąco przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych (wg pisma z 23.09.2025 r.).

Ocena cząstkowa:

Uchybienia: 0

Nieprawidłowości: 0

2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów archiwalnych – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.3	Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
1	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych [%]	0	0	100%	1
2	Podsumowanie	0	0	100%	1

4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Ustalenia poczyniono na podstawie:

- zapisów rejestrów i ewidencji – plików przesłanych przy piśmie z 10.09.2025 znak: OR.1710.2.2025.TK (str. 110-112 akt kontroli):

- Ad._11.1_Rejestr_wnioskow_o_udoste_1020639 (Załącznik - RPW_201365_2025).ods,
- Ad._11.2_Ewidencja_materialow_zasobu_1020640 (Załącznik - RPW_201365_2025).ods,
- Ad._11.3_Rejestr_zgloszen_1020641 (Załącznik - RPW_201365_2025).ods;
- informacji przekazanych pismem z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 198-203);
- informacji w tabeli pn. „System pzgik” (str. 216 akt kontroli) i zrzutów ekranowych z systemu WebEwid;
- strony internetowej Starostwa (link: <https://Białogardzki.webewid.pl/>) (zrzuty ekranowe w wystąpieniu) i strony internetowej firmy Geomatyka-Kraków (link- [webEWID](#), link - [EWID](#), zrzuty ekranowe akta kontroli str. 107-110),
- wyjaśnień Geodety Powiatowego, Naczelnika Wydziału do uchybień i nieprawidłowości w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331).

a) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia pzgik?

W powiecie białogardzkim do prowadzenia pzgik wykorzystywany jest system informacji przestrzennej EWID2007 (TurboEWID v 11.0) firmy Geomatyka-Kraków s.c.

Wg informacji z jednostki wdrożony system zapewnia funkcjonalności, o których mowa w art. 3 pkt 3 i 9 ustawy o informatyzacji [11] oraz umożliwia prowadzenie rejestrów zgodnie z wymogami § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] (tabela pn. „System pzgik” akta str. 216).

Wdrożony system umożliwia przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych, pozyskiwanie, ewidencjonowanie, przechowywanie, udostępnianie materiałów zasobu oraz zapewnia współpracę z interesantami (e-usługi).

Zbudowany jest z dwóch komponentów: TurboEWID (desktopowe oprogramowanie) oraz WebEWID (portal internetowy z e-sługami), które z kolei zbudowane są z modułów pełniących określone funkcje lub służących do prowadzenia odrębnych ewidencji.

Dane wszystkich modułów systemu są ze sobą zintegrowane w jednej, relacyjnej bazie danych (akta kontroli str. 109).

b) Czy organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:

- a) rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,
- b) ewidencję materiałów zasobu,
- c) rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu?

W uruchomionym przez jednostkę systemie teleinformatycznym prowadzone są elektroniczne rejestry i ewidencja, o których mowa wyżej.

System zapewnia możliwość eksportu informacji z tych rejestrów (wg plików przekazanych przy piśmie z 10.09.2025 r.).

Jednakże nazwy rejestrowych danych (nazwy kolumn) w wygenerowanym z systemu rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu nie są tożsame z zapisami § 8 ust. 4 ww. rozporządzenia. Informacje dotyczące:

- oznaczenia kancelaryjnego wniosku, kolumna: "Sygnatura sprawy",
- daty wpływu wniosku do właściwego organu prowadzącego zasób - kolumna "data przyjęcia wniosku",
- imienia i nazwiska lub nazwy wnioskodawcy, kolumna "od kogo wpłynęła",
- adresu wnioskodawcy, kolumna, "od kogo wpłynęła",
- opisu przedmiotu wniosku, kolumna "opis",
- daty udostępnienia materiałów zasobu - kolumna "data załatwienia sprawy",
- wysokości opłaty za udostępnienie materiału zasobu, kolumna "Łączna wartość opłat".

c) Kompletność i poprawność rejestracji danych, w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3], w tym czy rejestr umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu,
Zakres danych w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych określa § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Do kontroli zapisów rejestru wylosowano 10 pozycji z przekazanego kontrolującym eksportu rejestru z kontrolowanego okresu zawierającego 2137 pozycji (plik: „Ad._11.1_Rejestr_wnioskow_o_udoste_1020639 (Załącznik-RPW_201365_2025).ods”).
Typowanie próby rozpoczęto od pozycji 214 co 214 pozycję zestawienia (kończąc na ostatniej pozycji).

Wykaz wytypowanych do kontroli pozycji dokumentuje tabela (akta kontroli str. 171-172), a informacje zebrane dla próby kontrolnej zawiera załącznik nr 6 do wystąpienia pn. „Rejestr zgłoszeń” (akta str. 361-362) oraz załącznik nr 9 „Portal geodety” (str. 369-370).

Ustalenia w załączniku „Rejestr zgłoszeń” wskazują, że dla 6 na 10 kontrolowanych pozycji rejestru nie zostały wypełnione daty doręczenia wykonawcy prac geodezyjnych protokołów weryfikacji, co stanowi 3% informacji wymaganych § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) cyt. „W Starostwie została włączona w systemie funkcjonalność polegająca na obowiązku pobrania przez geodetów protokołów weryfikacji

co spowoduje automatyczne uzupełnienie wymaganej daty doręczenia protokołu weryfikacji.

Ponadto informacje w rejestrze, w kolumnie pn. „Identyfikator materiałów udostępnionych zgłaszającemu” błędnie wskazują identyfikatory materiałów zasobu, których wykonawca nie pobierał do realizacji pracy, mając na uwadze zapisy systemu dotyczące „dokumentów wychodzących” (ustalenia załącznik pn. „Portal geodety”). Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 12.11.2025 r. cyt. „W rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych w kolumnie ID materiałów udostępnionych zgłaszającemu wykazane są wszystkie materiały zasobu w zakresie zgłoszonej pracy geodezyjnej. Wykonawca prac może z nich korzystać (przeglądać, analizować). Nie konieczne musi je pobierać.”

Rejestr prac geodezyjnych i prac kartograficznych obejmuje również prace geodezyjne realizowane na podstawie umowy, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. W kontrolowanym okresie dokonano rejestracji takiej pracy. Pracę na podstawie umowy nr GK.6641.2.2025.TK zaewidencjonowano jak pracę realizowaną na zgłoszenie, nadano jej identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych, a nie oznaczenie umowy (id. GK.6640.825.2025) – ustalenia wg rejestru prac i pisma z 23.09.2025 r.

d) Kompletność i poprawność rejestracji danych w prowadzonej ewidencji materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3],

Dla wytypowanej do kontroli próby zaewidencjonowanych w kontrolowanym okresie materiałów zasobu, zbadano zakres rejestrowanych danych (na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym i przekazanym kontrolującemu rejestrze, tj. pliku pn. „Ad._11.2_Ewidencja_materialow_zasobu_1020640 (Załącznik - RPW_201365_2025).ods”).

Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 1992 pozycji ewidencji materiałów – ww. pliku, typowanie od pozycji 199 co 199 pozycję zestawienia.

Wykaz wytypowanej próby kontrolnej dokumentuje tabela (akta kontroli str. 171-172), a zebrane dla próby informacje zawiera załącznik nr 7 do niniejszego wystąpienia pn. „Ewidencja materiałów zasobu” (akta str. 363-364).

Badanie próby kontrolnej wykazało, że kontrolowane pozycje rejestrowe zawierają wszystkie informacje wymagane § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

e) Kompletność i poprawność rejestracji danych w prowadzonym rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, o których mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym z zasobu rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zbadano zakres rejestrowanych w nim danych.

Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 4919 pozycji rejestru - pliku:

„Ad_11.1_Rejestr_wnioskow_o_udoste_1020639 (Załącznik - RPW_201365_2025).ods”, typowanie od pozycji 492 co 492 pozycję (kończąc na ostatniej pozycji).

Wykaz wytypowanej próby kontrolnej dokumentuje tabela (akta kontroli str. 171-172), a zebrane dla próby informacje zawiera załącznik nr 8 do niniejszego wystąpienia pn.

„Rejestr wniosków” (akta str. 365-366).

Ustalono, że w zakresie kontrolowanych pozycji rejestrowych (dla 10 wniosków) nie wypełniono dat otrzymania opłaty za udostępnienie materiału zasobu – co stanowi 13% danych wymaganych § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] dla ww. próby. W wyniku złożonych wyjaśnień przy piśmie z 12.11.2025 r. (cyt. „W przekazanych materiałach znalazło się błędnie wygenerowane zestawienie wniosków o udostępnienie materiałów zasobu. W załączeniu poprawne zestawienie. Załącznik nr 5: Rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu”) ponowiono badanie wpisów dla wytypowanych do kontroli 10 pozycji.

Przesłany przy piśmie z 12.11.2025 r. rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zawiera wszystkie informacje wymagane w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] dla badanej próby. Informacje zestawiono w załączniku nr 8a pn. „Rejestr wniosków” (akta str. 367-368).

Ocena częściowa:

uchybień: 1

1. Badanie wpisów dla 10 pozycji rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych wykazało, że:
 - a. nie zawarto w nim 3 % wymaganych informacji określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] dla tej próby - nie wszystkie badane pozycje rejestrowe mają wpisane daty doręczenia wykonawcy prac geodezyjnych protokołów weryfikacji (dot. 6 na 10 pozycji rejestrowych),
 - b. dla wszystkich badanych pozycji rejestrowych błędnie wymieniono identyfikatory materiałów udostępnionych zgłaszającemu, wg zapisów systemowych – „zakładki dokumenty wychodzące”, wykonawca nie pobrał takich dokumentów.

nieprawidłowości: 1

W rejestrze prac geodezyjnych niezgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] ewidencjonowano prace nie podlegające zgłoszeniu (tj. prace wykonywane w celu realizacji określonych w ustawie zadań Starosty, po podpisaniu umowy w sprawie udzielenia

zamówienia publicznego obejmującego takie prace). W rejestrze pracę zaewidencjonowano identyfikatorem zgłoszenia pracy zamiast oznaczeniem umowy.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Błędy operatorów systemu. Wg wyjaśnień w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) cyt. „Ad. 2 Poprawiono błędnie nadany ID zgłoszenia pracy geodezyjnej. Jako oznaczenie pracy przyjęto numer umowy. Załącznik nr 6: Potwierdzenie zmiany oznaczenia pracy geodezyjnej.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Niejednolitość prowadzenia rejestru prac geodezyjnych w skali kraju.

2. Portal do udostępnienia danych

Ustaień dokonano na podstawie:

- informacji przekazanych przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 198-202),
- tabel pn. „Portal pzgik” (akta kontroli 218-219) i „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli” (akta str. 226),
- białogardzkiego portalu mapowego.

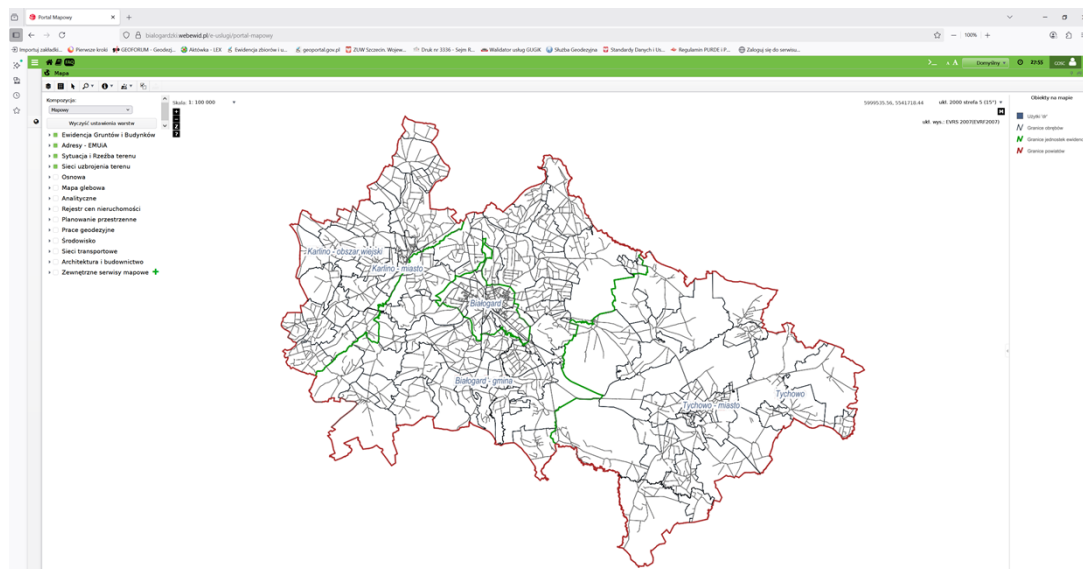
a) Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług?

Kontrolowana jednostka posiada portal internetowy (link do portalu:

<https://bialogardzki.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO>), który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych zasobu w postaci e-usług.

Uruchomiono e-usługi wspierające obsługę: wykonawców geodezyjnych (Portal Geodety), obywateli (Portal Mapowy i Portal Interesanta), projektantów (Portal Projektanta oraz Narada Koordynacyjna), rzeczoznawców (Portal Rzeczoznawcy) i komorników (Portal Komornika).

Za pośrednictwem e-usług złożono 14% wszystkich wniosków o udostępnienie materiałów zasobu (informacja Geodety powiatowego str. 199 akt).



Źródło: zrzut ekranowy strony Białogardzkiego portalu mapowego [\[link\]](#)

b) Czy portal zapewnia wymianę i udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej?

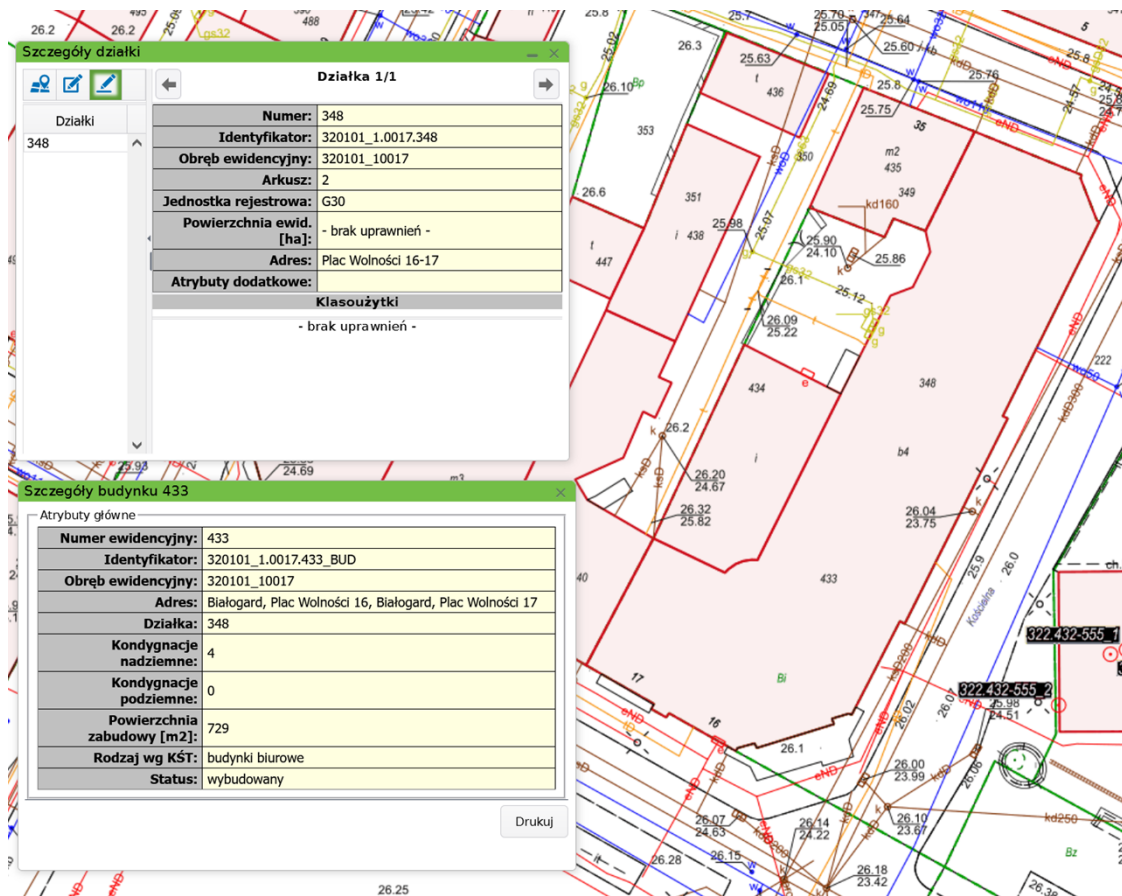
Udostępnianie danych EGIB odbywa się m.in. przy wykorzystaniu internetowej aplikacji WebEwid:

- Portalu mapowego - e-usługi przeznaczonej do przeglądania map geodezyjnych.
- Portalu Interesanta - e-usługi, dzięki której interesant ma możliwość zamówienia materiałów (po zalogowaniu się za pomocą profilu zaufanego).

Jednostka uruchomiła również:

- Portal Komornika - e-usługę przeznaczoną dla komorników sądowych poszukujących nieruchomości należących do dłużników.
- Portal Rzeczoznawcy - e-usługę umożliwiającą rzeczoznawcom przeglądanie aktów notarialnych, po wcześniejszym wykupieniu wglądu do danej jednostki ewidencyjnej oraz zamawiania szczegółowych danych dotyczących wskazanych transakcji.
- Portal Geodety - e-usługę dla wykonawców geodezyjnych, która umożliwia zgłoszenie prac geodezyjnych (wraz z zamówieniem materiałów) oraz przekazanie ich wyników (w tym plików do aktualizacji powiatowych baz danych) do pzgik.

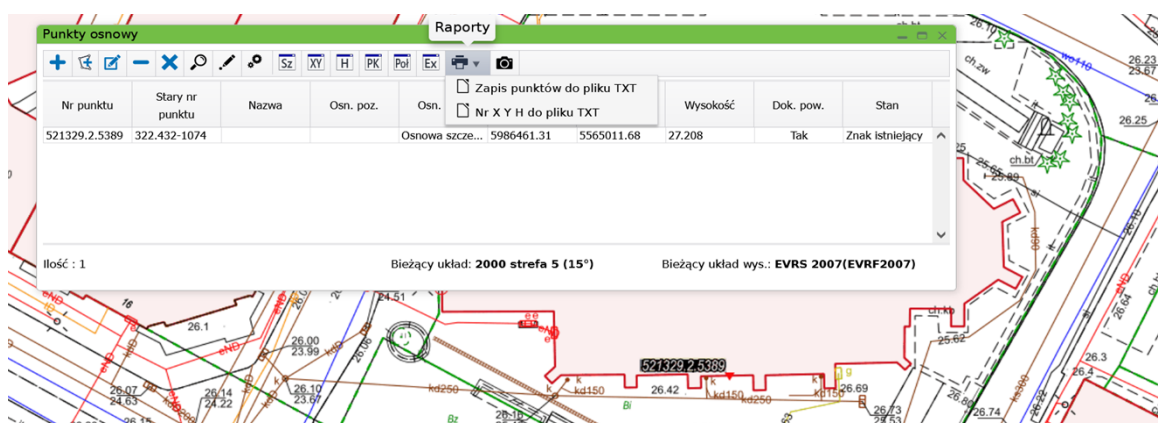
Internetowy Portal Mapowy umożliwia przeglądanie danych ewidencji gruntów i budynków w zakresie identyfikatorów działek i budynków oraz rodzaju budynku według Klasyfikacji Środków Trwałych. Przez Portal nie ma możliwości pobrania bezpłatnych danych z bazy danych EGIB (nie udało się pobrać geometrii działki i budynku).



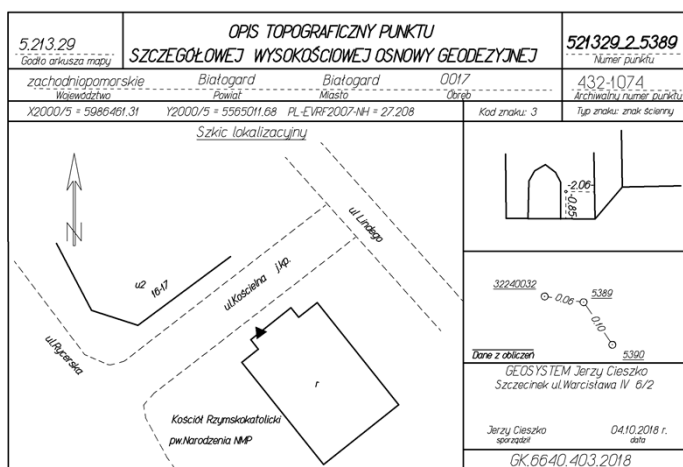
Źródło: zrzut ekranowy ze strony z portalu mapowego potwierdzający możliwość przeglądania danych dotyczących działek i budynków.

c) Czy portal zapewnia udostępnianie informacji lub danych z BDSOG?

Wdrożony w jednostce Internetowy Portal Mapowy umożliwia przeglądanie danych o punktach osnowy szczegółowej i pobranie opisu topograficznego (jeśli jest dołączony dla punktu). Elektroniczna wymiana danych SOG (organ - wykonawca) odbywa się przez e-usługę Portal Geodety.



Szczegóły osnowy	
Osnowa 1 / 1	
Numer punktu:	521329.2.5389
Stary numer punktu:	322.432-1074
Identyfikator:	320101_1.521329.2.5389
Stan:	Znak istniejący
Osnowa pozioma	
Klasa osnowy poziomej:	
Osnowa wysokościowa:	Osnowa szczegółowa wysokościowa klasa 3
Klasa osnowy wys.:	WYS-3
Szerokość geograficzna:	
Długość geograficzna:	
Wysokość elipsoidalna:	
Wsp X:	5986461.31
Wsp Y:	5565011.68
Wsp Z:	27.208
Typ zabudowy:	Brak urządzeń zabezpieczających
Typ stabilizacji:	ścienne
Sposób wyznaczenia wsp.:	Z dokładnego pomiaru metodami klasycznymi
Sposób wyznaczenia wys.:	Pomiar metodą niwelacji precyzyjnej
Błąd położenia:	nie przekracza dopuszczalnej wartości
Opisy topograficzne:	1. Opis topograficzny



Źródło: zrzuty ekranowe ze strony z portalu mapowego potwierdzający możliwość przeglądania i pobierania danych o punktach osnowy i pobierania opisu topograficznego.

Ocena częściowa:

uchybień: 1

Brak możliwości pobrania poprzez portal mapowy bezpłatnych danych egib (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

Przyczyny stwierdzonych uchybień

Funkcjonalności wdrożonego w jednostce systemu informatycznego nie pozwalają na pobranie przez portal bezpłatnych danych egib. Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego, Naczelnika Wydziału do uchybień i nieprawidłowości w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) cyt. „Dane dostępne są w usłudze sieciowej <https://bialogardzki-wms.webewid.pl/iip/ows> zgłoszonej i widniejącej w EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?teryt=&rodzaj=&nazwa=bia%C5%82ogard&zbiór=&temat=&usługa=&adres=>).

Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 roku w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2021 poz. 820 z późn. zm.) - Organ prowadzący zasób udostępnia kopie materiałów zasobu w postaci elektronicznej, w szczególności z wykorzystaniem usług sieciowych tego organu lub jego portalu internetowego."

W wyniku złożonych wyjaśnień brak możliwości pobrania poprzez portal mapowy bezpłatnych danych egib uznano jedynie za uchybienie. Wg pisma GGK z 21.06.2024 r. znak: KN.IUP.83.2.2024 cyt. „Starosta posiada obowiązek bezpłatnego udostępniania danych dotyczących szczegółowych osnów geodezyjnych, działek ewidencyjnych oraz budynków zarówno poprzez portal internetowy, jak również za pomocą usług sieciowych. (...) Nie jest konieczne, aby portal internetowy wskazany w aktach wykonawczych do ustawy był portalem mapowym. Istotne jest, aby dane dotyczące szczegółowych osnów geodezyjnych, działek ewidencyjnych oraz budynków były dostępne w portalu internetowym."

nieprawidłowości: 0

3. Bezpieczeństwo danych

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanych przy piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK, akta kontroli str. 200-203, w tym informacji w:

- tabeli pn. „Kopie bezpieczeństwa baz danych” (akta kontroli str. 221),
- protokole z przekazania ZWINGiK kopii bezpieczeństwa baz danych (akta str. 104-105).

a) wykonywanie kopii,

System teleinformatyczny do prowadzenia baz danych (EWID) codziennie generuje automatyczne kopie zapasowe. Dodatkowo jednostka wykonuje kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu na nośnikach zewnętrznych. Wykonywane są kwartalne kopie bezpieczeństwa baz danych, które przekazywane są protokolarnie do ZWINGiK (ostatni protokół przekazania kopii z 4.07.2025 r. – akta kontroli str. 105-105).

Ww. ustalenia wg informacji w tabeli pn. „Kopie bezpieczeństwa baz danych”.

b) przechowanie kopii,

Kwartalne kopie bezpieczeństwa (na nośnikach zewnętrznych) przechowywane są w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym znajdują się materiały zasobu geodezyjnego (tj. ZUW).

Automatyczne kopie bezpieczeństwa - generowane przez system teleinformatyczny, przechowywane są na innym serwerze niż dane źródłowe. Trwają prace dotyczące uruchomienia serwerowni poza siedzibą Starostwa (na terenie miasta Białogard), gdzie będą również przechowywane codzienne kopie bezpieczeństwa baz danych.

Ustalenia wg informacji w tabeli pn. „Kopie bezpieczeństwa baz danych”.

c) procedury bezpieczeństwa,

Wg informacji udzielonej przez Geodetę Powiatowego w tabeli pn. „Kopie bezpieczeństwa danych” (akta str. 221) częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa oraz sposób ich przechowywania zapewnia bezpieczeństwo danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich. W jednostce wdrożono procedury obejmujące swoim zakresem zapewnienie bezpieczeństwa prowadzonych baz danych PZGiK, a w szczególności dotyczące wykonywania kopii zabezpieczających w Starostwie (tj. Politykę bezpieczeństwa i SZBI).

d) osoby odpowiedzialne za wykonywanie kopii bezpieczeństwa,

Wg Polityki Bezpieczeństwa (przekazanej przy piśmie z 23.09.2025 r.) tworzenie kopii zapasowych elektronicznych zasobów danych osobowych, programów służących do ich przetwarzania oraz okresowe sprawdzanie poprawności wykonania kopii zapasowych celem uzyskania ciągłości zarządzania, odpowiada Administrator Systemu Informatycznego (ASI).

Osobami odpowiedzialnymi za wykonanie kopii zabezpieczających są (akta str. 201):

- Naczelnik Wydziału Informatyki i Obsługi elektronicznej Urzędu (ASI),
- Informatyk urzędu (zastępca ASI).

(ma to odzwierciedlenie w ich powołaniach do pełnienia funkcji Administratora Systemów Informatycznych (z 27.04.2011 r.) i zastępcy Administratora Systemów Informatycznych (z 9.01.2018 r.)).

Do ich obowiązków należy m.in. cyt. „Tworzenie kopii zapasowych zbiorów danych osobowych Starostwa, ich aktualizacja i przechowywanie”.

Przy czym wg protokołu z 4.07.2025 r. (akta kontroli str. 104-105), przekazanie ZWINGiK kwartalnych kopii bezpieczeństwa baz danych oraz kontrole tych danych wykonał Geodeta Powiatowy, który nie został upoważniony do takich czynności.

e) testy odtworzeniowe.

Z informacji przy piśmie z 23.09.2025 r. (str. 202), cyt. „W jednostce przeprowadza się testy odtworzeniowe utworzonych kopii bezpieczeństwa, weryfikujące ich poprawność i możliwość odczytu zapisanych danych na wypadek awarii lub ich utraty. Informacja o wykonaniu kopii i przeprowadzeniu testu odtworzenia bazy jest odnotowywana w Ewidencji Kopii Zapasowych. (...) System po utworzeniu kopii bezpieczeństwa danych automatycznie generuje informacje o poprawności przeprowadzenia eksportu danych.”

Z protokołu przekazania ZWINGiK kwartalnych kopii bezpieczeństwa z 4.07.2025 r. (akta kontroli str. 104-105) wynika, że przed ich przekazaniem pracownik Starostwa

(Geodeta Powiatowy) dokonał ich kontroli. Nie ma on jednak takich zadań w zakresie czynności i nie posiada upoważnienia Starosty do ich realizacji.

Ocena częściowa

uchybień: 1 (ustalenie niepożądane)

Osoba przekazująca ZWINGiK kopie bezpieczeństwa baz danych PZGiK (tj. Geodeta Powiatowy) i sprawdzająca poprawność przekazywanych kopii, nie ma takich zadań w zakresie czynności i nie posiada upoważnienia Starosty do ich realizacji. Wg Polityki Bezpieczeństwa za tworzenie kopii zapasowych elektronicznych zasobów danych osobowych oraz okresowe sprawdzanie poprawności wykonania kopii, odpowiada Administrator Systemów Informatycznych.

Przyczyny stwierdzonych uchybień:

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego, Naczelnika Wydziału do uchybień i nieprawidłowości w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) cyt.

„Kopie bezpieczeństwa baz danych błędnie były przekazywane przez Geodetę Powiatowego.

Do stosowania przyjęto procedurę zgodną z Polityką Bezpieczeństwa:

- sprawdzenie poprawności wykonanych kopii bezpieczeństwa,
- przekazanie kopii bezpieczeństwa baz danych,

będzie realizowane przez Administratora Systemów Informatycznych”.

nieprawidłowości: 0

4. Archiwizacja danych

Ustaień dokonano na podstawie przekazanych przez kontrolowaną jednostkę informacji (przy piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK, akta kontroli str. 188), w tym zarządzenia Starosty Białogardzkiego z 29.12.2022 r. nr 62/2022 w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia oceny przydatności użytkowej materiałów stanowiących zasób geodezyjny i kartograficzny i protokołu z 24.12.2024 r. znak: GK.661.73.2023.TK z przeprowadzonej oceny przydatności użytkowej materiałów pzgik.

a) Powołanie komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.

Starosta Białogardzki zarządzeniem z 29.12.2022 r. powołał komisję do oceny przydatności materiałów pzgik (akta str. 188).

b) Czy komisja przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku?

Powołana przez Starostę Białogardzkiego komisja przeprowadziła w kontrolowanym okresie ocenę przydatności użytkowej materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego (czynności przeprowadzono od 23 do 24 grudnia 2024 r., akta kontroli str. 188).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.4.1. - II.2.4.4. przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.4.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.4.1.	Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu	1	1	-	5
II.2.4.2.	Portal do udostępniania danych	1	0	-	3
II.2.4.3	Bezpieczeństwo danych	1*	0	-	3
II.2.4.4.	Archiwizacja danych	0	0	-	2
II.2.4.5.	Podsumowanie	3	1	-	13

*ustalenie niepożądane

5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ustalenia na podstawie:

- zapisów rejestru prac geodezyjnych, pliku: „Ad_11.3_Rejestr_zgloszen_1020641 (Załącznik - RPW_201365_2025).ods” przekazanego przy piśmie z 10.09.2025 znak: OR.1710.2.2025.TK (str. 110-112 akt kontroli);
- tabeli pn. „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” (akta kontroli str. 223-224);
- informacji w tabeli pn. „Portal Geodety” (załącznik nr 9 do niniejszego wystąpienia, akta kontroli str. 369-370) pozyskanych z dokumentów przekazanych pismem z 3.10.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 289) i pismem z 28.10.2025 r. o tym samym znaku (akta kontroli str. 292) dotyczących 10 wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac geodezyjnych – wg próby stosowanej do badania zapisów rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych (sposób jej wyboru opisany w punkcie II.4.1.c wystąpienia - wykaz wytypowanej próby kontrolnej dokumentują pozycje 1-10 tabeli akta str. 171-172).

1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

- a) Czy możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu internetowego?

Starosta Białogardzki umożliwił elektroniczne zgłaszanie prac geodezyjnych za pomocą e-usługi Portal Geodety ([link do strony logowania](#)). Usługę wdrożono w 2013 r.

Wszystkie badane w ramach kontroli zgłoszenia prac geodezyjnych (10 przypadków) złożono przez ww. usługę (miały zamiast podpisu wykonawcy wskazany identyfikator wnioskodawcy w systemie).

b) Czy możliwe jest automatyczne:

– dokonanie opłaty?

Wg informacji przekazanych przez jednostkę w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” (str. 223) za pośrednictwem wdrożonej w jednostce e-usługi (Portal Geodety) możliwe jest elektroniczne dokonanie opłaty za zgłoszenie pracy.

W powiecie wdrożono płatność elektroniczną „PayByNet” i ok. 91% opłat wnoszonych jest automatycznie (z wykorzystaniem tej usługi). DOO wystawiane są automatycznie.

Dla badanej próby 10 zgłoszeń prac geodezyjnych wszystkie opłaty wniesiono z wykorzystaniem usługi PayByNet (100%) - ustalenia w załączniku nr 9 „Portal Geodety” (akta str. 369-370). Ponadto system EWID2007 po dokonaniu zgłoszenia pracy automatycznie generował DOO.

– udostępnienie danych do zgłoszenia?

Wg informacji w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” w ramach obsługi zgłoszenia automatycznie przez e-usługę (bez udziału pracownika) udostępniane są cyt. „zbiór danych GML, zbiór danych kcd, dokument obliczenia opłaty, zgłoszenie pracy, informacja o materiałach w zakresie pracy”. Jeżeli kopie operatów technicznych nie są udostępniane automatycznie na prośbę wykonawcy udostępnia je pracownik (cyt. „podłącza operat do rejestru prac pod Dokumenty Wychodzące”).

Wg zebranych w załączniku nr 9 „Portal Geodety” (akta str. 369-370) informacji z dokumentów dotyczących obsługi 10 wytypowanych do kontroli zgłoszeń prac, do realizacji wszystkich badanych prac udostępniano (wg systemu, zakładki "dokumenty wychodzące") zbiór danych „gml” i zbiór (plik) danych w „kcd”.

Ponadto wykonawcy automatycznie przekazywana jest „Informacja o materiałach” zawierająca m.in. informację o innych zgłoszonych pracach geodezyjnych wykonywanych na obszarze objętym zgłoszeniem.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2. Udział zgłoszeń elektronicznych

W kontrolowanym okresie 100% zgłoszeń prac geodezyjnych złożono przez e-usługę Portal Geodety (wg tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” i próby kontrolnej zgłoszeń).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy system zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego?

Wg przekazanej przez jednostkę informacji w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych” wdrożony moduł WebEWID e-usługa Portal Geodety umożliwia elektroniczne przekazywanie wyników prac geodezyjnych.

W kontrolowanym okresie (tj. od 1.01.2024 r. do dnia rozpoczęcia kontroli) 100% wyników prac geodezyjnych przekazano Staroście Białogardzkiemu w postaci elektronicznej (99.8% przez ww. portal).

Potwierdza to próba kontrolna. We wszystkich badanych przypadkach (tj. wytypowanych do kontroli 10 zgłoszeń prac geodezyjnych) przekazanie organowi wyników prac geodezyjnych następowało przez e-usługę Portal Geodety.

b) Czy wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac?

Wynik weryfikacji prac geodezyjnych udostępniany jest przez funkcjonalności e-usługi (w Portalu Geodety).

c) W jakiej formie i w jakim terminie wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji?

Informacje o wyniku weryfikacji wykonawca otrzymuje mailowo, ponadto protokół weryfikacji jest dostępny w e-usłudze Portal geodety. Cyt. „powiadomienie na wskazany adres mailowy, po otwarciu portalu geodety ukazuje się automatycznie informacja o protokole weryfikacji, który znajduje się w dokumentach z ODGiK” - wg tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych”.

Co do zasady wynik weryfikacji utrwalany jest w protokole weryfikacji (pozytywnym/negatywnym). Przy czym w wyniku badania dokumentów dot. próby kontrolnej obrazującej obsługę 10 zgłoszeń prac (ustalenia w załączniku „Portal geodety”) odnotowano dwa przypadki, w których wyniku dokonanej weryfikacji nie utrwalono w protokole, tylko zwrócono wykonawcy operat do uzupełnienia (wg zapisów ewidencji kontrolnej sprawy), a informacja o nieprawidłowości została przekazana wykonawcy przez komunikator e-usługi Portal geodety.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Odnotowano 2 przypadki (poz. 2 i 4 załącznika nr 9 pn. „Portal Geodety”), gdzie wyniku weryfikacji nie utrwalono w protokole (naruszenie art. 12b ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]) – uwagę do dokumentacji przekazano przez komunikator e-usługi.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego, Naczelnika Wydziału do uchybień i nieprawidłowości w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) cyt. „Od 2025 r. nieprawidłowości oraz uchybień w kontrolowanych pracach geodezyjnych wykazywane są wyłącznie w protokołach weryfikacji.”

Powyższe informacje potwierdza badanie próby kontrolnej (zapisy załącznika nr 9 pn. „Portal Geodety”). Przypadki (poz. 2 i 4 załącznika nr 9 pn. „Portal Geodety”) nie utrwalenia wyniku weryfikacji w protokole dotyczyły roku 2024.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Naruszenie przepisów Prawa geodezyjnego i kartograficznego. Nie dochowanie formalnych zasad przeprowadzenia i dokumentowania weryfikacji. Brak możliwości ustosunkowania się wykonawcy do wyniku weryfikacji.

4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Ustalenia na podstawie informacji zebranych w tabelach stanowiących:

- załącznik nr 6 „Rejestr zgłoszeń” (akta kontroli str. 361-362),
- załącznik nr 7 „Ewidencja materiałów zasobu” (akta kontroli str. 363-364).

Zawierają one dane pozyskane dla próby 20 prac geodezyjnych wytypowanych do badania rejestru prac geodezyjnych (10) i ewidencji materiałów zasobu (10). Dobór próby opisano w punkcie II.2.4.1. pn. „Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu”, wykaz wytypowanych do kontroli pozycji dokumentuje tabela akta kontroli str. 171 (pozycje od 1 do 20).

Informacje w ww. załącznikach pozyskano na podstawie:

- zapisów rejestrów i ewidencji - plików przesłanych przy piśmie z 10.09.2025 znak: OR.1710.2.2025.TK (str. 110-112 akt kontroli);
- protokołów weryfikacji i operatów technicznych przekazanych przez jednostkę przy piśmie z 3.10.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 289).

- a) Czy operat techniczny przyjęty do zasobu uzyskał pozytywny wynik weryfikacji bądź został podpisany protokół odbioru prac (w przypadku prac wykonywanych na zlecenie organu)?

Przyjmowane do zasobu operaty techniczne uzyskały pozytywny wynik weryfikacji. We wszystkich badanych przypadkach (10 operatów technicznych) przyjęte do pzgik operaty pozytywnie zweryfikowano (załącznik nr 7 „Ewidencja materiałów zasobu”).

Nie zbadano procedury przyjęcia do zasobu prac wykonywanych na zlecenie organu. Prace geodezyjne realizowane na zlecenie kontrolowanego organu (na podstawie umowy nr GK.6641.2.2025.TK) nie podlegały odbiorom w kontrolowanym okresie (planowany termin zakończenia prac 20.11.2025 r.).

b) Czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został wpisany do ewidencji materiałów tego zasobu?

Do ewidencji materiałów zasobu wpisywane są pozytywnie zweryfikowane operaty techniczne.

Wg ustaleń dla próby kontrolnej (10 operatów) w 9 przypadkach wpisanie operatu do ewidencji następowało w dniu sporządzenia pozytywnego protokołu weryfikacji, a w jednym w następnym dniu roboczym (załącznik: „Ewidencja materiałów zasobu”).

Dokumentacja będąca wynikiem realizacji umowy nr GK.6641.2.2025.TK nie podlegała odbiorom w kontrolowanym okresie.

c) czy pozytywnie zweryfikowany lub odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został oklauzulowany ?

Wg informacji z jednostki (w tabeli „Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych”) operat techniczny po pozytywnej weryfikacji jest niezwłocznie przyjmowany do zasobu, w tym zostaje opatrzone klauzulą.

Badanie próby kontrolnej (20 przypadków) potwierdza, że wpisane do ewidencji materiałów zasobu elektroniczne operaty techniczne zostały opatrzone podpisem elektronicznym i dodatkowo na materiale umieszczono wizualizację graficzną klauzuli (zawierającą informacje, o których mowa w § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]).

Dokumentacja będąca wynikiem realizacji umowy nr GK.6641.2.2025.TK nie podlegała odbiorom w kontrolowanym okresie i nie zbadano, czy odebrany protokolarnie przez organ operat techniczny został oklauzulowany.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowość: 0

5. Podsumowanie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.6.1. - II.2.6.4. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowością.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.5.	Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.5.1.	Możliwość zgłaszania prac elektronicznie	0	0	-	2
II.2.5.2.	Udział zgłoszeń elektronicznych	-	-	100%	-
II.2.5.3.	Przekazywanie wyników prac	0	1	-	3
II.2.5.4.	Przyjmowanie operatu do zasobu	0	0	-	3
II.2.5.5.	Podsumowanie	0	1	100%	8

6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Ustalenia na podstawie informacji zawartych w:

- tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli” (akta kontroli str. 226),
- załączniku nr 10 pn. „Portal Interesanta” – akta str. 371-373, tj. informacji zebranych dla wytypowanej próby kontrolnej na podstawie dokumentów przekazanych w załączeniu do pisma z 3.10.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 238).

Do kontroli wytypowano próbę 10 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, wykazanej w tabeli akta kontroli str. 182-183. Przy doborze próby zastosowano losowanie systematyczne. Wytypowano 10 pozycji z 579 pozycji zestawienia - pliku: „Ad_11.5_Rejestr_wnioskow_o_udoste_1020643 (Załącznik - RPW_201365_2025).odt” (przesłanego przy piśmie z 10.09.2025 r. znak: OR.1710.2.2025.TK, akta str. 121), typowanie od pozycji 58 co 58 pozycję (kończąc na ostatniej pozycji).

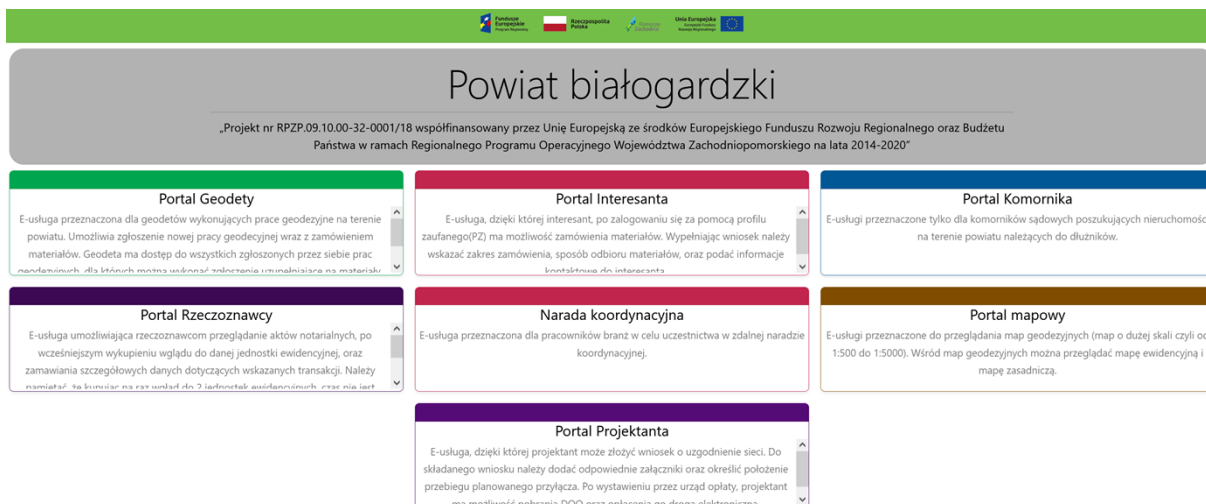
1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

a) Czy portal internetowy umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej?

W jednostce wdrożono e-usługi (w 2013 r. Portal mapowy, w 2020 r. Portal Interesanta, a w 2021 r. Portal Komornika i Portal Rzeczoznawcy) umożliwiające złożenie elektronicznego wniosku o udostępnianie informacji i materiałów pzgik.

W ramach wytypowanych do kontroli 10 złożonych elektronicznie wniosków, przez usługę Portal Interesanta występowało o udostępnienie: mapy zasadniczej, mapy ewidencyjnej, uproszczonego wypisu z rejestru gruntów, a przez Portal Rzeczoznawcy,

wgląd do zbioru dokumentów (ustalenia załącznik nr 10 pn. „Portal Interesanta”, str. akt 371-373).



Źródło: portal powiatu Białogardzkiego [\[link\]](#)

b) Czy obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny?

Wdrożone w jednostce e-usługi (Portal Interesanta, Portal Komornika, Portal Rzeczoznawcy) pozwalają na częściową automatyzację udostępniania materiałów zasobu geodezyjnego (wg tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów pzgik dla obywateli”). Przykładowo Portal Interesanta pozwala na automatyczną:

- rejestrację wniosków,
- naliczenie i wystawienie DOO (za wyjątkiem wniosków o wypisy z rejestru gruntów),
- wniesienie opłaty online i zarejestrowanie daty wpływu opłaty jeśli została wniesiona przez usługę PayByNet,
- wydanie wnioskowanych materiałów (za wyjątkiem wypisów z rejestru gruntów),
- wydawanie licencji.

Zebrane informacje (załącznik nr 10 „Portal Interesanta” - akta str. 371-373) dotyczące badanej próby 10 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu potwierdziły, że w przypadku złożenia wniosku przez e-usługę, jego rejestracja jest automatyczna. Ponadto co do zasady DOO wystawiane jest automatycznie, przy czym w przypadku udostępniania wypisów z rejestru gruntów i budynków dokument ten generuje pracownik (który weryfikuje możliwość otrzymania przez wnioskodawcę takiego dokumentu).

c) Czy jest możliwość wniesienia opłaty drogą elektroniczną oraz automatyczne udostępniania materiałów zasobu za pomocą e-usług?

Wdrożone e-usługi (Portal Komornika, Portal Rzecznawcy, Portal Interesanta) umożliwiają wniesienie drogą elektroniczną opłaty za wnioskowane materiały zasobu. W portalach wdrożono usługę szybkich płatności internetowych: PayByNet.

Przy czym część wnioskowanych dokumentów udostępniana jest przez ww. portale automatycznie, a część przy udziale operatorów systemu. Drugie dotyczy przypadków, gdy wymagana jest weryfikacja możliwości udostępniania wnioskodawcy dokumentów – np. wypisów z rejestru gruntów i budynków.

Informacje zebrane dla badanej próby wniosków (w załączniku nr 10 „Portal Interesanta”, akta str. 371-373) potwierdziły, że w przypadku wniesienia opłaty online, w sposób automatyczny następuje udostępnienie (w portalu):

- zbioru dokumentów do wglądu (przez Portal Rzecznawcy),
- map zasadniczych i ewidencyjnych (przez Portal Interesanta),
- danych bazy GESUT (przez Portal Interesanta).

Natomiast udostępnienie uproszczonego wypisu z rejestru gruntów wymaga udziału operatora systemu (który m.in. sporządza, podpisuje i udostępnia ten dokument).

Dodatkowo badanie dokumentów próby kontrolnej wykazało poniższe ustalenia niepożądane:

- udostępnione w postaci elektronicznej mapy zasadnicze i ewidencyjne (w ramach badanych wniosków) nie posiadają informacji o ich tytule, skali i lokalizacji przedstawionego na nich obszaru (tj. informacji wynikających z § 10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5] i § 26 ust. 4 rozp. w sprawie ewidencji [8]),
- w 2 przypadkach udostępniany materiał (mapa zasadnicza i zbiór danych GESUT) nie miał dołączonej klauzuli, o której mowa w § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3] (dot. poz. 1 i 2 tabeli „Portal interesanta”, wniosków z 2024 r.).

Ocena częściowa:

uchybień: 2 (ustalenia niepożądane),

1. Badane udostępniane w postaci elektronicznej mapy zasadnicze i ewidencyjne nie zawierają informacji o ich tytule, skali i lokalizacji przedstawionego obszaru (tj. informacji, o których mowa w § 10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5] i § 26 ust. 4 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]).
2. Wystąpiły 2 przypadki (na 10 badanych), gdy udostępniany materiał (mapa zasadnicza i zbiór danych GESUT) nie miał dołączonej klauzuli, o której mowa w § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Przyczyny stwierdzonych uchybień

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego, Naczelnika Wydziału do uchybień i nieprawidłowości w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) cyt.

„Ad. 1 W celu wyjaśnienia i wyeliminowania opisywanego uchybienia zwrócono się do twórców oprogramowania TurboEWID.

Ad. 2 Od kwietnia 2025 r. do mapy zasadniczej dołączana jest klauzula wymagana przepisami.

W celu wyeliminowania uchybienia dotyczącego zbioru danych GESUT zwrócono się do twórców oprogramowania TurboEWID.”

nieprawidłowości: 0.

2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku analizy zagadnienia opisanego w punkcie II.2.7.1. przyznano **ocenę pozytywną z uchybieniami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.6.	Stan e-usług dla obywateli	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.6.1.	Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie [.../...]	2*	0	-	1
II.2.6.2.	Podsumowanie	2*	0	-	1

Zgodnie z pismem GGK z 30.12.2022 r. ustalenia dotyczące pełnej automatyzacji nie podlegają ocenie (pkt b i c).

*ustalenie niepożądane

7. Stan e-usług obsługi porad koordynacyjnych

Ustalenia na podstawie informacji:

- przekazanych przez jednostkę w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi porad koordynacyjnych” (akta kontroli str. 228-229),
 - zebranych w załącznikach nr:
 - o 11 pn. „Terminowość porad koordynacyjnych” (akta str. 374-376),
 - o 12 pn. „Stanowiska uczestników porad” (akta kontroli str. 377-379),
- z dokumentów obrazujących realizację wytypowanych do kontroli 15 wniosków o przeprowadzenie koordynacji przebiegu sieci (przekazanych w przy piśmie z 3.10.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 238) i pismem z 28.10.2025 r. o tym samym znaku (akta kontroli str. 292)).

Do kontroli wybrano 15 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej z 302 pozycji wykazanych w przesłanym przy piśmie z 10.09.2025 znak: OR.1710.2.2025.TK (str. 121 akt kontroli) pliku „Ad_11.4_Zestawienie_wnioskow_o_ko_1020642 (Załącznik - RPW_201365_2025.ods) Typowano co 20 pozycję z ww. zestawienia poczynawszy od 20

pozycji. Wytypowane wnioski zestawiono w tabeli pn. „Wykaz wytypowanej próby do kontroli prowadzenia narad koordynacyjnych” (akta kontroli str. 177).

1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych

a) Czy wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych?

W kontrolowanej jednostce wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych – e-usługę Portal Narada Koordynacyjna.

b) Czy wdrożono elektroniczną obsługę wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną?

Wg informacji w tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych” wdrożona w jednostce e-usługa Portal Projektanta umożliwia składanie elektronicznych wniosków o koordynację. Jednakże obsługa wniosków wymaga udziału pracownika przy jego realizacji (np. pracownik rejestruje wniosek).

W e-usłudze wdrożono możliwość wnoszenia opłaty online (usługę szybkich płatności internetowych: PayByNet). Wnioskodawca może po zakończeniu narady pobrać przez Portal odpis protokołu i planszę koordynacyjną.

c) Jaka była data pierwszej narady przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej?

Pierwszą naradę koordynacyjną z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej – Portalu Narady Koordynacyjnej, przeprowadzono 12.02.2021 r. (wg tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych”).

d) Jaka była ogólna liczba narad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą i ile z nich przeprowadzono w postaci elektronicznej?

W okresie kontrolowanym przeprowadzono 302 narady koordynacyjne i 100% z nich było przeprowadzonych z wykorzystaniem e-usługi Narady Koordynacyjnej – wg danych z tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych”.

e) Czy istnieje możliwość prezentowania danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami?

Wg informacji w tabeli „Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych” wdrożona e-usługa (Narada Koordynacyjna) umożliwia prezentowanie danych dot. obiektów projektowanych i przeglądanie projektu na tle danych zasobu i dokonywanie niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

f) W jakich formatach danych możliwe jest wczytanie obiektów projektowanych do systemu?

Wg pozyskanych informacji (tabela „Stan e-usług dotyczących obsługi porad koordynacyjnych”) wczytanie obiektów projektowanych do wdrożonego w jednostce systemu pzgik możliwe jest z plików w formatach danych „dxf” lub „kcd”.

g) Czy projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci?

Wg informacji z kontrolowanej jednostki (ww. tabeli) wdrożona e-usługa umożliwia dokonanie wglądu wnioskodawcy w przebieg procesu koordynacji. Przy czym projektant nie ma możliwości bezpośredniego korygowania projektu (wg wyjaśnień korygowanie projektu możliwe jest na wniosek zainteresowanego i wymaga udziału pracownika).

h) Czy protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu?

Po zakończeniu narady nie jest generowany protokół z jej przeprowadzenia tylko od razu wystawiany jest jego odpis.

Do sporządzenia odpisu wykorzystywany jest system informatyczny (dokument wypełnia się automatycznie - informacje na podstawie tabeli pn. „Stan e-usług dotyczących obsługi porad koordynacyjnych”).

We wszystkich badanych przypadkach (5) odpisy z przeprowadzenia porad koordynacyjnych generowane były w dniu zakończenia narady (ustalenia załącznik nr 11 „Terminowość porad koordynacyjnych”).

i) Czy po zakończeniu narady obiekty projektowane automatycznie aktualizują zbiory danych zasobu?

Aktualizacja powiatowych zbiorów danych o projektowane obiekty wymaga udziału pracownika.

Ocena częściowa (* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i):

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Rezultaty narady koordynacyjnej nie są utrwalane w protokole, po zakończeniu narady sporządza się jedynie dokument pn. „Odpis protokołu narady koordynacyjnej” (tj. niezgodnie z art. 28b. ust. 9 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Przyczyną nieprawidłowości są błędy wdrożenia przepisów i wykorzystanie funkcjonalności systemu. Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego, Naczelnika Wydziału do uchybień i nieprawidłowości w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) cyt. „Z narady koordynacyjnych generowane były odpisy, które automatycznie trafiały

do wnioskodawcy w dniu jej zakończenia. Omyłkowo nie generowano protokołów. Protokoły tworzą się automatycznie w systemie i w każdej chwili można je wygenerować. Procedura generowania protokołów, zgodnie z wymogami prawa, zostanie przyjęta do stosowania w Starostwie.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Naruszenie przepisów Prawa geodezyjnego i kartograficznego. Nie dochowanie formalnych zasad przeprowadzenia i dokumentowania narad koordynacyjnych. Brak dokumentu źródłowego, z którego mogą być wykonywane odpisy.

2. Poprawność prowadzenia narad

a) Poprawność zachowania terminów.

W wyniku badania próby kontrolnej (obsługi 14 wniosków o koordynację) kontrolujący ustalili (informacje w załączniku nr 11 pn. „Terminowość narad koordynacyjnych”), że:

- średni czas od dnia wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu do dnia wyznaczenia terminu narady (tj. wysłania zawiadomienia o naradzie) wynosi 6 dni robocze. Przy czym w 4 przypadkach przed naradą występowano o uzupełnienie wniosku;
- średni czas przeprowadzenia narady koordynacyjnej to 6 dni robocze (termin liczony od dnia zawiadomienia o naradzie);
- w 12 badanych przypadkach narady przeprowadzono w ustawowym terminie (tj. od 5 do 10 dni roboczych od dnia zawiadomienia o naradzie);
- w 2 przypadkach narady przeprowadzono w terminie 4 dni roboczych od zawiadomienia o naradzie - zatem czas narady był krótszy niż ustawowe 5 dni robocze;
- we wszystkich ustalonych przypadkach (14) odpisy protokołów z narady koordynacyjnej przesłano wnioskodawcom w dniu zakończenia narady.

b) Czy w protokołach z narady występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, np. związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu?

Wystąpiły przypadki, że uczestnicy narady koordynacyjnej uzgadniając przebieg projektowanej sieci (wg odpisów protokołów wyrażając cyt. „stanowisko pozytywne”) przekazali jeszcze dodatkowe uwagi, które dotyczyły czynności związanych z projektowaniem i/lub budową projektowanych sieci/przyłączy (ustalenia w załączniku nr 12 pn. „Stanowiska uczestników narad” – akta str. 377-379). Nie obejmowały one wymagania dokonania dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu.

- c) Czy protokoły z narady zawierają, zamiast podpisów wszystkich uczestników narady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawili się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej?

Nie badano protokołów z narad koordynacyjnych. W jednostce nie sporządza się takiego dokumentu - zostało to wcześniej ustalone i ocenione.

Przewodniczący sporządza i podpisuje dokument zatytułowany „Odpis protokołu narady koordynacyjnej”. Wszystkie badane odpisy protokołów (14):

- zostały podpisane przez przewodniczącego narady posiadającego upoważnienie Starosty Białogardzkiego do przewodniczenia naradom,
- zawierają adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie informacji z dokumentów pozyskanych dla próby kontrolnej, zestawionych w załączniku nr 12 „Stanowiska uczestników narad”.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Dla badanej próby kontrolnej wystąpiły przypadki, gdzie termin zakończenia narady (wg zawiadomień o terminie narady) wyznaczano na 4 dni robocze od zawiadomienia o naradzie, pomimo, że wg art. 28b ust. 5a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1] termin jej zakończenia nie może być krótszy niż 5 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia – stanowi to 14% badanych terminów narad (poz. 6 i 9 tabeli „Terminowość narad koordynacyjnych”).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego, Naczelnika Wydziału do uchybień i nieprawidłowości w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) cyt. „Krótszy termin (4 dni robocze) zakończenia narady koordynacyjnej został wyznaczony wyłącznie na prośbę wnioskodawcy ze względu na terminowość realizacji inwestycji i procedurę jej etapów. Urząd odstąpi od wyżej opisanych praktyk.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Skrócenie czasu na dokonanie koordynacji może być przyczyną braku możliwości wypowiedzenia się wszystkich zainteresowanych co do poprawności usytuowania projektowanych przebiegów sieci.

3. Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę pełnej funkcjonalności narzędzi do przeprowadzania porad koordynacyjnych (art. 28b ust 5a i 10 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.2. przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.7.	Zadanie: Stan e-usług obsługi porad koordynacyjnych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.7.1.	Wdrożenie systemu obsługi porad	0	1	-	4*
II.2.7.2.	Poprawność prowadzenia porad	0	1	-	3
II.2.7.3.	Podsumowanie	0	2		7

* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i.

8. Struktura i dostosowanie baz danych

Ustalenia na podstawie:

- informacji z tabeli pn. „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” (akta kontroli str. 169) przesłanej przy piśmie z 10.09.2025 r. znak: OR.1710.2.2025.TK (akta kontroli str. 121),
- umieszczonego na BIP Starostwa Powiatowego ogłoszenia Starosty Białogardzkiego dotyczącego: utworzenia i dostosowania baz danych GESUT i BDOT500 z 7.11.2023 r. oraz wdrożenia układu EVRF2007-NH z 27.03.2019 r. (wydruk akta kontroli str. 111-112, [link](#)),
- informacji i dokumentów dołączonych do pisma z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 186, 204):
 - o eksportów z baz EGiB, GESUT i BDOT500 dla pierwszego obrębu z pierwszej jednostki ewidencyjnej powiatu (plików w formacie „gml”: 320101_10001_GML.BDOT500.gml, 320101_10001_GML.GESUT.gml, 320101_10001_GML.EGiB.gml);
 - o umowy z 12.02.2021 r. nr GK.6641.1.2021 na „Dostosowanie baz danych, cyfryzację i digitalizację rejestrów publicznych i ewidencji” obejmującej dostosowanie i założenie baz BDOT500 i GESUT i protokołu z odbioru ww. prac z 6.11.2023 r.(akta str. 231);
 - o umowy nr GK.6641.2.2018.TK z 5.06.2018 r. na „Modernizację szczegółowej wysokościowej i wielofunkcyjnej osnowy geodezyjnej powiatu białogardzkiego” i protokołu z odbioru tego zamówienia z 13.12.2018 r. (protokół akta str. 234-235);

- umowy i protokołu odbioru z 15.11.2023 r. zamówienia na „Wykonanie konwersji powiatowych baz danych systemu EWID2007 w Powiecie Białogardzkim do nowego modelu określonego przepisami prawa” (protokół akta kontroli str. 245-246), przesłanych pocztą elektroniczną 15.10.2025 r.,
- raportów z dokonanej walidacji plików „gml” za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML” (akta kontroli str. 249-261).

1. Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT

Czy powiatową bazę GESUT, prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowano do:

- **przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [4]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Powiatową bazę danych GESUT dostosowano do przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [4] – wg informacji w tabeli „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” (akta kontroli str. 169) oraz protokołu odbioru z 15.11.2023 r. zamówienia na „Wykonanie konwersji powiatowych baz danych systemu EWID2007 w Powiecie Białogardzkim do nowego modelu określonego przepisami prawa” (akta kontroli str. 245-246).

W ramach weryfikacji ww. informacji z kontrolowanej jednostki pozyskano eksport z bazy GESUT (320101_10001_GML.GESUT.gml) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport (akta kontroli str. 249-250) wskazał pozytywny wynik kontroli.

Wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazie danych GESUT nastąpiło 1.04.2019 r. (akta kontroli str. 204).

13.12.2018 r. Starosta Białogardzki odebrał prace pn. „Modernizacja szczegółowej wysokościowej i wielofunkcyjnej osnowy geodezyjnej powiatu białogardzkiego” (akta str. 234-235), które m.in. obejmowały wyznaczenie parametrów translacji wysokościowej obiektów GESUT i BDOT500 z układów istniejących w bazach do docelowego układu wysokościowego PL -EVRF2007-NH.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2. Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500

Czy organ prowadzący bazę BDOT500 dostosował bazę BDOT500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych:

- **do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]?**
- **z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?**

Powiatową bazę danych BDOT500 dostosowano do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5] – wg informacji w tabeli „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” (akta kontroli str. 169) oraz protokołu odbioru z 15.11.2023 r. zamówienia na „Wykonanie konwersji powiatowych baz danych systemu EWID2007 w powiecie białogardzkim do nowego modelu określonego przepisami prawa” (akta kontroli str. 245-246).

W ramach weryfikacji ww. informacji z kontrolowanej jednostki pozyskano eksport z bazy GESUT (320101_10001_GML.BDOT500.gml) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport (akta kontroli str. 251-252) wskazał pozytywny wynik kontroli.

Wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH w bazie danych GESUT nastąpiło 1.04.2019 r. (akta kontroli str. 204).

13.12.2018 r. Starosta odebrał prace pn. „Modernizacja szczegółowej wysokościowej i wielofunkcyjnej osnowy geodezyjnej powiatu białogardzkiego” (akta str. 234-235), które m.in. obejmowały wyznaczenie parametrów translacji wysokościowej obiektów GESUT i BDOT500 z układów istniejących w bazach do docelowego układu wysokościowego PL - EVRF2007-NH.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3. Struktura i dostosowanie bazy danych EGiB

Czy organ prowadzący bazę EGiB dostosował bazę prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych do przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]?

Powiatowa baza danych EGiB została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] za wyjątkiem identyfikatorów lokali (prace w tym zakresie planowane są na rok 2026) – wg informacji przy piśmie z 23.09.2025 r. (akta kontroli str. 204), w tym tabeli „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” (akta kontroli str. 169).

15.11.2023 r. odebrano wyniki zamówienia na „Wykonanie konwersji powiatowych baz danych systemu EWID2007 w powiecie białogardzkim do nowego modelu określonego przepisami prawa” (wg protokołu odbioru akta kontroli str. 245-246).

W ramach weryfikacji ww. informacji z kontrolowanej jednostki pozyskano eksport z bazy GESUT (320101_10001_GML.EGiB.gml) i wykonano jego walidację za pomocą udostępnionej przez GUGiK wtyczki „Walidator plików GML”. Otrzymany raport (załącznik nr 14 „załącznik RaportBledow_320101_10001_GML.EGiB”, akta kontroli str. 382-391) wskazał negatywny wynik kontroli.

Walidacja ujawniła 103 błędy (dla 93 obiektów), które dotyczą sytuacji gdy dane nie są zgodne ze schematem aplikacyjnym lub, gdy dla elementu niezidentyfikowano struktury substitutionGroup lub użyto w schemacie element zadeklarowany jako abstrakcyjny zgodnie ze schematem aplikacyjnym. Szczegółowe ustalenia w raporcie kontroli.

Ocena częściowa:

uchybień: 1* (ustalenie niepożądane)

W kontrolowanym pliku (320101_10001_GML.EGiB.gml) występują błędy walidacji (dotyczą one 93 obiektów) – szczegółowy opis błędów w raporcie z kontroli (załącznik nr 14 RaportBledow_320101_10001_GML.EGiB).

Przyczyny stwierdzonych uchybień

Wg informacji Geodety Powiatowego, Naczelnika Wydziału w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) cyt. „W celu wyjaśnienia i wyeliminowania opisywanego uchybienia zwrócono się do twórców oprogramowania Turbo EWID”.

nieprawidłowości: 0

4. Struktura i dostosowanie bazy danych BDSOG

Czy organ prowadzący bazę BDSOG dostosował bazę prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych do przepisów rozporządzenia w sprawie osnów [9], w szczególności w zakresie § 21 rozporządzenia?

Starosta zlecił prace mające na celu dostosowanie danych SOG do obowiązujących przepisów (planowany termin zakończenia tych prac to 20.11.2025 r.) – wg informacji w tabeli „Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych” (akta kontroli str. 169).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.4. przyznano **ocenę pozytywną z uchybieniem (ustaleniem niepożądanym)**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.8.	Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.8.1.	Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT	0	0	-	2

II.2.8.	Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.8.2.	Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500	0	0	-	2
II.2.8.3.	Struktura i dostosowanie bazy danych EGiB	1*	0	-	2
II.2.8.4.	Struktura i dostosowanie bazy danych SOG	0	0	2025	2
II.2.8.5	Podsumowanie	1*	0	-	8

*ustalenie niepożądane

9. Format wymiany danych

Ustalenia na podstawie informacji w:

- piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 186-206),
- załączniku nr 9 do niniejszego wystąpienia (akta str. 427) pn. „Format wymiany danych”, zawierającym dane dotyczące plików do aktualizacji powiatowych baz danych, przekazanych Staroście Białogardzkiemu w wyniku realizacji wytypowanych do kontroli 30 prac geodezyjnych. Informacje zebrano na podstawie: zrzutów ekranowych z systemu, sprawozdań technicznych, zawiadomień o przekazaniu wyników prac i plików do aktualizacji baz danych (pozyskanych z kontrolowanej jednostki przy piśmie z 3.10.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK, akta kontroli str. 238 - dane na płycie DVD folder pn. „Załącznik 2 - Format wymiany danych”).

Próbę kontrolną wytypowano z rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych. Wybrano 30 z 1869 pozycji arkusza: „Ad._11.3_Rejestr_zgloszen_1020641 (Załącznik - RPW_201365_2025).ods” (przesłanego przy piśmie z 10.09.2025 znak: OR.1710.2.2025.TK (str. 121 akt kontroli)), ograniczonego do prac geodezyjnych, których daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych były z kontrolowanego okresu. Typowano co 186 pracę (począwszy od 186 po przefiltrowaniu). Wykaz wytypowanej próby zawiera zestawienie str. 178-179 akt kontroli.

1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

a) czy do realizacji zgłoszonej pracy geodezyjnej organ udostępni wykonawcy dane z baz danych EGIB, GESUT, BDOT500 w formacie GML?

Dane z powiatowych baz danych udostępniane są wykonawcom prac geodezyjnych w formatach „gml” i „kcd” (wg informacji akta kontroli str. 205).

Wg zebranych informacji dla badanej próby zgłoszeń prac geodezyjnych (30) wykonawcom do pracy nie udostępniono automatycznie danych z poszczególnych powiatowych baz danych: EGIB, GESUT i BDOT500.

Organ (dokładnie e-usługa WebEwid Portal geodety) w każdym badanym przypadku automatycznie udostępnił do pracy dane zbiorcze z ww. powiatowych baz danych w dwóch plikach - w formacie „gml” i „kcd” (zbiór danych GML i zbiór (plik) danych w formacie KCD).

b) czy udostępniony wykonawcy plik GML zawiera pełną treść (geometria i opis)?

Udostępniane wykonawcom pliki „gml” z danymi powiatowych baz danych zawierają dane opisowe i geometryczne (wg informacji z dokumentów dla badanej próby 30 zgłoszeń prac geodezyjnych).

Przy czym dla prac, których celem jest: sporządzenie mapy do celów projektowych, geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych, wykonanie innych czynności lub dokumentów geodezyjnych (27 badanych zgłoszeń), w plikach „gml” przekazanych automatycznie do pracy ukrywana jest część danych podmiotowych EGiB (danych osobowych i adresowych osób fizycznych oraz numerów KW).

Wykonawcy realizujący cel „mapa z projektem podziału nieruchomości” otrzymują pełny zakres danych.

c) czy przez wykonawców prac przekazywane są dane do aktualizacji baz danych zasobu EGIB, GESUT, BDOT500 w postaci plików w formacie GML?

Wykonawcy prac geodezyjnych przekazują Staroście wraz z operatem technicznym pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formatach „gml”, „kcd” i „txt” (akta kontroli str. 205).

Na podstawie dokumentów dotyczących wytypowanych do kontroli 30 prac geodezyjnych (informacji w załączniku nr 13 „Format wymiany danych”, akta str. 380-381) ustalono, że w 2 przypadkach wykonawcy nie przekazali plików do aktualizacji powiatowych baz danych (ponieważ w trakcie prac nie odnotowano zmian), a w pozostałych przekazywali:

- w 22 przypadkach pliki w formacie „gml” oraz w formacie „txt” i „kcd”, przy czym w jednym z ww. przypadków wykonawca przekazał pliki w formatach: „gml”, „kcd” dot. bazy BDOT500 i plik „txt”, ale nie przekazał pliku „gml” do aktualizacji bazy EGIB (praca polegała na sporządzeniu mapy z projektem podziału nieruchomości);
- w 1 przypadku pliki w formacie „gml” i „txt”;
- w 4 przypadkach pliki w formacie „gml” i „kcd”;
- w 1 przypadku tylko plik w formacie „txt”.

Dodatkowo z badań dostarczonych przez jednostkę dokumentów (sprawozdań technicznych, przekazanych plików i zrzutów ekranowych z systemu dotyczących dokumentów przychodzących) wynika, że w sprawozdaniach technicznych nie zawsze jest podawana pełna informacja dotycząca przekazanych plików do aktualizacji baz

danych zasobu (powyższe dotyczyło 23 przypadków z 30 badanych), w większości dotyczy to braku informacji o przekazaniu pliku w formacie „txt”.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Dane z powiatowych baz danych udostępniane są wykonawcom prac geodezyjnych (przez wdrożony przez jednostkę Portal Geodety) automatycznie w dwóch formatach „gml” i „kcd” (wg ustaleń dla próby kontrolnej 30 zgłoszeń prac). Obowiązującym formatem udostępniania danych z baz danych EGiB, GESUT i BDOT500 jest „gml” (§ 39 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8], § 15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [4] oraz § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]).

Przyczyny stwierdzonych uchybień

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego, Naczelnika Wydziału do uchybień i nieprawidłowości w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) cyt. „Zgodnie z przepisami prawa dane z bazy danych udostępniane są w obowiązującym formacie GML. Generowany plik KCD jest plikiem dodatkowym co nie narusza obowiązujących przepisów.” Działanie organu uznano jedynie za uchybienie (a nie nieprawidłowość).

nieprawidłowości: 1

Badanie wytypowanych do kontroli 30 prac geodezyjnych wykazało, że wykonawcy przekazują pliki do aktualizacji powiatowych baz danych z naruszeniem § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6].

Wystąpiły **2 przypadki** (na 30 badanych – tj. 7% badanych), gdzie wykonawca nie przekazał pliku do aktualizacji danych w obowiązującym formacie „gml”. W jednym przekazał tylko plik do aktualizacji w formacie „txt”, a w drugim przekazał pliki w formatach: „gml”, „kcd” i „txt” w zakresie bazy BDOT500, ale nie przekazał danych „gml” do aktualizacji bazy EGIB (praca polegała na sporządzeniu mapy z projektem podziału nieruchomości).

Dodatkowo wykonawcy 27 prac geodezyjnych (na 30 badanych) przekazali pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie „gml” i dodatkowo pliki w formacie: „txt” i/lub „kcd”.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg wyjaśnień Geodety Powiatowego, Naczelnika Wydziału do uchybień i nieprawidłowości w piśmie z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 324-331) cyt. „Przed 2025 rokiem w Starostwie do prac skutkujących zmianami w bazie danych EGiB (z wyłączeniem budynków) nie wymagano przekazywania plików GML. Aktualizacja bazy realizowana była przez pracowników z wykorzystaniem plików TXT i KCD. Wraz z początkiem bieżącego roku do wszystkich przekazywanych operatów, niezależnie od celu pracy, wykonawcy są zobligowani dołączyć pliki służące do aktualizacji odpowiednich baz danych

w formacie GML. Przekazanie przez wykonawcę dodatkowych plików TXT lub KCD nie stanowi naruszenia prawa.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie obowiązującego formatu wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych. Opóźnienie wdrożenia obowiązującego formatu wymiany danych.

Brak jednolitości przekazywania przez wykonawców plików do aktualizacji powiatowych baz danych. Potrzeba dokonania weryfikacji poprawności większej liczby plików do aktualizacji.

2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.10.1. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.9.	Zadanie: Format wymiany danych	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.2.9.1.	Format wymiany danych	1	1	-	3
II.2.9.2.	Podsumowanie	1	1	-	3

3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH

Ustalenia na podstawie:

- informacji przy piśmie z 23.09.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK (akta kontroli str. 206),
- protokołu z odbioru umowy nr GK.6641.2.2018.TK z 5.06.2018 r. na „Modernizację szczegółowej wysokościowej i wielofunkcyjnej osnowy geodezyjnej powiatu białogardzkiego” (akta kontroli str. 234-235) przesłanego przy ww. piśmie z 23.09.2025 r.,
- umieszczonej na BIP Starostwa Powiatowego informacji Starosty Białogardzkiego z 27.03.2019 r. dot. wdrożenia układu EVRF2007-NH (akta kontroli str. 111-112, [link](#)).

1. Aktualny stan prac wdrożenia układu

W powiecie białogardzkim obowiązuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH (osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do ww. układu).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

1.04.2019 r. zakończono prace dotyczące modernizacji szczegółowej osnowy wysokościowej (w tym wyznaczenie parametrów translacji wysokościowej obiektów GESUT i BDOT500 do docelowego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH).

3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Od 1.04.2019 r. utworzone bazy danych BDOT500 i GESUT miały wysokości w układzie PL-EVRF2007-NH i zgłaszane prace geodezyjne należało wykonywać w ww. układzie.

4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PLEVRF2007

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze, że układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH powinien być wdrożony do 31.12.2023 r. (tj. zgodnie z § 24 ust 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]). W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.3.1 i II.3.2 przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.3.	Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego	Liczba uchybień	Liczba nieprawidłowości	% lub rok	Liczba badanych zagadnień
II.3.1.	Stan prac dotyczących modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej	0	0	-	2
II.3.2.	Termin zakończenia prac dotyczących osnowy [rok]	-	-	2019	1
II.3.3.	Termin zakończenia prac dotyczących baz danych [rok]	-	-	2019	1
II.3.4.	Podsumowanie	0	0	100%	4

Podsumowanie elementów kontroli podlegających ocenie w ramach zakresu I i II

Ogólną ocenę kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II) sformułowano dokonując podsumowania ocen kontrolowanych obszarów.

Tabela: Oceny częściowe kontrolowanych obszarów

Lp.	Zadanie:	Ocena realizacji zadania
I.	Ustalenia formalno-organizacyjne	pozytywna z nieprawidłowościami
II.1.	Jakość danych EGIB	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.2	Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych	pozytywna
II.2.3	Stopień cyfryzacji operatów	pozytywna
II.2.4	Stan systemu do prowadzenia zasobu	pozytywna z nieprawidłowościami

II.2.5	Stan e-usług dla wykonawców prac	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.6	Stan e-usług dla obywateli	pozytywna z uchybieniem
II.2.7	Stan e-usług dot. obsługi narad koordynacyjnych	pozytywna z nieprawidłowościami
II.2.8	Struktura i dostosowanie baz danych	pozytywna z uchybieniami
II.2.9	Format wymiany danych	pozytywna z nieprawidłowościami
II.3.	Proces wdrożenia układu wysokościowego	pozytywna

Tabela: Podsumowanie ocen częściowych kontrolowanych obszarów

Ocena realizacji zadania	Ilość ocen
pozytywna, pozytywna z uchybieniami	5
pozytywna z nieprawidłowościami	7
negatywna	0

Ocena z kontroli

Kontrolowana jednostka uzyskała ocenę: **pozytywną z nieprawidłowościami** z kontroli części formalno-organizacyjnej i tematów priorytetowych (I i II).

11. Zalecenia pokontrolne

11.1 Obszary w których odstąpiono od wydania zaleceń

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

uchybień :1

Pismem z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału poinformował, że oświadczenia o korzystaniu w pełni z praw cywilnych i obywatelskich przez Geodetę Powiatowego i Kierownika PODGiK zostały uzupełnione i wpięte do akt osobowych pracowników. Ponadto do pisma dołączył dwa oświadczenia Geodety Powiatowego i Kierownika PODGiK z 7.11.2025 r. o korzystaniu z pełni praw cywilnych i obywatelskich.

I.4. Upoważnienia

uchybień: 3

Pismem z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału poinformował, że:

1. upoważnienia zostały zaktualizowane i dołączył nowe zmienione upoważnienia Starosty Białogardzkiego z 6.11.2025 r. dla 4 pracowników Wydziału (wymienionych w kolumnie od 5 do 6 oraz od 8 do 9 zał. nr 1 „Obsada kadrowa”).
2. upoważnienia zostały zaktualizowane i dołączył nowe zmienione upoważnienia Starosty Białogardzkiego z dnia 6.11.2025 r. dla 9 pracowników Wydziału (wymienionych w kol. 2 i od
3. posiadane przez niego upoważnienie zostało zaktualizowane i dołączył nowe zmienione upoważnienie Starosty Białogardzkiego z 6.11.2025 r.

nieprawidłowości: 1

Pismem z 12.11.2025 r. znak: OR.1710.3.2025.TK Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału poinformował, że Starosta Białogardzki uzupełnił brakujące upoważnienia pracownika (wymienionego w kol.3 zał. nr 1 „Obsada kadrowa”) do prowadzenia baz danych EGiB i RCN i dołączył nowe upoważnienie Starosty Białogardzkiego z 6.11.2025 r.

11.2 Zalecenia dla kontrolowanych zakresów

I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

uchybień: 2

1. Uzupełnić regulamin Starostwa lub zarządzenie wewnętrzne Starosty dot. podziału zadań pomiędzy poszczególne komórki Starostwa Powiatowego w Białogardzie o zadania wykonywane bezpośrednio przez stanowisko Geodety Powiatowego, realizującego zadania Starosty Białogardzkiego z zakresu geodezji i kartografii, które to wynikają z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne [1] (art. 7d ustawy). W art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b powyższej ustawy ustanowiony został bowiem przymus korzystania z pomocy profesjonalisty przy wykonywaniu przez starostę zadań z zakresu geodezji i kartografii. Służy to, zapewnieniu odpowiedniego poziomu merytorycznego wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii.
2. Dopilnować, aby osoba pełniąca funkcję Kierownika Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, stosownie do załącznika nr 3 do rozporządzenia o wynagrodzeniach [18] spełniała wszystkie wymagania formalne do pełnienia swojej funkcji, tj. uzupełniła posiadane uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii o zakres 2.

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK

nieprawidłowości: 1.

Dostosować procedurę koordynacji usytuowania przebiegu projektowanych sieci uzbrojenia terenu w zakresie przeprowadzania dodatkowej narady koordynacyjnej do art. 28ba Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. Wnioskodawca może wystąpić o jej przeprowadzenie w przypadku złożenia przez osoby nieobecne na naradzie zastrzeżeń do uzgodnionych na niej zmian w usytuowaniu projektowanej sieci uzbrojenia terenu w stosunku do usytuowania przedstawionego na planie sytuacyjnym.

II.1 Jakość danych EGiB

II.1.5 Automatyczna kontrola jakości EGiB

II.1.5.5. Automatyczna kontrola jakości EGIB

uchybień: 5

Podjąć działania w kierunku automatyzacji kontroli bazy EGIB poprzez utworzenie odpowiednich funkcjonalności systemu celem zapobiegania występowania błędów:

- 1) występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu),
 - 2) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek,
 - 3) występowania luk (szczelin) między działkami,
 - 4) występowania nachodzenia działek na siebie
- oraz zapewnienia spójności danych na granicach powiatów,

nieprawidłowości: 3

Do dnia 31.12.2026 r.

- 1) Dla 194 działek o znacznych różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową, wyszczególnionych w Tabeli nr 1b - zakładka do załącznika nr 5 - AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB, przekazać wykaz dla poszczególnych działek z wynikami analizy materiałów pzgik, informacją o usunięciu rozbieżności, ewentualnie z propozycją jej usunięcia i terminu usunięcia nieprawidłowości,
- 2) Przeanalizować i usunąć niezgodności występowania w bazie EGIB niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK), dla 567 przypadków wyszczególnionych w załączniku nr 5, zakładka pn. Tabela 3 - AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB.
- 3) Podjąć działania naprawcze, opierając się na dokumentacji znajdującej się w pzgik dla 48 759 punktów granicznych, dla których nie uzupełniono numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1 Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.1 Stan usługi przeglądania danych egib

uchybień: 2

1. Zapewnić czytelność wizualizowanych danych egib poprzez taką konfigurację usługi przeglądania danych egib, aby automatycznie wstawiane etykiety - oznaczenia użytków oraz numery działek nie nakładały się na siebie.
2. Dokonać konfiguracji usługi przeglądania danych egib, która zapewni jej płynne działanie w zakresie prezentacji graficznej i zakresu informacyjnego, zgodnie z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8], niezależnie od narzędzia wykorzystywanego do połączenia z usługą.

nieprawidłowości: 2

1. Doprowadzić usługę przeglądania danych egib do zgodności z tabelami 4, 5 i 6 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] w zakresie publikowania informacji o liczbie kondygnacji nadziemnych i podziemnych budynków, polu powierzchni ewidencyjnej działek i wykazie klasoużytków wchodzących w ich skład (wartości atrybutów) oraz o oznaczeniu użytku gruntowego lub konturu klasyfikacyjnego.
2. Doprowadzić usługę przeglądania danych egib do zgodności z tabelą nr 1 załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] w zakresie opisanym w wierszu 4, kolumnie „Parametry prezentacji” – tj. warstwa ‘Opisy budynków’ powinna prezentować połączoną informację o atrybucie funkcji i ilości kondygnacji.

II.2.1.4 Stan usługi pobierania danych bdsog

nieprawidłowości: 1

Zapewnić, aby publikowane w usłudze pobierania danych bdsog opisy topograficzne szczegółowej osnowy geodezyjnej nie zawierały danych osobowych, które według ustawy o ochronie danych osobowych [13] nie powinny być udostępniane publicznie.

II.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych gesut

uchybień: 1

Dokonać konfiguracji usługi przeglądania dla danych gesut, która zapewni jej płynne działanie w zakresie prezentacji graficznej, niezależnie od narzędzia wykorzystywanego do połączenia z usługą.

nieprawidłowości: 1

Doprowadzić usługę przeglądania dla danych GESUT do zgodności ze standardami określonymi w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], mając na uwadze art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. W szczególności zapewnić możliwość przeglądania wszystkich obiektów bazy gesut (w tym rzędnych i sieci projektowanych) i ich atrybutów określonych w przywołanym załączniku, włączając datę publikacji, zawierającą informację o aktualności danych.

II.2.1.6 Stan usługi pobierania dla danych gesut

nieprawidłowości: 1

Utworzyć usługę pobierania danych GESUT (w standardzie WFS), o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], a której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia. Po utworzeniu usługi dokonać jej zgłoszenia do EZiUDP.

II.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych bdot500

uchybień: 1

Dokonać konfiguracji usługi przeglądania dla danych bdot500, która zapewni jej płynne działanie w zakresie prezentacji graficznej, niezależnie od narzędzia wykorzystywanego do połączenia z usługą.

nieprawidłowości: 1

Doprowadzić usługę do zgodności ze standardami określonymi w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie bdot500 [5], mając na uwadze art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. a Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]. W szczególności zapewnić możliwość przeglądania wszystkich obiektów bazy bdot500 i ich atrybutów określonych w przywołanym załączniku, w tym datę publikacji, zawierającą informację o aktualności danych.

II.2. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

II.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

II.2.4.1: Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

uchybień: 1

Zapewnić, aby prowadzony rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych zawierał wszystkie informacje wymagane § 8 ust. 2 rozp. w sprawie zasobu [3], w szczególności daty doręczenia wykonawcy prac geodezyjnych protokołów weryfikacji i identyfikatory materiałów faktycznie udostępnionych wykonawcy prac.

nieprawidłowości: 1

W rejestrze prac geodezyjnych poprawnie ewidencjonować prace wykonywane w celu realizacji określonych w ustawie zadań Starosty (po podpisaniu umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego takie prace), zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

II.2.4.2: Portal do udostępniania danych

uchybień: 1

Umożliwić pobranie przez portal mapowy bezpłatnych danych egib (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

II.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

uchybień: 1 (ustalenie niepożądane)

Zapewnić, żeby osoba przekazująca ZWINGiK kopie bezpieczeństwa baz danych PZGiK (tj. Geodeta Powiatowy) i sprawdzająca poprawność przekazywanych kopii była do tego umocowana poprzez odpowiednie dokumenty, tj. upoważnienie Starosty, zakres czynności czy Politykę Bezpieczeństwa.

II.2.5 Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla wykonawców

nieprawidłowości: 1

Każdorazowo wynik weryfikacji prac geodezyjnych utrzymywać w protokole (naruszenie art. 12b ust. 3 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).

II.2.6 Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

uchybień: 2 (ustalenia niepożądane),

1. Zapewnić, żeby udostępniane mapy zasadnicze i ewidencyjne zawierały informacje o ich tytule, skali i lokalizacji przedstawionego obszaru (tj. informacji, o których mowa

w § 10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5] i § 26 ust. 4 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8]).

2. Udostępniane kopie materiałów zasobu w formie dokumentów elektronicznych opatrywać klauzulą urzędową, o której mowa w § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

II.2.7. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych

nieprawidłowości: 2

1. Rezultaty narady koordynacyjnej utrzymywać w protokole (zgodnie z art. 28b. ust. 9 Prawa geodezyjnego i kartograficznego [1]).
2. Dochowywać ustawowego terminu przeprowadzenia narad koordynacyjnych (wg art. 28b ust. 5a Prawa geodezyjnego i kartograficznego[1]), w szczególności należy mieć na uwadze, że termin jej zakończenia nie może być krótszy niż 5 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia.

II.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

uchybień: 1* (ustalenia niepożądane)

Zapewnić, żeby dane z bazy danych EGİB udostępniane w pliku w formacie GML były zgodne ze schematem aplikacyjnym.

uchybień: 1* (ustalenie niepożądane)

II.2.9. Format wymiany danych

uchybień: 1

Wykonawcom prac geodezyjnych automatycznie udostępniać (przez wdrożony przez jednostkę Portal Geodety) dane z powiatowych baz danych jedynie w formacie „gml”, tj. obowiązującym formacie udostępniania danych z baz danych EGİB, GESUT i BDOT500 (§ 39 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie ewidencji [8], § 15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [4] oraz § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]).

nieprawidłowości: 1

Dopilnować, aby wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali Staroście wyniki zgłoszonych prac w plikach w obowiązującym formacie danych, tj. „gml” (zgodnie z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6]).

Przepisy prawne (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

[1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U.2024.1151, z późn.zm.) - zwana Prawem geodezyjnym i kartograficznym,

[2] ustawa z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020.224 z późn.zm.), zwana ustawą o kontroli,

- [3] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2021.820 z późn.zm.) - zwane rozporządzeniem w sprawie zasobu,
- [4] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz.U.2021 poz.1374) - zwane rozporządzeniem w sprawie GESUT,
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.07.2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz.U.2021 poz. 1385) - zwane rozporządzeniem w sprawie BDOT500,
- [6] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2022.1670 t.j.) - zwane rozp. w sprawie standardów,
- [7] rozporządzenie Rady Ministrów z 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz.U.2024.342 t.j. ze zm.) - zwane rozp. w sprawie odniesień,
- [8] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U.2024.219 ze zm.) - zwane rozp. w sprawie ewidencji,
- [9] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz.U.2021.1341) - zwane rozporządzeniem w sprawie osnów,
- [10] ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U.2025.242 t.j.) - zwana ustawą IIP,
- [11] ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.1557 t.j. z późn.zm.), zwana ustawą o informatyzacji,
- [12] rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (Dz.U.2023.2007 t.j.) - zwane rozp. w sprawie ewidencji zbiorów i usług,
- [13] ustawa z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1781).
- [14] rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U.2004.249.2498), zwane rozporządzeniem w sprawie wymagań,

[15] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U.2011.14.67), zwane instrukcją kancelaryjną,

[16] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U.2022.2469 ze zm.), zwane rozp. w sprawie ZSIN,

[17] ustawa z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.2024.107 t.j. ze zm.),

[18] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, zwane rozp. o wynagrodzeniach (Dz.U.2024.1638 t.j. ze zm.).

Załączniki (do projektu wystąpienia pokontrolnego)

1. Obsada kadrowa
2. Terminy ujawnienia danych z modernizacji w bazie egib
3. Terminowość wprowadzania zmian do bazy egib
- 3a Terminowość wprowadzania zmian do bazy egib
4. Raport niezgodności zasilenia ZSIN
5. Automatyzacja procesów kontroli danych egib
6. Rejestr zgłoszeń
7. Ewidencja materiałów zasobu
8. Rejestr wniosków
- 8a Rejestr wniosków
9. Portal geodety
10. Portal interesanta
11. Terminowość narad koordynacyjnych
12. Stanowiska uczestników narad
13. Format wymiany danych
14. RaportBledow_320101_10001_GML.EGiB

Pouczenie:

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

1. przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli [2] od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
2. w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przy czym dla zalecenia do punktu II.1.5 w terminach w nim wskazanych.

Wystąpienie pokontrolne podpisane elektronicznie

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Wicewojewoda Zachodniopomorski

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Bartosz Brożyński