

Or. 17.10.2.2011

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 14121-5317-K006-Ns/11

16.11.2011
2011-02-01
NOTATKA URZĘDOWA Z KONTROLI

pracodawcy(*) przedsiębiorcy nie innego podmiotu(*)
będącego pracodawcą(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy(*) przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą(*)

REGON: 33092120400000

NIP 6721720213

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ust. 10 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.)

Zygmunt Kanigowski - Nadinspektor

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Szczecinie przeprowadził kontrolę w:

STAROSTWO POWIATOWE W BIAŁOGARDZIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

78-200 BIAŁOGARD, UL. 1 MAJA 18

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(**)

Tomasz Hynda

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starosta

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.01.1999;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 29.11.2010

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

01.02.2011 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 83, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 83, w tym kobiet: 53, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 3,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 09.02.2009

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Nie sprawdzano.

2. Kontrolę przeprowadzono w zakresie

Sprawdzenia poprawności wykonania rozbudowy przebudowy budynku Zespołu Szkół Specjalnych przy ul. Zamojskiego 3a w Białogardzie.

3. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych, w dniu 01.02.2011 r. ustalono:

A. Inwestor:

- a) nazwa Starostwo Powiatowe w Białogardzie
- b) adres: 78-200 Białogard, ul. 1. Maja 18
- c) reprezentowany przez **Starostę Tomasza Hyndę**

B. Jednostka projektująca:

- a) nazwa: Biuro Projektowe Architektury i Urbanistyki
- b) adres: **ul. Witkacego 6, 78-200 Białogard**

C. Rzecznawca ds. bhp: (pkt .a, b, c, e w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przy opiniowaniu)

Projekty budowlane nie były opiniowane przez rzeczoznawcę ds. bhp

- a) nazwisko i imię: **Jolanta Dołęga**
- b) numer uprawnień: GIP456/00
- c) rodzaj uprawnień: w grupach 1.1, 1.2
- d) treść opinii: nr 27/X/08 z dnia 13.10.2008 – „bez zastrzeżeń”.
- e) stwierdzone błędy w opiniowaniu :

D. Pozwolenie na budowę:

- a) organ wydający pozwolenie: Starosta Świdwiński
- b) data wydania pozwolenia: 15.04.2009
- c) numer decyzji: 90/2009
- d) treść decyzji: **zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenie na budowę dla Starostwa Powiatowego w Białogardzie –ul. 1.Maja 18, 78-200 Białogard, obejmującego przebudowę wejścia i rozbudowę budynku Gimnazjum Specjalnego przy ul. Zamojskiego 6 w Białogardzie (działka nr 545/2 pbr.0006).**

„E. Obiekt budowlany:

- a) nazwa, użytkownik: Zespół szkół Specjalnych
- b) adres: ul. Zamojskiego 6, 78-200 Białogard
- c) liczba zatrudnionych w obiekcie budowlanym: 35
- d) rodzaj obiektu (PKOB) :
 - grupa – ,IX,

F. Opis obiektu:

- a) przebudowany i rozbudowany
- b) rodzaj działalności : opiekuńczo-wychowawcza

G. Sprawdzona dokumentacji

- projekt budowlany: załączniki:

nr 1- „Architektura”

nr 2- „Konstrukcja”,

nr 3 – „ Instalacje sanitarne”

nr 4- „Instalacje elektryczne”.

- oświadczenie kierownika budowy ; *Leszka Tomczyka z dnia 01.02.2011*
- decyzje dotyczące odstępstw :
- dokumentacja (protokoły) potwierdzająca poprawność wykonania oraz skuteczność działania instalacji (elektryczna, gazowa, wentylacyjna, spalinowa, odgromowa, itp.) :

elektryczna - *Przeprowadzono pomiary ochrony przeciwporażeniowej budynku - Protokół nr 31/2010 z września 2010, Protokół nr 40/2010 z grudnia 2010, Protokół nr 1/2011 ze stycznia 2011:*

a/ skuteczności ochrony przeciwporażeniowej poprzez samoczynne wyłączenie,

b/ badanie rezystancji izolacji

c/ badanie wyłączników różnicowoprądowych

- gazowa –

- oświetlenie – Protokół nr31/2010 z września 2010

- odgromowa- punkt 6.4 Protokołu nr 1/2011 ze stycznia 2011:

wentylacyjna –

- Przedstawiono :

a/ Protokół z 06.01.2011 – próbnego rozruchu wentylacji mechanicznej,

b/ Protokół odbiorczy nr 1/2011 z dokonanej kontroli-ogłędzin przewodów kominowych i podłączeń wentylacyjnych z dnia 19.01.2011,

c/ Protokół odbiorczy nr 29/2010 z dokonanej kontroli-ogłędzin przewodów kominowych i podłączeń dymowych, spalinowych, wentylacyjnych z dnia 14.09.2010 r.

Nie przedstawiono jednak żadnych pomiarów potwierdzających skuteczności działania wentylacji w odniesieniu do obowiązujących norm i przepisów.

rozwiązania projektowe eliminujące czynniki szkodliwe i uciążliwe : -

- decyzje innych organów (maszyny i urządzenia techniczne) –
- ocena zgodności dla zainstalowanych maszyn i urządzeń technicznych :

prawidłowość zainstalowania maszyn i urządzeń technicznych (pod kątem zgodności z DTR) .

- inna dokumentacja :

a) *Przegląd obiektu budowlanego pod kątem zgodności wykonania z projektem budowlanym (pod względem zgodności z przepisami bhp)*

- usytuowania poziomu podłogi do otaczającego terenu - **bez uwag**
 - wysokości pomieszczeń i ich dostosowania do przeznaczenia - **bez uwag**
 - oświetlenia stanowisk pracy światłem dziennym i elektrycznym - **bez uwag**
 - przystosowanie elementów budynku (ścian, stropów, podłóg) do rodzaju prac **bez uwag**
 - przyjętych zabezpieczeń przed upadkiem z wysokości –
 - poprawności wyposażenia budynku w instalacje techniczne – **bez uwag**
 - prawidłowość zastosowanych rozwiązań technicznych eliminujących występowanie w środowisku pracy czynników szkodliwych i uciążliwych - **nie dotyczy**
- poprawność wykonania i wyposażenia pomieszczeń higieniczno – sanitarnych –

-zagospodarowanie terenu, rozmieszczenie budynku, zapewnienie dróg komunikacyjnych (dla ruchu kołowego i pieszego)

b/ *Wyszczególnienie stwierdzonych niezgodności z projektem budowlanym a wynikających z dokonanego przeglądu obiektu budowlanego*

c) *Przegląd obiektu budowlanego pod kątem zgodności wykonania z obowiązującymi przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy*

- W drzwiach wejściowych do pomieszczenia technicznego dźwigu nr 4 zlokalizowanego na poziomie przyziemia wykonano próg o wysokości 7 cm,
- Nie zamontowano poręczy przyściennych przy schodach o wysokości 60 cm zlokalizowanych w dobudowanej części obiektu na poziomie przyziemia,
- Brak nawiewu wentylacji grawitacyjnej:
 - W pokoju pedagoga nr 8 zlokalizowanym w części przebudowanego obiektu na poziomie I piętra,
 - W pokoju nr 12 z-cy dyrektora zlokalizowanym w części przebudowanego obiektu na poziomie parteru,
 - W sekretariacie zlokalizowanym w części A. (dobudowanej) obiektu na poziomie parteru,
 - Brak w ogóle wentylacji grawitacyjnej w pomieszczeniu nr 3 dyrektora zlokalizowanym w części A (dobudowanej) obiektu na poziomie parteru,

d/ *Inne uwagi.*

- *Urząd Dozoru Technicznego nie dokonał odbioru dźwigu osobowego nr P10H1321 przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych.*

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

6. Do notatki urzędowej załącza się / nie załącza się^(**) załączników: 2, stanowiących składową część notatki:

Załącznik nr 1. Decyzja nr 90/2009 z 15.04.2009 Starosty Świdwińskiego

Załącznik nr 2. Oświadczenie z dnia 21.01.2011 r. kierownika budowy Leszka Tomczyka o zgodności wykonania robót z projektem budowlanymi pozwoleniem na budowę oraz z przepisami i normami

(wyszczególnienie załączników)

7. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Pana Stefana Słonieckiego

NADINSPEKTOR PRAGY

8. Notatkę urzędową sporządzono w 2 egzemplarzach.

inż. Zygmunt Kanigowski

Na tym notatkę urzędową zakończono.

Białogard, dnia 01.02.2011

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Notatkę urzędową doręczono w dniu 01.02.2011

(¹) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(²) – niepotrzebne skreślić