

Białogard 25.01.2010 r.

Or.3421-2/2010

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze oferty**

Powiat Białogardzki - Starostwo Powiatowe w Białogardzie informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów biurowych i materiałów eksploatacyjnych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Białogardzie, do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejsze oferty złożone przez:

1. W części 1 dotyczącej dostawy tuszy i tonerów do drukarek, kopiarek i fax:

PRAXIS ŁÓDŹ,
Pilecka i Petlak Sp. J.,
ul. Wólczańska 66,
90 – 516 Łódź.

2. W części 2 dotyczącej dostawy materiałów biurowych:

Hurtownia OPTIM,
Os. Niepodległości 22
77-200 Miastko.

3. W części 3 dotyczącej dostawy materiałów papierniczych do wielkoformatowego urządzenia wielofunkcyjnego:

„BIURO PLUS – Kitta i Spółka” Sp. J.,
ul. Królowej Korony Polskiej 25,
70-485 Szczecin

Uzasadnienie wyboru:

Oferty złożone przez wyżej wymienione firmy są ofertami z najniższą ceną z pośród ofert nie podlegających odrzuceniu, kompletnymi i spełniającymi warunki SIWZ.

Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że z prowadzonego postępowania została odrzucona oferta:

Spin Sp. z o.o., ul. Łukasiewicza 1, 78-400 Szczecinek – w części 1 Tusze i tonery do drukarek, kopiarek i fax.

Uzasadnienie:

Zamawiający szczegółowo określił w SIWZ rodzaj i cechy asortymentu, który miał dostarczyć Wykonawca wyłoniony w drodze postępowania przetargowego. W SIWZ zostały określone również dokumenty, które Wykonawca miał dołączyć do oferty w celu potwierdzenia, że oferowane przez niego produkty odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, między innymi zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom, lub specyfikacją technicznym, w tym przypadku konstrukcjom, parametrom, standardom i specyfikacjom technicznym produktów oferowanych przez producentów urządzeń w których dane produkty mają być użytkowane. Wykonawca nie dołączył do oferty odpowiednich dokumentów, wobec czego Zamawiający skutecznie wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących oświadczeń i dokumentów. Wykonawca w terminie przedłożył wnioskowane dokumenty. W ocenie Zamawiającego dokumenty przedłożone w uzupełnieniu nie potwierdzają spełnienia warunków postawionych przez Zamawiającego. Wykonawca w przedłożonych dokumentach przedstawił fakt stosowania przez producenta asortymentu oferowanego przez Wykonawcę w ramach swojej oferty, posiadania certyfikatów w zakresie stosowania podczas projektowania, produkcji i dystrybucji komputerowych i biurowych materiałów eksploatacyjnych Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001:2000, Systemu Zarządzania Środowiskiem ISO 14001:2004 oraz Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy PN-N 18001:2004. Wykonawca nie wykazał natomiast, że oferowane przez niego produkty równoważne, tj. kartridż BPH 45, kartridż BPH 15, kartridż BPH 78A oraz kartridż LBPPL321A odpowiadają pod względem norm, konstrukcji, standardów i parametrów technicznych produktom oferowanym przez producentów sprzętu w którym w/w materiały mają być użytkowane. Wobec powyższego, w związku z nie wykazaniem przez Wykonawcę faktu, że oferowane przez niego produkty spełniają warunki określonych w SIWZ, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych zamówienia.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że z prowadzonego postępowania nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

W prowadzonym postępowaniu oferty złożyły następujące firmy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ocena za część 1 (pkt)	Ocena za część 2 (pkt)	Ocena za część 3 (pkt)
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM – Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz	90,27	-	-
2	BiuArt Sp. z o.o., ul. Żwirowa 41, 66-400 Gorzów Wielkopolski	92,82	86,38	-

3	PRAXIS ŁÓDŹ, Pilecka i Petlak Sp. J., ul. Wólczańska 66, 90 – 516 Łódź	100	-	-
4	„BIURO PLUS – Kitta i Spółka” Sp. J., ul. Królowej Korony Polskiej 25, 70-485 Szczecin	81,47	81,14	100
5	PARTNER IKA-90 Sp. J., Iwona Stempień, Krzysztof Stempień, ul. Kamieńska 23, 72-300 Gryfice	89,45	90,72	98,59
6	Spin Sp. z o.o., ul. Łukasiewicza 1, 78-400 Szczecinek	Odrzucono	91,10	98,83
7	Hurtownia OPTIM, Os. Niepodległości 22, 77-200 Miastko	87,81	100	-

Od decyzji wyboru oferty przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - dział VI "Środki ochrony prawnej".

STAROSTA

mgr Krzysztof Bagiński

Otrzymują:

1. Oferenci biorący udział w postępowaniu,
2. Strona internetowa,
3. Tablica ogłoszeń,
4. A/a dokumentacja przetargowa.