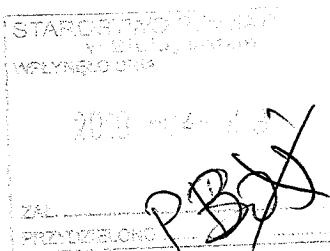


Szczecin, dnia 27 kwietnia 2010 r.



**Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie**

WK-0913-944/5/K/2010



**Szanowny Pan
Krzysztof Bagiński
Starosta Białogardzki**

Szanowny Panie

W nawiązaniu do Pana wystąpienia z dnia 1.04.2010 r. znak Or-0911-1/10, wyjaśniającego powody odmowy podpisania protokołu kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Powiatu Białogardzkiego za lata 2006 – 2009 (WK-0913 – 944/5/K/2010), przeprowadzonej w okresie od 28.01 do 26.03.2010 r. informuję, że po wnikliwej analizie zapisów zawartych w protokole uznałem za słuszne sformułowane przez Pana zarzuty w następującym zakresie:

I. Gospodarowanie środkami Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W wyniku badania prawidłowości gospodarowania w latach 2006 – 2008 środkami finansowymi Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej wskazali nieprawidłowość polegającą m.in. na niewykazaniu w sprawozdaniu Rb-Z za 2007 r. i I kwartał 2008 r. zobowiązania Funduszu wobec budżetu Powiatu z tytułu odsetek od środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym podając, że powyższe było niezgodne z § 16 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. nr 781 z późn. zm.) w związku z przepisami § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142.1020 z późn. zm.).

W piśmie w sprawie wyjaśnień przyczyn odmowy podpisania protokołu podał Pan, że ww. odsetki nie zostały wykazane w sprawozdaniu RB-Z Funduszu za 2007 rok, ponieważ nie były wymagalne, a czynność ich

przekazania – w Pana ocenie – miała charakter wyłącznie techniczny i odbywała się pomiędzy kontami, których dysponentem jest ta sama jednostka.

W odniesieniu do wskazanych przyczyn odmowy podpisania protokołu informuję, że użycie określenia jako technicznej czynności przekazania odsetek z rachunku Funduszu do budżetu jednostki samorządu terytorialnego wskazuje na utożsamianie przez Pana dwóch różnych jednostek sektora finansów, realizujących swoje odrębne plany finansowe, tj. Powiatu – jako jednostki samorządu terytorialnego oraz – funkcjonującego do 31.12.2009 r. – Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jednak w świetle przytoczonej opinii, dotyczącej braku określenia obowiązującymi przepisami prawa terminu przekazania na rachunek bankowy Powiatu odsetek od środków finansowych zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym Funduszu informuję, że zapis w protokole (str. 52 i 53) dotyczący naruszenia podanych przepisów prawa uznałem za niezasadny, a wskazana nieprawidłowość nie będzie brana pod uwagę przy formułowaniu wniosków pokontrolnych.

II. Gospodarowanie środkami finansowymi Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

W toku kontroli prawidłowości gospodarowania w latach 2006 – 2008 środkami finansowymi Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej wskazali nieprawidłowości polegające na zaciągnięciu w dniu 22.10.2008 r. zobowiązania z tytułu umowy o dzieło GG-EG.7430-9-1/2008 na wykonanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków – etap III – założenie ewidencji budynków i lokali oraz uzupełnienie i aktualizację powiatowej bazy danych ewidencyjnych w obrębach 017, 018,019, 021 – 032, 035, 063 -067, 070 – 081, 083 w gminie Białogard w kwocie o 106 846,00 zł wyższej od przewidzianej w planach finansowych Powiatu i Funduszu. Przywołaną umową określony został termin realizacji zamówienia – 31.05.2009 r. oraz wysokość wynagrodzenia (353 800,00 zł), które winno było zostać zapłacone 14 dni od złożenia faktur: za wykonanie I etapu robót – 10.12.2008 r. oraz II etapu – 31.05.2009 r. Wydatki na realizację ww. zadania miały zostać sfinansowane ze środków dotacji celowej z budżetu Państwa. Ponadto w protokole zawarty został zapis, że ww. umowa została zawarta bez wskazania nominalnego zobowiązania należnego do zapłaty w 2008 r., co było niezgodne z przepisami art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz że zaciągniętego zobowiązania nie ujęto na kontach 998 i 999 i nie wykazano w

pozycji „Zaangażowanie” w sprawozdaniu RB-28S za 2008 r. (str. 64 – 66 protokołu).

W wyjaśnieniach dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu wskazał Pan, że przedmiotowa umowa została zawarta z wykonawcą na całe przedmiotowe zadanie. W związku z możliwymi zmianami dotyczącymi planu dotacji kwota, na którą opiewała realizacja zadania w 2008 r. ustalona została dodatkowym pismem w dniu 24.10.2008 r. w wysokości 178 000 zł. Według Pana stanowiska – nie ma więc podstawy do stwierdzenia o zaciągnięciu zobowiązania ponad plan 2008 r. oraz nie było również możliwości ustalenia tego zadania w wykazie wydatków niewygasających, ponieważ środki na przedmiotowe zadanie pochodziły głównie z dotacji, która miała dopiero wpłynąć w 2009 r.

W świetle złożonych wyjaśnień uznałem, że stwierdzona nieprawidłowość polegała na zaciągnięciu przez Powiat zobowiązania finansowego płatnego w dwóch latach budżetowych, którego wartość nominalna należna do zapłaty w 2008 r. i w 2009 r., wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawarcia transakcji, natomiast jako niezasadny – zarzut dotyczący zaciągnięcia tego zobowiązania w kwocie wyższej od przewidzianej w planach finansowych Powiatu i Funduszu.

III. Inwentaryzacja

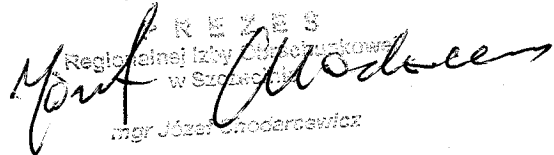
W protokole z przeprowadzonej kontroli zawarty został zapis, że ostatnią inwentaryzację mienia Powiatu przeprowadzono na mocy zarządzenia Nr 88/09 z dnia 03.12.2009 r. Starosty Białogardzkiego, którym m.in. termin rozliczenia inwentaryzacji przez Wydział Planowania i Budżetu został wyznaczony do dnia 31.01.2010 r., zamiast do dnia 15.01.2010 r. co było niezgodne z przepisami art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (str. 77 i 78).

W wyjaśnieniach dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu stwierdził Pan, że czynności inwentaryzacyjne polegające na ustalaniu stanów rzeczywistych, czy to drogą spisu z natury, drogą weryfikacji czy też poprzez uzyskiwanie pisemnych potwierdzeń od kontrahentów, mogą być realizowane do 15 stycznia a rozliczanie inwentaryzacji winno się zakończyć do dnia zamknięcia ksiąg za rok objęty ww. inwentaryzacją. Za takim stanowiskiem – w Pana ocenie – przemawia nie tylko doświadczenie ale i realna ocena faktu, że czynności podsumowujące inwentaryzację chociażby polegające na sporządzaniu pisemnych sprawozdań, czy opracowaniu zaleceń i wniosków dla zarządu jednostki, musi się faktycznie rozpocząć dopiero po zakończeniu samych czynności inwentaryzacyjnych. Ponadto służby księgowe muszą mieć

czas nie tylko ustalenie i zweryfikowanie stanów aktywów i pasywów, ale także na sporządzenie ewentualnych wniosków co do kompensat niedoborów i nadwyżek. Z kolei w przypadku ustalenia istotnych różnic inwentaryzacyjnych nie można oczekiwać, iż proces ich rozliczania mógłby się w praktyce zakończyć w dniu 15 pierwszego roku obrotowego po dniu bilansowym.

W odniesieniu do wskazanych przyczyn odmowy podpisania protokołu uznałem, że obowiązujące przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) nakazują w okresie od 1.10. do 15.01. następnego roku przeprowadzenie czynności inwentaryzacyjnych oraz dopuszczają możliwość rozliczenia wyników tej inwentaryzacji do dnia zamknięcia przez jednostkę ksiąg rachunkowych. W związku z powyższym zapis w protokole dotyczący nieprawidłowości polegającej na wskazaniu terminu rozliczenia inwentaryzacji do 31.01.2010 r. nie będzie brany pod uwagę przy formułowaniu wniosków pokontrolnych.

z wyprawy podpunktu


Regionalnej Izby Księgarskiej
w Szopnicy
mgr Józef Chodorowicz