

Or. 1710.11.2011

Białogard, dn. 04.08.2011 r.

IZP.7013.11.2011.AWL

Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego
Wydział Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin

Dot. kontroli projektu nr: WND-RPZP.02.01.02-32-010/09

W nawiązaniu do pisma z dnia 22.07.2011 r. (data wypływu: 28.07.2011 r.) znak: WWRPO-VII.441.(2.1.2/2009/010).2011.MG.02 składam wyjaśnienia do protokołu pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu.

W treści w/w protokołu, Zespół Kontrolujący zwrócił uwagę na udzielenie przez Zamawiającego zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki na roboty dodatkowe przy przebudowie ulicy Piłsudskiego i Zwycięstwa w Białogardzie. Powyższe zamówienie zostało udzielone w dniu 24.09.2010 r. Wykonawcy robót podstawowych i opiewało na kwotę 63 621,41 zł brutto. Ponadto wskazał fakt niedostatecznego udokumentowania kwalifikowalności wydatku wynikającego z protokołu konieczności nr 4 z dnia 27.08.2010 r.

Ad. 1. Zamawiający wyjaśnia, iż zamówienie o którym mowa powyżej, nie zostało udzielone w trybie zamówienia z wolnej ręki w myśl art. 67 ust.1 pkt. 5 lit b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), a z uwagi na wartość szacunkowa poniżej 14 000,00 euro, stanowiło zamówienie udzielone na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. 2. W trakcie realizacji robót podstawowych okazało się, że dokumentacja projektowa nie przewiduje wykonania części robót, które są ściśle powiązane z zamówieniem podstawowym, a bez wykonania których nie możliwe byłoby poprawne wykonanie zamówienia podstawowego. Wykaz robót koniecznych do wykonania został przedstawiony w protokole konieczności nr 4 przedłożonym do kontroli i obejmował wykonanie wymiany wpustów ulicznych wraz z podłączeniem i udrożnieniem.

Zamawiający wyjaśnia, że dwa istniejące poniemieckie wpusty deszczowe okazały się niedrożne i nie odbierały wody z przewidywanych przez projektanta powierzchni drogi oraz dodatkowy wpust uliczny wraz z 15 metrowym odcinkiem rury fi 200mm musiał być wykonany z uwagi na brak wystarczającego odwodnienia zatoki autobusowej.

Brak wymiany w/w wpustów deszczowych oraz nie dołożenie dodatkowego wpustu przy zatoce autobusowej powodowało by niszczenie dopiero co przebudowanej drogi oraz mogło stanowić zagrożenie dla ruchu drogowego. W związku z powyższym w celu zachowania zasady racjonalnego wydatkowania środków publicznych zamawiający postanowił wykonać w/w roboty budowlane zgodnie z protokołem konieczności nr 4.

STAROSTA
wz. *Zaciewski*
mgr Zbigniew Kaczeński
WICESTAROSTA

Białogard, dnia 2 sierpnia 2011 r.

IZP.7000.11.1.2011

**Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego
Wydział Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin**

Dotyczy: kontroli projektu nr: WND-RPZP.02.01.02-32-010/09

Nawiązując do pisma nr WWRPO-VII.441.(2.1.2/2009/010).2011.MG.02 z dnia 22 lipca 2011 r. (wpływ 28.07.2011 r.) niniejszym wyjaśniam:

Ad.1. Zamawiający w przedmiarach robót w postępowaniach przetargowych na „Przebudowę ulicy Kiepurzy w Białogardzie wraz z budową kanalizacji deszczowej” oraz „Budowę ulicy Noskowskiego w Białogardzie wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym – etap II” użył nazw materiałów z podaniem producentów nie dopisując słowa „lub równoważny” przez przeoczenie.

Pragnę zwrócić uwagę, że z toku postępowania przetargowego żaden z Wykonawców nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie zapisów SIWZ odnośnie pozycji, w których użyto nazwy producentów i nie wniósł zastrzeżeń do tych pozycji.

Ponadto, gdyby któryś z Wykonawców zastosował produkt równoważny w niniejszych pozycjach, Zamawiający nie miałby podstaw aby odrzucić jego ofertę i dopuściłby go do udziału w postępowaniu przetargowym.

W wyniku takiego zapisu w przedmiarach robót nie została naruszona zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych), ponieważ wszyscy Wykonawcy, którzy chcieli wziąć udział w przedmiotowych postępowaniach dostosowali się do takiego zapisu, nie wnieśli żadnych uwag i nie zostali odrzuceni z tego powodu.

Ad.2. wybór najkorzystniejszej oferty firmy „ZUBWiT MĘTLOWIE” S.C. Cezary Mętel i Dariusz Mętel z siedzibą w Resku przy ul. Wojska Polskiego 7 w postępowaniach przetargowych w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę ulicy Kiepurzy w Białogardzie wraz z budową kanalizacji deszczowej” oraz „Budowę ulicy Noskowskiego w Białogardzie wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym – etap II” uzasadniony był podstawą prawną jaką stanowiła ustawa Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), jak również wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 26 sierpnia 2005 r. (UZP/ZO/0-2319/05).

Zamawiający na gruncie obowiązującego w tym okresie stanu prawnego na temat zaświadczeń właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego dla spółek cywilnych przy wyborze powyższej oferty przychylił się do wyroku Zespołu Arbitrów, który stanowi:

„ (...) podmiotem ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia jest spółka cywilna, nie zaś osoby fizyczne (...). Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 173, poz. 1807 ze zmianami), za przedsiębiorców uznaje się wspólników spółki cywilnej w zakresie

wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Trudno zatem odmówić spółce cywilnej, że jest to wyodrębniony substrat pod względem majątkowym i osobowym, a w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej upoważnionym do ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego. Skoro przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, to wspólnicy spółki cywilnej (...) w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej (usługi budowlane) są przedsiębiorcami. Złożone zatem w niniejszym postępowaniu (...) zaświadczenie wstawione na spółkę cywilną przez Naczelnika US spełnia wymogi określone w przepisach art. 22 ust. 1 pkt 3 i 4 i art. 24 Pzp."

Ad.3. przeprowadzenie niniejszych trzech postępowań na dokumentację projektową przebudowy ulic nastąpiło zgodnie z literą prawa, albowiem zostało przeprowadzone z należytą starannością oraz nie miało na celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy o prawie zamówień publicznych.

Zespół Kontrolujący opacznie konstatuje, iż wartości trzech dokumentacji projektowych przebudowy: ulicy Nowowiejskiego w Białogardzie (umowa zawarta dn. 11.08.2008 r.), ulicy Noskowskiego w Białogardzie wraz z kanalizacją deszczową – II etap (umowa zawarta dn. 01.10.2008 r.) oraz ulicy Kiepury w Białogardzie wraz z kanalizacją deszczową, podlegają łączeniu i stanowią jedno zamówienie. Dla ustalenia czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem czy też z odrębnymi zamówieniami konieczna jest analiza okoliczności konkretnego przypadku, a przesłankami determinującymi konieczność uznania, że mamy do czynienia z zamówieniami tego samego rodzaju są tożsamość przedmiotowa (dostawy, usługi, roboty budowlane tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu), tożsamość podmiotowa (możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę) oraz tożsamość czasowa (możliwość udzielenia zamówienia w danym roku budżetowym).

Powyższe kryteria zatem klarownie ilustrują, iż w naszej jednostce nie miało miejsca zarzucane przez Zespół Kontrolujący naruszenie, ponieważ niniejsze zamówienia nie były tożsame czasowo, co determinuje konieczność lapidarnego stwierdzenia iż miarodajną chwilą jest rok budżetowy, którego przesłanka w tym przypadku nie została spełniona gdyż zamówienia wykonywane były w różnych latach budżetowych.

Ponadto należy zaznaczyć, iż dokumentacje ulic nie są ze sobą powiązane funkcjonalnie, gdyż każda stanowi inny zakres, a łączy je tylko i wyłącznie przynależność do tej samej grupy asortymentowej, stąd też każdą należy traktować jako odrębne zadanie.

Oczywistym jest, iż dokonując zamówień publicznych w danym okresie tj. w danym roku budżetowym, należy sumować wartość zamówień tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu, czyli a contrario nie można zatem sumować wartości zamówień z różnych lat budżetowych o różnym przeznaczeniu.

Ponadto, należy nadmienić iż ustawa nie uściśla pojęcia rodzaju zamówienia. Nie występuje ono również we Wspólnym Słowniku Zamówień - klasyfikacji zamówień publicznych. Jak również nie wynika z niej konkretny sposób szacowania wartości i oceny tego, co jest częścią, a co odrębnym zamówieniem.

ZASTĘPICIELA

mgr Małgorzata Stachowiak



Or. 17.10.11, 2011

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nr projektu: WND-RPZP.02.01.02-32-010/09

Tytuł projektu: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1172Z, ul. Piłsudskiego i Zwycięstwa w Białogardzie wraz z drogami towarzyszącymi gminnymi (Noskowskiego, Nowowiejskiego, Kiepury) łączna długość odcinków – 2,4572 km”.

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego

Nr i nazwa osi priorytetowej: 2. Rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej

Nr i nazwa działania: 2.1. Zintegrowany system transportowy województwa

Nr i nazwa poddziałania¹: 2.1.2 Lokalna infrastruktura drogowa

Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej

Nazwa jednostki kontrolowanej	Starostwo Powiatowe w Białogardzie
Status prawny jednostki kontrolowanej	Jednostka samorządu terytorialnego
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Ul. 1-go Maja 18, 78-200 Białogard
Numer telefonu	094 312 09 01
Numer faksu	094 312 09 11
Adres poczty elektronicznej	starosta@powiat-bialogard.pl
NIP	6721720236
REGON ²	330920831

2. Osoby kontrolujące (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

1. Marek Górski – Inspektor w Biurze ds. Kontroli, nr upoważnienia 18/2011/WWRPO-VII – Kierownik Zespołu Kontrolującego;
2. Wioletta Jemielita – Inspektor w Biurze ds. Kontroli, nr upoważnienia 18/2011/WWRPO-VII;
3. Anna Skubisz – Inspektor w Biurze ds. Kontroli, nr upoważnienia 18/2011/WWRPO-VII.

¹ Należy podać, jeśli poddziałanie występuje.

² Należy, podać jeśli dotyczy jednostki kontrolowanej.

Handwritten signature

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja/ stopień odpowiedzialności za realizację projektu):

1. Michał Mazurkiewicz – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego w Białogardzie;
2. Agnieszka Ignaczak-Hołuż – Inspektor ds. Księgowości w Wydziale Planowania i Budżetu Starostwa Powiatowego w Białogardzie;
3. Iwona Chudzińska – Inspektor w Wydziale Infrastruktury Miejskiej Urzędu Gminy Białogard;
4. Ewa Wudarczyk – Główny Księgowy Zarządu Dróg Powiatowych w Białogardzie.

**4. Kontrola została przeprowadzona w dniu (dd/mm/rr): 13-14.06.2011r.
W tym na miejscu realizacji projektu: 13-14.06.2011 r.**

5. Okres objęty kontrolą (dd/mm/rr): od³ 27.04.2009r. do 14.06.2011 r.

6. Miejsce przeprowadzonej kontroli: Starostwo Powiatowe w Białogardzie

7. Nr kontroli: KPR-RPZP.02.01.02-32-010/09-01

8. Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:

art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712 z późniejszymi zmianami), §11 Umowy o dofinansowanie projektu.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI

1. Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych (zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (PZP)⁴).

W ramach przebudowy dróg powiatowych Piłsudzkiego, Zwycięstwa i gminnej Nowowiejskiego przeprowadzono postępowanie, w którym Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych. W związku z ogłoszeniem o zamówieniu nr 18485-2010 z dnia 27.01.2010r. udzielono zamówienia na zadanie nr 1 w trybie przetargu nieograniczonego na mocy art. 39 ustawy PZP firmie: Colas Polska sp. z o.o. z siedzibą w Pałędzie przy ul. Nowa 49. Zadanie nr 1 dotyczyło przebudowy ulic Piłsudzkiego i Zwycięstwa. Dla zadania nr 2 udzielono zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na mocy art. 39 ustawy PZP firmie: Zakład Usług Drogowo – Mostowo – Transportowych Jan Kruszewski z siedzibą w Redlinie 50 koło Białogardu. Zadanie nr 2 dotyczyło przebudowy ulicy Nowowiejskiego. W postępowaniu nie wykluczono żadnych Wykonawców i nie odrzucono żadnych ofert. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 51489-2010 z dnia 09.03.2010r.

W zakresie przeprowadzonego postępowania Zespół Kontrolujący nie stwierdził żadnych nieprawidłowości i tym samym nie wnosi uwag.

Beneficjent na mocy art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy PZP udzielił zamówienia dodatkowego dotyczącego robót budowlanych koniecznych do zrealizowania umowy na przebudowę dróg powiatowych Piłsudzkiego, Zwycięstwa i gminnej Nowowiejskiego. Dla powyższego zadania przedstawiono Zespołowi Kontrolującemu następujące dokumenty:

³ Od daty podpisania umowy o dofinansowanie (w przypadku projektów realizowanych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie przyjmuje się dzień zebrania ofert na wykonanie przedsięwzięcia).

⁴ Należy wypełnić w przypadku przeprowadzenia procesu zamówień publicznych podczas realizacji projektu.

- protokół konieczności nr 1 z dnia 08.07.2010r.
- protokół konieczności nr 2 z dnia 04.08.2010r.
- protokół konieczności nr 3 z dnia 27.08.2010r.
- protokół konieczności nr 4 z dnia 27.08.2010r.

Na podstawie powyższych protokołów konieczności podpisano umowę z Wykonawcą robót podstawowych zawartą w dniu 24.09.2010r. na kwotę 63.621,41zł brutto. Jako kwalifikowalny przedstawiono wydatek z protokołu konieczności nr 4. W opinii Zespołu Kontrolującego, zapisy protokołu konieczności nr 4 z dnia 27.08.2010r. nie są wystarczające aby uznać, że zaszły wszystkie niezbędne okoliczności warunkujące zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki, w szczególności fakt, iż konieczność wykonania robót wynikała na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

W związku z powyższym niezbędne jest dostarczenie przez Beneficjenta dodatkowych dokumentów potwierdzających poprawność wyboru trybu udzielenia zamówienia.

W ramach postępowania na budowę ulicy Kiepury w Białogardzie wraz z budową kanalizacji deszczowej, przeprowadzonego w związku z ogłoszeniem o zamówieniu nr 125510-2009 z dnia 29.04.2009r. udzielono zamówienia na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego na mocy art. 39 ustawy PZP firmie: „ZUBWiT MĘTLOWIE” Cezary Mętel i Dariusz Mętel z siedzibą w Resku przy ul. Wojska Polskiego 7. W postępowaniu nie wykluczono żadnych Wykonawców i odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP 4 oferty. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 190034-2009 z dnia 15.06.2009r.

Zamawiający nie zamieścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) informacji, iż dopuszcza stosowanie rozwiązań równoważnych zamieszczając jednocześnie w przedmiarach robót konkretne nazwy materiałów z podaniem producentów np. „studzienki kanalizacyjne systemowe „WAVIN””. W opinii Zespołu Kontrolującego naruszony został art. 29 ust. 3 ustawy PZP, w którym zakazuje się opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych. Jednocześnie w postępowaniu Wykonawcy powinni załączyć zaświadczenie z właściwego urzędu skarbowego potwierdzające, że nie zalegają z opłacaniem podatków. Zamawiający podpisał umowę z Wykonawcą będącym osobą fizyczną prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej - „ZUBWiT MĘTLOWIE” Cezary Mętel i Dariusz Mętel z siedzibą w Świdwinie. Zgodnie z przepisami prawa podatkowego podmiotami podatku dochodowego w przypadku spółek niebędących osobami prawnymi są z osobna wspólnicy tych spółek. Wykonawca w swojej ofercie złożył „Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach” dotyczące firmy „ZUBWiT MĘTLOWIE” Cezary Mętel i Dariusz Mętel nie zaś dla każdego ze wspólników spółki odrębnie. W związku z powyższym w opinii Zespołu Kontrolującego Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 na mocy art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, za naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy

PZP Instytucja Zarządzająca RPO WZ powinna nałożyć korektę finansową w maksymalnej wysokości 5% (Tabela nr 4, pkt 5). Za naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy PZP Instytucja Zarządzająca RPO WZ powinna nałożyć korektę finansową w maksymalnej wysokości 10% (Tabela nr 4, pkt 3). Wysokość korekty oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków funduszy UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia. Jednocześnie w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, IZ RPO WZ powinna zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.

W ramach postępowania na budowę ulicy Noskowskiego w Białogardzie wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym – etap II, przeprowadzonego w związku z ogłoszeniem o zamówieniu nr 65796-2009 z dnia 17.03.2009r. udzielono zamówienia na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego na mocy art. 39 ustawy PZP firmie: „ZUBWiT MĘTLOWIE” Cezary Mętel i Dariusz Mętel z siedzibą w Resku przy ul. Wojska Polskiego 7. W postępowaniu nie wykluczono żadnych Wykonawców i odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP 3 oferty. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 127770-2009 z dnia 29.04.2009r.

Zamawiający nie zamieścił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) informacji, iż dopuszcza stosowanie rozwiązań równoważnych zamieszczając jednocześnie w przedmiarach robót konkretne nazwy materiałów z podaniem producentów np. „SONT 70W Philips”. W opinii Zespołu Kontrolującego naruszony został art. 29 ust. 3 ustawy PZP, w którym zakazuje się opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych. Jednocześnie w postępowaniu Wykonawcy powinni załączyć zaświadczenie z właściwego urzędu skarbowego potwierdzające, że nie zalegają z opłacaniem podatków. Zamawiający podpisał umowę z Wykonawcą będącym osobą fizyczną prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej - „ZUBWiT MĘTLOWIE” Cezary Mętel i Dariusz Mętel z siedzibą w Świdwinie. Zgodnie z przepisami prawa podatkowego podmiotami podatku dochodowego w przypadku spółek niebędących osobami prawnymi są z osobna wspólnicy tych spółek. Wykonawca w swojej ofercie złożył „Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach” dotyczące firmy „ZUBWiT MĘTLOWIE” Cezary Mętel i Dariusz Mętel nie zaś dla każdego ze wspólników spółki odrębnie. W związku z powyższym w opinii Zespołu Kontrolującego Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 na mocy art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, za naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP Instytucja Zarządzająca RPO WZ powinna nałożyć korektę finansową w maksymalnej wysokości 5% (Tabela nr 4, pkt 5). Za naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy PZP Instytucja Zarządzająca RPO WZ powinna nałożyć korektę finansową w maksymalnej wysokości 10% (Tabela nr 4, pkt 3). Wysokość korekty oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków funduszy UE i wysokości faktycznych wydatków

kwalifikowanych dla danego zamówienia. Jednocześnie w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, IZ RPO WZ powinna zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.

W ramach robót dodatkowych związanych z wykonaniem odcinka chodnika przy ulicy Noskowskiego w Białogardzie Beneficjent przedstawił do kontroli następujące dokumenty:

- protokół konieczności z dnia 03.07.2009r.;
- umowę nr 31/IM/09 z dnia 06.07.2009r. na kwotę 12.614,65zł brutto (kwota kwalifikowana 635,32zł);

Zgodnie z §9 Umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązany jest wybrać i udzielić zamówienia w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji. Jednocześnie Beneficjent, na którym nie ciąży obowiązek stosowania ustawy PZP zobowiązany jest zgromadzić i udostępnić wszelkie dowody dotyczące zachowania zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji np. pisemne protokoły z negocjacji handlowych, pisemne oferty firm konkurencyjnych w stosunku do Wykonawcy, z którym Beneficjent podpisał umowę (co do zasady minimum 3), oświadczenia Beneficjenta uzasadniające dokonany wybór. Beneficjent zobowiązany jest niezwłocznie potwierdzić fakt przeprowadzenia rozeznania rynku. W przypadku braku wyjaśnień, lub wyjaśnień uznanych za niewystarczające wydatek może zostać uznany za niekwalifikowalny.

W ramach postępowania na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu, przeprowadzonego w związku z ogłoszeniem o zamówieniu nr 397056-2009 z dnia 17.11.2009r. udzielono zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na mocy art. 39 ustawy PZP firmie: „EKOBUD” S.C. z siedzibą w Koszalinie przy ul. Słowiańskiej 11b. W postępowaniu nie wykluczono żadnych Wykonawców i nie odrzucono żadnych ofert. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 255605-2009 z dnia 30.12.2009r.

W zakresie przeprowadzonego postępowania Zespół Kontrolujący nie stwierdził żadnych nieprawidłowości i tym samym nie wnosi uwag.

W celu wykonania studium wykonalności Beneficjent dokonał rozeznania rynku uzyskując oferty trzech firm. Na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP podpisano umowę z firmą: Europrojekty Ltd. Piotr Ostrowski z siedzibą w Szczecinie przy ul. Piotra Skargi 15 na kwotę 18.300,00zł brutto.

W zakresie przeprowadzonego postępowania Zespół Kontrolujący nie stwierdził żadnych nieprawidłowości i tym samym nie wnosi uwag.

W celu wykonania dokumentacji projektowych przebudowy: ulicy Nowowiejskiego w Białogardzie, ulicy Noskowskiego w Białogardzie wraz z kanalizacją deszczową – II etap, ulicy Kiepury w Białogardzie wraz z kanalizacją deszczową. Beneficjent dokonał rozeznania rynku uzyskując oferty trzech firm dla każdej ulicy z osobna. Na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP podpisano trzy umowy z firmą: Zakład Projektowania i Usług Inwestycyjnych „KOM-BUD” inż. Romuald Szydłowski z siedzibą w Koszalinie. Na ulicę Kiepury umowa zawarta w dniu 11.08.2008r. na kwotę 39.582,90zł brutto, na ulicę Noskowskiego umowa zawarta w dniu 01.10.2008r. na kwotę 36.600,00zł brutto, na ulicę Nowowiejskiego umowa zawarta w dniu 09.02.2009r. na kwotę 21.630,60zł brutto.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy PZP podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Jednocześnie art. 32 ust. 4 ustawy PZP stanowi: jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Łączna wartość trzech wyżej wymienionych umów przekracza kwotę 14.000Euro. W opinii Zespołu Kontrolującego Beneficjent udzielił zamówienia bez zapewnienia odpowiedniego stopnia konkurencyjności co jest naruszeniem art. 32 ust. 2 ustawy PZP. W związku z tym Beneficjent zobowiązany jest niezwłocznie złożyć wyjaśnienia w sprawie. W przypadku braku wyjaśnień, lub wyjaśnień uznanych za niewystarczające wydatek może zostać uznany za niekwalifikowalny.

Wszystkie wyżej wymienione zastrzeżenia dotyczące stosowania ustawy PZP wymagają wyjaśnień ze strony Beneficjenta.

2. Osiągnięcie wskaźników realizacji projektu⁵

Na podstawie części C 10 wniosku o dofinansowanie				Na podstawie kontroli projektu			
Nazwa wskaźnika	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Jednostka miary	Rok „0”	Rok 2010 (wartość zakładana)	Rok 2010 (wartość zrealizowana)	Osiągnięcia wartości wskaźników	Przedstawione dokumenty potwierdzające uzyskanie wskaźników
Wskaźniki planowanych produktów							
Długość przebudowanych dróg powiatowych.	Protokół odbioru robót budowlanych, projekt techniczny.	Km	0,00	1,757	1,757	100%	Protokoły z odbioru robót. Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna.
Długość wybudowanych dróg gminnych.	Protokół odbioru robót budowlanych, projekt techniczny.	Km	0,00	0,182 – do osiągnięcia na 2009r.	0,182	100%	Protokoły z odbioru robót. Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna.
Długość przebudowanych dróg gminnych.	Protokół odbioru robót budowlanych, projekt techniczny.	Km	0,00	0,517	0,517	100%	Protokoły z odbioru robót. Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna.
Liczba przebudowanych skrzyżowań.	Projekt techniczny, protokół odbioru.	szt.	0,00	1,000	2,000	200%	Protokoły z odbioru robót. Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna. Pismo Beneficjenta z dnia 21.10.2010r.
Liczba wybudowanych zatok autobusowych.	Protokół odbioru robót budowlanych, projekt techniczny.	szt.	0,00	3,000	3,000	100%	Protokoły z odbioru robót. Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna.
Długość przebudowanych chodników/ ścieżek rowerowych/ ciągów	Protokół odbioru robót budowlanych, projekt techniczny.	Km	0,00	4,200	3,338	79%	Protokoły z odbioru robót. Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna. Pismo Beneficjenta z

⁵ Dotyczy projektu po jego zakończeniu.

pieszo-rowerowych.							dnia 21.10.2010r.
Liczba wybudowanych punktów oświetleniowych.	Protokół odbioru robót budowlanych, projekt techniczny.	szt.	0,00	10 – do osiągnięcia na 2009r.	10 – do osiągnięcia na 2009r.	100%	Protokoły z odbioru robót. Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna.
Długość wybudowanej kanalizacji deszczowej.	Protokół odbioru robót budowlanych, projekt techniczny.	Km	0,00	0,400 – do osiągnięcia na 2009r.	0,381 – do osiągnięcia na 2009r.	95%	Protokoły z odbioru robót. Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna. Pismo Beneficjenta z dnia 21.10.2010r.
Liczba wybudowanych urządzeń bezpieczeństwa ruchu.	Protokół odbioru robót budowlanych, projekt techniczny.	szt.	0,00	68,000	88,000	130%	Protokoły z odbioru robót. Dokumentacja powykonawcza. Wizja lokalna. Pismo Beneficjenta z dnia 21.10.2010r.
Wskaźniki planowanych rezultatów							
Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich.	Badania przeprowadzone przez Zarząd Dróg Powiatowych w Białogardzie.	zł/rok	0,00	8987,000	8987,000	100%	Badania przeprowadzone przez Zarząd Dróg Powiatowych w Białogardzie.
Oszczędność czasu w przewozach towarowych.	Badania przeprowadzone przez Zarząd Dróg Powiatowych w Białogardzie.	zł/rok	0,00	6450,000	6450,000	100%	Badania przeprowadzone przez Zarząd Dróg Powiatowych w Białogardzie.
Średni dobowy ruch pojazdów.	Badania przeprowadzone przez Zarząd Dróg Powiatowych w Białogardzie.	poj/dobę	2402,000	2444,000	2444,000	100%	Badania przeprowadzone przez Zarząd Dróg Powiatowych w Białogardzie.

3. Rzeczowa realizacja projektu

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową. Kontrolę wykazano w książce kontroli Beneficjenta. W ramach czynności kontrolnych przeprowadzono wizytację w miejscu realizacji projektu oraz kontrolę na dokumentach w siedzibie Beneficjenta. Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu w miejscu jego rzeczowej realizacji oraz weryfikacja ze stanem faktycznym dokumentacji związanej z projektem. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu nr RPOWZ/2.1.2/2009/010/Sz z dnia 10.04.2009r. oraz umową o dofinansowaniu nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-00 z dnia 29.08.2009r. projekt pt. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1172Z, ul. Piłsudskiego i Zwycięstwa w Białogardzie wraz z drogami towarzyszącymi gminnymi (Noskowskiego, Nowowiejskiego, Kiepury) łączna długość odcinków – 2,4572 km” obejmował realizację inwestycji polegającej na przebudowie dróg powiatowych i gminnych w Białogardzie.

W trakcie realizacji przedmiotowego projektu podpisano aneksy zmieniające umowę o dofinansowanie:

nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-01 z dnia 16.04.2010r. – zmieniający terminy realizacji projektu;

nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-02 z dnia 10.06.2010r. – zmieniający zapisy umowy o dofinansowanie;

nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-03 z dnia 27.10.2010r. – zmieniający zapisy umowy o dofinansowanie;

nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-04 z dnia 21.12.2010r. – zmieniający terminy realizacji projektu;

W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący potwierdził terminy, w których zrealizowana została przedmiotowa inwestycja. Stwierdzono, iż są one zgodne z datami określonymi w § 3 ust. 1 aneksu nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-04 z dnia 21.12.2010r.

Z oględzin miejsca rzeczowej realizacji projektu sporządzono dokumentację fotograficzną. Na podstawie weryfikacji dokumentów związanych z realizacją procesu inwestycyjnego Zespół Kontrolujący stwierdza, iż projekt realizowano zgodnie z Prawem budowlanym. Roboty budowlane prowadzone były zgodnie z dokumentacją techniczną. Nadzorowane były przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach i uprawnieniach zawodowych. W zakresie przedmiotowej kontroli planowej projektu mieściła się również ocena dokonana przez Zespół Kontrolujący, stopnia realizacji wskaźników zadeklarowanych w dokumentacji aplikacyjnej. Nie wszystkie zakładane wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%. Wskaźnik produktu związany z liczbą przebudowanych skrzyżowań został osiągnięty w 200% zgodnie z pismem Beneficjenta z dnia 21.10.2010r. Wskaźnik produktu związany z długością przebudowanych chodników/ścieżek rowerowych/ ciągów pieszo-rowerowych został osiągnięty w 79% zgodnie z wyjaśnieniami z pisma Beneficjenta z dnia 21.10.2010r. Wskaźnik produktu związany z długością wybudowanej kanalizacji deszczowej został osiągnięty w 95% zgodnie z wyjaśnieniami z pisma Beneficjenta z dnia 21.10.2010r. Wskaźnik produktu związany z liczbą wybudowanych urządzeń bezpieczeństwa ruchu został osiągnięty w 130% zgodnie z pismem Beneficjenta z dnia 21.10.2010r. Pismo Beneficjenta z dnia 21.10.2010r. zostało dołączone do dokumentacji kontroli. Pozostałe zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%. Podczas kontroli nie przedstawiono badań przeprowadzonych przez

Zarząd Dróg Powiatowych w Białogardzie dokumentujących osiągnięcie zakładanych wskaźników rezultatu. W trakcie kontroli Beneficjent poinformowany został o konieczności monitoringu wszystkich wskaźników rezultatu w okresie trwałości projektu tj. 5 lat od zakończenia projektu.

Beneficjent winien niezwłocznie dostarczyć badania dokumentujące osiągnięcie zakładanych wskaźników rezultatu. Poza wyżej wymienionymi uchybieniami w zakresie rzeczowym przedmiotowego projektu zespół kontrolujący nie stwierdził nieprawidłowości i tym samym uwag nie wnosi.

4. Finansowa realizacja projektu

Kontrola planowa została przeprowadzona na zakończenie realizacji projektu nr RPOWZ/2.1.2/2009/010/Sz. W oparciu o oryginalne dokumenty finansowo – księgowo zespół kontrolujący potwierdził zrealizowanie badanego projektu.

Beneficjent przedstawił następujące wnioski o płatność:

- pośrednią nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-01/K2 za okres do dnia 30.09.2009 r. (suma kontrolna: fedb277cc0),
- pośrednią nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-02 za okres do dnia 31.12.2009 r. (suma kontrolna: a98c28e45f),
- pośrednią nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-03 za okres do dnia 31.03.2010 r. (suma kontrolna: 09f4b4b2bc),
- pośrednią nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-04/K2 za okres do dnia 30.06.2010 r. (suma kontrolna: d8dfd7d750),
- pośrednią nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-05/K1 za okres do dnia 31.08.2010 r. (suma kontrolna: e495bc80dc),
- pośrednią nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-06/K2 za okres do dnia 30.09.2010 r. (suma kontrolna: 9e62a60618),
- pośrednią nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-07/K1 za okres do dnia 31.10.2010 r. (suma kontrolna: 6e1d68541c)
- końcową nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-08/K2 za okres do dnia 25.11.2010 r. (suma kontrolna: c1900bb46c).

Wnioskowana kwota w ramach złożonych wniosków o płatność wynosi 1 382 990,85 PLN i zawiera się w 60 % wartości wydatków kwalifikowanych przewidzianych umową o dofinansowanie badanego projektu oraz aneksami do ww. umowy.

Do dnia przeprowadzenia kontroli projektu Beneficjent otrzymał płatności pośrednie w dniu 02.06.2010 r., 09.12.2010 r., 23.12.2010 r. oraz w dniu 04.04.2011 r. na łączną kwotę 1 226 169,36 PLN.

Kontrolowany projekt był realizowany przez trzy podmioty. Na mocy Uchwały Nr XXXII/169/09 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 18.02.2009 r. została zawarta umowa partnerska pomiędzy Powiatem Białogardzkim a Miastem Białogard dotycząca inwestycji objętej kontrolą. Jako lidera inwestycji wskazano Powiat Białogardzki. Z przedmiotowej umowy wynika, iż Powiat Białogardzki jest odpowiedzialny za rzeczową i finansową realizację inwestycji w części dotyczącej drogi powiatowej –

ulice Piłsudskiego i Zwycięstwa. Środki trwałe wytworzone w ramach tej części projektu zostały przekazane w nieodpłatne użytkowanie dla Zarządu Dróg Powiatowych w Białogardzie. Natomiast Miasto Białogard jest odpowiedzialne za rzeczową i finansową realizację inwestycji w części dotyczącej dróg gminnych – ulice Noskowskiego, Nowowiejskiego oraz Kiepury. Ze względu na powyższe kontroli zostały poddane trzy jednostki w zakresie dotyczącym realizacji projektu.

Źródła finansowania wydatków związanych z realizowanym projektem:

W wyniku analizy uchwał Rady Powiatu Białogardzkiego, Rady Miejskiej Białogardu oraz planu finansowego Zarządu Dróg Powiatowych w Białogardzie a także zaciągniętych zobowiązań z wykonawcami stwierdza się, iż w budżecie Jednostek zabezpieczono środki na finansowanie zadań inwestycyjnych objętych kontrolą. Kopie oraz wersje elektroniczne stosownych uchwał oraz planu finansowego dołączono do akt kontroli.

Dokumenty finansowo – księgowo związane z realizacją projektu były wystawiane na trzy podmioty: Powiat Białogardzki, Miasto Białogard oraz Zarząd Dróg Powiatowych w Białogardzie. Stwierdzono, iż część faktur przedstawionych do refundacji wydatków zostało wystawionych na Urząd Miejski i zawierają NIP Urzędu Miejskiego, natomiast Beneficjentem jest Gmina Białogard. Zgodnie z opinią Instytucji Koordynującej RPO w przypadku, gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego Instytucja Zarządzająca może akceptować potwierdzenie poniesienia wydatków wystawionych na jednostkę jak i na urząd tej jednostki, niezależnie od posiadanych przez te podmioty numerów NIP. Wobec powyższego zespół kontrolujący nie wnosi uwag we wskazanej kwestii.

W toku czynności kontrolnych sprawdzono trzydzieści dwa dowody księgowo w postaci faktur VAT oraz potwierdzenia płatności. Potwierdzono faktyczne poniesienie zaplanowanych wydatków, zrealizowanych na rachunki bankowe wskazane przez wystawców faktur, w wielu przypadkach z innych rachunków niż wskazane w umowie o dofinansowanie. Beneficjent przedstawił oświadczenia z dnia 25.01.2011 r. oraz z dnia 26.02.2010 r., w których potwierdził ścisły związek wydatków z projektem. Zespół Kontrolujący uwag nie wnosi.

Podczas kontroli stwierdzono, że w przypadku kilku faktur dołączonych do wniosku o płatność końcową w sekcji B1 nieprawidłowo został umieszczony numer ewidencyjny dokumentu księgowego. Dotyczy to następujących faktur: 46/2010 z dnia 15.11.2010 r., 45/2010 z dnia 15.11.2010 r., 44/08/10 z dnia 31.08.2010 r., 28/09/10 z dnia 22.09.2010 r. W związku z tym, że wniosek o płatność został zatwierdzony przez Biuro ds. Wniosków o Płatność, Zespół Kontrolujący odstępuje od formułowania uwag w tym zakresie.

W ramach czynności kontrolnych porównano oryginały dokumentów z kopiami dołączonymi do wniosków o płatność i stwierdzono, iż kopie faktur nr 430/2010 z dnia 29.09.2010 r. oraz nr 81/DPK/2010 z dnia 31.08.2010 r. nie są tożsame z oryginałami tych dokumentów – na oryginałach dodano poprawki w dekretacji. Zgodnie z wyjaśnieniem przedstawionym przez Beneficjenta podczas kontroli dekretacja na fakturach była poprawiana po złożeniu dokumentacji do wniosku o płatność. Zespół Kontrolujący odstępuje od formułowania uwag w tym zakresie.

DROGA POWIATOWA – UL. PIŁSUDSKIEGO I ZWYCIĘSTWA

Za realizację rzeczową i finansową inwestycji w zakresie przebudowy ul. Piłsudskiego i ul. Zwycięstwa odpowiedzialny był Powiat Białogardzki. W jednostce wprowadzono zasady (politykę)

rachunkowości Zarządzeniem Nr 5/10 Starosty Białogardzkiego z dnia 30 grudnia 2010 r. W dokumencie określono rok obrotowy, metody wyceny aktywów i pasywów oraz wskazano, iż środki trwałe amortyzuje się przy zastosowaniu stawek amortyzacyjnych określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych. Odpisy dokonywane są jednorazowo w grudniu za okres całego roku, natomiast w przypadku przekazywania środków trwałych innym jednostkom w ciągu roku amortyzacja naliczana jest w miesiącu przekazania i obejmuje okres od początku roku do końca tego miesiąca, w którym przekazano środki trwałe. Na podstawie załącznika nr 5 do ww. zarządzenia wprowadzono zasady rachunkowości projektów finansowanych ze środków UE – wskazano stosowne konta na potrzeby projektu.

W wyniku realizacji projektu w Powiecie Białogardzkim nastąpiło zwiększenie wartości istniejącego środka trwałego – przebudowa drogi powiatowej nr 1172 Z – ulice Piłsudskiego i Zwycięstwa. Potwierdza to dowód OT nr 4/I/PB/2010 z dnia 29.10.2010 r. Wartość zwiększenia inwestycji została podwyższona o wydatki niepodlegające refundacji. Szczegółowe zestawienie w tym zakresie zostało dołączone do akt kontroli. W toku kontroli projektu przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej Starostwa Powiatowego w Białogardzie, gdzie ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość i jednoznaczność dokonanych zapisów księgowych na wyodrębnionych dla projektu kontach analitycznych.

Środek trwały (podwyższenie wartości inwestycji) został przekazany na podstawie dokumentu PT nr 4/IZ/10 z dnia 29.10.2010 r. dla Zarządu Dróg Powiatowych w Białogardzie. W jednostce politykę rachunkowości wprowadzono Zarządzeniem Nr 2/K/2007 Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Białogardzie z dnia 2.01.2007 r. Z dokumentu wynika m.in., iż jednostka ujmuje jako środki trwałe aktywa trwałe o wartości przekraczającej 3 500 PLN. Odpisów amortyzacyjnych środków trwałych dokonuje się za okres całego roku począwszy od miesiąca następującego po miesiącu przyjęcia środka trwałego do użytkowania. Jednostka przyjęła otrzymany środek trwały na własny stan ewidencyjny, naliczanie odpisów amortyzacyjnych rozpoczęto od miesiąca listopada 2010 r. Podczas kontroli przedstawiono wydruki z kont księgowych. W wyniku analizy zapisów na nich zawartych stwierdzono, że sposób prowadzenia ewidencji umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Ponadto odnotowano, iż faktury nr 16/2007 z dnia 20.04.2007 r. oraz faktura nr 66/2007 z dnia 21.12.2007 r. wystawione na Zarząd Dróg Powiatowych nie zwiększają wartości inwestycji - zostały zaksięgowane w koszty działalności. Zespół Kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie.

DROGA GMINNA – UL. NOWOWIEJSKIEGO, NOSKOWSKIEGO I KIEPURY

Za realizację rzeczową i finansową inwestycji w zakresie przebudowy ul. Nowowiejskiego, Noskowskiego i Kiepury odpowiedzialne było Miasto Białogard. W jednostce politykę rachunkowości wprowadzono Zarządzeniem nr 1/41/09 Burmistrza Miasta Białogard z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Miasta Białogard. W dokumencie wskazano, iż środki trwałe umarza się jednorazowo na dzień 31 grudnia danego roku lub z chwilą przekazania, sprzedaży i likwidacji środka trwałego, zgodnie z tabelą amortyzacyjną.

W wyniku realizacji tej części inwestycji nastąpiło zwiększenie wartości 3 środków trwałych. Zostało to potwierdzone dowodami OT nr 1-2/09 z dnia 31.12.2009 r. oraz nr 8/10 z dnia 15.12.2010 r., których kopie dołączono do akt kontroli. Podczas kontroli przedstawiono wydruki z kont księgowych dotyczące operacji zrealizowanych w ramach tej części inwestycji. Stwierdzono, że sposób prowadzenia ewidencji umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem.

W zakresie kontroli finansowej dokumentacji Beneficjenta Zespół Kontrolujący nie wykrył nieprawidłowości.

	Okres realizacji projektu		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa ⁶ PLN
	Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia finansowego realizacji				
Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-00 z dnia 29.08.2009 r.	30.06.2009 r.	29.10.2010 r.	5 128 614,49	3 261 907,05	1 957 144,23	-
Aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-01 z dnia 16.04.2010 r.	27.04.2009 r.	29.10.2010 r.	5 128 614,49	3 261 907,05	1 957 144,23	-
Aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-02 z dnia 10.06.2010 r.	27.04.2009 r.	29.10.2010 r.	5 128 614,49	3 261 907,05	1 957 144,23	-
Aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-03 z dnia 27.10.2010 r.	27.04.2009 r.	29.10.2010 r.	5 128 614,49	3 261 907,05	1 957 144,23	-
Aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-04 z dnia 21.12.2010 r.	27.04.2009 r.	30.11.2010 r.	5 128 614,49	3 261 907,05	1 957 144,23	-
Aneks do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-05 z dnia 10.06.2011 r.	27.04.2009 r.	25.11.2010 r.	5 128 614,49	3 261 907,05	1 957 144,23	-
Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-00 z dnia 29.08.2009 r.	30.06.2009 r.	29.10.2010 r.	5 128 614,49	3 261 907,05	1 957 144,23	-

⁶ Wypełnić w przypadku występowania współfinansowania ze środków budżetu państwa.

5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

Nazwa polityki wspólnotowej	Tak ⁷	Nie ⁸	Uwagi ⁹
Równość szans i przeciwdziałanie wszelkiej dyskryminacji	X		
Równość płci i zapobieganie wszelkiej dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub przynależność etniczną, wyznanie lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną oraz zapewnienie równego dostępu do korzystania z efektów realizacji projektów.	X		
Zasada zrównoważonego rozwoju	X		
Spółeczeństwo Informacyjne	X		

6. Promocja projektu

Beneficjent w ramach działań informacyjno – promocyjnych prowadzonych w ramach projektu założył:

- na stronie internetowej pod adresem www.powiat-bialogard.pl oraz www.bialogard.info umieszczenie informacji o zaangażowaniu funduszy UE w realizację projektu,
- w siedzibie urzędu umieszczenie plakatów informacyjnych, wydrukowanie ulotek i broszur,
- umieszczenie informacji na temat dofinansowania inwestycji ze środków unijnych w umowach z wykonawcami, projekcie oraz dokumentacji przetargowej,
- umieszczenie w miejscu realizacji inwestycji tablicy informacyjnej o wymiarach nie mniejszych niż 70x90 cm,
- po zakończeniu realizacji projektu umieścić tablicę pamiątkową nt. wsparcia regionu przez Unię Europejską.

Beneficjent prawidłowo wypełnił obowiązki w zakresie informacji i promocji projektu wynikające z umowy o dofinansowanie oraz „Wytycznych IZ RPO WZ dotyczących informacji i promocji projektu realizowanego w ramach RPO WZ”.

7. Przechowywanie i archiwizacja dokumentów związanych z projektem

Podczas przeprowadzonej kontroli na dokumentach stwierdzono, że Beneficjent prawidłowo wypełnia obowiązki dotyczące przechowywania i archiwizacji dokumentów związanych z projektem. Dokumentacja umieszczona jest w segregatorach i ułożona w sposób umożliwiający sprawne zlokalizowanie poszczególnych dokumentów.

⁷ W przypadku uwzględnienia danej polityki wspólnotowej w projekcie należy wstawić „X”.

⁸ W/przypadku nieuwzględnienia danej polityki w projekcie wspólnotowej należy wstawić „X”.

⁹ Wypełnić w przypadku uwag/zastrzeżeń bądź niepełnych wyjaśnień względem stopnia zgodności realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.

8. Wizytacja terenowa na miejscu realizacji projektu¹⁰

Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu w postaci przebudowanych dróg powiatowych i gminnych w Białogardzie, potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem inwestycji wynikającym z dokumentacji budowy. Teren inwestycji oznakowano tablicami pamiątkowymi z wymaganymi elementami promocyjnymi.

9. Wykaz dokumentów poddanych kontroli:

- oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność: nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-01/K2 za okres do dnia 30.09.2009 r., nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-02 za okres do dnia 31.12.2009 r., nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-03 za okres do dnia 31.03.2010 r., nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-04/K2 za okres do dnia 30.06.2010 r., nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-05/K1 za okres do dnia 31.08.2010 r., nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-06/K2 za okres do dnia 30.09.2010 r., nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-07/K1 za okres do dnia 31.10.2010 r. oraz nr WNP-RPZP.02.01.02-32-010/09-08/K2 za okres do dnia 25.11.2010 r.
- dowody potwierdzające dokonanie płatności za faktury związane z realizacją projektu;

Dokumenty Starostwa Powiatowego w Białogardzie:

- Uchwały Rady Powiatu Białogardzkiego w sprawie uchwalenia i zmian budżetu Powiatu na rok 2009 i 2010;
- polityka rachunkowości oraz Zakładowy Plan Kont;
- dowód OT nr 4/II/PB/2010 z dnia 29.10.2010 r.;
- dokument PT nr 4/IZP/10 z dnia 29.10.2010 r.;
- wydruki z kont księgowych: 011-, 080-, 201-, 133-.

Dokumenty Urzędu Miasta w Białogardzie:

- Uchwały Rady Miejskiej Białogardu w sprawie uchwalenia i zmian budżetu na rok 2008 i 2009;
- polityka rachunkowości oraz Zakładowy Plan Kont;
- dowody OT nr 1-2/09 z dnia 31.12.2009 r., OT nr 8/10 z dnia 15.12.2010 r.;
- ewidencja środków trwałych;
- wydruki z kont księgowych: 011- za rok 2009 i 2010, 080- za rok 2008-2010, 133- za rok 2008-2010, 201- za rok 2008-2010.

Dokumenty Zarządu Dróg Powiatowych w Białogardzie:

- plan finansowy jednostki na rok 2007;
- polityka rachunkowości oraz Zakładowy Plan Kont;
- protokół przekazania środka trwałego – dotyczy ul. Piłsudskiego – Zwycięstwa;
- karty środków trwałych;
- wydruki z kont księgowych: 011-, 201-, 130-, 401-, 071-, 400-;

¹⁰ Należy wypełnić w przypadku przeprowadzenia wizytacji terenowej na miejscu realizacji projektu.

- Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-00 z dnia 29.08.2009r.;
- Aneks nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-01 z dnia 16.04.2010r.;
- Aneks nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-02 z dnia 10.06.2010r.;
- Aneks nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-03 z dnia 27.10.2010r.;
- Aneks nr UDA-RPZP.02.01.02-32-010/09-04 z dnia 21.12.2010r.;
- Ogłoszenie o zamówieniu nr 18485-2010 z dnia 27.01.2010r.;
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 51489-2010 z dnia 09.03.2010r.;
- Ogłoszenie o zamówieniu nr 125510-2009 z dnia 29.04.2009r.;
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 190034-2009 z dnia 15.06.2009r.;
- Ogłoszeniem o zamówieniu nr 65796-2009 z dnia 17.03.2009r.;
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 127770-2009 z dnia 29.04.2009r.;
- Ogłoszenie o zamówieniu nr 397056-2009 z dnia 17.11.2009r.;
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 255605-2009 z dnia 30.12.2009r.;
- Protokół konieczności nr 1 z dnia 08.07.2010r.;
- Protokół konieczności nr 2 z dnia 04.08.2010r.;
- Protokół konieczności nr 3 z dnia 27.08.2010r.;
- Protokół konieczności nr 4 z dnia 27.08.2010r.;
- Umowa na roboty dodatkowe z dnia 24.09.2010r.;
- Protokół odbioru robót dodatkowych z dnia 29.09.2010r.;
- Protokół końcowy odbioru robót z dnia 29.09.2010r..

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do **14 dni roboczych** od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie **14 dni roboczych** od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Protokół Pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Starostwo Powiatowe w Białogardzie.
2. Wydział Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego.

Zespół Kontrolujący:

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

1. *Marek Górski* 14.07.2011r.

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

3. *Anna Skubisz*

Kierownik Zespołu Kontrolującego

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

2. *Wioletta Jemielita*

Osoba Zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa)

WICEMARSZAŁEK

..... *Andrzej Jakubowski*

Kierownik Jednostki Kontrolowanej:
(Beneficjent)

STAROSTA
Grzegorz Raczeński
..... *Grzegorz Raczeński*
WICESTAROSTA

20 LIP. 2011

.....
Miejscowość, data (dd/mm/rr)

.....
Miejscowość, data (dd/mm/rr)