



**DYREKTOR  
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ  
W SZCZECINIE**

Białogard, dnia 13 kwietnia 2012 r.

Znak UKS3291/W2B/42/0004/12/30/016

Egz. nr ..... 1 .....

Za:

Przydzielono

**Powiat Białogardzki**

78-200 Białogard

Pl. Wolności 16-17

NIP: 6721720236

### PROTOKÓŁ KONTROLI

sporządzony na podstawie art. 290 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U.z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2011 r., Nr 41, poz. 214 ze zm.).

Na podstawie postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego nr UKS3291/W2B/42/0004/12/2/005 z dnia 05.01.2012 r. oraz upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej nr UKS3291/W2B/42/0004/12/3/007 z dnia 05.01.2012 r. wydanych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie czynności kontrolne przeprowadziły:

1. Ewa Ciepła – inspektor kontroli skarbowej, nr leg. 00746, w dniach: 12 stycznia 2012 r., 9 i 22 lutego 2012 r., 14 i 15 marca 2012 r.,
2. Ewa Kopistecka – komisarz skarbowy, nr leg. 07359, w dniach: 12, 16-18, 23, 25 i 27 stycznia 2012 r., 1-3, 6-9, 13-15 i 29 lutego 2012 r., 2, 8, 14 i 15 marca 2012 r.,
3. Danuta Sztac – starszy komisarz skarbowy, nr leg. 04695, w dniach: 12, 16-18, 23, 25 i 27 stycznia 2012 r., 1-3, 7 i 29 lutego 2012 r., 8, 14 i 15 marca 2012 r.

#### I. KONTROLOWANY:

Powiat Białogardzki, 78-200 Białogard, Pl. Wolności 16-17, NIP: 6721720236.

#### II. PRZEDMIOT I ZAKRES KONTROLI:

Celowość i zgodność z prawem gospodarowania wybranymi środkami publicznymi.  
Okres badany: 2010 r.

#### III. MIEJSCE I CZAS PRZEPROWADZENIA KONTROLI:

Kontrolę przeprowadzono w Starostwie Powiatowym w Białogardzie przy Pl. Wolności 16-17 oraz w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Szczecinie Ośrodku Zamiejscowym w Koszalinie ul. Zwycięstwa 140 w okresie od 12.01.2012 r. do 13.04.2012 r., z uzasadnionymi przerwami.



#### IV. INFORMACJE PORZĄDKOWE:

1. W dniu 12.01.2012 r. Staroście Powiatu Białogardzkiego doręczono zawiadomienie nr UKS3291/W2B/42/0004/12/1/003 z dnia 05.01.2012 r. o zamiarze wszczęcia postępowania kontrolnego.

Starosta wyraził zgodę na wszczęcie postępowania kontrolnego przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

W dniu 12.01.2012 r. wszczęto postępowanie kontrolne poprzez doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego nr UKS3291/W2B/42/0004/12/2/005 z dnia 05.01.2012 r. oraz kontrolę podatkową poprzez doręczenie upoważnienia nr UKS3291/W2B/42/0004/12/3/007 z dnia 05.01.2012 r. do przeprowadzenia kontroli podatkowej.

2. W dniu wszczęcia kontroli zapoznano Starostę Powiatu Białogardzkiego Tomasza Hyndę z prawami i obowiązkami kontrolowanego, wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), które zostały zawarte na odwrotnej stronie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej oraz poinformowano, na podstawie art. 285 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, o prawie uczestniczenia w czynnościach kontrolnych.

3. W dniu wszczęcia kontroli dokonano wpisu do książki kontroli znajdującej się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Białogardzie przy Placu Wolności 16-17.

4. Upoważnieniem do reprezentowania z dnia 12.01.2012 r. Starosta Białogardzki wyznaczył Panią Elżbietę Florek do reprezentowania Jego w trakcie kontroli podatkowej.

*Dowód nr 1:* Upoważnienie do reprezentowania z dnia 12.01.2012 r.

5. Podczas prowadzonej kontroli wyjaśnień udzielali:

- Pani Elżbieta Florek – Skarbnik Gminy,
- Pan Michał Mazurkiewicz – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych,
- Pani Ewa Popławska – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Turystyki i Promocji.

6. Zakres działania i zadania powiatu określają przepisy ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j.: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.), zgodnie z którymi:

- powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność,
- powiat ma osobowość prawną,
- o ustroju powiatu stanowi jego statut.

7. Ze Statutu Powiatu Białogardzkiego, ustanowionego Uchwałą Nr IV/32/99 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 30 marca 1999 r. w sprawie Statutu Powiatu Białogardzkiego (ze zm.) wynika m. in., że:

- Powiat Białogardzki stanowi lokalną wspólnotę samorządową tworzoną przez mieszkańców Powiatu oraz terytorium obejmujące: miasto Białogard, miasto i gminę Karlino, gminę Białogard, gminę Tychowo,
- siedzibą organów Powiatu jest miasto Białogard,

- do zakresu działania Powiatu należy:
  - wykonywanie określonych ustawami zadań publicznych o charakterze ponadgminnym,
  - zapewnienie wykonywania określonych w ustawach zadań i kompetencji kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży,
  - wykonywanie zadań z zakresu administracji rządowej, jeżeli ustawy określają takie sprawy, jako należące do zakresu działania powiatu,
- Organami Powiatu są:
  - Rada Powiatu – organ stanowiący i kontrolny Powiatu,
  - Zarząd Powiatu – organ wykonawczy Powiatu, którego przewodniczącym jest Starosta,
- głównym księgowym budżetu Powiatu jest Skarbnik,
- Powiat prowadzi samodzielnie gospodarkę finansową na podstawie budżetu Powiatu – planu finansowego obejmującego dochody i wydatki Powiatu.

8. Zarząd wykonuje swoje zadania przy pomocy Starostwa Powiatowego w Białogardzie.

W celu wykonywania zadań Powiatu utworzono jednostki organizacyjne:

- Zarząd Dróg Powiatowych w Białogardzie,
- Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Białogardzie,
- Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Białogardzie,
- Zespół Szkół Specjalnych w Białogardzie,
- Liceum Ogólnokształcące w Białogardzie,
- Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Białogardzie,
- Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Tychowie,
- Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Karlinie,
- Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Podborsku,
- Ośrodek Wspierania Rodziny „Dom pod Świerkiem” w Białogardzie,
- Rodzinny Dom Dziecka w Białogardzie,
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Białogardzie,
- Powiatowy Dom Samopomocy – Centrum Rehabilitacyjno-Kulturalne w Białogardzie,
- Powiatowy Urząd Pracy w Białogardzie,
- Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Białogardzie,
- Młodzieżowy Dom Kultury w Białogardzie.

9. Szczegółową organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Białogardzie określa Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Białogardzie, ustanowiony Uchwałą Nr VII/70/03 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 27 czerwca 2003 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białogardzie (ze zm.).

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwo jest jednostką organizacyjną Powiatu, przy pomocy której organy Powiatu oraz Starosta wykonują zadania publiczne należące do właściwości Powiatu.

10. W okresie objętym kontrolą funkcję Starosty Białogardzkiego pełnili:

- Pan Krzysztof Bagiński, wybrany na stanowisko uchwałą nr 1/5/06 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 27 listopada 2006 r. w sprawie wyboru Starosty Białogardzkiego, pełniący funkcję do dnia 28 listopada 2010 r.,

- Pan Tomasz Hynda, wybrany na stanowisko uchwałą nr 1/4/10 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 29 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Starosty Białogardzkiego, pełniący tą funkcję nadal.

Skarbnikiem Powiatu Białogardzkiego jest Pani Elżbieta Florek, powołana na stanowisko uchwałą nr 5/41/07 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 26 lutego 2007 r. w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Białogardzkiego.

11. Dokumentacja rachunkowa Powiatu przechowywana jest w Starostwie Powiatowym w Białogardzie, 78-200 Białogard, Pl. Wolności 16-17.

12. Z przyjętych zasad (polityki) rachunkowości Starostwa Powiatowego w Białogardzie, stanowiących załącznik nr 1 do zarządzenia nr 5/10 Starosty Białogardzkiego z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad (polityki) rachunkowości” w Starostwie Powiatowym w Białogardzie, wynika m.in., że:

- rachunkowość Starostwa Powiatowego w Białogardzie prowadzona jest komputerowo, z wykorzystaniem oprogramowania:
  - Zakładu Elektronicznej Techniki Obliczeniowej w Koszalinie – program Płace + Płatnik,
  - Firmy „Tensoft” Sp. z o.o. – program finansowo - księgowy Moduł FK 2000, program „Kasa”, program „Karty kontowe”,
- metodą ręczną prowadzone są karty środków trwałych, księga środków trwałych oraz księga inwentarzowa pozostałych środków trwałych w Wydziale Organizacji oraz ewidencja ilościowo - wartościowa wartości niematerialnych i prawnych w Wydziale Zarządzania Kryzysowego i Gotowości Cywilnej,
- ewidencja ilościowo-wartościowa środków trwałych stanowiących mienie Powiatu Białogardzkiego prowadzona jest przy zastosowaniu systemu informatycznego Geomatyki-Kraków S.C. - EWID 2007.

W toku kontroli ustalono, że Powiat Białogard stosuje program finansowo-księgowy firmy Tensoft” Sp. z o.o., 45-061 Opole, ul. Katowicka 50 – Moduł FK 2000 ver. 1.12.135 build 1.

13. Decyzją w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej z dnia 07.01.1999 r. (NIP-4) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Białogardzie nadał Powiatowi Białogardzkiemu numer  
**NIP: 6721720236**

14. Z zaświadczenia Urzędu Statystycznego w Szczecinie z dnia 14.03.2011 r. wynika, że osoba prawna o nazwie Powiat Białogardzki otrzymała numer identyfikacyjny  
**REGON: 330920831**

Do powyższego numeru przypisane są następujące informacje:

- szczególna forma prawna: 03 Wspólnoty samorządowe
- własność: 113 Własność samorządowa
- rodzaj przeważającej działalności wg Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD 2007) 8411Z Kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej

15. Numer rachunku bankowego kontrolowanej jednostki:  
21 1240 3666 1111 0000 4344 6955

#### V. OPIS DOKONANYCH USTALEŃ FAKTYCZNYCH I PRAWNYCH:

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j.: Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz.1592 ze zm.),
- ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j.: Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.),
- ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.),
- ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 249, poz. 2104 ze zm.),
- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.),
- ustawa z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. Nr 49, poz. 463 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010 (Dz.U. Nr 222, poz. 1756),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz.U. z Nr 277, poz. 2746 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz.U. Nr 19, poz. 166),
- ustawa z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (t.j.: Dz.U. z 2010 r., Nr 33, poz. 178 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lipca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym oraz młodzieżowym ośrodku socjoterapii (Dz.U. z 2004 r., Nr 178, poz. 1833),
- ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j.:Dz.U. z 2010 r., Nr 102, poz. 65 ze zm.),
- ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j.: Dz.U. z 2005 r., Nr 229, poz. 1954 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r., Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Badaniem objęto:

- Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu Białogardzkiego za rok 2010 - ustalone uchwałą Nr 33/2011 Zarządu Powiatu w Białogardzie z dnia 29 marca 2011 r.,
- Rb-27S – roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31.12.2010 r. z dnia 06.04.2011 r.,
- Rb-28S – roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31.12.2010 r. z dnia 31.01.2011 r.,
- pismo Ministra Finansów Nr ST4/4820/784/2009 z dnia 08.10.2009 r. o rocznych planowanych kwotach poszczególnych części subwencji ogólnej,
- pismo Ministerstwa Edukacji Narodowej znak DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10.12.2009 r. dotyczące weryfikacji danych do wyliczenia części oświatowej subwencji ogólnej,
- pismo Ministra Finansów znak ST4/4820/53/2010/181 z dnia 09.02.2010 r. informujące m.in. o rocznych kwotach części subwencji ogólnej wynikających z ustawy budżetowej na 2010 r. wraz z załącznikiem o rocznej kwocie subwencji ogólnej dla Powiatu Białogardzkiego,
- metryczkę subwencji oświatowej 2010 dla Powiatu Białogardzkiego,
- inne dokumenty wymienione w dalszej części protokołu.

Ze sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Białogardzkiego za rok 2010 wynika, że za 2010 r. Powiat Białogardzki wykonał dochody w kwocie 52.377.254,29 zł, na które składały się:

1. Dochody własne ogółem	7.830.496,97 zł
2. Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	1.832.708,52 zł
3. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa z tego na:	9.425.172,87 zł
- zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami	6.644.411,87 zł
- realizację bieżących zadań własnych powiatu	1.809.761,00 zł
- inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami	650.000,00 zł
- realizacje inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu	321.000,00 zł
4. Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jedn. samorz. terytor.	6.162,96 zł
5. Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jedn. samorz. teryt.	2.001.451,55 zł

6. Dotacje celowe otrzymane z powiatu na na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	1.217.979,15 zł
7. Dotacje otrzymane z funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych	1.048.957,27 zł
8. Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych	400.000,00 zł
9. Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jedn. samorządu terytorialnego	503.000,00 zł
z tego na:	
– dofinansowanie własnych zadań bieżących	120.000,00 zł
– dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	383.000,00 zł
10. Subwencja ogólna	28.111.325,00 zł
w tym:	
- część wyrównawcza	8.837.957,00 zł
- część równoważąca	1.541.524,00 zł
- część oświatowa	17.731.844,00 zł.

Wydatki Powiatu Białogardzkiego zamknęły się kwotą 61.796.661,73 zł. Realizacja wydatków Powiatu przedstawia się następująco:

1. Oświata i wychowanie ogółem	17.092.482,37 zł
z tego na:	
- szkoły podstawowe specjalne	1.032.978,02 zł
- gimnazja specjalne	2.622.533,72 zł
- licea ogólnokształcące	5.136.993,78 zł
w tym dotacja z budżetu dla niepubl. jedn. syst. oświaty	575.713,12 zł
- licea profilowane	303.725,68 zł
w tym dotacja z budżetu dla niepubl. jedn. syst. oświaty	297.302,54 zł
- szkoły zawodowe	7.214.113,30 zł
w tym dotacja z budżetu dla niepubl. jedn. syst. oświaty	311.788,40 zł
- centrum kształcenia ustawicznego i praktycznego	242.235,06 zł
- inne formy kształcenia osobno niewymienione	220.860,32 zł
w tym dotacja z budżetu dla niepubl. jedn. syst. oświaty	220.860,32 zł
- doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	54.703,60 zł
- stołówki szkolne	260.427,89 zł
- pozostałą działalność	3.911,00 zł
2. Pomoc społeczna ogółem	9.233.894,10 zł
z tego na:	

- placówki opiekuńczo-wychowawcze	4.404.575,51 zł
- domy pomocy społecznej	1.794.724,97 zł
- ośrodki wsparcia	403.164,76 zł
- rodziny zastępcze	1.549.787,91 zł
- zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	322.297,83 zł
- powiatowe centra pomocy rodzinie	605.837,48 zł
- ośrodki adopcyjno-opiekuńcze	150.075,47 zł
- doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	2.210,17 zł
- pozostałą działalność	1.220,00 zł
3. Transport i łączność ogółem	8.838.080,21 zł
4. Administracja publiczna ogółem:	8.696.846,30 zł
5. Edukacyjna opieka wychowawcza ogółem	4.499.558,63 zł
6. Bezpieczeństwo publiczne ogółem	4.079.616,70 zł
7. Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej ogółem:	3.899.904,83 zł
8. Ochrona zdrowia ogółem	2.577.078,42 zł
9. Kultura fizyczna i sport ogółem	1.108.844,75 zł
10. Pozostałe działy ogółem	1.770.355,42 zł

Na koniec roku budżetowego 2010 zobowiązania wymagalne nie wystąpiły. Ostatecznie budżet Powiatu Białogardzkiego za 2010 r. zamknął się deficytem w kwocie 9.419.407,44 zł.

### 1. Część oświatowa subwencji ogólnej.

Przyznana Powiatowi Białogardzkiemu na rok 2010 część oświatowa subwencji ogólnej wynosiła 17.731.844,00 zł.

Kontrolą objęto prawidłowość realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do naliczania części oświatowej subwencji ogólnej na 2010 r.

Zadania oświatowe związane z prowadzeniem (dotowaniem) szkół i placówek oświatowych finansowane są z dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Jednym z dochodów samorządów terytorialnych jest część oświatowa subwencji ogólnej.

Zgodnie z art. 27 powołanej ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego wysokość części oświatowej subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego ustala corocznie ustawa budżetowa.

Kwota subwencji oświatowej na 2010 r. określana była na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010, a także na podstawie danych dotyczących liczby uczniów (wychowanków) w danym roku szkolnym, wykazanych w systemie informacji oświatowej (według stanu na dzień 30 września i dzień 10 października roku poprzedzającego rok budżetowy, na który naliczana jest subwencja oświatowa), zweryfikowanych i potwierdzonych przez organy prowadzące (dotujące) szkoły i placówki.

W wymienionym rozporządzeniu określony został algorytm, zgodnie z którym ustalono kwotę subwencji oświatowej. Do wyliczenia algorytmu niezbędna była m.in. przeliczeniowa liczba uczniów w roku bazowym dla poszczególnych szkół i placówek oświatowych, zróżnicowane wagi dla wybranych kategorii uczniów (wychowanków) i określonych typów oraz rodzajów szkół, a także wskaźnik korygujący, uwzględniający stopnie awansu zawodowego nauczycieli.

Od roku 2007 subwencja była naliczana w oparciu o elektroniczny przekaz danych tj. System Informacji Oświatowej.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej cyt.:

*„System informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi następujące zbiory danych o:*

- 1) szkole lub placówce oświatowej,*
- 2) uczniach, słuchaczach wychowankach albo absolwentach,*
- 3) nauczycielach, wychowawcach i innych pracownikach,*
- 4) spełnianiu obowiązku szkolnego.”*

Z przepisów art. 4 ust. 6 pkt 1 ppkt a) ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej wynika, że cyt.:

*„Jednostki samorządu terytorialnego prowadzą bazy danych oświatowych obejmujące:*

*1) zbiory danych z baz danych oświatowych:*

- a) szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez te jednostki,*
- ...b) szkół i placówek oświatowych, publicznych i niepublicznych, prowadzonych przez inne jednostki samorządu terytorialnego, osoby prawne i fizyczne, dla których są odpowiednio organem właściwym do wydania zezwolenia, o którym mowa w art. 58 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, albo organem prowadzącym ewidencję, o której mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemie oświaty;”*

Zgodnie z § 6 pkt 1 lit. „k” rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych, zbiorów danych o liczbie uczniów według specjalnych potrzeb edukacyjnych, wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3-3b ustawy o systemie oświaty, uwzględnia liczbę uczniów (wychowanków): niewidomych, słabo widzących, niesłyszących, słabo słyszących, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, z niepełnosprawnością ruchową, z niepełnosprawnościami sprzężonymi, niedostosowanych społecznie, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, zagrożonych uzależnieniem, z zaburzeniami zachowania, z autyzmem.

W oparciu o zapisy art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej, szkoły i placówki oświatowe oraz jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j.: Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) przekazują dane z prowadzonych przez siebie baz danych oświatowych jednostce samorządu terytorialnego.

W myśl przepisów art. 7 ust. 2, 3 i 4 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej cyt.:

*„2. Podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 6-9, obowiązane są do sprawdzania kompletności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych.*

3. Podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 6-8, obowiązane są do sprawdzenia poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego przez te podmioty na podstawie odrębnych przepisów.

4. Podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 6-9, w przypadku stwierdzenia odpowiednio niekompletności lub niepoprawności danych przekazanych z innych baz danych oświatowych lub powzięcia wątpliwości co do ich zgodności ze stanem faktycznym, obowiązane są niezwłocznie powiadomić o stwierdzonych nieprawidłowościach podmiot, który wprowadził te dane do bazy danych oświatowych”.

Za wykonanie obowiązków wynikających z art. 7 ust. 2, 3 i 4 odpowiada starosta – zgodnie z przepisami art. 7 ust. 6 ustawy o systemie informacji oświatowej.

Ministerstwo Edukacji Narodowej pismem znak DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10.12.2009 r., zaadresowanym do wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, starostów powiatów oraz marszałków województw poinformowało, że cyt.:

„...w celu zweryfikowania zakresu zadań edukacyjnych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, Ministerstwo Edukacji Narodowej przekazuje w załączeniu:

- wykaz szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, opracowany na podstawie danych systemu informacji oświatowej (SIO), wg stanu na 30 września 2009 r. i dzień 10 października 2009 r. (zał. nr 1),

- zestawienie zawierające dane o łącznej liczbie etatów nauczycieli zatrudnionych na podstawie ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (...) w pełnym i niepełnym wymiarze zajęć (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć), ustaloną na podstawie danych systemu informacji oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września 2009 r. i dzień 10 października 2009 r. (zał. nr 2).

Liczba uczniów (wychowanków, osób korzystających) szkół i placówek oświatowych ujęta w wykazie oraz liczba etatów nauczycieli wyszczególniona w zestawieniu zostanie uwzględniona w wyliczeniu ostatecznych kwot części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2010. W wykazach oraz zestawieniu ujęte są dane z uwzględnieniem korekt przekazanych do MEN z kuratoriów oświaty do dnia 1 grudnia br. Wszelkie zmiany dokonywane w plikach SIO poszczególnych szkół w terminie późniejszym nie są uwzględnione.

Przekazując Państwu wykazy oraz zestawienia (każdy w 2 egzemplarzach), uprzejmie proszę o potraktowanie sprawy jako bardzo pilnej i dokonanie stosownej weryfikacji przypisanego zakresu zadań i zwrot – w nieprzekraczalnym w terminie do dnia 30 grudnia 2009 r. (...) – podpisanymi egzemplarzami (...) na adres: Ministerstwo Edukacji Narodowej Departament Kształcenia Ogólnego i Wychowania (...). ”

Wykaz szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego (załącznik nr 1 do pisma Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 10.12.2010 r.) obejmuje dane dotyczące uczniów/wychowanków 32 placówek, tj. szkół, poradni i ośrodków m.in. w zakresie liczby uczniów do wyliczenia kwoty bazowej części oświatowej według finansowego standardu A podziału części oświatowej na realizację zadań szkolnych oraz liczby uczniów/wychowanków w poszczególnych szkołach i placówkach i odpowiadające im wagi.

Weryfikacji danych zawartych w wykazie dokonała Pani Ewa Popławska – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Turystyki i Promocji. Zostały one potwierdzone jako, cyt.: „Dane zgodne ze sprawozdaniem SIO na dzień 30.09.2009”.

Dowód nr 2: Kserokopia pisma MEN z dnia 10.12.2009 r. wraz z załącznikiem nr 1.

W toku kontroli na zapytanie kontrolujących w jaki sposób Powiat kontroluje dane wprowadzone do systemu informacji oświatowej przez szkoły/placówki Pani Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Turystyki i Promocji złożyła wyjaśnienie z dnia 29.03.2012 r. (przesłane faxem) o treści, cyt.:

„(...) Zgodnie z art. 7 ustawy o systemie informacji oświatowej podmioty prowadzące bazy danych zobowiązane są do sprawdzania kompletności, poprawności i zgodności ze stanem faktycznym danych przez siebie gromadzonych. Czyli na etapie szkoły czy placówki za poprawność wprowadzanych danych do SIO odpowiada bezpośrednio dyrektor konkretnej szkoły czy placówki.

Na szczeblu Powiatu przekazane dane są kontrolowane i w pierwszej kolejności weryfikowane są dane dotyczące uczniów w poszczególnych typach szkół jak i liczba nauczycieli. Dla Powiatu rzeczą istotną jest fakt czy poszczególne szkoły prawidłowo wykazują liczbę uczniów jak i rodzaj ich niepełnosprawności. Dlatego też w pierwszej kolejności sprawdzany jest tzw. „raport subwencyjny”, który określa typ szkoły, liczbę uczniów w poszczególnych wagach. Ta wiedza jest dla nas podstawą do dalszej weryfikacji i oszacowania wstępnej wysokości części oświatowej subwencji ogólnej dla powiatu białogardzkiego. Dane dotyczące uczniów czyli tzw. „zadania rzeczowe” stanowią dla MEN podstawę do naliczenia wysokości subwencji oświatowej dla powiatu.

Weryfikacja uczniów odbywa się poprzez kontrolę arkuszy organizacyjnych szkół a w przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do różnicy wykazywanej w sprawozdaniach SIO przeprowadza się natychmiastową rozmowę z dyrektorem konkretnej szkoły publicznej, gdyż tylko z tych szkół posiadamy arkusze organizacyjne. Nadmienić należy, że napotkane różnice pomiędzy wykazaną liczbą uczniów w arkuszu a liczbą uczniów w sprawozdaniu SIO wynikają z ruchu uczniów w pierwszych tygodniach pobierania nauki w klasie I (sprawozdanie na dzień 30.09.) Nie mamy możliwości weryfikacji szkół niepublicznych, z powodu braku jakichkolwiek dokumentów źródłowych. Powiat Białogardzki jest jedynie organem dotującym szkolnictwo niepubliczne, a kontrole w ramach nadzoru sprawowanego nad tymi szkołami dotyczy prawidłowości wydatkowania otrzymanych dotacji.”

Dowód nr 3: Wyjaśnienie z dnia 29.03.2012 r.

Pismem Nr ST4/4820/53/2010/181 z dnia 09.02.2010 r. Minister Finansów przekazał Prezydentom miast na prawach powiatu i zarządom powiatów informację o wynikających z ustawy budżetowej z dnia 22 stycznia 2010 r. rocznych kwotach części subwencji ogólnej oraz o wysokości rocznych wpłat do budżetu państwa, ustalonych według zasad określonych w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Z załącznika do wymienionego pisma wynika, że roczna kwota przyznanej subwencji ogólnej na 2010 rok dla Powiatu Białogardzkiego wynosi 28.111.325,00 zł, w tym:

- |                     |                   |
|---------------------|-------------------|
| - część wyrównawcza | 8.837.957,00 zł,  |
| - część równoważąca | 1.541.524,00 zł,  |
| - część oświatowa   | 17.731.844,00 zł. |

Metryczka subwencji oświatowej 2010 r. dla Powiatu Białogardzkiego zawiera m.in. następujące informacje:

- finansowy standard A podziału subwencji w zł – 4364,3937
- wskaźnik korygujący Di – 0,9527027065
- wyliczoną część oświatową subwencji na podstawie danych zawartych w poniższym zestawieniu:

Lp.	Kategoria uczniów (wychowanków)	Uczniowie /wych.	Waga	Uczniowie przelicz. (kol.3 x kol.4 x Di)	Kwota razem w zł. (kol.5 x A)
	2	3	4	5	6
<b>Zadania szkolne</b>					
1	Uczniowie statyst. szkół publ./niepubl. - młodzież (Sa)	1716	1	1.634,837844354	7.135.075,99
2	Uczniowie statyst. szkół publicznych-dorośli (Sb)	23	0,7	15,338513575	66.943,31
3	Uczniowie statyst. szkół niepublicznych – dorośli (Sc)	793	0,35	264,422636189	1.154.044,49
<b>Razem zadania szkolne SOA</b>		<b>2532</b>	<b>x</b>	<b>1.914.598994118</b>	<b>8.356.063,79</b>
4	Uczniowie szkół podst. i gimnazjów zlokalizowanych na wsi i w miastach do 5 tys. mieszkańców (P1)	48	0,38	17,377297367	75.841,37
5	Uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niep.(P2)	117	1,4	156,052703325	681.075,44
6	Uczniowie niepełnosprawni (P3)	1	2,9	2,762837849	12.058,11
7	Uczniowie niepełnosprawni (P4)	40	3,6	137,189189736	598.747,64
8	Uczniowie niepełnosprawni (P5)	11	9,5	99,557432829	434.507,83
10	Uczniowie szkół ponadgimnazjalnych (P7)	2377	0,082	185,695095335	810.446,50
11	Uczn. szkół zawodowych, liceów profilowanych (P8)	1134	0,19	205,269325142	895.876,15
29	Uczniowie gimnazjów dla dzieci i młodzieży (P26)	104	0,04	3,963243259	17.297,15
<b>Razem zadania szkolne SOB (od poz. 4 do poz. 11+poz. 29)</b>		<b>x</b>	<b>x</b>	<b>807.867124842</b>	<b>3.525.850,19</b>
<b>Zadania pozaszkolne</b>					
32	Wych. w internatach i bursach (P29)	132	1,5	188,635135887	823.278,00
37	Wych. MOW (P34)	48	11	503,027029032	2.195.408,00
39	Wych. Ośr. Rewalid.-				

	Wychow., wych. z autyzmem i niep. sprzężoną w przedszk. (P 36)	47	9,5	425,381758452	1.856.533,47
41	Dzieci objęte wczesnym wspomaganem rozwoju (P 38)	6	0,84	4,801621641	20.956,17
42	Zadania pozaszkolne powiatowe (P 40)	7646	0,03	218,530946817	953.755,09
<b>Razem zadania pozaszkolne SOC (poz.32 do poz.42)</b>		<b>x</b>	<b>x</b>	<b>1.340,376491829</b>	<b>5.849.930,72</b>
<b>Ostateczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej na 2010 r. (SOA + SOB + SOC)</b>				<b>4.062,842610788340</b>	<b>17.731.844</b>

- dane do kalkulacji wskaźnika Di dla JST: liczba etatów nauczycielskich na podstawie danych systemu informacji oświatowej w szkołach i placówkach oświatowych objętych subwencją oświatową (wg stanu na dzień 30.09.2009 r.): stażyści: 10,52, kontraktowi: 50,95, mianowani: 67,74, dyplomowani: 50,75.

*Dowód nr 4: Kserokopia metryczki subwencji oświatowej 2010 dla Powiatu Białogardzkiego.*

W celu zweryfikowania prawidłowości realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do naliczania części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2010 przeprowadzono postępowanie kontrolne w Zespole Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II w Białogardzie, ul. Zamojskiego 3A, 78-200 Białogard.

Postanowieniem nr UKS3291/W2B/42/0004/12/27/306 z dnia 27 marca 2012 r. włączono do niniejszej kontroli dowód w postaci wyniku kontroli nr UKS3291/W2B/42/0009/12/7/023 z dnia 19 marca 2012 r. z przeprowadzonego postępowania kontrolnego w Zespole Szkół Specjalnych w Białogardzie.

Ponadto na podstawie przepisów art. 155 § 1 i art. 189 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa wezwano Dyrektorów następujących szkół/placówek:

- Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie, ul. Dworcowa 2, 78-200 Białogard,
- Niepublicznej Szkoły Specjalnej Przystosowanej Do Pracy w Kowalkach, Kowalki 21, 78-220 Tychowo,
- Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Podborsku, Tychowo 12, 78-220 Tychowo,
- Gimnazjum w Podborsku, Tychowo 12, 78-220 Tychowo

do udzielenia wyjaśnień poprzez podanie danych dotyczących dzieci/uczniów/wychowanków uwzględnionych w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30.09.2009 r. i przedłożenia dokumentów wskazanych w wezwaniach, m.in.: wydruków z systemu informacji oświatowej, uwierzytelnionych kserokopii orzeczeń aktualnych na dzień 30.09.2009 r., wyciągów z zapisów w księdze uczniów.

Przy wyborze szkół/placówek do przeprowadzenia weryfikacji kierowano się liczbą dzieci/uczniów/wychowanków, dla których w wykazie, stanowiącym załącznik nr 1 do pisma

Ministerstwo Edukacji Narodowej znak DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10.12.2009 r., przypisano wagi o najwyższej wartości.

### **1.1. Ustalenia dokonane w ramach prowadzonego postępowania kontrolnego w Zespole Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II w Białogardzie, ul. Zamojskiego 3A, 78-200 Białogard.**

W toku postępowania kontrolnego w Zespole Szkół Specjalnych w Białogardzie (zwanym dalej ZSS w Białogardzie lub Zespołem Szkół). sprawdzono liczbę uczniów na dzień 30.09.2009 r., orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, które mają wpływ na zakwalifikowanie do odpowiednich wag – określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w 2010 r.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji Systemu Informacji Oświatowej Zespół Szkół Specjalnych w Białogardzie przekazał drogą elektroniczną do Powiatu Białogardzkiego m.in. następujące dane według stanu na dzień 30.09.2009 r. dotyczące:

#### **1. Szkoły Podstawowej:**

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” wykazano:
  - ogółem – 48 uczniów, w tym posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego – 48,
- w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” wykazano:
  - ogółem – 3 uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością,
  - wśród uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością wykazano:
    - z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 2 uczniów,
    - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 1 ucznia,
    - z niepełnosprawnością ruchową – 3 uczniów,
- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” wykazano:
  - z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 26 uczniów,
  - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 19 uczniów,
  - ogółem – 45 uczniów,
- w tabeli NP5. „Dzieci i młodzież w wieku 3 – 25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych” wykazano w pozycji ogółem 3.

#### **2. Gimnazjum Specjalnego:**

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” wykazano:
  - ogółem 56 uczniów, w tym posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego – 56,
- w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” wykazano:
  - ogółem 1 ucznia,
  - wśród uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością wykazano:
    - z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 1,
    - z niepełnosprawnością ruchową – 1,

- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” wykazano:
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 36 uczniów,
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 19,
- ogółem – 55 uczniów.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół – załącznik nr 2 i 4 (Dz.U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17):

1. kształcenie w szkole podstawowej dzieli się na dwa etapy edukacyjne:
  - I etap edukacyjny, obejmujący klasy I-III szkoły podstawowej,
  - II etap edukacyjny, obejmujący klasy IV-VI szkoły podstawowej,
2. w gimnazjum realizowany jest III etap edukacyjny.

Na podstawie księgi uczniów oraz dzienników lekcyjnych na rok szkolny 2009/2010 ustalono, że według stanu na dzień 30.09.2009 r. w Szkole Podstawowej realizowało obowiązek szkolny 48 uczniów. Ponadto ustalono, że w księdze uczniów Szkoły Podstawowej według stanu na dzień 30.09.2009 r. były ujęte 3 osoby z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim posiadające orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, wydane na podstawie art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

Stwierdzono, że w stosunku do 45 uczniów Zespół Szkół posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualne na dzień 30.09.2009 r.

W stosunku do 3 uczniów Szkoły Podstawowej Zespół Szkół na dzień 30.09.2009 r. nie dysponował orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego ważnymi na czas II etapu edukacyjnego (klasy IV – VI).

[REDAKTION]

W dniu 30.09.2009 r. w stosunku do tych uczniów Zespół Szkół dysponował orzeczeniami wydanymi przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Białogardzie na czas do końca I etapu edukacyjnego, tj. klasy I-III.

Na podstawie księgi uczniów oraz dzienników lekcyjnych na rok szkolny 2009/2010 ustalono, że według stanu na dzień 30.09.2009 r. w Gimnazjum Specjalnym realizowało obowiązek szkolny 56 uczniów.

W stosunku do 54 uczniów Zespół Szkół posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualne na dzień 30.09.2009 r.

Natomiast w stosunku do 2 uczniów Zespół Szkół nie dysponował orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnymi na dzień 30.09.2009 r.

[REDAKTION]

Wymienieni uczniowie Gimnazjum Specjalnego w Białogardzie w badanym okresie realizowali III etap edukacyjny (rok szkolny 2009/2010).

W związku z tym, że dane wykazane w aplikacji SIO były niezgodne ze stanem faktycznym, w dniu 22.02.2012 r. Pan Jarosław Burzyński – Dyrektor Zespołu Szkół złożył wyjaśnienie, w którym przedstawił okoliczności oraz wskazał przyczyny braku orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego dla uczniów Zespołu Szkół Specjalnych w Białogardzie cyt.:

*„.....- uczniowie byli w tym czasie w trakcie kolejnych badań psychologiczno-pedagogicznych, orzeczenia posiadają, lecz dostarczono je do szkoły z przyczyn obiektywnych w późniejszym terminie;*

*- każdy z tych uczniów trafił wcześniej do Zespołu Szkół Specjalnych w Białogardzie na podstawie ważnego, aktualnego orzeczenia o upośledzeniu umysłowym;*

*- powyższa sytuacja nie wyniknęła ani z zaniedbania obowiązków szkoły ani z chęci oszukania kogokolwiek; wręcz przeciwnie. Uczniowie we właściwym terminie zostali zgłoszeni na badania do poradni psychologiczno-pedagogicznej. Dysponujemy w szkole pełną dokumentacją potwierdzającą w/w działania;*

*- przyczyna zaistniałej sytuacji była niefrasobliwość rodziców, często ich nieporadność, a także różne sytuacje patologiczne w domu rodzinnym ucznia. Rodzic nie przyprawdzał dziecka we właściwym terminie na wyznaczone badanie. Następstwem tego były kolejne badania wyznaczone w innym, odległym czasie;*

*- wyjaśniam również, iż bez zgody i udziału rodzica badania w poradni psychologiczno-pedagogicznej, nie mogą się być przeprowadzone;*

*- procedura wydania orzeczenia przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną jest następująca:*

*1. Zgłoszonemu na badania uczniowi wyznacza się terminy badań psychologicznych, pedagogicznych ewentualnie logopedycznych.*

*2. Dziecko wraz z rodzicami musi stawić się na badania.*

*3. Jeśli badania odbyły się w wyznaczonych terminach, to raz w miesiącu zbiera się w poradni zespół orzekający, który wydaje orzeczenie.*

*4. Nowe orzeczenia dostarcza do szkoły wyłącznie rodzic lub opiekun prawny ucznia.*

*- szkoła jako placówka, nie ma wpływu na termin wydawania orzeczeń, pilnujemy jednak, by zachowana była ciągłość ważności orzeczenia;*

*- wydane z opóźnieniem orzeczenia, dla w/w uczniów, mają zachowaną ciągłość, pozwalającą dziecku kontynuować naukę na poszczególnych etapach edukacyjnych, w kolejnych klasach;*

*- zabronienie przychodzenia do szkoły dziecku, któremu wygasła ważność orzeczenia (przez zaniedbanie lub niefrasobliwość jego rodzica) jest nieetyczne i przynosi więcej zła niż pożytku; upośledzenie umysłowe jest stanem, który może ulec poprawie lub pogorszeniu w zależności od intensywności stosowanych metod rewalidacyjnych.*

*Jeśli pozbawimy dziecka możliwości korzystania z tych metod, zaprzestaniemy rewalidacji lub będziemy przerywać ją ze względu na zaniedbania rodziców, będziemy moralnie winni pogłębianiu się zaburzeń u uczniów.*

*Uczeń upośledzony umysłowo, nie jest w stanie zrozumieć dlaczego brak orzeczenia nie wydano na czas, pozbawia go towarzystwa kolegów, możliwości nauki i zabawy i często jedyne ciepłe posiłki, jedzonego w szkole;*

*Podsumowując:*

- kierując się wyłącznie dobrem ucznia i wiedzą opartą o jego umiejętności, a także poprzednie orzeczenia ujęłem w/w uczniów w sprawozdawczości, a zasadność tego potwierdziły dostarczone z opóźnieniem orzeczenia."

Ustalenia postępowania kontrolnego dotyczące braku orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnych na dzień 30.09.2009 r. dla 5 uczniów znajdują potwierdzenie w dołączonej do wyjaśnienia informacji, sporządzonej przez Pedagogę Szkolnego, z której wynika m.in., że dla uczniów:

[Redacted text block]

Reasumując należy stwierdzić, że Zespół Szkół Specjalnych w Białogardzie w sprawozdaniu sporządzonym w aplikacji SIO według stanu na dzień 30.09.2009 r., przekazany drogą elektroniczną do Powiatu Białogardzkiego, w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności”, w kolumnie: posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności”, w pozycji z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim i ogółem uwzględnił wszystkich uczniów Szkoły Podstawowej i Gimnazjum, w tym również 5 uczniów w stosunku do których nie dysponował orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnymi na dzień 30.09.2009 r. (Szkoła Podstawowa - 3 uczniów, Gimnazjum Specjalne - 2 uczniów).

W pozostałym zakresie potwierdzono zgodność ze stanem faktycznym danych podanych przez Zespół Szkół do systemu informacji oświatowej.

Dowód nr 5: Kserokopia wyniku kontroli nr UKS3291/W2B/42/0009/12/7/023 z dnia 19 marca 2012 r.

Z załącznika do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010 pn. „Algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2010” wynika, że uczniom z orzeczeniem o potrzebie

kształcenia specjalnego ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim przypisana jest waga P2 = 1,40.

Również z wykazu szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, stanowiącego załącznik nr 1 do pisma Ministerstwa Edukacji Narodowej znak DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10.12.2009 r., zawierającego dane w zakresie liczby uczniów/wychowanków uwzględnione w wyliczeniach ostatecznych kwot części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2010 wynika, że liczbie uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) ze względu na upośledzeniem umysłowe w stopniu lekkim, wykazanej w systemie informacji oświatowej przypisano wagę P2.

### **1.2. Ustalenia dotyczące Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie, ul. Dworcowa 2, 78-200 Białogard.**

Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Białogardzie (Poradnia) wykazała w systemie informacji oświatowej w tabeli U6. „Dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej” – ogółem 6 dzieci.

Na podstawie dokumentów przesłanych przez Poradnię tj.: wydruku z systemu informacji oświatowej, opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju oraz informacji o udziale w zajęciach prowadzonych w ramach wczesnego wspomaganie rozwoju ustalono, że według stanu na dzień 30.09.2009 r. Poradnia wykazała w systemie informacji oświatowej prawidłową liczbę dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

*Dowód nr 6:* Wezwanie nr UKS3291/W2B/42/0004/12/9/099 z dnia 03.02.2012 r. oraz pismo Poradni znak PPP-I/0711/14/2012 z dnia 13.02.2012 r. wraz z kserokopiami dokumentów.

### **1.3. Ustalenia dotyczące Niepublicznej Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy w Kowalkach, Kowalki 21, 78-220 Tychowo.**

Niepubliczna Szkoła Specjalna Przystosabiająca Do Pracy w Kowalkach (zwana dalej Szkołą w Kowalkach) wprowadziła do systemu informacji oświatowej dane na dzień 30.09.2009 r. dotyczące specjalnych potrzeb edukacyjnych:

- w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego” wykazano:
  - ogółem 4.
  - Wśród uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością wykazano:
    - słabo słyszący: 1,
    - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym: 4,
    - z niepełnosprawnością ruchową: 3.
- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)”, jako rodzaj niepełnosprawności wykazano:
  - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym ogółem: 2,
  - ogółem: 2,
- w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)”, jako rodzaj niepełnosprawności wykazano:
  - z zaburzeniami zachowania ogółem: 6,
  - ogółem: 6.

Z załącznika do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010 pn. „Algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2010” wynika, że:

- dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi przypisana jest waga P5=9,50,
- dla uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym przypisana jest waga P4=3,60,
- dla uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego z zaburzeniami zachowania przypisana jest waga P2=1,40.

W wykazie szkół i placówek prowadzonym/dotowanym przez jednostkę samorządu terytorialnego, stanowiącym załącznik nr 1 do pisma Ministerstwa Edukacji Narodowej znak: DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10.12.2009 r., zawierającym dane w zakresie liczby uczniów/wychowanków uwzględnione w wyliczeniach ostatecznych kwot części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2010 uwzględniono ogółem 6 uczniów Szkoły w Kowalkach oraz następującą liczbę uczniów tej Szkoły przeliczaną wagami:





- 6 uczniów – wagą P2,
- 2 uczniów – wagą P4,
- 4 uczniów – wagą P5.



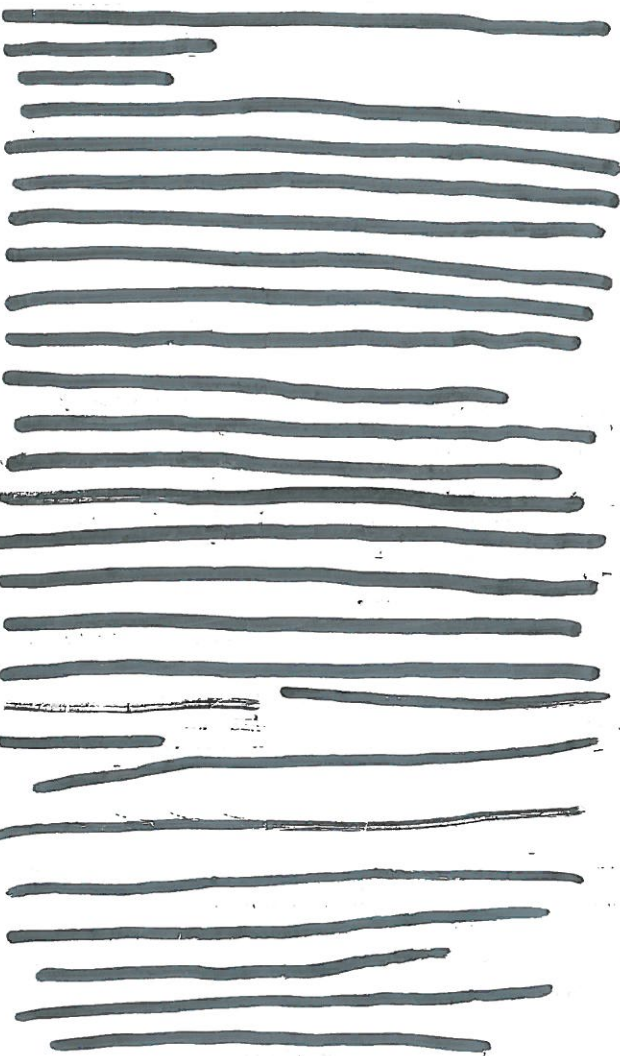

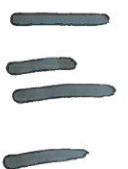

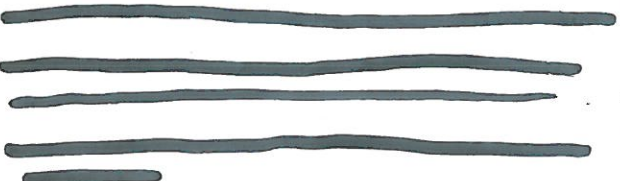



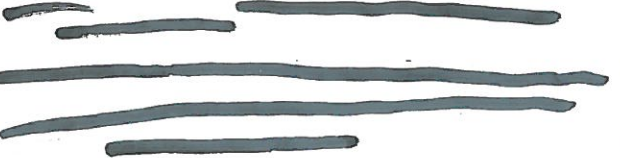



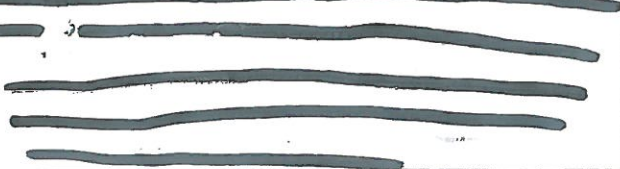

Z przepisu § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach wynika, że szkoły specjalne przysposabiające do pracy organizuje się dla młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym i ze sprzężonymi niepełnosprawnościami.

Definicję niepełnosprawności sprzężonej zawiera art. 3 pkt 18 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty o treści, cyt.: „Art. 3 Ilekroć w dalszych przepisach jest mowa bez bliższego określenia o:

(...) 18) niepełnosprawnościami sprzężonymi – należy przez to rozumieć występowanie u dziecka niesłyszącego lub słabosłyszącego, niewidomego lub słabowidzącego, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym albo z autyzmem co najmniej jeszcze jednej z wymienionych niepełnosprawności.”

Na podstawie uwierzytelnionych kserokopii dokumentów przesłanych przez Szkołę w Kowalkach, w odpowiedzi na wezwanie nr UKS3291/W2B/42/0004/12/7/099 z dnia 03.02.2012 r., tj. księgi uczniów, podań do szkoły, orzeczeń, imiennych wykazów uczniów, zestawienia zbiorczego z systemu informacji oświatowej ustalono, że według stanu na dzień 30.09.2009 r. w Szkole w Kowalkach realizowało obowiązek szkolny 6 uczniów, w stosunku do których były wydane orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wymienione w tabeli:

			
---	---	---	---

1				
2				
3				
4				

VR

5	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
6	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Z przedłożonych 6 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wynika, że według stanu na dzień 30.09.2009 r.:

- tylko 1 orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na sprzężone niepełnosprawności obejmuje rzeczywiście niepełnosprawności sprzężone wymienione w art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty, tj. upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym i niedosłuch obustronny (orzeczenie nr 105 z dnia 30.04.2007 r. - poz. 6 tabeli),
- w pozostałych 3 orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na sprzężone niepełnosprawności wymieniono tylko jedną niepełnosprawność objętą definicją art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty, tj. upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym (poz. 2, 4, 5 tabeli),
- ogółem 5 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego obejmuje jedną niepełnosprawność – upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym (poz. 1, 2, 3, 4 i 5 tabeli),
- w żadnym z orzeczeń nie ma stwierdzenia o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu zaburzeń zachowania lub niedostosowania społecznego.

Z ustaleń kontroli wynika, że Niepubliczna Szkoła Specjalna Przystosowująca do Pracy w Kowalkach wprowadziła do systemu informacji oświatowej dane na dzień 30.09.2009 r. dotyczące specjalnych potrzeb edukacyjnych, które były niezgodne ze stanem faktycznym i tym samym liczbę uczniów przeliczanych:

- wagą P2 zawyżono o 6,
- wagą P5 zawyżono o 3,
- wagą P4 zaniżono o 3.

*Dowód nr 7:* Wezwanie nr UKS3291/W2B/42/0004/12/7/099 z dnia 03.02.2012 r., pismo Szkoły w Kowalkach znak NSSPDP-02/02/2012 z dnia 09.02.2012 r. wraz z kserokopiami dokumentów.

#### 1.4. Ustalenia dotyczące Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Podborsku, oraz Gimnazjum przy Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Podborsku, Tychowo 12, 78-220 Tychowo.

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Podborsku (zwany dalej MOW lub Ośrodek) wprowadził do systemu informacji oświatowej m.in. dane według stanu na dzień 30.09.2009 r. dotyczące wychowanków Ośrodka, tj.:

- w tabeli SO2a. „Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego”  
liczba dzieci:
  - ogółem 48,
  - niedostosowani społecznie 48,
- w tabeli SO3. „Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym, z zaburzeniami zachowania, zagrożeni uzależnieniami”  
liczba dzieci:  
ogółem 48, z tego:
  - skierowani w wyniku orzeczenia lub opinii sądów rodzinnych 48.
- w tabeli SO4. „Wychowankowie według roku urodzenia i płci”  
rok urodzenia - liczba wychowanków
  - 1994 - 19
  - 1993 - 13
  - 1992 - 14
  - 1991 - 2
  - razem: 48

oraz dane dotyczące specjalnych potrzeb edukacyjnych uczniów Gimnazjum w Podborsku, tj.:

- w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego” wykazano:  
ogółem: 0,
- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” wykazano:  
ogółem: 0,
- w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” jako rodzaj niepełnosprawności wykazano:
  - niedostosowani społecznie 48, z tego w oddziałach specjalnych 48,
  - ogółem 48.

Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Podborsku w odpowiedzi na wezwanie z dnia 03.02.2012 r., nr UKS3291/W2B/42/0004/12/8/099, poinformował w piśmie znak MOW.064.3.2012 z dnia 21.02.2012 m.in., że cyt.:

„... zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. (...) w ośrodku pozostają niżej wymienione dokumenty:

- dzienniki lekcyjne,
- dzienniki zajęć wychowawczych,
- dzienniki psychologa pedagoga,
- księga ewidencji uczniów,
- księga ewidencji wychowanków,
- arkusz ocen.

Natomiast dokumentacja skreślonych wychowanków zgodnie z § 12 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lipca 2004 r. (Dz.U. Nr 178, poz. 1833) zostaje odesłana do Centrum Metodycznego Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej w Warszawie (obecnego Ośrodka Rozwoju Edukacji) lub właściwego starostwa wg miejsca zamieszkania nieletniego.

W celu wyjaśnienia procedury obiegu dokumentów pomiędzy ośrodkiem wychowawczym, sądem, Centrum Metodycznym Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej (obecnie Ośrodkiem Rozwoju Edukacji) a starostwem należałoby przytoczyć § 3 ust. 1, 2, 3, 4, 5 tego rozporządzenia.

Według stanu na dzień 30.09.2009 r. do ośrodka wskazanych było 48 wychowanków z czego 34 figuruje w księdze wychowanków a 14 niedoprowadzonych posiadało pełną dokumentację. Należałoby podkreślić, że według obowiązujących przepisów dyrektor nie miał obowiązku uzupełnienia dokumentów wychowanka dlatego też dbał o to aby dokumentacja nieletniego była dokumentacją pełną wobec obowiązujących wówczas przepisów. W sytuacji braku któregoś z dokumentów, dyrektor w trybie pilnym od przyjęcia wychowanka, uzupełniał dokumentację. Taka systematyka pracy jest konieczna, ponieważ przy ośrodku funkcjonuje gimnazjum specjalne, gdzie swój obowiązek realizują uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego. Rozumiejąc specyfikę funkcjonowania placówki należałoby zauważyć, że placówka ma charakter całodobowy, nieferyjny i istnieje duża rotacja nieletnich o czym stanowi załącznik nr 4.

Wyżej wymienione rozporządzenie sugeruje również o fakcie „rezerwowania” miejsca dla nieletniego przez okres 3 miesięcy od momentu otrzymania przez dyrektora wskazania do ośrodka ze starostwa. Niedoprowadzenie nieletniego w danym terminie będzie skutkowało zwolnieniem miejsca w ośrodku poprzez poinformowanie CMPPP (obecnie ORE) za pomocą systemu teleinformatycznego oraz odesłaniem dokumentów.

Informuję również, że w placówce nie odbywały się zajęcia lekcyjne w trybie indywidualnym oraz żaden z uczniów nie realizował obowiązku szkolnego poza ośrodkiem.”.

Procedurę działań związaną z kierowaniem nieletnich do placówek wychowawczych typu młodzieżowe ośrodki socjoterapii i młodzieżowe ośrodki wychowawcze określa rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lipca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym oraz młodzieżowym ośrodku socjoterapii (Dz.U. z 2004 r., Nr 178, poz. 1833) stanowiące akt wykonawczy do art. 81 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich.

Z przepisu art. 6 pkt 9 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r., Nr 33, poz. 178 ze zm.) wynika, że wobec nieletnich sąd rodzinny może orzec umieszczenie w młodzieżowym ośrodku wychowawczym.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lipca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym oraz młodzieżowym ośrodku socjoterapii (Dz.U. Nr 178, poz. 1833):

- Nieletni, wobec których sąd rodzinny zastosował środek wychowawczy w postaci umieszczenia w młodzieżowym ośrodku socjoterapii lub młodzieżowym ośrodku wychowawczym kierowany jest do ośrodka wskazanego przez Centrum Metodyczne Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej w Warszawie, przez starostę właściwego ze względu na miejsce zamieszkania nieletniego, a w przypadku braku miejsca zamieszkania - starostę właściwego ze względu na miejsce pobytu nieletniego - § 1,

- Organ prowadzący ośrodek obowiązany jest do stałej analizy stanu wykorzystania miejsc w ośrodku i przekazywania niezwłocznie informacji o wolnych miejscach w ośrodku do Centrum § 2,
- Właściwy starosta składa do Centrum wnioski o wskazanie odpowiedniego dla nieletniego ośrodka - § 3 ust. 1,
- Do wniosku należy dołączyć w szczególności:
  - 1) orzeczenie sądu rodzinnego o umieszczeniu nieletniego w ośrodku,
  - 2) kopię wywiadu środowiskowego,
  - 3) kopię opinii rodzinnego ośrodka diagnostyczno-konsultacyjnego,
  - 4) odpis aktu urodzenia nieletniego,
  - 5) posiadane informacje o stanie zdrowia nieletniego,
  - 6) orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, jeżeli zostało wydane - § 3 ust. 2,
- Centrum na podstawie informacji zawartych w dołączonej do wniosku dokumentacji wskazuje właściwemu staroście odpowiedni dla nieletniego ośrodek oraz powiadamia o tym sąd rodzinny, organ prowadzący ośrodek i rodziców lub opiekunów nieletniego - § 3 ust. 3,
- Właściwy starosta wydaje skierowanie dla nieletniego do wskazanego przez Centrum ośrodka - § 3 ust. 4,
- Centrum przekazuje dołączoną do wniosku dokumentację nieletniego do wskazanego ośrodka - § 3 ust. 5,
- Nieletniemu umieszczonemu w ośrodku zapewnia się warunki niezbędne do nauki, wychowania, resocjalizacji i terapii, w tym warunki bezpiecznego pobytu - § 6,
- W przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności nieletniego w ośrodku trwającej dłużej niż 8 tygodni, licząc od daty powiadomienia o nieobecności nieletniego sądu rodzinnego, dyrektor ośrodka przekazuje dokumentację nieletniego do Centrum oraz powiadamia o tym sąd rodzinny, rodziców lub opiekunów, właściwe organy obowiązane do kontroli spełniania obowiązku szkolnego lub obowiązku nauki oraz właściwego starostę - § 12.

Z powołanych przepisów wynika, że podstawę umieszczenia nieletniego w młodzieżowym ośrodku wychowawczym stanowi postanowienie sądu rodzinnego. Podkreślenia wymaga również fakt, że orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego może stanowić dokumentację nieletniego w przypadku, gdy zostało wydane.

Tym samym należy stwierdzić, że do ośrodka mogą być przyjmowani i mogą w nim przebywać nieletni, dla których publiczna poradnia psychologiczno-pedagogiczna nie wydała orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

MOW w Podborgu nie dołączył orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego uczniów przebywających w MOW według stanu na 30.09.2009 r. ani do pisma z dnia 21.02.2012 r., znak MOW.064.3.2012, ani do pisma z dnia 06.03.2012 r., znak MOW.064.4.2012 – pisma stanowiących odpowiedź na wezwania inspektora kontroli skarbowej z dnia 03.02.2012 r. i 28.02.2012 r.

Na podstawie ewidencji wychowanków przesłanej przez MOW w Podborgu ustalono, że liczba wychowanków MOW w Podborgu według stanu na dzień 30.09.2009 r. wynosiła 34, w tym wychowankowie urodzeni w roku:

1994 - 10  
 1993 - 9  
 1992 - 13

1991 - 2  
Razem 34.

Z powyższego wynika, że MOW w Podborsku podał w aplikacji SIO błędne dane o liczbie wychowanków urodzonych w danym roku, a mianowicie liczbę wychowanków urodzonych w 1994 r. zawyżył o 9, urodzonych w 1993 r. o 4 i urodzonych w 1992 r. o 1, razem liczbę wychowanków zawyżył o 14.

Z zapisów w księdze ewidencji uczniów wynika, że faktyczna liczba uczniów Gimnazjum w Podborsku według stanu na dzień 30.09.2009 r. wynosiła 34.

W wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, stanowiącym załącznik do pisma Ministerstwa Edukacji Narodowej znak DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10.12.2009 r. Ministerstwo uwzględniło 48 uczniów Gimnazjum w Podborsku, przeliczanych wagą P1, P2, P26 oraz 48 wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego przeliczanych wagą P34.

W załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. pn. „Algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2010” wymienione wagi określono następująco:

P1 = 0,38 dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów dla dzieci i młodzieży zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców,

P2 = 1,40 dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, niedostosowanych społecznie, z zaburzeniami zachowania, zagrożonych uzależnieniem, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, z chorobami przewlekłymi - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty,

P26 = 0,04 dla uczniów gimnazjów dla dzieci i młodzieży.,

P34 = 11,00 dla wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych, którzy korzystają z zakwaterowania w tych ośrodkach.

Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny i prawny należy stwierdzić, że liczba uczniów/wychowanków według stanu na dzień 30.09.2009 r. w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym przedstawia się następująco:

Lp.	Nazwa tabeli/rodzaj niepełnosprawności wg SIO	Liczba uczniów wg SIO	Liczba uczniów wg ewidencji MOW	Różnica (kol. 3 - 4)
1	2	3	4	
1	Uczniowie szkół podstawowych i gimnazjów dla dzieci i młodzieży zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców (waga P1)	48	34	14
2	Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności) - niedostosowani społecznie (waga P2)	48	x	48
3	Uczniowie gimnazjów dla dzieci i młodzieży (waga P26)	48	34	14
4	Wychowankowie MOW (waga P34)	48	34	14

Z dokonanych ustaleń wynika, że liczbę uczniów Gimnazjum w Podborsku zawyżono o 14. Liczba ta była uwzględniona przy ustaleniu kwoty bazowej części oświatowej według finansowego standardu A podziału części oświatowej na realizację zadań szkolnych.

Ponadto liczbę uczniów/wychowanków przeliczanych wagą:

- P1 zawyżono o 14,
- P2 zawyżono o 48,
- P26 zawyżono o 14,
- P34 zawyżono o 14.

*Dowód nr 8:* Wezwanie nr UKS3291/W2B/42/0004/12/8/099 z dnia 03.02.2012 r. i nr UKS3291/W2B/42/0004/12/17/099 z dnia 28.02.2012 r., pismo MOW w Podborsku znak MOW.064.3.2012 z dnia 21.02.2012 r. i znak MOW.064.4.2012 z dnia 06.03.2012 r. wraz z kserokopiami dokumentów.

Reasumując ustalenia dokonane w szkołach/placówkach objętych weryfikacją w toku niniejszej kontroli stwierdza się, że w wyniku wprowadzenia do systemu informacji oświatowej nieprawidłowych danych przez szkoły/placówki zawyżona została liczba uczniów o 14 uwzględniona przy ustaleniu kwoty bazowej części oświatowej według finansowego standardu A podziału części oświatowej na realizację zadań szkolnych a ponadto:

- liczbę uczniów przeliczanych wagą:
  - P1 zawyżono o 14,
  - P2 zawyżono o 59 (5 + 6 + 48),
  - P5 zawyżono o 3,
  - P26 zawyżono o 14,
- liczbę wychowanków przeliczanych wagą P34 zawyżono o 14,
- liczbę uczniów przeliczanych wagą P4 zaniżono o 3.

Wprowadzenie do systemu informacji oświatowej nieprawidłowych danych i nie zweryfikowanie tych danych przez Powiat Białogardzki - stanowiące naruszenie art. 7 ust. 2-4 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej - miało wpływ na wysokość otrzymanej przez Powiat części oświatowej subwencji ogólnej na 2010 r.

Uwzględniając dane wynikające z metryczki subwencji oświatowej na 2010 r., tj.:

- finansowy standard A podziału subwencji w zł – 4364,3937,
- wskaźnik korygujący Di – 0,9527027065,
- wartość wagi P1 = 0,38,
- wartość wagi P2 = 1,40,
- wartość wagi P5 = 9,50,
- wartość wagi P26 = 0,04,
- wartość wagi P34 = 11,00,
- wartość wagi P4 = 3,60

ustalono, że wprowadzenie do systemu informacji oświatowej nieprawidłowych danych skutkowało:

- ustaleniem i przekazaniem Powiatowi części oświatowej subwencji ogólnej na 2010 r. w kwocie wyższej od należnej o 1.184.938,28 zł, wynikającej z wyliczenia:

$$14 \times 1 \times 0,9527027065 \times 4364,3937 = 58.211,58 \text{ zł- kwota bazowa}$$

14 x 0,38 x 0,9527027065 x 4364,3937	=	22.120,40 zł - waga P1
59 x 1,40 x 0,9527027065 x 4364,3937	=	343.448,30 zł - waga P2
3 x 9,50 x 0,9527027065 x 4364,3937	=	118.502,14 zł - waga P5
14 x 0,04 x 0,9527027065 x 4364,3937	=	2.328,46 zł - waga P26
14 x 11 x 0,9527027065 x 4364,3937	=	640.327,33 zł - waga P34
razem (kwota bazowa+P1+P2+P5+P26+P34)		1.184.938,28 zł

- otrzymaniem przez Powiat części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie niższej od należnej o 44.906,07 zł, wynikającej z wyliczenia:  
3 x 3,60 x 0,9527027065 x 4364,3937 = 44.906,07 zł - waga P4.

## 2. Dochody komunalne z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste gruntów stanowiących własność komunalną.

Stosownie do treści art. 5 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, źródłami dochodów własnych powiatu są wpływy z opłat uiszczanych na podstawie odrębnych przepisów oraz odsetki od nieterminowo przekazywanych należności stanowiących dochody powiatu.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości mogą być przedmiotem obrotu, a w szczególności mogą być przedmiotem sprzedaży, zamiany i zrzeczenia się, oddania w użytkowanie wieczyste, w najem lub dzierżawę, użyczenia, oddania w trwałe zarząd.

Opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego gruntu powiatu za 2010 r. wynikały z przepisów ustawy o gospodarce gruntami oraz pism Starostwa Powiatowego w Białogardzie w sprawie tej opłaty.

Badaniem objęto:

- ewidencję księgową konta 220-03 „Należności z tytułu dochodów budżetowych Powiatu - użytkowanie wieczyste”,
- zestawienie obrotów i sald za okres od 01.01.2010 do 31.12.2010,
- kartoteki finansowe za okres od 01.01.2010 do 31.12.2010 prowadzone dla dziewięciu użytkowników,
- [redacted]
- wypisy z aktów notarialnych sporządzonych w Kancelarii Notarialnej w Kołobrzegu Wojciech Marek Zaleski:
  - repertorium A nr 610/2010 z dnia 27.01.2010 r. (umowa przenosząca prawo użytkowania wieczystego),
  - repertorium A nr 3265/2010 z dnia 30.04.2010 r. (umowa zniesienia współużytkowania wieczystego gruntu),
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

[REDACTED]

6-7

W myśl § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), wierzyciel zobowiązany jest do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych.

Z treści § 3 ust. 1 tego rozporządzenia wynika, iż w przypadku, gdy należność nie zostanie zapłacona w terminie przewidzianym przepisami prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy (§ 5 ust. 1).

Jeżeli wierzyciel nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego (§ 6 ust. 1 rozporządzenia).

Wierzyciel obowiązany jest przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki (§ 7 ust. 4 rozporządzenia).

### **3. Wydatki powiatu z tytułu kosztów finansowych, pozostałych kosztów operacyjnych i strat nadzwyczajnych.**

#### **3.1. Koszty finansowe.**

Na podstawie zapisów ewidencji księgowej konto 750-05-0002 „Koszty Powiatu”, koszty finansowe wyniosły 469.910,51 zł, z tego w poszczególnych klasyfikacjach:

- Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005  
§ 4570 - Odsetki od nieterminowych wpłat z tyt. podatków 102,00 zł.  
Na podstawie Postanowienia o zaliczeniu wpłaty BF 311 3110-1/236/2010 wydanego przez Burmistrza Miasta Białogard z dnia 08.07.2010 r. ustalono, że w dniu 15.06.2010 r. podatnik złożył korekty deklaracji podatkowych za 2010 r. W związku z tym powstały zaległości podatkowe za okres styczeń 2010 r.- czerwiec 2010 r. W dniu 25.06.2010 r. podatnik dokonał wpłaty wpisując w treści przelewu „podatek+odsetki”. Wpłatę zaliczono proporcjonalnie na poczet zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości oraz odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 102,00 zł (za styczeń - 29 zł, luty - 23 zł, marzec - 24 zł, kwiecień - 17 zł i maj - 9 zł).
- Dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75020  
§ 4580 - Pozostałe odsetki 21,00 zł.  
Na podstawie zapisów na kartotece finansowej nr 750-05-0002 - koszty Powiatu ustalono, że odsetki na rzecz ZUS stanowiły 14,00 zł a odsetki na rzecz PFRON stanowiły 7,00 zł.
- Dział 757 Obsługa długu publicznego, rozdział 75702: § 8010 - Rozliczenie z bankami związane z obsługą długu publ. 17.652,47 zł, § 8070 - Odsetki i dyskonto od krajowych skarbowych papierów 421.961,69 zł, § 8110 - Odsetki od samorządowych papierów wartościowych 30.173,35 zł.

Odsetki za zwłokę wyniosły łącznie 123,00 zł.

32

Nieregulowanie zobowiązań w ustalonych terminach, którego skutkiem jest zapłata odsetek, stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

### 3.2. Pozostałe koszty operacyjne.

Na podstawie zapisów ewidencji księgowej konto 760-08-0002 „Pozostałe koszty Powiatu” pozostałe koszty wyniosły 55.865,75 zł, z tego w poszczególnych klasyfikacjach:

- Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005
  - § 4590 - Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych – 38.970,95 zł.  
Na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Białogardzie sygn. akt I C 242/09 z dnia 07.07.2010 r. ustalono, że zasądzono od pozwanego Powiatu Białogardzkiego na rzecz powodów Marioli i Waldemara Chełmniak kwotę 28.500,00 zł z tytułu zawyżonej wartości nieruchomości na wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11.12.2008 r. do dnia zapłaty (6.369,95 zł) oraz zwrot kosztów postępowania na kwotę 4.101,00 zł, co daje razem 38.970,95 zł.
  - § 4600 - Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych – 286,00 zł.  
Na podstawie protokołu uzgodnień z dnia 08.01.2010 r. pomiędzy Powiatem Białogard a PKP S.A. Oddział w Szczecinie ustalono, że przedmiotem uzgodnień było odszkodowanie w trybie art. 97 ust. 1 i art. 98 ust. 1,2,3 ustawy z dnia 21. sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t.: Dz.U. z 2004 r. , Nr 261, poz. 2603 ze zm.), w związku z decyzją wydaną przez Wójta Gminy Białogard za wygaszone prawo użytkowania wieczystego PKP S.A. do nieruchomości gruntowej, wydzielonej na drogę publiczną – powiatową, oznaczonej jako działka Nr 9/6, która z mocy prawa przeszła na własność Powiatu białogardzkiego. Wartość wymienionego prawa, na podstawie wyceny rzeczoznawcy majątkowego wynosi 286,00 zł. Reprezentujący Powiat wyrazili zgodę na zapłatę kwoty odszkodowania w wysokości 286,00 zł (zatwierdzono do wypłaty 25.01.2010 r.).
  - § 4610/461009 - Koszty postępowania sądowego - NP – 13.560,10 zł.
- Dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75020,
  - § 4590 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych – 687,70 zł  
Na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Białogardzie [redacted] 14.07.2010 r. ustalono, że zasądzono od pozwanego Powiatu Białogardzkiego na rzecz powoda [redacted] kwotę 425,00 zł z tytułu zwrotu opłaty za kartę pojazdu wynikającą z art. 77 stawy Prawo o ruchu drogowym oraz przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28.07.2003 r. w sprawie wysokości opłat za kartę pojazdu (tu: 500 zł) oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28.03.2006 r. w sprawie wysokości opłat za kartę pojazdu (tu: 75 zł) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 13.02.2010 r. do dnia zapłaty (35,70 zł) oraz zwrot kosztów postępowania 227,00 zł, co daje razem 687,70 zł.
  - § 4610 Koszty postępowania sądowego – 2.361,00 zł.

### 3.3. Straty nadzwyczajne.

Na podstawie zapisów na kartotece finansowej za okres od 01.01.2010 r. do 31.12.2010 r. konto 860 „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy” stwierdzono, że straty nadzwyczajne za 2010 r. nie wystąpiły.

#### 4. Prowadzenie audytu wewnętrznego.

W toku kontroli ustalono, że jednostka kontrolowana zleciła prowadzenie audytu wewnętrznego firmie AKSON Halina Szymańska z siedzibą 75-150 Łobez, ul. Drawska 15, NIP: 854-131-37-72 na podstawie umowy zlecenia zawartej w dniu 1 lipca 2009 r. pomiędzy Powiatem Białogardzkim – Starostwem Powiatowym (Zamawiającym), reprezentowanym przez Krzysztofa Bagińskiego – Starostę Białogardzkiego a firmą AKSON (Zleceniobiorcą) na okres od dnia 1 lipca 2009 r. do dnia 30 czerwca 2011 r., w której cyt.: „Zleceniodawca zleca a Zleceniobiorca przyjmuje do wykonania prowadzenie jako audytor wewnętrzny audytu wewnętrznego w Starostwie Powiatowym w Białogardzie i powiatowych jednostkach organizacyjnych.”

W umowie (§ 1 ust. 2) wskazano, że cyt.: „Zakres zadań i obowiązków Zleceniobiorcy jako audytora wewnętrznego oraz szczegółowy sposób i tryb przeprowadzania audytu wewnętrznego określa rozdział 5 działu II ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, z późn. zm.) oraz przepisy wykonawcze wydane na podstawie tej ustawy.”

Zleceniobiorcę zobowiązano do osobistego wykonania zadania audytora wewnętrznego.

Ponadto zawarta umowa stanowi m. in., że:

- Zleceniodawca ponosi pełną odpowiedzialność za właściwe wykonanie zadań i obowiązków audytora wewnętrznego oraz odpowiada za szkody wynikłe z jego winy na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym (§ 2 ust. 2),
- zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności (§ 6),
- w sprawach nieuregulowanych umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego oraz przepisy wymienione w § 1 ust. 2.

Dowód nr 10: Kserokopia umowy zawartej w dniu 1 lipca 2009 r.

W umowie zawartej w dniu 1 lipca 2009 r. przywołano przepisy ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, które utraciły moc z dniem 1 czerwca 2006 r.

W dniu zawarcia umowy obowiązywały przepisy ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz 2104 ze zm.), które w dziale I rozdziale 5 stanowiły o audycie wewnętrznym oraz koordynacji kontroli i audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych.

Z dniem 1 stycznia 2010 r. weszła w życie ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (zwana dalej ustawą o finansach) na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1241).

Z przepisów art. 278 ust. 3 tej ustawy wynika, że w jednostkach samorządu terytorialnego audyt wewnętrzny może być prowadzony przez usługodawcę, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów oraz kwota wydatków i rozchodów jest niższa niż 100.000 tys. zł.

W toku kontroli ustalono, że zarówno dochody jak i wydatki Powiatu Białogardzkiego ujęte w uchwale budżetowej na 2010 r., tj. w uchwale nr XLVI/239/09 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Białogardzkiego na rok 2010 były niższe niż 100.000 tys. zł i wynosiły:

- dochody ogółem 47.883.518 zł,

Z przepisów art. 274 ust. 7 ustawy o finansach publicznych wynika, że kierownicy jednostek samorządu terytorialnego informują pisemnie Ministra Finansów o rozpoczęciu prowadzenia audytu wewnętrznego.

Starosta Białogardzki pismem znak AW-0943/1/2010, z dnia 31 marca 2010 r. przesłał do Ministerstwa Finansów Departament Audytu Sektora Finansów Publicznych powiadomienie o rozpoczęciu audytu wewnętrznego.

Powiadomienie przesłano w odpowiedzi na pismo Ministerstwa Finansów Departament Audytu Sektora Finansów Publicznych znak DA4/065/11/PYJ/2010/1662, z dnia 26 marca 2010 r. zaadresowane do Wójtów, Burmistrzów, Prezydentów Miast, Przewodniczących Zarządów Powiatów i Województw, w którym Ministerstwo Finansów zwróciło się z prośbą o przekazanie informacji na temat rozpoczęcia prowadzenia audytu wewnętrznego w terminie do dnia 9 kwietnia 2010 r.

*Dowód nr 11:* Kserokopie pism znak AW-0943/1/2010 i znak DA4/065/11/PYJ/2010/1662.

Zgodnie z przepisami art. 279 ust. 2 ustawy o finansach, cyt.: „Umowa zawarta przez jednostkę sektora finansów publicznych z usługodawcą powinna zawierać postanowienia gwarantujące prowadzenie audytu wewnętrznego zgodnie z przepisami niniejszej ustawy. W umowie należy także określić sposób postępowania z dokumentami, w tym także w formie elektronicznej, wytworzonymi dla celów prowadzenia audytu wewnętrznego, tak aby zapewnić ich dostępność, ochronę przed nieupoważnionym rozpowszechnianiem, uszkodzeniem lub zniszczeniem.”

W toku kontroli ustalono, że przedłożona umowa zlecenia zawarta z firmą AKSON Halina Szymańska nie zawiera postanowień, o których mowa w art. 279 ust. 2 ustawy o finansach.

W myśl przepisów art. 283 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, cyt.: „Do końca stycznia każdego roku kierownik komórki audytu wewnętrznego sporządza sprawozdanie z wykonania planu audytu za rok poprzedni.”

Pani Halina Szymańska - audytor wewnętrzny przy piśmie znak AW 0941-1/1/11, z dnia 31 stycznia 2011 r. przedłożyła Staroście Białogardzkiemu sprawozdanie z wykonania planu audytu za rok 2010.

Ze sprawozdania wynika, że w Powiecie Białogardzkim zadania audytowe w 2010 r. zostały zrealizowane zgodnie z planem.

*Dowód nr 12:* Kserokopia pisma znak AW 0941-1/1/11 z dnia 31.01.2011 r. wraz ze sprawozdaniem.

## **5. Zamówienia publiczne.**

### **5.1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) przy udzielaniu zamówień publicznych na dostawy towarów, usług i robót budowlanych.**

Na podstawie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy prawo zamówień publicznych (zwanej w dalszej części protokołu ustawą Pzp.) ustalono, że Powiat Białogard jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.

o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.) podlega przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie przedłożonego w toku kontroli „Rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2010” (sporządzonego na druku ZP-SR1) ustalono, że Powiat Białogardzki w 2010 r. udzielił zamówień:

1. których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro, a jest mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 wymienionej ustawy Prawo zamówień publicznych, tj.

a) w trybie przetargu nieograniczonego:

– 9 zamówień publicznych na roboty budowlane o łącznej wartości umów bez podatku od towarów i usług w wysokości 8.113.880,97 zł oraz 3 zamówień publicznych na dostawy o łącznej wartości umów bez podatku od towarów i usług w wysokości 290.774,97 zł,

b) w trybie zamówienia z wolnej ręki:

– 5 zamówień publicznych na roboty budowlane o łącznej wartości umów bez podatku od towarów i usług w wysokości 1.255.770,49 zł i 1 zamówienia publicznego na usługę o wartości umowy bez podatku od towarów i usług w wysokości 150.000,00 zł,

c) w trybie zapytania o cenę:

– 2 zamówień publicznych na usługi o wartości umów bez podatku od towarów i usług w wysokości 33.080,00 zł.,

Łączna wartość netto tych umów wynosi 9.843.506,43 zł.

2. o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj.:

a) w trybie przetargu nieograniczonego:

- 5 zamówień publicznych na usługi o łącznej wartości umów bez podatku od towarów i usług w wysokości 3.128.753,38 zł.

W toku kontroli ustalono, że sprawozdanie zostało zamieszczone w dniu 25.02.2011 r. na portalu Urzędu Zamówień Publicznych pod numerem referencyjnym ZP-SR1/8669/2010, tj. zgodnie z zapisem art. 98 ust. 2 powołanej ustawy Pzp.

Do sprawozdania jednostka kontrolowana przedłożyła notatkę służbową (znak pisma IZP.272.8.2011.RB z dnia 25.02.2011 r.) z wyszczególnieniem rozstrzygniętych w 2010 r. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

*Dowód nr 13:* Kserokopia „Rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2010” oraz notatki służbowej z dnia 25.02.2010 r.

W toku kontroli badaniu poddano:

- udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Adaptacja i remont budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego – etap II”,
- udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na wykonanie robót uzupełniających przy realizacji zadania „Adaptacja i remont budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego”,
- udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na wykonanie robót dodatkowych przy realizacji zadania „Adaptacja i remont budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego”.

6- A

5.2. Udzielenie zamówienia publicznego pn. „Adaptacja i remont budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego – etap II” w trybie przetargu nieograniczonego.

Do badania wykorzystano następujące dokumenty:

- uchwałę Nr 177/09 Zarządu Powiatu w Białogardzie z dnia 05.11.2009 r. w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie adaptacji i remontu budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego,
- ustalenie szacunkowej wartości zamówienia z dnia 08.09.2010 r.,
- kosztorys inwestorski sporządzony przez inż. Zygmunta Kozłowskiego na miesiąc sierpień 2010 r.,
- ogłoszenie o zamówieniu numer 286170-2010 - przetarg nieograniczony na adaptację i remont budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego – II etap,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 10.09.2010 r., zwaną w dalszej części protokołu SIWZ,
- zapytanie ofertowe oferenta z dnia 16.09.2010 r.,
- odpowiedź z dnia 21.09.2010 r. na zapytanie ofertowe,
- informację z dnia 27.09.2010 r. o kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zadania,
- oświadczenia złożone na druku ZP - 11 przez kierownika zamawiającego oraz członków komisji przetargowej, świadczące o braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia sporządzony na drukach ZP-2 i ZP-2/PN, NBO, ZOC wraz z drukami: ZP-12 - zbiorcze zestawienie ofert otwartych w dniu 27 września 2010 r., ZP-17 – informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, ZP-21 – streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert, ZP-17 – informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, ZP-18 – lista wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia, ZP-19 – oferty odrzucone, ZP-20 – karta indywidualnej oceny oferty, ZP-21 – streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert, ZP – 22 – informacje o wniesionych protestach i odwołaniach,
- ogłoszenie z dnia 30.09.2010 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zawiadomienie skierowane do wykonawców,
- pismo nr OrII.3421-24/010 z dnia 30.09.2010 r. dotyczące zwrotu wpłaconych wadium,
- Gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu nr 953-A-241514 z dnia 20.10.2010 r.,
- Gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek nr 953-A-241515 z dnia 20.10.2010 r.,
- umowę z dnia 26.10.2010 r. zawartą pomiędzy Powiatem Białogardzkim – Starostwem Powiatowym w Białogardzie a Lucjanem Pulikowskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „INSTALBUD”, Białogard,
- ogłoszenie nr 304343 – 2010 o udzieleniu zamówienia,
- protokoły odbioru robót budowlanych z dnia 09.12.2010 r. i 23.12.2010 r., dotyczących Placu Wolności 16-17 - etap II.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego przez inż. Zygmunta Kozłowskiego, aktualnego na sierpień 2010 r., na kwotę 467.212,32 zł netto, co stanowi 121.701,57 euro i została zatwierdzona w dniu 10.09.2010 r. przez Wicestarostę. Ustalenie wartości zamówienia na roboty budowlane zostało dokonane z zachowaniem terminu określonego w art. 35 ust.1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Powiat Białogardzki zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.09.2010 r. ogłoszenie o zamówieniu numer 286170-2010 na roboty budowlane (przetarg nieograniczony) na „Adaptację i remont budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego – etap II” i opracował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. Jednostka kontrolowana posiada potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Opracowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawiera wszystkie wymagane elementy, określone w art. 36 ust. 1 ustawy Pzp. Została ona zatwierdzona przez Wicestarostę w dniu 10.09.2010 r.

W Specyfikacji zawarte są m.in. informacje o:

- oświadczeniach i dokumentach wymaganych w postępowaniu,
- konieczności wniesienia wadium w wysokości 14.000,00 zł, przed upływem terminu składania ofert,
- sposobie przygotowywania ofert,
- miejscu i terminie składania i otwarcia ofert,
- sposobie obliczania ceny,
- kryteriach, którymi będzie się kierował zamawiający przy wyborze oferty – za ofertę najkorzystniejszą Zamawiający uzna ofertę, która uzyska najwyższą liczbę punktów z spośród ofert nie podlegających odrzuceniu,
- w pkt 15 ppkt 1 zawarto zapis, cyt.: *"Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie w jednej z następujących form:*
  - a) *pieniądzu, przelewem na rachunek bankowy (...),*
  - b) *poręczeniach bankowych (...),*
  - c) *gwarancjach bankowych,*
  - d) *gwarancjach ubezpieczeniowych,*
  - e) *poręczeniach udzielanych przez podmioty (...).*

W ppkt 2 Zamawiający zawarł zapis, że wymagane jest aby 100% zabezpieczenia wniesione zostało najpóźniej w dniu zawarcia umowy.

Z ppkt 4 wynika, że cyt.: *"W przypadku gdy Wykonawca wnosi zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej, z treści tych gwarancji musi w szczególności jednoznacznie wynikać:*

- a) *zobowiązanie gwaranta (...) do zapłaty do wysokości określonej w gwarancji kwoty, nieodwołalnie i bezwarunkowo, na pierwsze żądanie Zamawiającego zawierające oświadczenie, że zaistniały okoliczności związane z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy,*
- b) *termin obowiązywania gwarancji,*
- c) *miejsce i termin zwrotu gwarancji".*

W pkt 17 SIWZ zawarto pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

1-2

Ze specyfikacji wynika również, że Zamawiający:

- nie dopuszcza składania ofert częściowych,
- nie przewiduje zawarcia umowy ramowej,
- nie przewiduje udzielania zamówień uzupełniających,
- nie dopuszcza składania ofert wariantowych,
- nie przewiduje zwrotu kosztów udziału w postępowaniu,
- żąda wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom.

Zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1-3 ustawy Pzp. Zarząd Powiatu, Uchwałą Nr 177/09 z dnia 05.11.2009 r., powołał komisję przetargową w składzie 4 osób do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie adaptacji i remontu budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego.

Kierownik Zamawiającego oraz 3 członków komisji przetargowej złożyło oświadczenia na druku ZP - 11, świadczące o braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak wynika ze sporządzonej w dniu 27.09.2010 r. informacji – Zamawiający na podstawie art. 86 ust. 3 ustawy Pzp. poinformował, że kwota jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całości przedmiotu zamówienia wynosi 569.999,03 zł brutto.

Przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na "Wykonanie adaptacji i remontu budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego – etap II" udokumentowano w protokole postępowania o udzielenie zamówienia, o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp., sporządzonym na drukach ZP-2 i ZP-2/PN, NBO, ZOC.

W protokole postępowania zawarto m.in. następujące informacje:

- 1) Nazwa Zamawiającego wraz z adresem, nr telefonu i fax – u,
- 2) Przedmiot zamówienia: wykonanie adaptacji i remontu budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego – etap II. Zakres robót obejmuje między innymi: roboty wykończeniowe, roboty remontowe, wymiana stolarki okiennej, renowacja stolarki drzwiowej, przebudowa pomieszczeń, roboty instalacyjne oraz inne roboty wynikające z dokumentacji projektowej będącej załącznikiem do SIWZ. Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 467.212,32 zł netto, co stanowi równowartość 121.701,57 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 10.09.2010 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego przez inż. Zygmunta Kozłowskiego, aktualnego na sierpień 2010 r.,
- 3) Tryb postępowania – przetarg nieograniczony na podstawie art. 10 ust. 1 i art. 39 ustawy Pzp.,
- 4) Miejsce i termin składania ofert: sekretariat Starostwa Powiatowego w Białogardzie, ul.1-go Maja 18, 78-200 Białogard. Termin składania ofert upłynął w dniu 27.09.2010 r. o godz. 10:00,
- 5) Otwarcie ofert:
  - otwarcie ofert odbyło się w dniu 2010-09-27 o godz. 10:30 w siedzibie Zamawiającego,
  - do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty,
  - bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia w wysokości 569.999,03 zł brutto,
- 6) Informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez 3 Wykonawców,
- 7) Informację o braku Wykonawców wykluczonych z postępowania,
- 8) Informację o odrzuceniu 1 oferty,

- 9) Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty: oferta nr 3 Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego "INSTALBUD", ul. Wawelska 16, 78-200 Białogardzie. Uzasadnienie wyboru: Oferta złożona przez firmę jest ofertą z najniższą ceną, kompletną, nie podlegającą odrzuceniu i spełniającą warunki SIWZ,
- 10) Informację o zawarciu umowy – data zawarcia: 26.10.2010 r.

Protokół sporządzony w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego spełnia warunki określone w art. 96 ustawy Pzp.

W sprawie omawianego zamówienia publicznego ustalono:

W odpowiedzi na zamieszczone Ogłoszenie o zamówieniu swoje oferty złożyło 3 oferentów:

1. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Inwestycyjnych Piotr Flens, 75-736 Koszalin, ul. Gnieźnieńska 74, na kwotę całkowitą netto 602.856,51 zł, brutto 735.484,94 zł,
2. Kombinat Budowlany w Kołobrzegu Sp. z o.o., ul. Wylotowa 87, 78-100 Kołobrzeg, na kwotę całkowitą: netto 680.428,76 zł, brutto 830.123,08 zł,
3. Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „INSTALBUD”, 78-200 Białogard, ul. Wawelska 16, na kwotę całkowitą: netto 498.491,80 zł, brutto 608.159,99 zł.

Oferty zostały złożone w terminie określonym w ogłoszeniu i SIWZ. Wszyscy wykonawcy złożyli:

- wymagane przez Zamawiającego dokumenty określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- oświadczenia o spełnianiu wymogów określonych w art. 22 ust. 1,
- oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia w okolicznościach o których mowa w art. 24 ust. 1,

tym samym spełniali warunki udziału w postępowaniu, co zostało potwierdzone przez Komisję przetargową w protokole postępowania.

Z prowadzonego postępowania została odrzucona 1 oferta, tj. Kombinat Budowlanego w Kołobrzegu Sp. z o.o., gdyż, cyt.: „...wymieniony wykonawca nie uwzględnił w swojej ofercie kompletu robót wynikających z przedmiaru robót będącego załącznikiem do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – w kosztorysie ofertowym w poz. 55, 290 i 336 wykonawca przyjął błędny obmiar, ponadto nie uwzględnił w ogóle pozycji 223 przedmiaru - „Przebicie otworów dla przewodów instalacyjnych w stropach żelbetowych o grubości do 10 cm – dodatek za dalsze 50mm”. Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Jak wynika ze streszczenia oceny i porównania złożonych ofert sporządzonego na druku ZP-21:

- a) oferta nr 1 - Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego i Usług Inwestycyjnych Piotr Flens, Koszalin – otrzymała 82,69 punkty w kryterium cena,
- b) oferta nr 2 - Kombinat Budowlanego w Kołobrzegu Sp. z o.o. - została odrzucona,
- c) oferta nr 3 - Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego „INSTALBUD”, Białogard - otrzymała 100 punktów w kryterium cena.

Za ofertę najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę nr 3 - Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego „INSTALBUD” w Białogardzie, która uzyskała najwyższą liczbę punktów z pośród ofert nie podlegających odrzuceniu i była ofertą z najniższą ceną, kompletną i spełniającą warunki SIWZ.

Pismem nr OrII.3421-24/2010 z dnia 30.09.2010 r. Zamawiający skierował wniosek do Zarządu Powiatu w Białogardzie o zatwierdzenie rozstrzygnięcia postępowania przetargowego.

Pismem nr OrII.3421-24/2010 z dnia 30.09.2010 r. Zamawiający jednocześnie zawiadomił Wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, uzasadnienie jej wyboru, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny oferty i łączną punktację,
- 2) Wykonawcy, którego oferta została odrzucona, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
- 3) działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp poinformował, że z prowadzonego postępowania nie został wykluczony żaden Wykonawca,
- 4) działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 Pzp poinformował, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia faksem.

Zawiadomienie o wyborze oferty zostało zamieszczone dnia 30.09.2010 r. na stronie internetowej Zamawiającego oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. Wykonawcy nie wnieśli odwołania z art. 180 ustawy Pzp.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w dniu 26.10.2010 r. w Białogardzie została zawarta umowa pomiędzy Powiatem Białogardzkim – Starostwem Powiatowym w Białogardzie (Zamawiającym), reprezentowanym przez Starostę, Krzysztofem Bagińskim i Wicestarostę Tomaszem Hynda, a Lucjanem Pulikowskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „INSTALBUD”, ul. Wawelska 16, 78-200 Białogard (Wykonawcą), której przedmiotem było wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu adaptacji i remontu budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego – II etap, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i złożoną ofertą.

Umowa została zawarta z zachowaniem terminu określonego w art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 2 umowy, ustalono termin rozpoczęcia przedmiotu umowy na 26.10.2010 r. i jej zakończenia na 25.11.2010 r. W § 4 umowy strony ustaliły, że za wykonanie przez Wykonawcę przedmiotu umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie określone w ofercie w kwocie 608.159,99 zł brutto.

Ponadto umowa zawarta między stronami stanowi m.in., że:

- zapłata wynagrodzenia za wykonanie umowy nastąpi po odbiorze robót budowlanych po podpisaniu bezusterkowego protokołu odbioru robót, na podstawie wystawionej faktury przez Wykonawcę,
- na wykonane roboty budowlane Wykonawca udzieli 3 lat gwarancji licząc od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru robót,
- w razie opóźnienia w wykonaniu umowy Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości 1% kwoty wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia,
- w dniu podpisania umowy Wykonawca wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie, w kwocie 60.816,00 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej,
- część zabezpieczenia w wysokości 70% gwarantująca zgodnie z umową wykonanie robót zostanie zwolniona w ciągu 30 dni po podpisaniu bezusterkowego protokołu odbioru robót,
- pozostała część w wysokości 30% zostanie zwolniona w ciągu 14 dni po upływie okresu gwarancji,
- zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, zastępczego usunięcia wad lub usterek oraz roszczeń z tytułu gwarancji,

- zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Do umowy zawartej w dniu 26.10.2010 r. Wykonawca, tj. Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „INSTALBUD”, 78-200 Białogard, ul. Wawelska 16, załączył gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu nr 953-A-241514 z dnia 20.10.2010 r. oraz gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek nr 953-A-241515 z dnia 20.10.2010 r., gdzie:

- Beneficjentem jest: Powiat Białogardzki – Starostwo Powiatowe w Białogardzie,
- Zobowiązanym jest: Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „INSTALBUD”,
- Gwarantem jest: UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S. A. z siedzibą w Łodzi.

Z zapisów zawartych w gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu wynika m.in., cyt.:

- „1) Gwarant w związku z umową zawartą pomiędzy Beneficjentem a Zobowiązanym w dniu 26.10.2010 r., (...) gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo (...) zapłatę Beneficjentowi należności określonych w punkcie 2 niniejszej gwarancji, do kwoty 60.816,00 złotych (...),
- 2) (...) gwarancja zabezpiecza roszczenie Beneficjenta w stosunku do Zobowiązanego z tytułu wymagalnych kar umownych (...),
- 3) (...) gwarancja ważna jest w okresie od dnia 26.10.2010 r. do dnia 24.12.2010 r. (...).”

Załączona gwarancja ubezpieczeniowa właściwego usunięcia wad i usterek zawiera m.in. następujące zapisy, cyt.:

- 1) Gwarant w związku z umową zawartą pomiędzy Beneficjentem a Zobowiązanym w dniu 26.10.2010 r., (...) gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo (...) zapłatę Beneficjentowi należności określonych w punkcie 2 niniejszej gwarancji, do kwoty 18.244,80 złotych (...),
- 2) (...) gwarancja zabezpiecza roszczenie Beneficjenta w stosunku do Zobowiązanego z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek ujawnionych w okresie ważności gwarancji po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego (...),
- 3) (...) gwarancja ważna jest w okresie od dnia 25.12.2010 r. do dnia 09.12.2013 r. (...).”

Po zawarciu umowy z Wykonawcą, Zamawiający zamieścił w dniu 28.10.2010 r. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 304343 – 2010 w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Termin zakończenia przedmiotu umowy określono na 25.11.2010 r. Wykonawca w terminie określonym w umowie zgłosił do odbioru roboty budowlane – etap II. Zamawiający przystąpił do odbioru końcowego obiektu dnia 09.12.2010 r. i zgłosił Wykonawcy listę usterek, które Przedsiębiorstwo INSTALBUD podjęło się usunąć i poinformować Starostwo Powiatowe w Białogardzie pisemnie o ich usunięciu. Na podstawie protokołu odbioru z dnia 23.12.2010 r. ustalono, że Starostwo Powiatowe skontrolowało wykonane roboty budowlane i stwierdziło, że wszelkie usterki zostały przez Wykonawcę wykonane poprawnie i zgodnie z warunkami technicznymi. Dnia 23.12.2010 r. zakończono procedurę odbiorową. Kary umowne nie wystąpiły. Strony umowy nie dokonywały zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Wykonawca za wykonanie przedmiotu umowy wystawił fakturę VAT nr 27/12/2010 r. z dnia 23.12.2010 r. na kwotę brutto 608.159,99 zł (netto 498.491,80 zł, podatek VAT 109.668,19 zł). Zgodnie z warunkami określonymi w umowie, zapłaty wynagrodzenia dokonano przelewem dnia 28.12.2010 r.

**5.3. Udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na wykonanie robót uzupełniających przy realizacji zadania „Adaptacja i remont budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego”.**

Do badania wykorzystano następujące dokumenty:

- pismo nr Or.3421-13/09 z dnia 05.11.2009 r. w sprawie ustalenia szacunkowej wartości zamówienia,
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) nr Or.3421-13/09 z dnia 05.11.2009 r. do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego,
- ogłoszenie o zamówieniu nr 200059 – 2009, zamieszczone dnia 06.11.2009 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych - przetarg nieograniczony na wykonanie adaptacji i remontu budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego,
- ogłoszenie nr 146917 – 2010, zamieszczone dnia 08.06.2010 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Zamawiającego, o zamiarze zawarcia umowy - roboty budowlane - w trybie zamówienia z wolnej ręki na roboty uzupełniające przy przebudowie i adaptacji budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego,
- ogłoszenie numer 147855 – 2010 o zmianie ogłoszenia nr 200059 – 2009 z dnia 09.06.2010 r.,
- pismo nr Or.II.3421-18/10 z dnia 11.06.2010 r. z określeniem szacunkowej wartości zamówienia na roboty uzupełniające,
- zaproszenie z dnia 11.06.2010 r. do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na roboty uzupełniające adresowane do Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego „INSTALBUD”, ul. Wawelska 16, 78-200 Białogard, wraz z załącznikami: formularz „Oferta” i wzór umowy,
- ogłoszenie numer 152105 – 2010 o zmianie ogłoszenia nr 146917-2010, z dnia 14.06.2010 r.,
- oświadczenia złożone na druku ZP - 11 przez kierownika zamawiającego oraz członków komisji przetargowej, świadczące o braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, sporządzony na drukach ZP-2 i ZP-2/WR, wraz z drukami: ZP-12 - zbiorcze zestawienie ofert, ZP-17 – informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, ZP-18 – lista wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia, ZP-19 – oferty odrzucone, ZP – 22 – informacje o wniesionych protestach i odwołaniach,
- protokół nr Or.II.3421-18/10 z dnia 17.06.2010 r. z negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na roboty uzupełniające przy adaptacji i remoncie budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego,
- Gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu nr 953-A-228740 z dnia 22.06.2010 r.,
- Gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek nr 953-A-228741 z dnia 22.06.2010 r.,
- umowę z dnia 28.06.2010 r. zawartą pomiędzy Powiatem Białogardzkim – Starostwem Powiatowym w Białogardzie a Lucjanem Pulikowskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „INSTALBUD”, Białogard,
- ogłoszenie nr 168223 – 2010 z dnia 28.06.2010 r., o udzieleniu zamówienia z wolnej ręki na roboty uzupełniające,

- protokół odbioru częściowego robót z dnia 31.07.2010 r.,
- protokół odbioru robót uzupełniających z dnia 08.10.2010 r. oraz z dnia 15.10.2010 r.

Zgodnie z art. 11 ust.1 pkt.1 ustawy Pzp. Powiat Białogardzki zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.06.2010 r. ogłoszenie numer 146917-2010 o zamiarze zawarcia umowy (roboty budowlane) na roboty uzupełniające przy przebudowie i adaptacji budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego w trybie zamówienia z wolnej ręki. Jednostka kontrolowana posiada potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Z ogłoszenia, w pozycji Sekcja III: Procedura, wynika m. in., cyt.: „Tryb udzielenia zamówienia: zamówienie z wolnej ręki. Podstawa prawna – postępowanie wszczęte zostało na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Uzasadnienie wyboru trybu – Zamawiający przewidział w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej przetargu nieograniczonego na wykonanie adaptacji i remontu budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego możliwość udzielenia zamówień uzupełniających nie przekraczających 50% wartości zamówienia podstawowego. Umowa w sprawie zamówienia podstawowego została zawarta w dniu 22.12.2009 roku a zakres robót uzupełniających pokrywa się z zakresem robót podstawowych. W związku z powyższym Zamawiający zamierza na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych udzielić zamówień uzupełniających dotychczasowemu wykonawcy co jest zgodne z brzmieniem tego punktu”.

W związku z powyższym kontrolujący zwrócili się do Starosty Powiatu Białogardzkiego, pismem nr UKS3291/W2B/42/0004/12/10/099 z dnia 06.02.2012 r., o udzielenie wyjaśnień i przedłożenie stosownych dokumentów do przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Adaptacja i remont budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego”, tj.: co było przedmiotem zamówienia podstawowego, jaka była wartość zamówienia podstawowego, czy zamówienie uzupełniające było przewidziane przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i czy jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego oraz czy przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego Zamawiający uwzględnił wartość zamówienia uzupełniającego i na jaką kwotę.

W odpowiedzi Powiat Białogardzki pismem nr Or.1710.1.2012 z dnia 06.02.2012 r. udzielił wyjaśnień następującej treści: „...Przedmiotem zamówienia podstawowego było wykonanie inwestycji pod nazwą „Wykonanie adaptacji i remontu budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego”. Przedmiot zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ obejmował wykonanie adaptacji i remontu budynku zlokalizowanego przy Placu Wolności w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego wraz z wykonaniem robót budowlanych polegających na wbudowaniu dźwigu osobowego zgodnie z dokumentacją projektową. Wartość zamówienia podstawowego zgodnie z podpisaną umową wynosi 1.046.660,83 zł brutto. Zamówienie uzupełniające zostało przewidziane przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w ogłoszeniu, zakres zamówień uzupełniających pokrywa się z zakresem robót podstawowych. Zamawiający podczas szacowania wartości zamówienia uwzględnił wartość robót uzupełniających na kwotę 600.940,83 netto.”

Do wyjaśnień zostały przedłożone następujące dokumenty:

1. pismo z dnia 05.11.2009 r. określające szacunkową wartość zamówienia (z uwzględnieniem zamówień uzupełniających). Została ona ustalona na podstawie aktualnych kosztorysów

inwestorskich na kwotę 1.802.822,49 zł netto, tj. 464.992,51 euro, z czego zamówienie podstawowe stanowi kwotę 1.201.881,66 zł netto i zamówienie uzupełniające kwotę 600.940,83 zł netto,

2. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 05.11.2009 r. W punkcie 20 Zamawiający zawarł informację, że przewiduje możliwość udzielenia zamówień uzupełniających o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.,
3. ogłoszenie nr 200059 – 2009 o zamówieniu na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie adaptacji i remontu budynku zlokalizowanego przy Placu Wolności na Siedzibę Starostwa Powiatowego,
4. oferta z dnia 01.12.2009 r. złożona przez Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „INSTALBUD” do ogłoszenia nr 200059 – 2009 o przetargu nieograniczonego,
5. umowa z dnia 22.12.2009 r. zawarta z Przedsiębiorstwem Instalacyjno-Budowlanym „INSTALBUD”,
6. ogłoszenie nr 147855 – 2010 o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 200059 – 2009.

*Dowód nr 14:* Pismo nr UKS3291/W2B/42/0004/12/10/099 z dnia 06.02.2012 r.

*Dowód nr 15:* Wyjaśnienia z dnia 06.02.2012 r. wraz z załącznikami.

W toku kontroli ustalono, że w ogłoszeniu nr 200059 – 2009 o zamówieniu na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego (data zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych-06.11.2009 r.), w Sekcji II.1.7 zawarto zapis: „*Czy przewiduje się udzielenie zamówień uzupełniających: nie.*” Jest on sprzeczny z zapisem zawartym punkcie 20 SIWZ z dnia 05.11.2009 r., gdzie Zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających. Również przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia podstawowego Zamawiający uwzględnił zamiar ich wykonania na wartość netto 600.940,83 zł.

W związku z powyższym, pismem nr UKS3291/W2B/42/0004/12/24/099 z dnia 20.03.2012 r. zwrócono się do Starosty Powiatu Białogardzkiego o wyjaśnienie rozbieżności między zapisami zawartymi w Ogłoszeniu nr 200059 – 2009 i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 05.11.2009 r. oraz ustaleniem szacunkowej wartości zamówienia z dnia 05.11.2009 r.

W odpowiedzi Starosta Powiatu Białogardzkiego przesłał pismo z dnia 20.03.2012 r. z wyjaśnieniem zaistniałej sytuacji, cyt.: „*(...).* Podczas publikowania ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, Zamawiający na elektronicznym formularzu omyłkowo błędnie zaznaczył pozycję dotyczącą możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, w wyniku czego pojawił się na nim błędny zapis dotyczący możliwości ich udzielenia. (...)”

Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia nr 200059 – 2009 zamieszczając w dniu 09.06.2010 r. ogłoszenie nr 147855 – 2010 o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 200059 – 2009, ze zmianą dotyczącą udzielenia zamówień uzupełniających, cyt.: „*Czy przewiduje się udzielenie zamówień uzupełniających: tak.*” (vide dowód nr 15/25). Zamawiający dokonał zmiany na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy Pzp.

*Dowód nr 16:* Pismo nr UKS3291/W2B/42/0004/12/24/099 z dnia 20.03.2012 r.

*Dowód nr 17:* Wyjaśnienia Starosty z dnia 20.03.2012 r.

Wyjaśnienia złożone przez Zamawiającego oraz przedłożone w toku kontroli dokumenty, jak również fakt, że Zamawiający po powzięciu informacji o zaistniałych okolicznościach niezwłocznie opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, czym naprawił swój błąd, pozwoliły kontrolującym uznać, iż niezamieszczenie

informacji o zamiarze udzielenia zamówień uzupełniających w ogłoszeniu dla zamówienia podstawowego, było wynikiem omyłki, nie mającej wpływu na przebieg i wynik prowadzonego postępowania.

Na wykonanie robót uzupełniających Zamawiający udzielił zamówienia publicznego dotychczasowemu Wykonawcy robót budowlanych, w trybie zamówienia z wolnej ręki. Szacunkowa wartość zamówienia robót uzupełniających została ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich aktualnych na kwiecień 2010 r., na kwotę 422.638,39 zł netto, tj. 110.090,75 euro. Ustalenie wartości zamówienia zostało dokonane zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Powiat Białogardzki zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych, w dniu 08.06.2010 r., ogłoszenie numer 146917-2010 o zamiarze zawarcia umowy na roboty uzupełniające, w trybie zamówienia z wolnej ręki. Jednostka kontrolowana posiada potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. W ogłoszeniu Zamawiający wskazał podstawę prawną trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki jako postępowanie wszczęte na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.,

W Sekcji III.2. ogłoszenia Zamawiając uzasadnił wybór trybu jako, cyt.: *„Zamawiający przewidział w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej przetargu nieograniczonego na wykonanie adaptacji i remontu budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie (...) możliwość udzielenia zamówień uzupełniających nie przekraczających 50% wartości zamówienia podstawowego. Umowa w sprawie zamówienia podstawowego została zawarta w dniu 22.12.2009 roku a zakres robót uzupełniających pokrywa się z zakresem robót podstawowych. W związku z powyższym Zamawiający zamierza na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych udzielić zamówień uzupełniających dotychczasowemu wykonawcy (...).”*

Do powyższego ogłoszenia nr 146917-2010 Zamawiający zamieścił w dniu 14.06.2010 r. ogłoszenie nr 152105 – 2010 o zmianie ogłoszenia, zmieniając tekst Sekcji III.2. na, cyt.: *„Zamawiający przewidział w ogłoszeniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej przetargu nieograniczonego na wykonanie adaptacji i remontu budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie możliwość udzielenia zamówień uzupełniających nie przekraczających 50% wartości zamówienia podstawowego. Umowa w sprawie zamówienia podstawowego została zawarta w dniu 22.12.2009 roku a zakres robót uzupełniających pokrywa się z zakresem robót podstawowych. W związku z powyższym Zamawiający zamierza na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych udzielić zamówień uzupełniających dotychczasowemu wykonawcy (...).”*

Zamieszczenie w dniu 14.06.2010 r. ogłoszenia nr 152105 – 2010 o zmianie ogłoszenia nr 146917-2010 było wynikiem wprowadzonej zmiany do ogłoszenia nr 200059 – 2009, dotyczącej informacji o zamiarze udzielenia przez Zamawiającego zamówień uzupełniających.

*Dowód nr 18:* Kserokopia ogłoszenia nr 152105 – 2010 z dnia 14.06.2010 r. o zmianie ogłoszenia nr 146917-2010 wraz z potwierdzeniem publikacji.

Zamawiający, pismem z dnia 11.06.2010 r. nr OrII.3421-18/10, wystosował do Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego „INSTALBUD” zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na roboty uzupełniające, ustalając termin przeprowadzenia negocjacji na dzień 16.06.2010 r. oraz, na podstawie art 68 ust.1 ustawy Pzp., przekazał informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Przebieg postępowania udokumentowano w Protokole postępowania o udzielenie zamówienia, o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp., sporządzonym na drukach ZP-2 i ZP-2/WR.

Kierownik Zamawiającego oraz 3 członków komisji przetargowej złożyło oświadczenia na druku ZP - 11, świadczące o braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania.

W punkcie 2 protokołu postępowania określono przedmiot zamówienia jako, cyt.: *"Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót uzupełniających przy adaptacji i remoncie budynku zlokalizowanego przy Placu Wolności 16-17 na siedzibę Starostwa Powiatowego. Zakres prac do wykonania obejmuje w szczególności wymianę stolarki okiennej, ocieplenie stropu ostatniej kondygnacji, przebudowę instalacji elektrycznych, strukturalnych i sygnalizacyjnych oraz inne roboty. Szczegółowy zakres prac został wyszczególniony w przedmiarach robót i kosztorysach ślepych będących załącznikami do zaproszenia do złożenia oferty."*

Wykonawca zaproszony do udziału w negocjacjach złożył wymagane przez Zamawiającego dokumenty określone w zaproszeniu do negocjacji oraz oświadczenia określone w art. 22 ust.1 i art. 24 ust.1 ustawy Pzp. i przedłożył ważną ofertę wykonania robót uzupełniających, tym samym spełniał warunki udziału w postępowaniu, co zostało potwierdzone przez Komisję przetargową w protokole postępowania. W dniu 17.06.2010 r. został sporządzony protokół z negocjacji. W wyniku przeprowadzonych rozmów z komisją Wykonawca zaproponował wykonanie przedmiotu zamówienia ostatecznie za kwotę netto 420.000,00 zł, podatek VAT 92.400,00, brutto 512.400,00 zł. Komisja przyjęła ofertę Wykonawcy. Zamawiający w dniu 28.06.2010 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych, stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń, ogłoszenie nr 168223 – 2010 o udzieleniu zamówienia z wolnej ręki na wykonanie robót uzupełniających.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że Zamawiający udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki na zamówienie uzupełniające:

- dotychczasowemu Wykonawcy robót budowlanych, po przeprowadzonych negocjacjach, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego,
- wartość zamówienia uzupełniającego stanowi 48,96 % wartości zamówienia podstawowego (420.000 : 857.918,72 x 100%),
- zakres robót uzupełniających polegał na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówienia co zamówienie podstawowe, udzielone w trybie przetargu nieograniczonego,
- zamówienie uzupełniające jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego i zostało zamieszczone w ogłoszeniu nr 147855 – 2010 zmieniającym ogłoszenie o zamówieniu nr 200059 – 2009 oraz w SIWZ dla zamówienia podstawowego.

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości przy udzieleniu zamówienia na roboty uzupełniające, Zamawiający udzielił zamówienia zgodne z art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp.

W dniu 28.06.2010 r. w wyniku przeprowadzonych negocjacji została zawarta umowa pomiędzy Lucjanem Pulikowskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „INSTALBUD” a Powiatem Białogardzkim – Starostwem Powiatowym, na wykonanie robót uzupełniających przy adaptacji i remoncie budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie.

Zgodnie z § 2 umowy strony ustaliły termin rozpoczęcia przedmiotu umowy na dzień podpisania umowy oraz termin zakończenia przedmiotu umowy na 30.09.2010 r.

W § 4 ust. 1 umowy strony ustaliły, cyt.: *"Za wykonanie przez Wykonawcę przedmiotu umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie w kwocie 512.400,00 zł brutto (...)."*

Pozostałe zapisy umowy stanowią m. in., że:

- zapłata wynagrodzenia za wykonanie umowy nastąpi po odbiorze robót budowlanych po podpisaniu bezusterkowego protokołu odbioru robót, na podstawie wystawionej faktury przez Wykonawcę. Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczenia wykonanych robót na podstawie robót przejściowych, minimalna kwota faktury 250.000,00 zł brutto. Podstawę do wystawienia faktury stanowił będzie protokół odbioru częściowego robót, za które faktura została wystawiona,
- zapłata wynagrodzenia nastąpi przelewem na wskazany przez Wykonawcę rachunek bankowy w terminie 30 dni od dnia otrzymania faktury,
- na wykonane roboty budowlane Wykonawca udzieli 3 lat gwarancji licząc od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru robót,
- w razie opóźnienia w wykonaniu umowy Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości 0,2% kwoty wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia,
- w dniu podpisania umowy Wykonawca wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 6% ceny całkowitej podanej w ofercie, w kwocie 30.744,00 zł,
- część zabezpieczenia w wysokości 70% gwarantująca zgodnie z umową wykonanie robót zostanie zwolniona w ciągu 30 dni po podpisaniu bezusterkowego protokołu odbioru robót,
- pozostała część w wysokości 30% zostanie zwolniona w ciągu 15 dni po upływie okresu gwarancji,
- zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy,
- zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

W dniu podpisania umowy Wykonawca przedłożył gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu nr 953-A-228740 z dnia 22.06.2010 r. do kwoty 30.744,00 zł na okres od 23.06.2010 r. do 30.10.2010 r. z tytułu wymagalnych kar umownych wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania zawartej umowy oraz gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek nr 953-A-228741 z dnia 22.06.2010 r. do kwoty 9.233,20 zł na okres od 31.10.2010 r. do 15.10.2013 r.

Termin zakończenia przedmiotu umowy określono na 30.09.2010 r. Wykonawca w terminie określonym w umowie zgłosił do odbioru roboty uzupełniające. Zamawiający przystąpił do odbioru robót dnia 08.10.2010 r. i zgłosił Wykonawcy listę usterek, które Firma "INSTALBUD" podjęła się usunąć i poinformować Starostwo Powiatowe w Białogardzie pisemnie o ich usunięciu. Wykonawca poinformował Zamawiającego o usunięciu usterek pismem z dnia 13.10.2010 r. Na podstawie protokołu odbioru końcowego z dnia 15.10.2010 r. ustalono, że Starostwo Powiatowe skontrolowało wykonane roboty uzupełniające i stwierdziło, że wyszczególnione wcześniej usterki zostały przez Wykonawcę usunięte. Kary umowne nie wystąpiły. Strony umowy nie dokonywały zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty. Za wykonanie przedmiotu umowy Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „INSTALBUD” wystawiło faktury VAT:

- nr 15/07/2010 r. z dnia 31.07.2010 r. na kwotę brutto 412.926,96 zł (netto 338.464,72 zł, podatek VAT 74.462,24 zł),
- nr 17/09/2010 r. z dnia 30.09.2010 r. na kwotę brutto 99.473,04 zł (netto 81.535,28 zł, podatek VAT 17.937,76 zł).

Zapłata wynagrodzenia nastąpiła przelewem:

- w dniu 02.09.2010 r. - za fakturę VAT nr 15/07/2010 r. (na podstawie protokołu odbioru częściowego robót z dnia 31.07.2010 r., na łączną wartość robót wykonanych w okresie rozliczeniowym w kwocie netto 338.464,72 zł),

- w dniu 04.11.2010 r. - za fakturę VAT nr 17/09/2010 r.,  
tj. zgodnie z warunkami zawartymi w umowie.

#### **5.4. Udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na wykonanie robót dodatkowych przy realizacji zadania „Adaptacja i remont budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego”.**

Do badania wykorzystano następujące dokumenty:

- ekspertyzę techniczną z dnia 30.04.2010 r. dotyczącą nośności stropu I, II piętra budynku Starostwa Powiatowego w Białogardzie,
- dokumentację fotograficzną dotyczącą stanu technicznego pomieszczeń w budynku Starostwa Powiatowego w trakcie realizacji zamówienia podstawowego,
- ogłoszenie nr 146863 – 2010 z dnia 08.06.2010 r. o zamiarze zawarcia umowy (roboty budowlane) w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie robót dodatkowych,
- pismo nr Or.3421-17/10 z dnia 11.06.2010 r. w sprawie ustalenia szacunkowej wartości zamówienia,
- zaproszenie z dnia 11.06.2010 r. do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na roboty dodatkowe adresowane do Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego „INSTALBUD”, wraz z załącznikami: formularz „Oferta” i wzór umowy,
- oświadczenia złożone na druku ZP - 11 przez kierownika zamawiającego oraz członków komisji przetargowej, świadczące o braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, sporządzony na drukach ZP-2 i ZP-2/WR, wraz z drukami: ZP-12 - zbiorcze zestawienie ofert, ZP-17 – informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, ZP-18 – lista wykonawców wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia, ZP-19 – oferty odrzucone, ZP – 22 – informacje o wniesionych protestach i odwołaniach,
- protokół nr OrII.3421-17/10 z dnia 17.06.2010 r. z negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na roboty dodatkowe,
- Gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu nr 953-A-228757 z dnia 23.06.2010 r.,
- Gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek nr 953-A-228758 z dnia 23.06.2010 r.,
- umowę z dnia 28.06.2010 r. zawartą pomiędzy Powiatem Białogardzkim – Starostwem Powiatowym a Lucjanem Pulikowskim prowadzącym działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „INSTALBUD”,
- ogłoszenie nr 168303 – 2010 z dnia 28.06.2010 r. o udzieleniu zamówienia na wykonanie robót dodatkowych,
- protokół odbioru częściowego robót z dnia 31.07.2010 r.,
- protokół odbioru robót dodatkowych z dnia 10.08.2010 r. oraz z dnia 15.09.2010 r.

Powiat Białogardzki, zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp., zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.06.2010 r. ogłoszenie numer 146863-2010 o zamiarze zawarcia umowy (roboty budowlane) na wykonanie robót dodatkowych przy adaptacji i remoncie budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego w trybie zamówienia z wolnej ręki. Jednostka kontrolowana posiada potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stronie

internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. W ogłoszeniu Zamawiający wskazał podstawę prawną trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki jako postępowanie wszczęte na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W Sekcji III.2. ogłoszenia Zamawiający dokonał uzasadnienia wyboru trybu jako, cyt.: „Podczas prowadzenia prac remontowych w obiekcie przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie wyniknął szereg usterek technicznych i wad elementów budynku, których stan na etapie oględzin i przygotowania inwestycji nie budził wątpliwości. W wyniku ujawnienia się powyższych wad stało się wątpliwe czy wykonywanie dalszych prac remontowych na obiekcie w obecnym stanie technicznym jest zasadne i celowe i czy dalsze prace nie pogorszą stanu obiektu. W celu określenia zasadności prowadzenia dalszych prac remontowych zostało zlecone opracowanie ekspertyzy technicznej budynku. Z ekspertyzy tej wynika, że aby wykonanie dalszych prac remontowych było celowe z punktu widzenia wydatkowania środków publicznych i nie pogarszało stanu technicznego obiektu oraz w celu zapewnienia bezpieczeństwa na terenie budowy należy wykonać szereg prac dodatkowych, których nie można było przewidzieć na etapie planowania i przygotowywania remontu.”

W ogłoszeniu Zamawiający zawarł również, że zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki zamierza udzielić dotychczasowemu Wykonawcy robót budowlanych.

Z pisma z dnia 11.06.2010 r. wynika, że szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 418.610,61 zł netto, tj. 109.041,58 euro na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na miesiąc kwiecień 2010 r. Ustalenie wartości zamówienia zostało dokonane zgodnie z art. 35 ust.1 ustawy Pzp. Następnie Zamawiający, pismem z dnia 11.06.2010 r. nr OrII.3421-17/10, wystosował do Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego „INSTALBUD” zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na roboty dodatkowe, ustalając termin przeprowadzenia negocjacji na dzień 16.06.2010 r. oraz, na podstawie art 68 ust. 1 ustawy Pzp., przekazał informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Przebieg postępowania o udzielenie zamówienia udokumentowano w Protokole postępowania o udzielenie zamówienia, o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp., sporządzonym na drukach ZP-2 i ZP-2/WR.

Kierownik Zamawiającego oraz 3 członków komisji przetargowej złożyło oświadczenia na druku ZP - 11, świadczące o braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania. W punkcie 2 protokołu postępowania określono przedmiot zamówienia jako, cyt.: „Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót dodatkowych przy adaptacji i remoncie budynku zlokalizowanego przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego. Zamówienie obejmuje w szczególności wykonanie prac polegających na wzmocnieniu i uzupełnieniu stropów, ociepleniu ścian poddasza, przebudowa sanitariatów, naprawa tynków wewnętrznych i inne roboty wynikające z przedmiaru robót i kosztorysu ślepego będących załącznikiem do zaproszenia do złożenia oferty.”

W uzasadnieniu zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. w punkcie 3 protokołu Zamawiający podał, cyt.: „Podczas prowadzenia prac remontowych w obiekcie przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie wyniknął szereg usterek technicznych i wad elementów budynku, których stan na etapie oględzin i przygotowania inwestycji nie budził wątpliwości. W wyniku ujawnienia się powyższych wad stało się wątpliwe czy wykonywanie dalszych prac remontowych na obiekcie w obecnym stanie technicznym jest zasadne i celowe i czy dalsze prace nie pogorszą stanu obiektu. W celu określenia zasadności prowadzenia dalszych prac remontowych zostało zlecone opracowanie ekspertyzy technicznej budynku. Z ekspertyzy tej wynika, że aby wykonanie dalszych prac remontowych było celowe z

*punktu widzenia wydatkowania środków publicznych i nie pogarszało stanu technicznego obiektu oraz w celu zapewnienia bezpieczeństwa na terenie budowy należy wykonać szereg prac dodatkowych, których nie można było przewidzieć na etapie planowania i przygotowywania remontu. Prace te obejmują w szczególności: A) Wzmocnienie stropów drewnianych B) Ocieplenie ścian poddasza C) Roboty budowlane przy zmianie funkcji pomieszczeń D) Przebudowa sanitariatów w budynku E) Naprawa tynków wewnętrznych. Wykonanie wyżej wymienionych robót na obecnym etapie jest niezbędne do prawidłowego wykonania prac remontowych wynikających z zakresu zamówienia podstawowego."*

W celu stwierdzenia zasadności udzielenia zamówienia na roboty dodatkowe kontrolujący, w dniu 15.03.2012 r. pismem nr UKS3291/W2B/42/0004/12/22/099, zwrócili się do Starosty Powiatu Białogardzkiego o udzielenie wyjaśnień, dotyczących przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, tj.: podanie przyczyn i uzasadnienie nie objęcia zamówieniem podstawowym następujących prac przyjętych do realizacji jako roboty dodatkowe: wzmocnienie stropów drewnianych, ocieplenie ścian poddasza, robót budowlanych przy zmianie funkcji pomieszczeń, przebudowy sanitariatów w budynku, naprawy tynków wewnętrznych.

*Dowód nr 19:* Pismo nr UKS3291/W2B/42/0004/12/22/099 z dnia 15.03.2012 r.

Starosta Powiatu Białogardzkiego, pismem z dnia 19.03.2012 r., udzielił wyjaśnień i uzasadnił przyjęcie określonych robót budowlanych do realizacji jako roboty dodatkowe. Do wyjaśnień załączono dokumentację fotograficzną obrazującą faktyczny stan techniczny budynku z okresu przed remontem, oraz po rozpoczęciu prac adaptacyjnych i remontowych wykonywanych w ramach zamówienia podstawowego.

Wyjaśnienia złożone przez Zamawiającego oraz zebrany w toku kontroli materiał dowodowy pozwoliły kontrolującemu uznać, iż Zamawiający spełniał warunki udzielenia zamówienia dodatkowego, określone w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp., gdyż:

- zamówienie dodatkowe nie było objęte zamówieniem podstawowym i zostało udzielone dotychczasowemu Wykonawcy robót budowlanych,
- wykonanie zamówienia podstawowego było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego,
- wykonanie robót dodatkowych stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia,
- wartość zamówienia dodatkowego stanowiło 47,79 % wartości zamówienia podstawowego (410.000 : 857.918,72 x 100%),
- udzielenie zamówienia nastąpiło po przeprowadzonych negocjacjach,

*Dowód nr 20:* Wyjaśnienia Starosty Białogardzkiego z dnia 19.03.2012 r. wraz z dokumentacją fotograficzną.

Wykonawca zaproszony do udziału w negocjacjach złożył wymagane przez Zamawiającego dokumenty określone w zaproszeniu do negocjacji oraz oświadczenia określone w art. 22 ust.1 i art. 24 ust.1 ustawy Pzp. i przedłożył ważną ofertę wykonania przedmiotu, tym samym spełniał warunki udziału w postępowaniu, co zostało potwierdzone przez Komisję przetargową w protokole postępowania. W dniu 17.06.2010 r. został sporządzony protokół z negocjacji. W wyniku przeprowadzonych rozmów z komisją Wykonawca zaproponował wykonanie przedmiotu zamówienia ostatecznie za kwotę netto 410.000,00 zł, podatek VAT w kwocie 90.200,00, brutto 500.200,00 zł. Komisja przyjęła ofertę Wykonawcy. Zamawiający

w dniu 28.06.2010 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych, stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń, ogłoszenie nr 168303 – 2010 o udzieleniu zamówienia z wolnej ręki na wykonanie robót dodatkowych.

W dniu 28.06.2010 r. w wyniku przeprowadzonych negocjacji została zawarta umowa pomiędzy Przedsiębiorstwem Instalacyjno-Budowlanym „INSTALBUD” a Powiatem Białogardzkim – Starostwem Powiatowym w Białogardzie na wykonanie robót dodatkowych przy adaptacji i remoncie budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie.

Zgodnie z § 2 umowy strony ustaliły termin rozpoczęcia przedmiotu umowy na dzień podpisania umowy oraz termin zakończenia przedmiotu umowy na 30.07.2010 r.

W § 4 ust. 1 umowy strony ustaliły, cyt.: *"Za wykonanie przez Wykonawcę przedmiotu umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie w kwocie 500.200,00 zł brutto (...)."* Pozostałe zapisy umowy stanowią m.in., że:

- zapłata wynagrodzenia za wykonanie umowy nastąpi po odbiorze robót budowlanych po podpisaniu bezusterkowego protokołu odbioru robót, na podstawie wystawionej faktury przez Wykonawcę. Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczenia wykonanych robót na podstawie robót przejściowych, minimalna kwota faktury 250.000,00 zł brutto. Podstawę do wystawienia faktury stanowił będzie protokół odbioru częściowego robót, za które faktura została wystawiona,
- zapłata wynagrodzenia nastąpi przelewem na wskazany przez Wykonawcę rachunek bankowy w terminie 30 dni od dnia otrzymania faktury,
- na wykonane roboty budowlane Wykonawca udzieli 3 lat gwarancji licząc od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru robót,
- w razie opóźnienia w wykonaniu umowy Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kary umownej w wysokości 0,2% kwoty wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1, za każdy dzień opóźnienia,
- w dniu podpisania umowy Wykonawca wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 6% ceny całkowitej podanej w ofercie, w kwocie 30.012,00 zł,
- część zabezpieczenia w wysokości 70% gwarantująca zgodnie z umową wykonanie robót zostanie zwolniona w ciągu 30 dni po podpisaniu bezusterkowego protokołu odbioru robót,
- pozostała część w wysokości 30% zostanie zwolniona w ciągu 15 dni po upływie okresu gwarancji,
- zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy,
- zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

W dniu podpisania umowy Wykonawca przedłożył gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu nr 953-A-228757 z dnia 23.06.2010 r. do kwoty 30.012,00 zł na okres od 23.06.2010 r. do 30.08.2010 r. z tytułu wymagalnych kar umownych wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania zawartej umowy oraz gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek nr 953-A-228758 z dnia 23.06.2010 r. do kwoty 9.003,60 zł na okres od 31.08.2010 r. do 15.08.2013 r.

Termin zakończenia przedmiotu umowy określono na 30.07.2010 r. Wykonawca w terminie określonym w umowie zgłosił do odbioru roboty dodatkowe. Zamawiający przystąpił do odbioru robót dnia 10.08.2010 r. i zgłosił Wykonawcy listę usterek, które Firma "INSTALBUD" podjęła się usunąć i poinformować Starostwo Powiatowe w Białogardzie pisemnie o ich usunięciu. Wykonawca poinformował Zamawiającego o usunięciu usterek pismem z dnia 13.09.2010 r. Na podstawie protokołu odbioru końcowego z dnia 15.09.2010 r. ustalono, że Starostwo Powiatowe skontrolowało wykonane roboty dodatkowe i stwierdziło,

że wyszczególnione wcześniej usterki zostały przez Wykonawcę usunięte. Kary umowne nie wystąpiły. Strony umowy nie dokonywały zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty. Za wykonanie umowy Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „INSTALBUD” wystawiło faktury VAT :

- nr 14/07/2010 r. z dnia 31.07.2010 r. na kwotę brutto 350.140,00 zł (netto 287.000,00 zł, podatek VAT 63.140,00 zł),
- nr 16/09/2010 r. z dnia 30.09.2010 r. na kwotę brutto 150.060,00 zł (netto 123.000,00 zł, podatek VAT 27.060,00 zł).

Zapłata wynagrodzenia nastąpiła przelewem:

- w dniu 02.09.2010 r. - za fakturę VAT nr 14/07/2010 r. (na podstawie protokołu odbioru częściowego robót z dnia 31.07.2010 r. na łączną wartość robót wykonanych w okresie rozliczeniowym w kwocie netto 287.000,00 zł),
  - w dniu 04.11.2010 r. - za fakturę VAT nr 16/09/2010 r.,
- tj. zgodnie z warunkami zawartymi w umowie.

## VI. USTALENIA KOŃCOWE

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.  
Poszczególne strony protokołu i załączników zostały kolejno ponumerowane.  
Jeden egzemplarz protokołu doręczono kontrolowanemu.

## VII. Integralną część protokołu stanowią dowody:

- nr 1 - Upoważnienie do reprezentowania z dnia 12.01.2012 r.,
- nr 2 - Kserokopia pisma MEN z dnia 10.12.2009 r. wraz z załącznikiem nr 1,
- nr 3 - Wyjaśnienie z dnia 29.03.2012 r.,
- nr 4 - Kserokopia metryczki subwencji oświatowej 2010 dla Powiatu Białogardzkiego,
- nr 5 - Kserokopia wyniku kontroli nr UKS3291/W2B/42/0009/12/7/023 z dnia 19 marca 2012 r.,
- nr 6 - Wezwanie nr UKS3291/W2B/42/0004/12/9/099 z dnia 03.02.2012 r. oraz pismo Poradni znak PPP-I/0711/14/2012 z dnia 13.02.2012 r. wraz z kserokopiami dokumentów,
- nr 7 - Wezwanie nr UKS3291/W2B/42/0004/12/7/099 z dnia 03.02.2012 r., pismo Szkoły w Kowalkach znak NSSPDP-02/02/2012 z dnia 09.02.2012 r. wraz z kserokopiami dokumentów,
- nr 8 - Wezwanie nr UKS3291/W2B/42/0004/12/8/099 z dnia 03.02.2012 r. i nr UKS3291/W2B/42/0004/12/17/099 z dnia 28.02.2012 r., pismo znak MOW.064.3.2012 z dnia 21.02.2012 r. i znak MOW.064.4.2012 z dnia 06.03.2012 r. wraz z kserokopiami dokumentów,
- nr 9 - kserokopie: pisma Starostwa Powiatowego w Białogardzie z dnia 20.07.2010 r., wezwania nr 152 z dnia 03.09.2010 r., kartoteki kontowej Krzysztofa Matych,
- nr 10 - Kserokopia umowy zlecenia zawartej w dniu 1 lipca 2009 r.,
- nr 11 - Kserokopie pism znak AW-0943/1/2010 i znak DA4/065/11/PYJ/2010/1662,
- nr 12 - Kserokopia pisma znak AW 0941-1/1/11 z dnia 31.01.2011 r. wraz ze sprawozdaniem,
- nr 13 - Kserokopia „Rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2010” oraz notatki służbowej z dnia 25.02.2010 r.,
- nr 14 - Pismo nr UKS3291/W2B/42/0004/12/10/099 z dnia 06.02.2012 r.,
- nr 15 - Wyjaśnienia z dnia 06.02.2012 r. wraz z załącznikami,

- nr 16 - Pismo nr UKS3291/W2B/42/0004/12/24/099 z dnia 20.03.2012 r.,
- nr 17 - Wyjaśnienia Starosty z dnia 20.03.2012 r.,
- nr 18 - Kserokopia ogłoszenia nr 152105 – 2010 z dnia 14.06.2010 r. o zmianie ogłoszenia nr 146917-2010 wraz z potwierdzeniem publikacji,
- nr 19 - Pismo nr UKS3291/W2B/42/0004/12/22/099 z dnia 15.03.2012 r.,
- nr 20 - Wyjaśnienia Starosty Białogardzkiego z dnia 19.03.2012 r. wraz z dokumentacją fotograficzną.

**POUCZENIE:**

Na podstawie art. 291 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa kontrolowany ma prawo w terminie 14 dni od daty doręczenia protokołu kontroli przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia do jego treści wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe do inspektora kontroli skarbowej Ewy Ciepłej z Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie, ul. Małopolska 44.  
Adres do korespondencji: Urząd Kontroli Skarbowej w Szczecinie Ośrodek Zamiejscowy w Koszalinie, ul. Zwycięstwa 140.

Potwierdzam otrzymanie niniejszego protokołu:

13.04.2012 r. *Eliżeta Kłocę*

(data i podpis oraz pieczęć kontrolowanego lub pełnomocnika)

13.04.2012 r. *Zbigniew Kaczewski*  
**STAROSTA**  
**WICESTAROSTA**

Podpisy kontrolujących:

13.04.2012 r. *[Podpis]*

(data, podpis inspektora kontroli skarbowej)

13.04.2012 r. *[Podpis]*

(data, podpis pracownika)

11.04.2012 r. *[Podpis]*  
 (data, podpis pracownika)

Otrzymują:

- egz. 1 – Powiat Białogardzki,
- egz. 2 – a/a.

