



**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

Szczecin, dnia 31 maja 2012 r.

Or. 1710.9.2012

Znak UKS3291/W2B/42/0004/12/38/023

8791.P.2012

Wzrost:
04 CZE 2012
Za:
Przydzielona:
Powiat Białogardzki
Plac Wolności 16-17
78-200 Białogard
NIP: 6721720236
WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 214 ze zm.) przedstawiam ustalenia i wnioski z postępowania kontrolnego przeprowadzonego zgodnie z postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie z dnia 5.01.2012 r. o wszczęciu postępowania kontrolnego nr UKS3291/W2B/42/0004/12/2/005.

I. Zakres kontroli:

Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi. Okres badany: 2010 r.

Na podstawie postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego z dnia 5.01.2012 r. nr UKS3291/W2B/42/0004/12/2/005 wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie, w dniu 12.01.2012 r. wobec Powiatu Białogardzkiego, Pl. Wolności 16-17, 78-200 Białogard, NIP: 6721720236 wszczęto postępowanie kontrolne w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2010 r. Powyższe zostało poprzedzone doręczeniem w dniu 12.01.2012 r. zawiadomienia z dnia 5.01.2012 r., nr UKS3291/W2B/42/0004/12/1/003 o zamiarze wszczęcia postępowania kontrolnego. Starosta Powiatu Białogardzkiego wyraził zgodę na rozpoczęcie postępowania kontrolnego od dnia 12.01.2012 r.

Na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej nr UKS3291/W2B/42/0004/12/3/007, wydanego w dniu 5.01.2012 r. przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie, została przeprowadzona kontrola podatkowa w wyżej wymienionym zakresie, której przebieg udokumentowano w protokole kontroli, doręczonym Kontrolowanemu w dniu 13.04.2012 r.

Strona w dniu 27.04.2012 r. pismem z dnia 26.04.2012 r., znak OR.1710.9.2012 wniosła zastrzeżenia i wyjaśnienia do protokołu, na które inspektor kontroli skarbowej odpowiedział pismem znak UKS3291/W2B/42/0004/12/32/018 z dnia 7.05.2012 r.

Pismem z dnia 8.05.2012 r., nr UKS3291/W2B/42/0004/12/33/019, doręczonym w dniu 14.05.2012 r., poinformowano Stronę o wynikającym z art. 24 ust. 4 ustawy o kontroli skarbowej, prawie do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.



W dniu 16.05.2012 r. zapoznano pełnomocnika Strony z zebranymi w toku postępowania dowodami i materiałami w sprawie, z czego spisano protokół Nr UKS3291/W2B/42/0004/12/36/015.

Strona nie skorzystała z przysługującego prawa do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Termin wypowiedzenia się upłynął w dniu 21.05.2012 r.

II. Syntetyczny opis kontrolowanej działalności:

W okresie objętym kontrolą Starostą Powiatu Białogardzkiego był Pan Krzysztof Bagiński, który pełnił tę funkcję od dnia 27.11.2006 r. do dnia 28.11.2010 r. Od dnia 29.11.2010 r. funkcję Starosty Białogardzkiego pełni Pan Tomasz Hynda.

Od dnia 26.02.2007 r. Skarbnikiem Powiatu Białogardzkiego jest Pani Elżbieta Florek .

Zakres działania i zadania Powiatu Białogardzkiego (dalej: Powiat, Jednostka Kontrolowana) określają przepisy ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j.: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.), zgodnie z którymi powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność, ma osobowość prawną, o ustroju powiatu stanowi jego statut.

Ze Statutu Powiatu Białogardzkiego ustanowionego uchwałą Nr IV/32/99 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 30 marca 1999 r. (ze zm.) wynika m. in., że:

- Powiat stanowi lokalną wspólnotę samorządową tworzoną przez mieszkańców Powiatu oraz terytorium obejmujące: miasto Białogard, miasto i gminę Karlino, gminę Białogard, gminę Tychowo;
- siedzibą organów Powiatu jest miasto Białogard;
- do zakresu działania Powiatu należy:
 - wykonywanie określonych ustawami zadań publicznych o charakterze ponadgminnym,
 - zapewnienie wykonywania określonych w ustawach zadań i kompetencji kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży,
 - wykonywanie zadań z zakresu administracji rządowej, jeżeli ustawy określają takie sprawy, jako należące do zakresu działania powiatu;
- Organami Powiatu są:
 - Rada Powiatu – organ stanowiący i kontrolny Powiatu,
 - Zarząd Powiatu – organ wykonawczy Powiatu, którego przewodniczącym jest Starosta;
- Starosta organizuje pracę Zarządu i Starostwa, kieruje bieżącymi sprawami Powiatu oraz reprezentuje Powiat na zewnątrz;
- głównym księgowym budżetu Powiatu jest Skarbnik;
- Powiat prowadzi samodzielnie gospodarkę finansową na podstawie budżetu Powiatu – planu finansowego obejmującego dochody i wydatki Powiatu.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Powiat nie wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku sprawdzenia kompletności i poprawności danych przekazanych z baz danych oświatowych prowadzonych przez Zespół Szkół Specjalnych w Białogardzie, Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Podborsku i Niepubliczną Szkołę Specjalną Przystosowaną Do Pracy w Kowalkach, czym naruszył przepisy art. 7 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. Nr 49, poz. 463 ze zm.). Na skutek tego w systemie informacji oświatowej znalazły się dane, które były niezgodne ze stanem faktycznym, tj.

liczbę uczniów Gimnazjum przy MOW w Podborsku zawyżono o 14 (waga P1), liczbę uczniów o potrzebie kształcenia specjalnego zawyżono ogółem o 59 (waga P2), z tego: w ZSS w Białogardzie o 5 (z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim), w szkole w Kowalkach o 6 (z zaburzeniami zachowania), w Gimnazjum w Podborsku o 48 (niedostosowani społecznie), liczbę uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi w szkole w Kowalkach zawyżono o 3 (waga P5), liczbę uczniów Gimnazjum Specjalnego w Białogardzie zawyżono o 2 (waga P26), liczbę uczniów Gimnazjum w Podborsku zawyżono o 14 (waga P26), liczbę wychowanków MOW w Podborsku, którzy korzystali z zakwaterowania w tym ośrodku zawyżono o 14 (waga P34), natomiast liczbę uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym lub znacznym w szkole w Kowalkach zaniżono o 3 (waga P4). Powyższe spowodowało również to, że liczba uczniów do wyliczenia kwoty bazowej części oświatowej według finansowego standardu A podziału części oświatowej na realizację zadań szkolnych - liczba uczniów szkół publicznych i niepublicznych dla dzieci i młodzieży (Sa) została zawyżona o 19 (ZSS w Białogardzie o 5 i MOW o 14) oraz liczba uczniów/wychowanków MOW w Podborsku do wyliczenia zadań pozaszkolnych powiatowych została zawyżona o 14 (waga P40).

Konsekwencją takiego stanu rzeczy było ustalenie i przekazanie Powiatowi Białogardzkiemu części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie wyższej od należnej o 1.207.807,04 zł (zawyżenie liczby uczniów przeliczanych wagą P1, P2, P5, P26, P34 i P40 oraz liczby uczniów do wyliczenia kwoty bazowej - Sa).

Ponadto na skutek podania w SIO nieprawidłowych danych Powiat Białogardzki otrzymał część oświatową subwencji ogólnej w kwocie niższej od należnej o 44.906,07 zł (zaniżenie liczby uczniów przeliczanych wagą P4).

2. Powiat do dnia 31.12.2010 r. nie skierował sprawy na drogę postępowania sądowego w celu ściągnięcia należności z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie (dotyczy użytkownika XXXXXXXXXX).
3. Powiat zapłacił odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 123,00 zł za nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec ZUS, PFRON i urzędu skarbowego, co stanowiło naruszenie przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
4. W umowie zlecenia zawartej z firmą AKSON na okres od dnia 1 lipca 2009 r. do 30 czerwca 2011 r., na prowadzenie audytu wewnętrznego w Starostwie Powiatowym w Białogardzie i w powiatowych jednostkach organizacyjnych nie określono sposobu postępowania z dokumentami wytworzonymi dla celów prowadzenia audytu wewnętrznego czym naruszono przepis art. 279 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Powyższe opisano szczegółowo w punkcie III ppkt 1, 2, 3.1. i 4 niniejszego wyniku kontroli.

III. Ustalenia szczegółowe:

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j.: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1592 ze zm.),

- ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j.: Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.),
- ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.),
- ustawa z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. Nr 49, poz. 463 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010 (Dz.U. Nr 222, poz. 1756),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz.U. Nr 277, poz. 2746 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz.U. Nr 19, poz. 166),
- ustawa z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (t.j.: Dz.U. z 2010 r. Nr 33, poz. 178 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lipca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym oraz młodzieżowym ośrodku socjoterapii (Dz.U. z 2004 r., Nr 178, poz. 1833),
- ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.),
- ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j.: Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 65 ze zm.),
- ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.).

Badaniem objęto:

- Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu Białogardzkiego za rok 2010,
- Rb-27S – roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31.12.2010 r. z dnia 6.04.2011 r.,
- Rb-28S – roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31.12.2010 r. z dnia 31.01.2011 r.,
- pismo Ministra Finansów Nr ST4/4820/784/2009 z dnia 8.10.2009 r. o rocznych planowanych kwotach poszczególnych części subwencji ogólnej,
- pismo Ministerstwa Edukacji Narodowej znak DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10.12.2009 r. dotyczące weryfikacji danych do wyliczenia części oświatowej subwencji ogólnej,
- pismo Ministra Finansów znak ST4/4820/53/2010/181 z dnia 9.02.2010 r. informujące m.in. o rocznych kwotach części subwencji ogólnej wynikających z ustawy budżetowej

- na 2010 r. wraz z załącznikiem o rocznej kwocie subwencji ogólnej dla Powiatu Białogardzkiego,
- metryczkę subwencji oświatowej 2010 dla Powiatu Białogardzkiego,
 - dokumentację postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zadanie pn. „Adaptacja i remont budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego – II etap”,
 - inne dokumenty wymienione w treści niniejszego wyniku kontroli.

Ze sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Powiatu Białogardzkiego za rok 2010 wynika, że za 2010 r. Powiat Białogardzki wykonał dochody w kwocie 52.377.254,29 zł, na które składały się:

Dochody własne ogółem: 7.830.496,97 zł;

Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy lub płatności w ramach budżetu środków europejskich: 1.832.708,52 zł;

Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa: 9.425.172,87 zł

z tego:

- na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami 6.644.411,87 zł,
- na realizację bieżących zadań własnych powiatu 1.809.761,00 zł,
- na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami 650.000,00 zł,
- na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych powiatu 321.000,00 zł;

Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jedn. samorz. teryt. 6.162,96 zł;

Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jedn. samorz. teryt. 2.001.451,55 zł;

Dotacje celowe otrzymane z powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego 1.217.979,15 zł;

Dotacje otrzymane z funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych 1.048.957,27 zł;

Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych 400.000,00 zł;

Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jedn. samorządu terytorialnego 503.000,00 zł

z tego:

- na dofinansowanie własnych zadań bieżących 120.000,00 zł,
- na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych 383.000,00 zł;

Subwencja ogólna 28.111.325,00 zł

w tym:

- część wyrównawcza 8.837.957,00 zł,
- część równoważąca 1.541.524,00 zł,
- część oświatowa 17.731.844,00 zł.

Wydatki Powiatu Białogardzkiego zamknęły się kwotą 61.796.661,73 zł. Realizacja wydatków Powiatu przedstawia się następująco:

Oświata i wychowanie ogółem: 17.092.482,37 zł

Pomoc społeczna ogółem: 9.233.894,10 zł

293

Transport i łączność ogółem: 8.838.080,21 zł
Administracja publiczna ogółem: 8.696.846,30 zł
Edukacyjna opieka wychowawcza ogółem: 4.499.558,63 zł
Bezpieczeństwo publiczne ogółem: 4.079.616,70 zł
Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej ogółem: 3.899.904,83 zł
Ochrona zdrowia ogółem: 2.577.078,42 zł
Kultura fizyczna i sport ogółem: 1.108.844,75 zł
Pozostałe działy ogółem: 1.770.355,42 zł.
Ostatecznie budżet Powiatu Białogardzkiego za 2010 r. zamknął się deficytem w kwocie 9.419.407,44 zł.

1. Część oświatowa subwencji ogólnej:

W związku z przyznaniem Powiatowi na rok 2010 części oświatowej subwencji ogólnej w wysokości 17.731.844,00 zł i z uwagi na to, że stanowiła ona największą pozycję w dochodach Powiatu za rok 2010 - kontrolą objęto prawidłowość realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2010 r.

Zadania oświatowe związane z prowadzeniem (dotowaniem) szkół i placówek oświatowych finansowane są z dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Jednym z dochodów samorządów terytorialnych jest część oświatowa subwencji ogólnej.

Zgodnie z art. 27 powołanej ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego wysokość części oświatowej subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego ustala corocznie ustawa budżetowa.

Kwota subwencji oświatowej na 2010 r. określana była na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010, a także na podstawie danych dotyczących liczby uczniów (wychowanków) w danym roku szkolnym, wykazanych w systemie informacji oświatowej (według stanu na dzień 30 września i dzień 10 października roku poprzedzającego rok budżetowy, na który naliczana jest część oświatowa subwencji ogólnej) zweryfikowanych i potwierdzonych przez organy prowadzące (dotujące) szkoły i placówki.

W wymienionym rozporządzeniu określony został algorytm, zgodnie z którym ustalono kwotę części oświatowej subwencji ogólnej. Do wyliczenia algorytmu niezbędna była m.in. przeliczeniowa liczba uczniów w roku bazowym dla poszczególnych szkół i placówek oświatowych, zróżnicowane wagi dla wybranych kategorii uczniów (wychowanków) i określonych typów oraz rodzajów szkół, a także wskaźnik korygujący, uwzględniający stopnie awansu zawodowego nauczycieli.

Od roku 2007 subwencja była naliczana w oparciu o elektroniczny przekaz danych, tj. System Informacji Oświatowej (SIO).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej, cyt.:

„System informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi następujące zbiory danych o:

- 1) szkole lub placówce oświatowej;
- 2) uczniach, słuchaczach, wychowankach oraz absolwentach;
- 3) nauczycielach, wychowawcach i innych pracownikach;
- 4) spełnianiu obowiązku nauki.”

Z przepisów art. 4 ust. 6 pkt 1 ppkt a) i b) ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej wynika, że cyt.:

„Jednostki samorządu terytorialnego prowadzą bazy danych oświatowych obejmujące:

- 1) zbiory danych z baz danych oświatowych:
 - a) szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez te jednostki,
 - b) szkół i placówek oświatowych, publicznych i niepublicznych, prowadzonych przez inne jednostki samorządu terytorialnego, osoby prawne i fizyczne, dla których są odpowiednio organem właściwym do wydania zezwolenia, o którym mowa w art. 58 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, albo organem prowadzącym ewidencję, o której mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemie oświaty.”

Zgodnie z § 6 pkt 1 lit. „k” rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych, zbiorów danych o liczbie uczniów według specjalnych potrzeb edukacyjnych, wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3-3b ustawy o systemie oświaty, uwzględnia liczbę uczniów (wychowanków): niewidomych, słabo widzących, niesłyszących, słabo słyszących, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, z niepełnosprawnością ruchową, z niepełnosprawnościami sprzężonymi, niedostosowanych społecznie, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, zagrożonych uzależnieniem, z zaburzeniami zachowania, z autyzmem.

W oparciu o zapisy art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej szkoły i placówki oświatowe oraz jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j.: Dz.U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 ze zm.) przekazują dane z prowadzonych przez siebie baz danych oświatowych jednostce samorządu terytorialnego.

W myśl przepisów art. 7 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej, Powiat Białogardzki obowiązany był do sprawdzania kompletności danych przekazywanych mu z innych baz danych oświatowych, poprawności tych danych z danymi uzyskanymi w ramach sprawowanego nadzoru.

Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 4 ustawy o systemie informacji oświatowej, Powiat Białogardzki w przypadku stwierdzenia odpowiednio niekompletności lub niepoprawności danych przekazanych z innych baz danych oświatowych lub powzięcia wątpliwości co do ich zgodności ze stanem faktycznym, obowiązany był niezwłocznie powiadomić o stwierdzonych nieprawidłowościach podmiot, który wprowadził te dane do bazy danych oświatowych.

Za wykonanie obowiązków wynikających z art. 7 ust. 2, 3 i 4 odpowiada starosta – zgodnie z przepisami art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej.

W wyniku kontroli dokumentów dotyczących subwencji oświatowej dla Powiatu Białogardzkiego ustalono, że Ministerstwo Edukacji Narodowej pismem znak DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10.12.2009 r., zaadresowanym do wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, starostów powiatów oraz marszałków województw poinformowało, że cyt.:

„...w celu zweryfikowania zakresu zadań edukacyjnych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, Ministerstwo Edukacji Narodowej przekazuje w załączeniu:

- wykaz szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, opracowany na podstawie danych systemu informacji oświatowej (SIO), wg stanu na 30 września 2009 r. i dzień 10 października 2009 r. (zał. nr 1),
- zestawienie zawierające dane o łącznej liczbie etatów nauczycieli zatrudnionych na podstawie ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (...) w pełnym i niepełnym wymiarze zajęć (po przeliczeniu na pełny wymiar zajęć), ustaloną na podstawie danych systemu informacji oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września 2009 r. i dzień 10 października 2009 r. (zał. nr 2).

Liczba uczniów (wychowanków, osób korzystających) szkół i placówek oświatowych ujęta w wykazie oraz liczba etatów nauczycieli wyszczególniona w zestawieniu zostanie uwzględniona w wyliczeniu ostatecznych kwot części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2010. W wykazach oraz zestawieniu ujęte są dane z uwzględnieniem korekt przekazanych do MEN z kuratoriów oświaty do dnia 1 grudnia br. Wszelkie zmiany dokonywane w plikach SIO poszczególnych szkół w terminie późniejszym nie są uwzględnione.

Przekazując Państwu wykazy oraz zestawienia (każdy w 2 egzemplarzach), uprzejmie proszę o potraktowanie sprawy jako bardzo pilnej i dokonanie stosownej weryfikacji przypisanego zakresu zadań i zwrot – w nieprzekraczalnym w terminie do dnia 30 grudnia 2009 r. (...) – podpisanych egzemplarzy (...) na adres: Ministerstwo Edukacji Narodowej Departament Kształcenia Ogólnego i Wychowania (...). "

W toku kontroli stwierdzono, że wykaz szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez Powiat Białogardzki (załącznik nr 1 do pisma Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 10.12.2010 r.) obejmuje dane dotyczące uczniów/wychowanków 32 placówek, tj. szkół, poradni i ośrodków w zakresie m.in. liczby uczniów do wyliczenia kwoty bazowej części oświatowej według finansowego standardu A podziału części oświatowej na realizację zadań szkolnych oraz liczby uczniów/wychowanków w poszczególnych szkołach i placówkach i odpowiadające im wagi.

W wyniku kontroli ustalono, że weryfikacji danych zawartych w omawianym wykazie dokonała Pani Ewa Popławska – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Turystyki i Promocji. Zostały one potwierdzone na omawianym wykazie jako, cyt.: „Dane zgodne ze sprawozdaniem SIO na dzień 30.09.2009”.

W toku kontroli Pani Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Turystyki i Promocji złożyła wyjaśnienie z dnia 29.03.2012 r. w sprawie kontroli przez Powiat danych wprowadzonych do systemu informacji oświatowej przez szkoły/placówki o treści, cyt.:

„(...) Na szczeblu Powiatu przekazane dane są kontrolowane i w pierwszej kolejności zweryfikowane są dane dotyczące uczniów w poszczególnych typach szkół jak i liczba nauczycieli. Dla Powiatu rzeczą istotną jest fakt czy poszczególne szkoły prawidłowo wykazują liczbę

uczniów jak i rodzaj ich niepełnosprawności. Dlatego też w pierwszej kolejności sprawdzany jest tzw. „raport subwencyjny”, który określa typ szkoły, liczbę uczniów w poszczególnych wagach. Ta wiedza jest dla nas podstawą do dalszej weryfikacji i oszacowania wstępnej wysokości części oświatowej subwencji ogólnej dla powiatu białogardzkiego. (...)

Weryfikacja uczniów odbywa się poprzez kontrolę arkuszy organizacyjnych szkół a w przypadku jakichkolwiek wątpliwości co do różnicy wykazywanej w sprawozdaniach SIO przeprowadza się natychmiastową rozmowę z dyrektorem konkretnej szkoły publicznej, gdyż tylko z tych szkół posiadamy arkusze organizacyjne. Nadmienić należy, że napotkane różnice pomiędzy wykazaną liczbą uczniów w arkuszu a liczbą uczniów w sprawozdaniu SIO wynikają z ruchu uczniów w pierwszych tygodniach pobierania nauki w klasie I (sprawozdanie na dzień 30.09.) Nie mamy możliwości weryfikacji szkół niepublicznych, z powodu braku jakichkolwiek dokumentów źródłowych. Powiat Białogardzki jest jedynie organem dotującym szkolnictwo niepubliczne, a kontrola w ramach nadzoru sprawowanego nad tymi szkołami dotyczy prawidłowości wydatkowania otrzymanych dotacji.”

Pismem Nr ST4/4820/53/2010/181 z dnia 9.02.2010 r. Minister Finansów przekazał Prezydentom miast na prawach powiatu i zarządom powiatów informację o wynikających z ustawy budżetowej z dnia 22 stycznia 2010 r. rocznych kwotach części subwencji ogólnej oraz o wysokości rocznych wpłat do budżetu państwa, ustalonych według zasad określonych w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Z załącznika do pisma wynika, że roczna kwota przyznanej subwencji ogólnej na 2010 rok dla Powiatu Białogardzkiego wynosi 28.111.325,00 zł, w tym:

- część wyrównawcza 8.837.957,00 zł,
- część równoważąca 1.541.524,00 zł,
- część oświatowa 17.731.844,00 zł.

Wyliczenia ostatecznych kwot części oświatowej subwencji ogólnej na 2010 r. dokonało Ministerstwo Edukacji Narodowej, które przesłało Powiatowi Białogardzkiemu tzw. „metryczkę” zawierającą wyliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2010 r.

Metryczka subwencji oświatowej 2010 r. dla Powiatu Białogardzkiego zawiera m.in. następujące informacje:

- finansowy standard A podziału subwencji w zł – 4364,3937
- wskaźnik korygujący Di – 0,9527027065
- wyliczoną część oświatową subwencji na podstawie danych zawartych w poniższej tabeli:

Lp.	Kategoria uczniów (wychowanków)	Uczniowie/wych.	Waga	Uczniowie przelicz. (kol.3 x kol.4 x Di)	Kwota razem w zł. (kol.5 x A)
	2	3	4	5	6
Zadania szkolne					
1	Uczniowie statyst. szkół publ./niepubl. - młodzież (Sa)	1716	1	1.634,837844354	7.135.075,99
2	Uczniowie statyst. szkół publicznych-dorośli (Sb)	23	0,7	15,338513575	66.943,31
3	Uczniowie statyst. szkół	793	0,35	264,422636189	1.154.044,49

	niepublicznych – dorośli (Sc)				
Razem zadania szkolne SOA		2532	x	1.914.598994118	8.356.063,79
4	Uczniowie szkół podst. i gimnazjów zlokalizowanych na wsi i w miastach do 5 tys. mieszkańców (P1)	48	0,38	17,377297367	75.841,37
5	Uczniowie niedostosowani społecznie oraz uczniowie niepełnosprawni (P2)	117	1,4	156,052703325	681.075,44
6	Uczniowie niepełnosprawni (P3)	1	2,9	2,762837849	12.058,11
7	Uczniowie niepełnosprawni (P4)	40	3,6	137,189189736	598.747,64
8	Uczniowie niepełnosprawni (P5)	11	9,5	99,557432829	434.507,83
10	Uczniowie szkół ponadgimnazjalnych (P7)	2377	0,082	185,695095335	810.446,50
11	Uczn. szkół zawodowych, liceów profilowanych (P8)	1134	0,19	205,269325142	895.876,15
29	Uczniowie gimnazjów dla dzieci i młodzieży (P26)	104	0,04	3,963243259	17.297,15
Razem zadania szkolne SOB (od poz. 4 do poz. 11 + poz. 29)		x	x	807.867124842	3.525.850,19
Zadania pozaszkolne					
32	Wych. w internatach i bursach (P29)	132	1,5	188,635135887	823.278,00
37	Wych. MOW (P34)	48	11	503,027029032	2.195.408,00
39	Wych. Ośr. Rewalid.-Wychow., wych. z autyzmem i niep. sprzężoną w przedszk. (P 36)	47	9,5	425,381758452	1.856.533,47
41	Dzieci objęte wczesnym wspomaganiem rozwoju (P 38)	6	0,84	4,801621641	20.956,17
42	Zadania pozaszkolne powiatowe (P 40)	7646	0,03	218,530946817	953.755,09
Razem zadania pozaszkolne SOC (poz. 32 do poz. 42)		x	x	1.340,376491829	5.849.930,72
Ostateczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej na 2010 r. (SOA + SOB + SOC)				4.062,842610788340	17.731.844,00

W powyższej tabeli wykazano jedynie pozycje o wartościach różnych od zera.

- dane do kalkulacji wskaźnika Di dla JST: liczba etatów nauczycielskich na podstawie danych systemu informacji oświatowej w szkołach i placówkach oświatowych objętych

subwencją oświatową (wg stanu na dzień 30.09.2009 r.): stażyści: 10,52, kontraktowi: 50,95, mianowani: 67,74, dyplomowani: 50,75.

W celu zweryfikowania prawidłowości realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej, przyznanej Powiatowi Białogardzkiemu na rok 2010, przeprowadzono postępowanie kontrolne w Zespole Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II w Białogardzie, ul. Zamojskiego 3A, 78-200 Białogard. Postanowieniem nr UKS3291/W2B/42/0004/12/27/306 z dnia 27 marca 2012 r. włączono do dowodów zgromadzonych w toku kontroli prowadzonej w Powiecie wynik kontroli nr UKS3291/W2B/42/0009/12/7/023 z dnia 19 marca 2012 r. z przeprowadzonego postępowania kontrolnego w Zespole Szkół Specjalnych w Białogardzie.

Ponadto na podstawie przepisów art. 155 § 1 i art. 189 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa wezwano Dyrektorów następujących szkół/placówek:

- Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie, ul. Dworcowa 2, 78-200 Białogard,
- Niepublicznej Szkoły Specjalnej Przystosabiającej Do Pracy w Kowalkach, Kowalki 21, 78-220 Tychowo,
- Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Podborsku, Tychowo 12, 78-220 Tychowo,
- Gimnazjum w Podborsku, Tychowo 12, 78-220 Tychowo

do udzielenia wyjaśnień poprzez podanie danych dotyczących dzieci/uczniów/wychowanków uwzględnionych w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30.09.2009 r. i przedłożenia dokumentów wskazanych w wezwaniach, m.in.: wydruków z systemu informacji oświatowej, uwierzytelnionych kserokopii orzeczeń aktualnych na dzień 30.09.2009 r., wyciągów z zapisów w księdze uczniów.

Przy wyborze szkół/placówek do przeprowadzenia weryfikacji kierowano się liczbą dzieci/uczniów/wychowanków, dla których w wykazie, stanowiącym załącznik nr 1 do pisma Ministerstwo Edukacji Narodowej znak DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10.12.2009 r., przypisano wagi o najwyższej wartości.

1.1. Ustalenia dokonane w ramach przeprowadzonego postępowania kontrolnego w Zespole Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II w Białogardzie, ul. Zamojskiego 3A, 78-200 Białogard:

Z przepisu art. 3 pkt 1a) ppkt a) ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty wynika, że przez szkołę specjalną lub oddział specjalny należy rozumieć, cyt.: „...szkołę lub oddział dla uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego...”.

W toku postępowania kontrolnego w Zespole Szkół Specjalnych w Białogardzie (dalej ZSS w Białogardzie), sprawdzono liczbę uczniów na dzień 30.09.2009 r., orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, które mają wpływ na zakwalifikowanie do odpowiednich wag – określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w 2010 r.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji Systemu Informacji Oświatowej ZSS w Białogardzie przekazał drogą elektroniczną do Powiatu Białogardzkiego m.in. następujące dane według stanu na dzień 30.09.2009 r. dotyczące Szkoły Podstawowej:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” wykazano:
 - ogółem – 48 uczniów, w tym posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego-48,
- w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” wykazano:
 - ogółem – 3 uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością,
 - wśród uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością wykazano:
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 2 uczniów,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 1 ucznia,
 - z niepełnosprawnością ruchową – 3 uczniów,
- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” wykazano:
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 26 uczniów,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 19 uczniów,
 - ogółem – 45 uczniów,
- w tabeli NP5. „Dzieci i młodzież w wieku 3 – 25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych” wykazano ogółem 3.

Na podstawie księgi uczniów oraz dzienników lekcyjnych na rok szkolny 2009/2010 ustalono, że według stanu na dzień 30.09.2009 r. w Szkole Podstawowej realizowało obowiązek szkolny 48 uczniów. Ponadto ustalono, że w księdze uczniów według stanu na dzień 30.09.2009 r. były ujęte 3 osoby z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim posiadające orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, wydane na podstawie art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

Stwierdzono, że w stosunku do 45 uczniów ZSS w Białogardzie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualne na dzień 30.09.2009 r.

Natomiast w stosunku do 3 uczniów, tj. [REDACTED]

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że na dzień 30.09.2009 r. ZSS w Białogardzie nie dysponowała aktualnymi orzeczeniami dla tych uczniów, gdyż w/w uczniowie powinni posiadać orzeczenia na II etap edukacyjny.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół – załącznik nr 2 i 4 (Dz.U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17):

- kształcenie w szkole podstawowej dzieli się na dwa etapy edukacyjne:
 - I etap edukacyjny, obejmujący klasy I-III szkoły podstawowej,
 - II etap edukacyjny, obejmujący klasy IV-VI szkoły podstawowej.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji Systemu Informacji Oświatowej ZSS w Białogardzie przekazał drogą elektroniczną do Powiatu Białogardzkiego m.in. następujące dane według stanu na dzień 30.09.2009 r. dotyczące Gimnazjum Specjalnego:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” wykazano:
 - ogółem 56 uczniów, w tym posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego – 56,
- w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” wykazano:
 - ogółem 1 ucznia,
 - wśród uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością wykazano:
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 1,
 - z niepełnosprawnością ruchową – 1,
- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” wykazano:
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 36,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym – 19,
 - ogółem – 55.

Na podstawie księgi uczniów oraz dzienników lekcyjnych na rok szkolny 2009/2010 ustalono, że według stanu na dzień 30.09.2009 r. w Gimnazjum Specjalnym realizowało obowiązek szkolny dla 56 uczniów.

Stwierdzono, że w stosunku do 54 uczniów ZSS w Białogardzie posiadał orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego aktualne na dzień 30.09.2009 r.

Natomiast w stosunku do 2 uczniów [REDAKTOWANE] w Białogardzie nie dysponował orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnymi na dzień 30.09.2009 r. W dniu 30.09.2009 r. w stosunku do tych uczniów ZSS w Białogardzie dysponował orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego wydanymi przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Białogardzie ze względu na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim, ważnymi odpowiednio: na czas do końca II etapu edukacyjnego, na rok szkolny 2008/2009.

Wymienieni uczniowie Gimnazjum Specjalnego w Białogardzie w badanym okresie realizowali III etap edukacyjny (rok szkolny 2009/2010).

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół – załącznik nr 2 i 4 (Dz.U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17):

- w gimnazjum realizowany jest III etap edukacyjny.

Reasumując należy stwierdzić, że Zespół Szkół Specjalnych w Białogardzie w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na 30.09.2009 r. uwzględnił wszystkich 104 uczniów, w tym również 5 uczniów w stosunku do których nie dysponował orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego aktualnymi na dzień 30.09.2009 r. (w tabeli U3.1 oraz w tabeli NP2. wykazano 48 uczniów Szkoły Podstawowej jako uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego mimo braku aktualnych orzeczeń dla 3 uczniów tej szkoły oraz w tabeli U3.1 i w tabeli NP2. wykazało 56 uczniów Gimnazjum jako uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego mimo braku aktualnych orzeczeń dla 2 uczniów tej szkoły).

W zastrzeżeniach z dnia 26.04.2012 r. złożonych do protokołu kontroli Kontrolowany potwierdził ustalenia kontroli co do braku na dzień 30.09.2009 r. aktualnych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego dla 5 uczniów.

Ponadto Kontrolowany podniósł, że w przypadku utraty aktualności orzeczenia nie ma podstawy prawnej do skreślenia danej osoby z listy uczniów, a Szkoła może jedynie przypominać (co niejednokrotnie czynił) rodzicom o wygaśnięciu orzeczenia.

Odnosząc się do powyższego należy zaznaczyć, że zgodnie z obowiązującym w okresie badanym stanie prawnym Zespół Szkół Specjalnych w Białogardzie wprowadzając dane do SIO powinien opierać się na aktualnych orzeczeniach, a trudności związane z ich pozyskaniem pozostają bez wpływu na ten fakt.

W pozostałym zakresie potwierdzono zgodność ze stanem faktycznym danych zawartych w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” i NP5. „Dzieci i młodzież w wieku 3 – 25 lat z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych”.

W wykazie szkół i placówek prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, stanowiącym załącznik nr 1 do pisma Ministerstwa Edukacji Narodowej znak: DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10.12.2009 r., zawierającym dane w zakresie liczby uczniów/wychowanków uwzględnione w wyliczeniach ostatecznych kwot części oświatowej subwencji ogólnej dla Powiatu Białogardzkiego na rok 2010 uwzględniono ogółem 107 uczniów ZSS w Białogardzie, z tego: Szkoła Podstawowa – 51, Gimnazjum – 56 oraz następującą liczbę uczniów przeliczanych wagami:

wagę P2 – 62 uczniów, z tego: Szkoła Podstawowa – 26, Gimnazjum – 36,

wagę P4 – 38 uczniów, z tego: Szkoła Podstawowa – 19, Gimnazjum – 19,

wagę P5 – 7 uczniów, z tego: Szkoła Podstawowa – 6, Gimnazjum – 1,

wagę P26 – 56 uczniów Gimnazjum.

W załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010 pn. „Algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2010” poszczególne wagi określono następująco:

P2 = 1,40 – dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, niedostosowanych społecznie, z zaburzeniami zachowania, zagrożonych uzależnieniem, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, z chorobami przewlekłymi – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty),

P4 = 3,60 – dla uczniów niesłyszących i słabosłyszących, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, niedostosowanych społecznie, z zaburzeniami zachowania (na podstawie orzeczeń jak wyżej),

P5 = 9,50 – dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim realizujących obowiązek szkolny nauki poprzez uczestnictwo w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych w szkołach podstawowych i gimnazjach, dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz autyzmem (na podstawie orzeczeń jak wyżej),

P26 = 0,04 – dla uczniów gimnazjów dla dzieci i młodzieży,

Sa = 1 – oznacza liczbę uczniów szkół publicznych i niepublicznych dla dzieci i młodzieży, a także słuchaczy zakładów kształcenia nauczycieli oraz kolegiów pracowników służb społecznych, które prowadzą kształcenie w systemie dziennym.

Z dokonanych ustaleń faktycznych i prawnych wynika, że ZSS w Białogardzie wprowadził do systemu informacji oświatowej według stanu na 30.09.2009 r. dane dotyczące liczby uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, które były niezgodne ze stanem faktycznym, co spowodowało, że liczba uczniów szkół publicznych (Sa) oraz liczba uczniów przeliczanych wagą P2 została zawyżona o 5, a liczba uczniów przeliczanych wagą P26 została zawyżona o 2.

1.2. Ustalenia dotyczące Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie, ul. Dworcowa 2, 78-200 Białogard:

Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Białogardzie (dalej Poradnia) wykazała w systemie informacji oświatowej w tabeli U6. „Dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej” – ogółem 6 dzieci.

Na podstawie dokumentów przesłanych przez Poradnię, w odpowiedzi na wezwanie nr UKS3291/W2B/42/0004/12/9/099 z dnia 3.02.2012 r., tj.: wydruku z systemu informacji oświatowej, opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju oraz informacji o udziale w zajęciach prowadzonych w ramach wczesnego wspomaganie rozwoju ustalono, że według stanu na dzień 30.09.2009 r. Poradnia wykazała w systemie informacji oświatowej prawidłową liczbę dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

1.3. Ustalenia dotyczące Niepublicznej Szkoły Specjalnej Przystosabiającej do Pracy w Kowalkach, Kowalki 21, 78-220 Tychowo:

Niepubliczna Szkoła Specjalna Przystosabiająca Do Pracy w Kowalkach (zwana dalej Szkołą w Kowalkach) wprowadziła do systemu informacji oświatowej następujące dane według stanu na dzień 30.09.2009 r. dotyczące specjalnych potrzeb edukacyjnych:

- w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego” wykazano:
 - ogółem 4.
 - Wśród uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością wykazano:
 - słabo słyszący: 1,
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym: 4,
 - z niepełnosprawnością ruchową: 3.
- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)”, jako rodzaj niepełnosprawności wykazano:
 - z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym ogółem: 2,
 - ogółem: 2,
- w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)”, jako rodzaj niepełnosprawności wykazano:
 - z zaburzeniami zachowania ogółem: 6,
 - ogółem: 6.

Na podstawie uwierzytelnionych kserokopii dokumentów przesłanych przez Szkołę w Kowalkach, w odpowiedzi na wezwanie nr UKS3291/W2B/42/0004/12/7/099 z dnia 3.02.2012 r., tj. księgi uczniów, podań do szkoły, orzeczeń, imiennych wykazów uczniów, zestawienia zbiorczego z systemu informacji oświatowej ustalono, że według stanu na dzień 30.09.2009 r. w Szkole w Kowalkach realizowało obowiązek szkolny 6 uczniów, w stosunku do których były wydane orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego ważne na czas nieokreślony, które zostały wymienione w tabeli:

Lp	Nazwisko i imię ucznia	Opis orzeczenia
1	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
2	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
3	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
4	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
5	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
6	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]

Z przepisu § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach wynika, że szkoły specjalne przysposabiające do pracy organizuje się dla młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym i ze sprzężonymi niepełnosprawnościami.

Definicję niepełnosprawności sprzężonej zawiera art. 3 pkt 18 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty o treści, cyt.:

„Ileż w dalszych przepisach jest mowa bez bliższego określenia o: (...) niepełnosprawnościach sprzężonych – należy przez to rozumieć występowanie u dziecka niesłyszącego lub słabosłyszącego, niewidomego lub słabowidzącego, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym albo z autyzmem co najmniej jeszcze jednej z wymienionych niepełnosprawności.”

Z przedłożonych 6 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wynika, że według stanu na dzień 30.09.2009 r.:

- tylko 1 orzeczenie wydane ze względu na niepełnosprawności sprzężone obejmuje niepełnosprawności sprzężone wymienione w art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty, tj. upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym i niedosłuch obustronny (poz. 6 tabeli),

- w pozostałych 3 orzeczeniach wydanych ze względu na niepełnosprawności sprzężone wymienia się tylko jedną niepełnosprawność objętą definicją art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty, tj. upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym (poz. 3, 4 i 5 tabeli). W orzeczeniach tych nie ma mowy o niepełnosprawności ruchowej.
- ogółem w 5 orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego wymienia się jedną niepełnosprawność, tj. upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym (poz. 1, 2, 3, 4 i 5 tabeli).
- w żadnym z 6 orzeczeń nie ma stwierdzenia o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu zaburzeń zachowania lub niedostosowania społecznego.

W zastrzeżeniach z dnia 26.04.2012 r. do protokołu kontroli Kontrolowany wskazał, że na dzień 30.09.2009 r. placówka w Kowalkach posiadała orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Białogardzie, z których treści wynika, że cztery orzeczenia zostały wydane ze względu na niepełnosprawności sprzężone. Należy tu jednak zaznaczyć, że formuła tabeli NP1., która dotyczy uczniów z więcej niż jedną niepełnosprawnością, przewidywała wśród tych uczniów następujące niepełnosprawności: niewidomi, słabo widzący, niesłyszący, słabo słyszący, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, z niepełnosprawnością ruchową, z autyzmem, co było zgodne z powołaną definicją, zawartą w art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty.

Strona nie kwestionowała ustaleń kontroli w pozostałym zakresie.

Reasumując należy stwierdzić, że Niepubliczna Szkoła Specjalna Przystosowująca do Pracy w Kowalkach wprowadziła do SIO dane według stanu na dzień 30.09.2009 r. dotyczące specjalnych potrzeb edukacyjnych uczniów, które były niezgodne ze stanem faktycznym, a mianowicie w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego” zawiązała liczbę tych uczniów o 3, w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” zamiast 0 wykazała 6, tzn. liczbę uczniów zawiązała o 6. Natomiast w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności” liczbę uczniów zaniżyła o 3.

W wykazie szkół i placówek prowadzonym/dotowanym przez jednostkę samorządu terytorialnego, stanowiącym załącznik nr 1 do pisma Ministerstwa Edukacji Narodowej znak: DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10.12.2009 r., zawierającym dane w zakresie liczby uczniów/wychowanków uwzględnione w wyliczeniach ostatecznych kwot części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2010 zostało uwzględnionych ogółem 6 uczniów Szkoły w Kowalkach oraz następująca liczba uczniów tej szkoły przeliczana wagami:

- 6 uczniów – wagą P2,
- 2 uczniów – wagą P4,
- 4 uczniów – wagą P5.

W załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010 pn. „Algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2010” poszczególne wagi określono następująco:

- P2 = 1,40 – dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, niedostosowanych społecznie, z zaburzeniami zachowania, zagrożonych uzależnieniem, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, z chorobami przewlekłymi – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty),
- P4 = 3,60 – dla uczniów niesłyszących i słabosłyszących, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, niedostosowanych społecznie, z zaburzeniami zachowania (na podstawie orzeczeń jak wyżej),
- P5 = 9,50 – dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim realizujących obowiązek szkolny nauki poprzez uczestnictwo w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych w szkołach podstawowych i gimnazjach, dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz autyzmem (na podstawie orzeczeń jak wyżej).

Z dokonanych ustaleń faktycznych i prawnych wynika, że liczbę uczniów w Szkole w Kowalkach przeliczanych wagą P2 zawyżono o 6, przeliczanych wagą P5 zawyżono o 3, a liczbę uczniów przeliczanych wagą P4 zaniżono o 3.

1.4. Ustalenia dotyczące Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Podborsku oraz Gimnazjum przy Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Podborsku, Tychowo 12, 78-220 Tychowo:

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Podborsku (zwany dalej MOW lub Ośrodek) wprowadził do systemu informacji oświatowej m.in. dane według stanu na dzień 30.09.2009 r. dotyczące wychowanków Ośrodka, tj.:

- w tabeli SO2a. „Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego”
liczba dzieci:
- ogółem 48,
- niedostosowani społecznie 48,
- w tabeli SO3. „Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym, z zaburzeniami zachowania, zagrożeni uzależnieniami”
liczba dzieci:
ogółem 48, z tego:
- skierowani w wyniku orzeczenia lub opinii sądów rodzinnych 48.
- w tabeli SO4. „Wychowankowie według roku urodzenia i płci”
rok urodzenia - liczba wychowanków odpowiednio: 1994 - 19, 1993 - 13, 1992 - 14, 1991 - 2, razem: 48

oraz dane dotyczące specjalnych potrzeb edukacyjnych uczniów Gimnazjum w Podborsku, tj.:

- w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” jako rodzaj niepełnosprawności wykazano:
- niedostosowani społecznie 48, z tego w oddziałach specjalnych 48,
- ogółem 48.

Procedurę działań związaną z kierowaniem nieletnich do placówek wychowawczych typu młodzieżowe ośrodki wychowawcze określa rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lipca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym oraz

młodzieżowym ośrodku socjoterapii (Dz.U. z 2004 r., Nr 178, poz. 1833) stanowiące akt wykonawczy do art. 81 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich.

Z przepisu art. 6 pkt 9 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r., Nr 33, poz. 178 ze zm.) wynika, że wobec nieletnich sąd rodzinny może orzec umieszczenie w młodzieżowym ośrodku wychowawczym.

Podkreślenia wymaga również fakt, że orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego może stanowić dokumentację nieletniego w przypadku, gdy zostało wydane, co wynika z przepisu § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lipca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym oraz młodzieżowym ośrodku socjoterapii.

Tym samym należy stwierdzić, że do ośrodka mogą być przyjmowani i mogą w nim przebywać nieletni, dla których publiczna poradnia psychologiczno-pedagogiczna nie wydała orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

MOW wykazał w tabeli NP2a „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” ogółem 48 wychowanków, którzy zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 3 ust. 3 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej powinni posiadać stosowne orzeczenia. Jednak w toku postępowania kontrolnego prowadzonego w Powiecie Białogardzkim MOW nie dołączył orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego pomimo, iż wynikało to z treści wezwań nr UKS3291/W2B/42/0004/12/8/99 z dnia 3.02.2012 r. i nr UKS3291/W2B/42/0004/12/17/99 z dnia 28.02.2012 r., skierowanych przez inspektora kontroli skarbowej do Dyrektora MOW i Gimnazjum w Podborsku.

Na podstawie ewidencji wychowanków przesłanej przez MOW, w odpowiedzi na w/w wezwania inspektora ustalono, że liczba wychowanków według stanu na dzień 30.09.2009 r. wynosiła 34, w tym wychowankowie urodzeni w roku: 1994 – 10, 1993 – 9, 1992 – 13, 1991 – 2, razem 34. Również z zapisów w księdze ewidencji uczniów wynika, że faktyczna liczba uczniów Gimnazjum w Podborsku według stanu na dzień 30.09.2009 r. wynosiła 34.

W zastrzeżeniach z dnia 26.04.2012 r. do protokołu kontroli Kontrolowany stwierdził, że Ośrodek musiał być gotowy na przyjęcie w każdej chwili nieletniego. Dlatego też był w tzw. „oczekiwaniu, w gotowości na 48 wychowanków”, bo w systemie teleinformatycznym miał wskazane 48 miejsc plus 2 rezerwowe.

Należy tu zaznaczyć, że sam fakt, iż MOW pozostawał w gotowości, aczkolwiek zrozumiął, nie jest wystarczający do zakwalifikowania wskazanych 48 osób jako wychowanków ośrodka. Ponadto należy dodać, że Powiat w w/w zastrzeżeniach w ogóle nie odniósł się do ustaleń kontroli dotyczących braku orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego. Na tej podstawie przyjęto, że Strona nie kwestionuje ustaleń faktycznych kontroli odnośnie ilości uczniów Gimnazjum w Podborsku.

Podanie w SIO ilości miejsc w Ośrodku zamiast faktycznej liczby wychowanków przebywających w Ośrodku spowodowało, że w aplikacji SIO znalazły się błędne dane o liczbie wychowanków przebywających w Ośrodku, urodzonych w danym roku oraz o liczbie uczniów

30-

Gimnazjum, tj. liczbę wychowanków i uczniów zawyżono o 14, w tym urodzonych: w 1994 r. o 9, w 1993 r. o 4, w 1992 r. o 1 oraz błędne dane o liczbie uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, którą zawyżono o 48.

W wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez Powiat Białogardzki, stanowiącym załącznik do pisma Ministerstwa Edukacji Narodowej znak DKOW-WJST-337-19/09 z dnia 10.12.2009 r. Ministerstwo uwzględniło 48 uczniów Gimnazjum w Podborsku, przeliczanych wagą P1, P2, P26 oraz 48 wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego przeliczanych wagą P34.

Ponadto w poz. 43 „Zadania pozaszkolne powiatowe” metryczki subwencji oświatowej 2010 r. dla Powiatu Białogardzkiego uwzględnia się wychowanków MOW, którzy byli jednocześnie uczniami Gimnazjum w Podborsku, przeliczanych wagą P40, co wynika z przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2010, a w szczególności z definicji zadania oświatowego zawartej w § 1 ust. 2 pkt 2 ppkt a rozporządzenia, gdzie przez zadanie pozaszkolne rozumie się zadanie związane z prowadzeniem m.in. młodzieżowych ośrodków wychowawczych.

W załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. pn. „Algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2010” wymienione wagi określono następująco:

P1 = 0,38 dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjów dla dzieci i młodzieży zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców,

P2 = 1,40 dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, niedostosowanych społecznie, z zaburzeniami zachowania, zagrożonych uzależnieniem, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, z chorobami przewlekłymi - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty,

P26 = 0,04 dla uczniów gimnazjów dla dzieci i młodzieży,

P34 = 11,00 dla wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych, którzy korzystają z zakwaterowania w tych ośrodkach,

P40 = 0,03 dla placówek realizujących zadania pozaszkolne, w tym umożliwiających realizację obowiązku nauki w formach pozaszkolnych, według rzeczywistej liczby uczniów w szkołach zlokalizowanych na terenie powiatu i prowadzonych lub dotowanych przez jednostki samorządu terytorialnego,

Sa = 1 oznacza liczbę uczniów szkół publicznych i niepublicznych dla dzieci i młodzieży, a także słuchaczy zakładów kształcenia nauczycieli oraz kolegów pracowników służb społecznych, które prowadzą kształcenie w systemie dziennym.

Z dokonanych ustaleń faktycznych i prawnych wynika, że MOW w Podborsku wprowadził do SIO dane na dzień 30.09.2009 r. dotyczące liczby uczniów Gimnazjum oraz liczby wychowanków Ośrodka, w tym urodzonych w danym roku, które były niezgodne ze stanem faktycznym i tym samym ogólną liczbę uczniów (Sa) oraz przeliczanych wagami P1, P26 i P40 a

Z przepisu art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego wynika, że jeżeli w sprawozdaniu, którego obowiązek sporządzenia wynika z odrębnych przepisów, zostały podane nieprawdziwe dane i jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie niższej od należnej – jednostce tej nie przysługuje zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej.

2. Dochody komunalne z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste gruntów stanowiących własność komunalną:

Stosownie do treści art. 5 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, źródłami dochodów własnych powiatu są wpływy z opłat uiszczanych na podstawie odrębnych przepisów oraz odsetki od nieterminowo przekazywanych należności stanowiących dochody powiatu.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości mogą być przedmiotem obrotu, a w szczególności mogą być przedmiotem sprzedaży, zamiany i zrzeczenia się, oddania w użytkowanie wieczyste, w najem lub dzierżawę, użyczenia, oddania w trwałe zarząd.

Na podstawie indywidualnych kartotek finansowych wszystkich 9 użytkowników wieczystych ustalono, że:

- pięciu użytkowników [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE], wniosło opłaty przed terminem płatności,
- trzech użytkowników wniosło opłaty po terminie płatności wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę, tj.: [REDAKTOWANE] termin płatności 31.03.2010 r., data wpłaty 26.05.2010 r., odsetki za zwłokę stanowiły kwotę 3,10 zł; [REDAKTOWANE] termin płatności 31.03.2010 r., data wpłaty 19.05.2010 r., odsetki za zwłokę wyniosły 12,50 zł; [REDAKTOWANE] - termin płatności 14.08.2010 r., data wpłaty 27.09.2010 r., odsetki za zwłokę stanowiły kwotę 1,90 zł,
- jeden użytkownik [REDAKTOWANE] nie wniósł opłaty do dnia 31.12.2010 r.

W związku z powyższym szczegółowym badaniem objęto postępowanie Powiatu w celu ściągnięcia opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste gruntu, ustalonej dla [REDAKTOWANE] (1 działka opisana w akcie notarialnym repertorium [REDAKTOWANE], której wysokość wynikała z pisma Starostwa Powiatowego w Białogardzie znak GGN.7226-2-11/10 z dnia 20.07.2010 r. w sprawie przejęcia obowiązku wnoszenia opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu. Według pisma opłata roczna stanowiła 1% wartości wartości gruntu i wynosiła 166,41 zł. Z pisma wynika, że opłatę roczną za 2010 rok należało wpłacić w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma (omawiane pismo zostało odebrane 20.07.2010 r.). Zatem termin płatności upływał w dniu 3.08.2010 r.

Pismem z dnia 3.09.2010 r. Starostwo Powiatowe w Białogardzie wezwało do wpłacenia należności wg obliczenia:

1. użytkowanie wieczyste za 2010 r., termin płatności 3.08.2010 r. 166,41 zł., odsetki 1,85 zł (naliczone do dnia wystawienia wezwania),
2. koszty upomnień 8,80 zł.

także liczbę wychowanków przeliczanych wagą P34 zawyżył o 14, natomiast liczbę uczniów niedostosowanych społecznie przeliczanych wagą P2 zawyżył o 48.

Podsumowując ustalenia dokonane w szkołach/placówkach objętych weryfikacją w toku niniejszego postępowania kontrolnego stwierdza się, że w wyniku wprowadzenia do systemu informacji oświatowej nieprawidłowych danych przez szkoły/placówki zawyżona została liczba uczniów uwzględniona przy ustalaniu kwoty bazowej części oświatowej według finansowego standardu A podziału części oświatowej na realizację zadań szkolnych o 19 (Sa), a ponadto:

- liczbę uczniów przeliczanych wagą P1 zawyżono o 14,
- liczbę uczniów przeliczanych wagą P2 zawyżono o 59,
- liczbę uczniów przeliczanych wagą P5 zawyżono o 3,
- liczbę uczniów przeliczanych wagą P26 zawyżono o 16,
- liczbę wychowanków przeliczanych wagą P34 zawyżono o 14,
- liczbę wychowanków przeliczanych wagą P40 zawyżono o 14,
- liczbę uczniów przeliczanych wagą P4 zaniżono o 3.

Niedostateczne sprawdzenie przez Powiat Białogardzki kompletności i poprawności danych przekazywanych z baz danych oświatowych prowadzonych przez ZSS w Białogardzie, MOW w Podborsku i Szkołę w Kowalkach stanowiło naruszenie przepisów art. 7 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej i w konsekwencji miało wpływ na wysokość otrzymanej przez Powiat części oświatowej subwencji ogólnej na 2010 r.

Uwzględniając dane wynikające z metryczki subwencji oświatowej na 2010 r., tj.:

- finansowy standard A podziału subwencji w zł – 4364,3937,
- wskaźnik korygujący Di – 0,9527027065,
- wartość symbolu Sa = 1
- wartość wagi P1 = 0,38
- wartość wagi P2 = 1,40
- wartość wagi P5 = 9,50
- wartość wagi P26 = 0,04
- wartość wagi P34 = 11,00
- wartość wagi P40 = 0,03
- wartość wagi P4 = 3,60

ustalono, że wprowadzenie do systemu informacji oświatowej nieprawidłowych danych skutkowało:

- ustaleniem i przekazaniem Powiatowi części oświatowej subwencji ogólnej na 2010 r. w kwocie wyższej od należnej o 1.207.807,04 zł, wynikającej z wyliczenia:

$19 \times 1 \times 0,9527027065 \times 4364,3937$	=	79.001,42 zł - kwota bazowa (Sa)
$14 \times 0,38 \times 0,9527027065 \times 4364,3937$	=	22.120,40 zł - waga P1
$59 \times 1,40 \times 0,9527027065 \times 4364,3937$	=	343.448,30 zł - waga P2
$3 \times 9,50 \times 0,9527027065 \times 4364,3937$	=	118.502,14 zł - waga P5
$16 \times 0,04 \times 0,9527027065 \times 4364,3937$	=	2.661,10 zł - waga P26
$14 \times 11 \times 0,9527027065 \times 4364,3937$	=	640.327,33 zł - waga P34
$14 \times 0,03 \times 0,9527027065 \times 4364,3937$	=	1.746,35 zł - waga P40
razem		1.207.807,04 zł
- otrzymaniem przez Powiat części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie niższej od należnej o 44.906,07 zł, wynikającej z wyliczenia:

$3 \times 3,60 \times 0,9527027065 \times 4364,3937$	=	44.906,07 zł - waga P4.
--	---	-------------------------

W wezwaniu podano, że w/w należności należy wpłacić w ciągu 7 dni od dnia doręczenia niniejszego upomnienia z zastrzeżeniem, że w razie niespłacenia należności we wskazanym terminie, zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu przymusowego ściągnięcia tych należności w trybie egzekucji administracyjnej lub na drodze postępowania sądowego, co spowoduje dodatkowe obciążenie kosztami egzekucji.

W zastrzeżeniach z dnia 26.04.2012 r. złożonych do protokołu kontroli Starostwo Powiatowe w Białogardzie stwierdziło, że opłata za użytkowanie wieczyste gruntów stanowiących własność komunalną nie podlega przepisom egzekucyjnym w administracji oraz poinformowało, że w przedmiotowej sprawie wierzytelność została zgłoszona pozwem do sądu rejonowego.

Nie przedłożono jednak dowodów potwierdzających ten fakt ani w toku kontroli, ani nie załączono do pisma z dnia 26.04.2012 r.

Tym samym stwierdza się, że do dnia 31.12.2010 r. Powiat nie skierował sprawy na drogę postępowania sądowego w celu ściągnięcia omawianych należności.

3. Wydatki powiatu z tytułu kosztów finansowych, pozostałych kosztów operacyjnych i strat nadzwyczajnych:

3.1. Koszty finansowe:

Na podstawie zapisów ewidencji księgowej konto 750-05-0002 „Koszty Powiatu”, koszty finansowe wyniosły 469.910,51 zł, z tego w poszczególnych klasyfikacjach:

Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005

§ 4570 - Odsetki od nieterminowych wpłat z tyt. podatków 102,00 zł.

Na podstawie Postanowienia o zaliczeniu wpłaty BF 311 3110-1/236/2010 wydanego przez Burmistrza Miasta Białogard z dnia 8.07.2010 r. ustalono, że w dniu 15.06.2010 r. Powiat złożył korekty deklaracji podatkowych za 2010 r. W związku z tym powstały zaległości podatkowe za okres styczeń 2010 r.- czerwiec 2010 r. W dniu 25.06.2010 r. podatnik dokonał wpłaty wpisując w treści przelewu „podatek+odsetki”. Wpłatę zaliczono proporcjonalnie na poczet zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości oraz odsetki za zwłokę w łącznej kwocie 102,00 zł (za styczeń - 29 zł, luty - 23 zł, marzec - 24 zł, kwiecień - 17 zł i maj - 9 zł).

Dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75020

§ 4580 - Pozostałe odsetki 21,00 zł.

Na podstawie zapisów na kartotece finansowej nr 750-05-0002 - koszty Powiatu ustalono, że odsetki na rzecz ZUS stanowiły 14,00 zł, a odsetki na rzecz PFRON stanowiły 7,00 zł.

Dział 757 Obsługa długu publicznego, rozdział 75702: § 8010 - Rozliczenie z bankami związane z obsługą długu publ. 17.652,47 zł, § 8070 - Odsetki i dyskonto od krajowych skarbowych papierów 421.961,69 zł, § 8110 - Odsetki od samorządowych papierów wartościowych 30.173,35 zł.

Odsetki za zwłokę wyniosły łącznie 123,00 zł.

Nieregulowanie zobowiązań w ustalonych terminach, którego skutkiem jest zapłata odsetek, stanowi naruszenie przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W toku postępowania kontrolnego Strona nie kwestionowała ustaleń kontroli w opisanym wyżej zakresie.

3.2. Pozostałe koszty operacyjne:

Na podstawie zapisów ewidencji księgowej konto 760-08-0002 „Pozostałe koszty Powiatu” pozostałe koszty wyniosły 55.865,75 zł, z tego w poszczególnych klasyfikacjach:

Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005:

§ 4590 - Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych – 38.970,95 zł.

Na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Białogardzie [redacted] ustalono że zasądzono od pozwanego Powiatu Białogardzkiego na rzecz powodów [redacted] [redacted] kwotę 28.500,00 zł z tytułu zawyżonej wartości nieruchomości wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11.12.2008 r. do dnia zapłaty (6.369,95 zł) oraz zwrot kosztów postępowania na kwotę 4.101,00 zł, co daje razem 38.970,95 zł,

§ 4600 - Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych – 286,00 zł.

Na podstawie protokołu uzgodnień z dnia 8.01.2010 r. pomiędzy Powiatem Białogard a PKP S.A. Oddział w Szczecinie ustalono, że przedmiotem uzgodnień było odszkodowanie w trybie art. 97 ust. 1 i art. 98 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j.: Dz.U. z 2004 r. , Nr 261, poz. 2603 ze zm.), w związku z decyzją wydaną przez Wójta Gminy Białogard za wygaszone prawo użytkowania wieczystego PKP S.A. do nieruchomości gruntowej, wydzielonej na drogę publiczną – powiatową, oznaczonej jako działka Nr 9/6, która z mocy prawa przeszła na własność Powiatu Białogardzkiego. Wartość wymienionego prawa, na podstawie wyceny rzeczoznawcy majątkowego wynosi 286,00 zł. Reprezentujący Powiat wyrazili zgodę na zapłatę kwoty odszkodowania w wysokości 286,00 zł (zatwierdzono do wypłaty 25.01.2010 r.),

§ 4610/461009 - Koszty postępowania sądowego - NP – 13.560,10 zł;

Dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75020:

§ 4590 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych – 687,70 zł

Na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Białogardzie sygn. akt I C 174/10 z dnia 14.07.2010 r. ustalono, że zasądzono od pozwanego Powiatu Białogardzkiego na rzecz powoda [redacted] kwotę 425,00 zł z tytułu zwrotu opłaty za kartę pojazdu wynikającą z art. 77 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28.07.2003 r. w sprawie wysokości opłat za kartę pojazdu (tu: 500 zł) oraz rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28.03.2006 r. w sprawie wysokości opłat za kartę pojazdu (tu: 75 zł) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 13.02.2010 r. do dnia zapłaty w kwocie 35,70 zł oraz zwrot kosztów postępowania 227,00 zł, co daje razem 687,70 zł,

§ 4610 Koszty postępowania sądowego – 2.361,00 zł.

3.3. Straty nadzwyczajne:

Na podstawie zapisów na kartotece finansowej za okres od 1.01.2010 r. do 31.12.2010 r. konto 860 "Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy" stwierdzono, że straty nadzwyczajne za 2010 r. nie wystąpiły.

4. Prowadzenie audytu wewnętrznego:

W toku kontroli ustalono, że jednostka kontrolowana zleciła prowadzenie audytu wewnętrznego firmie AKSON Halina Szymańska z siedzibą 75-150 Łobez, ul. Drawska 15, NIP: 854-131-37-72 na podstawie umowy zlecenia zawartej w dniu 1 lipca 2009 r. pomiędzy Powiatem Białogardzkim – Starostwem Powiatowym (Zamawiającym), reprezentowanym przez Krzysztofa Bagińskiego – Starostę Białogardzkiego a firmą AKSON (Zleceniobiorcą) na okres od dnia 1 lipca 2009 r. do dnia 30 czerwca 2011 r., w której cyt.: „Zleceniodawca zleca a Zleceniobiorca przyjmuje do wykonania prowadzenie jako audytor wewnętrzny audytu wewnętrznego w Starostwie Powiatowym w Białogardzie i powiatowych jednostkach organizacyjnych.”

W umowie (§ 1 ust. 2) wskazano, że cyt.: „Zakres zadań i obowiązków Zleceniobiorcy jako audytora wewnętrznego oraz szczegółowy sposób i tryb przeprowadzania audytu wewnętrznego określa rozdział 5 działu II ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148, z późn. zm.) oraz przepisy wykonawcze wydane na podstawie tej ustawy.”

Zleceniobiorcę zobowiązano do osobistego wykonania zadania audytora wewnętrznego.

Ponadto zawarta umowa stanowi m. in., że:

- Zleceniodawca ponosi pełną odpowiedzialność za właściwe wykonanie zadań i obowiązków audytora wewnętrznego oraz odpowiada za szkody wynikłe z jego winy na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym (§ 2 ust. 2),
- zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności (§ 6),
- w sprawach nieuregulowanych umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego oraz przepisy wymienione w § 1 ust. 2.

W umowie zawartej w dniu 1 lipca 2009 r. przywołano przepisy ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, które utraciły moc z dniem 1 czerwca 2006 r.

W dniu zawarcia umowy obowiązywały przepisy ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), które w dziale I rozdziale 5 stanowiły o audycie wewnętrznym oraz koordynacji kontroli finansowej i audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych. Zgodnie z przepisami art. 51 ust. 1 ustawy audyt wewnętrzny w jednostce sektora finansów publicznych prowadzi audytor wewnętrzny zatrudniony w tej jednostce. W myśl przepisu ust.12 art. 51 ustawy audyt wewnętrzny w jednostce sektora finansów publicznych może prowadzić audytor wewnętrzny zatrudniony w jednostce nadrzędnej lub nadzorującej. Zgodnie z art. 62 ust. 5 ustawy - w odniesieniu do jednostek podsektora samorządowego kompetencje Ministra Finansów w zakresie audytu wewnętrznego, z wyłączeniem wyrażania zgody na rozwiązanie stosunku pracy z audytorem wewnętrznym, wykonują odpowiednio wójt, starosta lub marszałek województwa.

Z powyższego wynika, że ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych nie przewidywała prowadzenia audytu wewnętrznego przez usługodawcę.

W dniu zawarcia umowy obowiązywały przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powodowało obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 112, poz. 763). Z przepisów § 2 i 3 rozporządzenia wynika, że łączna kwota środków publicznych gromadzonych w ciągu roku kalendarzowego oraz łączna kwota wydatków i rozchodów środków publicznych, dokonywanych w ciągu roku kalendarzowego, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostce, wynosi 40.000 tys. zł.

W okresie objętym kontrolą (rok 2010) obowiązywały przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, które w dziale VI stanowiły o audycie wewnętrznym oraz koordynacji audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych. Z przepisu art. 278 ust. 3 ustawy wynika, że w jednostkach samorządu terytorialnego audyt wewnętrzny może być prowadzony przez usługodawcę jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów oraz kwota wydatków i rozchodów jest niższa niż 100.000 tys. zł.

W toku kontroli ustalono, że zarówno dochody jak i wydatki Powiatu Białogardzkiego ujęte w uchwale budżetowej na 2010 r., tj. w uchwale nr XLVI/239/09 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Białogardzkiego na rok 2010 były niższe niż 100.000 tys. zł, i wynosiły:

- dochody ogółem 47.883.518 zł,
- wydatki ogółem 56.717.130 zł.

Starosta Białogardzki - w odpowiedzi na pismo Ministerstwa Finansów Departament Audytu Sektora Finansów Publicznych znak DA4/065/11/PYJ/2010/1662, z dnia 26 marca 2010 r. - przesłał pismem znak AW-0943/1/2010, z dnia 31 marca 2010 r. powiadomienie o rozpoczęciu audytu wewnętrznego, czym wypełnił postanowienia art. 274 ust. 7 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z przepisami art. 279 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach, cyt.: „Umowa zawarta przez jednostkę sektora finansów publicznych z usługodawcą powinna zawierać postanowienia gwarantujące prowadzenie audytu wewnętrznego zgodnie z przepisami niniejszej ustawy. W umowie należy także określić sposób postępowania z dokumentami, w tym także w formie elektronicznej, wytworzonymi dla celów prowadzenia audytu wewnętrznego, tak aby zapewnić ich dostępność, ochronę przed nieupoważnionym rozpowszechnianiem, uszkodzeniem lub zniszczeniem.”

W toku kontroli ustalono, że przedłożona umowa zlecenia zawarta z firmą AKSON Halina Szymańska nie zawiera postanowień, o których mowa w art. 279 ust. 2 ustawy o finansach.

Audyt wewnętrzny przy piśmie znak AW 0941-1/1/11, z dnia 31 stycznia 2011 r. przedłożył Staroście Białogardzkiemu sprawozdanie z wykonania planu audytu za rok 2010 w myśl przepisów art. 283 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, cyt.: „Do końca stycznia każdego roku kierownik komórki audytu wewnętrznego sporządza sprawozdanie z wykonania planu audytu za rok poprzedni.”

Ze sprawozdania wynika, że w Powiecie Białogardzkim zadania audytowe w 2010 r. zostały zrealizowane zgodnie z planem.

5. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych przy udzielaniu zamówień publicznych na dostawy towarów, usług i robót budowlanych:

Na podstawie przepisów art. 3 ust.1 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp.) ustalono, że Powiat Białogard jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) podlega przepisom ustawy Pzp.

Na podstawie przedłożonego w toku kontroli „Rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2010” (sporządzonego na druku ZP-SR1) ustalono, że Powiat Białogardzki w 2010 r. udzielił zamówień:

- 1) których wartość przekraczała wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14.000 euro, a była mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp., tj.:
 - a) w trybie przetargu nieograniczonego:
 - 9 zamówień publicznych na roboty budowlane o łącznej wartości umów bez podatku od towarów i usług w wysokości 8.113.880,97 zł oraz 3 zamówienia publiczne na dostawy o łącznej wartości umów bez podatku od towarów i usług w wysokości 290.774,97 zł,
 - b) w trybie zamówienia z wolnej ręki:
 - 5 zamówień publicznych na roboty budowlane o łącznej wartości umów bez podatku od towarów i usług w wysokości 1.255.770,49 zł i 1 zamówienie publiczne na usługę o wartości umowy bez podatku od towarów i usług w wysokości 150.000,00 zł,
 - c) w trybie zapytania o cenę:
 - 2 zamówienia publiczne na usługi o wartości umów bez podatku od towarów i usług w wysokości 33.080,00 zł.

Łączna wartość tych umów wyniosła 9.843.506,43 zł netto.

2) o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 ustawy Pzp, tj.:

- a) w trybie przetargu nieograniczonego:
 - 5 zamówień publicznych na usługi o wartości umów bez podatku od towarów i usług w wysokości 3.128.753,38 zł.

Na podstawie art. 98 ust. 2 ustawy Pzp. sprawozdanie zostało zamieszczone w dniu 25.02.2011 r. na portalu Urzędu Zamówień Publicznych pod numerem referencyjnym ZP-SR1/8669/2010. Do sprawozdania jednostka kontrolowana przedłożyła notatkę służbową (znak pisma IZP.272.8.2011.RB z dnia 25.02.2011 r.) z wyszczególnieniem rozstrzygniętych w 2010 r. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Kontrolą objęto niżej wymienione zamówienia publiczne udzielone w 2010 r. przez Powiat Białogardzki.

5.1. Udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „Adaptacja i remont budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego – etap II” w trybie przetargu nieograniczonego:

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona przez Powiat (zwany dalej Zamawiającym) na podstawie kosztorysu inwestorskiego (aktualnego na sierpień 2010 r.) na kwotę 467.212,32 zł netto, co stanowiło równowartość 121.701,57 euro. Ustalenie wartości zamówienia na roboty budowlane zostało dokonane z zachowaniem terminu określonego w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 21 ust. 1-3 ustawy Pzp. Zarząd Powiatu, Uchwałą Nr 177/09 z dnia 5.11.2009 r., powołał komisję przetargową w składzie 4 osób.

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Powiat Białogardzki zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych, w dniu 10.09.2010 r., ogłoszenie nr 286170-2010 o przedmiotowym zamówieniu publicznym. Jednostka kontrolowana posiada potwierdzenie zamieszczenia

ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Opracowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) zawierała wszystkie niezbędne elementy, wskazane art. 36 ustawy Pzp, w tym:

- termin składania ofert – do dnia 27.09.2010 r. do godz. 10:00,
- termin otwarcia ofert – w dniu 27.09.2010 o godz. 10:30,
- kryterium oceny – cena.

Wyżej wskazane terminy zostały wyznaczone z zachowaniem uregulowań zawartych w art. 43 ust. 1 i art. 86 ust. 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na zamieszczone ogłoszenie, w wyznaczonym terminie do 27.09.2010 r. godz. 10:00, swoje oferty złożyło 3 oferentów: Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Inwestycyjnych Piotr Flens, 75-736 Koszalin, ul. Gnieźnieńska 74, Kombinat Budowlany w Kołobrzegu Sp. z o.o., ul. Wylotowa 87, 78-100 Kołobrzeg oraz Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „INSTALBUD”, 78-200 Białogard, ul. Wawelska 16.

Powołana komisja przetargowa w terminie określonym w SIWZ przystąpiła do wyboru najkorzystniejszej oferty, co udokumentowano w protokole postępowania sporządzonym na druku ZP-2. Do protokołu załączono złożone oferty, oświadczenia o spełnianiu warunków zgodnie z art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. oraz inne wymagane przez Zamawiającego dokumenty określone w SIWZ, oświadczenia osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożone zgodnie z art. 17 ustawy Pzp. (druk ZP-11), informację o spełnianiu przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ustawy Pzp. (druk ZP-17), zbiorcze zestawienie ofert (druk ZP-12) oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert (druk ZP-21).

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. z prowadzonego postępowania Zamawiający postanowił odrzucić 1 ofertę, tj. Kombinat Budowlanego w Kołobrzegu Sp. z o.o., gdyż wymieniony Wykonawca nie uwzględnił w swojej ofercie kompletu robót wynikających z przedmiaru robót będącego załącznikiem do SIWZ, tym samym treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ. Oferty złożone przez 2 pozostałych wykonawców spełniały warunki wynikające z SIWZ. Żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania.

Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „INSTALBUD” w Białogardzie została wybrana jako oferta najkorzystniejsza, gdyż uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród ofert nie podlegających odrzuceniu i była ofertą z najniższą ceną, kompletną i spełniającą warunki SIWZ.

Pismami z dnia 30.09.2010 r. Zamawiający zawiadomił Wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podał uzasadnienie jej wyboru, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny oferty i łączną punktację. Zamawiający poinformował również o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Wykonawcy nie wnieśli odwołania z art. 180 ustawy Pzp., postępowanie nie zostało unieważnione. Zawiadomienie o wyborze oferty zostało zamieszczone dnia 30.09.2010 r. na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania w dniu 26.10.2010 r. została zawarta umowa z wyłonionym Wykonawcą, której przedmiotem było wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu adaptacji i remontu budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego – II etap, zgodnie z SIWZ i złożoną ofertą.

Umowa została zawarta z zachowaniem terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W umowie ustalono termin rozpoczęcia przedmiotu umowy na 26.10.2010 r. i jej zakończenia na 25.11.2010 r. Za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca miał otrzymać wynagrodzenie określone w ofercie w kwocie 608.159,99 zł brutto. Do umowy Wykonawca załączył gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu nr 953-A-241514 z dnia 20.10.2010 r. oraz gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek nr 953-A-241515 z dnia 20.10.2010 r. Po zawarciu umowy z Wykonawcą, Zamawiający zamieścił w dniu 28.10.2010 r. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 304343 – 2010 w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. Wykonawca w terminie określonym w umowie zgłosił do odbioru roboty budowlane – etap II. Zamawiający przystąpił do odbioru końcowego obiektu dnia 9.12.2010 r. i zgłosił Wykonawcy listę usterek, które Przedsiębiorstwo INSTALBUD podjęło się usunąć i poinformować Starostwo Powiatowe w Białogardzie pisemnie o ich usunięciu. Na podstawie protokołu odbioru z dnia 23.12.2010 r. ustalono, że Starostwo Powiatowe skontrolowało wykonane roboty budowlane i stwierdziło, że wszelkie usterki zostały przez Wykonawcę wykonane poprawnie i zgodnie z warunkami technicznymi. W dniu 23.12.2010 r. zakończono procedurę odbioru. Kary umowne nie wystąpiły. Strony umowy nie dokonywały zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Wykonawca za wykonanie przedmiotu umowy wystawił fakturę VAT nr 27/12/2010 r. z dnia 23.12.2010 r. na kwotę brutto 608.159,99 zł (netto 498.491,80 zł, podatek VAT 109.668,19 zł).

Zapłata wynagrodzenia nastąpiła zgodnie z warunkami określonymi w umowie, tj. przelewem z dnia 28.12.2010 r.

5.2. Udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na wykonanie robót uzupełniających przy realizacji zadania pn. „Adaptacja i remont budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego”:

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp. Powiat Białogardzki zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8.06.2010 r. ogłoszenie numer 146917-2010 o zamiarze zawarcia umowy (roboty budowlane) na roboty uzupełniające przy przebudowie i adaptacji budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego w trybie zamówienia z wolnej ręki. Jednostka kontrolowana posiada potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. Z ogłoszenia wynikało m. in., że: postępowanie wszczęte zostało na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp., Zamawiający przewidział w SIWZ dotyczącej przetargu nieograniczonego na wykonanie adaptacji i remontu budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego możliwość udzielenia zamówień uzupełniających nie przekraczających 50% wartości zamówienia podstawowego, umowa w sprawie zamówienia podstawowego została zawarta w dniu 22.12.2009 roku a zakres robót uzupełniających pokrywał się z zakresem robót podstawowych.

W związku z powyższym kontrolujący zwrócili się do Starosty Powiatu Białogardzkiego, pismem nr UKS3291/W2B/42/0004/12/10/099 z dnia 6.02.2012 r., o udzielenie wyjaśnień i przedłożenie stosownych dokumentów do przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Adaptacja i remont budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego”, tj. poproszono o wyjaśnienie, co było przedmiotem zamówienia podstawowego, jaka była wartość zamówienia podstawowego, czy zamówienie uzupełniające było przewidziane przez Zamawiającego w

ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i czy było zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego oraz czy przy ustalaniu wartości zamówienia podstawowego Zamawiający uwzględnił wartość zamówienia uzupełniającego i na jaką kwotę.

W odpowiedzi Powiat Białogardzki pismem nr Or.1710.1.2012 z dnia 6.02.2012 r. udzielił wyjaśnień i przedłożył dokumenty z których wynika, że szacunkowa wartość zamówienia (z uwzględnieniem zamówień uzupełniających) została ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 1.802.822,49 zł netto, tj. 464.992,51 euro, z czego zamówienie podstawowe stanowiło kwotę 1.201.881,66 zł netto i zamówienie uzupełniające kwotę 600.940,83 zł netto, przedmiotem zamówienia podstawowego było wykonanie inwestycji pod nazwą „Wykonanie adaptacji i remontu budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego”, wartość zamówienia podstawowego zgodnie z podpisaną umową wynosiła 1.046.660,83 zł brutto, zamówienie uzupełniające zostało przewidziane przez Zamawiającego w punkcie 20 SIWZ i w ogłoszeniu, zakres zamówień uzupełniających pokrywa się z zakresem robót podstawowych.

W toku kontroli ustalono, że w ogłoszeniu nr 200059 – 2009 dla zamówienia podstawowego na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego (data zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - 6.11.2009 r.), nie zawarto zapisu, że przewiduje się udzielenie zamówień uzupełniających, co jest sprzeczne z zapisem zawartym w punkcie 20 SIWZ z dnia 5.11.2009 r., w którym to Zamawiający zawarł zapis o zamiarze udzielenia zamówień uzupełniających. Również przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia podstawowego Zamawiający uwzględnił zamiar ich wykonania na wartość 600.940,83 zł netto.

W związku z powyższym, pismem nr UKS3291/W2B/42/0004/12/24/099 z dnia 20.03.2012 r. zwrócono się do Starosty Powiatu Białogardzkiego o wyjaśnienie różnicy w zapisach zamieszczonych w SIWZ, ogłoszeniu i szacunkowej wartości zamówienia.

Wyjaśnienia złożone przez Zamawiającego w piśmie z dnia 20.03.2012 r. oraz przedłożone w toku kontroli dokumenty, jak również fakt, że Zamawiający po powzięciu informacji o zaistniałych okolicznościach niezwłocznie opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia, ze zmianą dotyczącą udzielenia zamówień uzupełniających, czym naprawił swój błąd, pozwoliło kontrolującym uznać, iż niezamieszczenie informacji o zamiarze udzielenia zamówień uzupełniających w ogłoszeniu dla zamówienia podstawowego, było wynikiem omyłki, nie mającej wpływu na przebieg i wynik prowadzonego postępowania. Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy Pzp.

Na wykonanie robót uzupełniających Zamawiający udzielił zamówienia publicznego dotychczasowemu Wykonawcy robót budowlanych. Szacunkowa wartość zamówienia robót uzupełniających została ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich aktualnych na kwiecień 2010 r., na kwotę 422.638,39 zł netto, tj. 110.090,75 euro. Ustalenie wartości zamówienia zostało dokonane zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp.

Następnie Zamawiający, pismem z dnia 11.06.2010 r. nr OrII.3421-18/10, wystosował do Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego „INSTALBUD” zaproszenie do negocjacji, ustalając termin przeprowadzenia negocjacji na dzień 16.06.2010 r. oraz, na podstawie art 68 ust.1 ustawy Pzp., przekazał informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Przebieg postępowania udokumentowano w Protokole postępowania, sporządzonym na drukach ZP-2 i ZP-2/WR.

Kierownik Zamawiającego oraz 3 członków komisji przetargowej złożyło oświadczenia na druku ZP - 11, świadczące o braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania.

Wykonawca zaproszony do udziału w negocjacjach złożył wymagane przez Zamawiającego dokumenty określone w zaproszeniu do negocjacji oraz oświadczenia określone w art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. i przedłożył ważną ofertę wykonania robót uzupełniających, tym samym spełniał warunki udziału w postępowaniu, co zostało potwierdzone przez komisję przetargową w protokole postępowania. W dniu 17.06.2010 r. został sporządzony protokół z negocjacji. W wyniku przeprowadzonych rozmów z komisją Wykonawca zaproponował wykonanie przedmiotu zamówienia ostatecznie za kwotę netto 420.000,00 zł, podatek VAT 92.400,00 zł, brutto 512.400,00 zł. Komisja przyjęła ofertę Wykonawcy. Zamawiający w dniu 28.06.2010 r. zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń, ogłoszenie nr 168223 – 2010 o udzieleniu zamówienia z wolnej ręki na wykonanie robót uzupełniających.

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości przy udzieleniu zamówienia na roboty uzupełniające. Zamawiający udzielił zamówienia zgodne z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp., tj.:

- dotychczasowemu Wykonawcy robót budowlanych, po przeprowadzonych negocjacjach, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego,
- wartość zamówienia uzupełniającego stanowiła 48,96 % wartości zamówienia podstawowego (420.000 : 857.918,72 x 100%),
- zakres robót uzupełniających polegał na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówienia co zamówienie podstawowe, udzielone w trybie przetargu nieograniczonego,
- zamówienie uzupełniające było zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego i zostało zamieszczone w ogłoszeniu nr 147855 – 2010 zmieniającym ogłoszenie o zamówieniu nr 200059 – 2009 oraz w SIWZ dla zamówienia podstawowego.

W dniu 28.06.2010 r. w wyniku przeprowadzonych negocjacji została zawarta umowa pomiędzy Przedsiębiorstwem Instalacyjno-Budowlanym „INSTALBUD” a Powiatem Białogardzkim – Starostwem Powiatowym, na wykonanie robót uzupełniających przy adaptacji i remoncie budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie. W dniu podpisania umowy Wykonawca przedłożył gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu nr 953-A-228740 z dnia 22.06.2010 r. do kwoty 30.744,00 zł na okres od 23.06.2010 r. do 30.10.2010 r. z tytułu wymagalnych kar umownych wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania zawartej umowy oraz gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek nr 953-A-228741 z dnia 22.06.2010 r. do kwoty 9.233,20 zł na okres od 31.10.2010 r. do 15.10.2013 r. Termin zakończenia przedmiotu umowy określono na 30.09.2010 r. Wykonawca w terminie określonym w umowie zgłosił do odbioru roboty uzupełniające. Zamawiający przystąpił do odbioru robót dnia 8.10.2010 r. i zgłosił Wykonawcy listę usterek, które Firma "INSTALBUD" podjęła się usunąć i poinformować Starostwo Powiatowe w Białogardzie pisemnie o ich usunięciu. Wykonawca poinformował Zamawiającego o usunięciu usterek pismem z dnia 13.10.2010 r. Na podstawie protokołu odbioru końcowego z dnia 15.10.2010 r. ustalono, że Starostwo Powiatowe skontrolowało wykonane roboty uzupełniające i stwierdziło, że wyszczególnione wcześniej ustereki zostały przez Wykonawcę usunięte. Kary umowne nie wystąpiły. Strony umowy nie dokonywały zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty. Za wykonanie przedmiotu umowy Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „INSTALBUD” wystawiło faktury VAT:

- nr 15/07/2010 r. z dnia 31.07.2010 r. na kwotę brutto 412.926,96 zł (netto 338.464,72 zł, podatek VAT 74.462,24 zł),
- nr 17/09/2010 r. z dnia 30.09.2010 r. na kwotę brutto 99.473,04 zł (netto 81.535,28 zł, podatek VAT 17.937,76 zł).

Zapłata wynagrodzenia nastąpiła przelewem:

- w dniu 2.09.2010 r. - za fakturę VAT nr 15/07/2010 r. ,
 - w dniu 4.11.2010 r. - za fakturę VAT nr 17/09/2010 r.,
- tj. zgodnie z warunkami zawartymi w umowie.

5.3. Udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na wykonanie robót dodatkowych przy realizacji zadania pn. „Adaptacja i remont budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego”:

Powiat Białogardzki, zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp., zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8.06.2010 r. ogłoszenie numer 146863-2010 o zamiarze zawarcia umowy (roboty budowlane) na wykonanie robót dodatkowych przy adaptacji i remoncie budynku przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie na siedzibę Starostwa Powiatowego w trybie zamówienia z wolnej ręki. Jednostka kontrolowana posiada potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. W ogłoszeniu Zamawiający zawarł informację, że zamówienia dodatkowego zamierza udzielić dotychczasowemu Wykonawcy robót budowlanych. Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę 418.610,61 zł netto, tj. 109.041,58 euro na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na miesiąc kwiecień 2010 r. Ustalenie wartości zamówienia zostało dokonane zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. Zamówienie obejmowało w szczególności wykonanie prac polegających na wzmocnieniu i uzupełnieniu stropów, ociepleniu ścian poddasza, przebudowie sanitariatów, naprawie tynków wewnętrznych oraz innych robót wynikających z przedmiaru robót i kosztorysu ślepego będących załącznikiem do zaproszenia do złożenia oferty.

W ogłoszeniu Zamawiający wskazał podstawę prawną trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki jako postępowanie wszczęte na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu wyboru trybu Zamawiający podał, że podczas prowadzenia prac remontowych w obiekcie przy Placu Wolności 16-17 w Białogardzie wynikło szereg usterek technicznych i wad elementów budynku, których stan na etapie oględzin i przygotowania inwestycji nie budził wątpliwości. W wyniku ujawnienia się wad Zamawiający poddał w wątpliwość, czy wykonywanie dalszych prac remontowych jest zasadne i celowe i czy dalsze prace nie pogorszą stanu obiektu. W tym celu Zamawiający zlecił opracowanie ekspertyzy technicznej budynku, z której wynika, że aby wykonanie dalszych prac remontowych było celowe z punktu widzenia wydatkowania środków publicznych i nie pogarszało stanu technicznego obiektu oraz w celu zapewnienia bezpieczeństwa na terenie budowy należy wykonać szereg prac dodatkowych, których nie można było przewidzieć na etapie planowania i przygotowywania remontu.

W celu stwierdzenia zasadności udzielenia zamówienia na roboty dodatkowe kontrolujący, w dniu 15.03.2012 r. pismem nr UKS3291/W2B/42/0004/12/22/099, zwrócili się do Starosty Powiatu Białogardzkiego o udzielenie wyjaśnień, tj. podanie przyczyn i uzasadnienie nie objęcia zamówieniem podstawowym powyższych robót przyjętych do realizacji jako roboty dodatkowe. Starosta Powiatu Białogardzkiego, pismem z dnia 19.03.2012 r., udzielił wyjaśnień i uzasadnił przyjęcie określonych robót budowlanych do realizacji jako roboty dodatkowe. Do wyjaśnień

załączono dokumentację fotograficzną obrazującą faktyczny stan techniczny budynku z okresu przed remontem oraz po rozpoczęciu prac adaptacyjnych i remontowych wykonywanych w ramach zamówienia podstawowego.

Wyjaśnienia złożone przez Zamawiającego oraz zebrany w toku kontroli materiał dowodowy pozwoliły kontrolującemu uznać, że wykonania tych robót nie można było przewidzieć na etapie planowania i przygotowywania remontu a ich wykonanie było niezbędne do wykonania prac remontowych wynikających z zakresu zamówienia podstawowego.

Zamawiający pismem z dnia 11.06.2010 r., nr OrII.3421-17/10 wystosował do Przedsiębiorstwa Instalacyjno-Budowlanego „INSTALBUD” zaproszenie do negocjacji, ustalając termin przeprowadzenia negocjacji na dzień 16.06.2010 r. oraz na podstawie art. 68 ust. 1 ustawy Pzp., przekazał informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Przebieg postępowania udokumentowano w protokole postępowania sporządzonym na drukach ZP-2 i ZP-2/WR.

Kierownik Zamawiającego oraz 3 członków komisji przetargowej złożyło oświadczenia na druku ZP - 11 świadczące o braku okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania.

Wykonawca zaproszony do udziału w negocjacjach złożył wymagane przez Zamawiającego dokumenty określone w zaproszeniu do negocjacji oraz oświadczenia określone w art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. i przedłożył ważną ofertę, tym samym spełniał warunki udziału w postępowaniu, co zostało potwierdzone przez komisję przetargową w protokole postępowania.

W dniu 17.06.2010 r. został sporządzony protokół z negocjacji. W wyniku przeprowadzonych rozmów z komisją Wykonawca zaproponował wykonanie przedmiotu zamówienia ostatecznie za kwotę 410.000,00 zł netto, podatek VAT - 90.200,00 zł, brutto - 500.200,00 zł. Komisja przyjęła ofertę Wykonawcy. Zamawiający w dniu 28.06.2010 r. zamieścił ogłoszenie nr 168303 – 2010 o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę uznano, że Zamawiający spełniał warunki udzielenia zamówienia dodatkowego określone w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp., gdyż:

- zamówienie dodatkowe nie było objęte zamówieniem podstawowym i zostało udzielone dotychczasowemu Wykonawcy robót budowlanych,
- wykonanie zamówienia podstawowego było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego,
- wykonanie robót dodatkowych stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia,
- wartość zamówienia dodatkowego stanowiło 47,79 % wartości zamówienia podstawowego ($410.000 : 857.918,72 \times 100\%$),
- udzielenie zamówienia nastąpiło po przeprowadzonych negocjacjach.

W dniu 28.06.2010 r. w wyniku przeprowadzonych negocjacji została zawarta umowa pomiędzy Przedsiębiorstwem Instalacyjno-Budowlanym „INSTALBUD” a Powiatem Białogardzkim – Starostwem Powiatowym w Białogardzie na wykonanie robót dodatkowych.

W dniu podpisania umowy Wykonawca przedłożył gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu nr 953-A-228757 z dnia 23.06.2010 r. do kwoty 30.012,00 zł na okres od 23.06.2010 r. do 30.08.2010 r. z tytułu wymagalnych kar umownych wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania zawartej umowy oraz gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek nr 953-A-228758 z dnia 23.06.2010 r. do

kwoty 9.003,60 zł na okres od 31.08.2010 r. do 15.08.2013 r. Wykonawca w terminie określonym w umowie zgłosił do odbioru roboty dodatkowe. Zamawiający przystąpił do odbioru robót dnia 10.08.2010 r. i zgłosił Wykonawcy listę usterek, które Firma "INSTALBUD" podjęła się usunąć i poinformować Starostwo Powiatowe w Białogardzie pisemnie o ich usunięciu. Wykonawca poinformował Zamawiającego o usunięciu usterek pismem z dnia 13.09.2010 r. Na podstawie protokołu odbioru końcowego z dnia 15.09.2010 r. ustalono, że Starostwo Powiatowe skontrolowało wykonane roboty dodatkowe i stwierdziło, że wyszczególnione wcześniej usterki zostały przez Wykonawcę usunięte. Kary umowne nie wystąpiły. Strony umowy nie dokonywały zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty. Za wykonanie umowy Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „INSTALBUD” wystawiło faktury VAT :

- nr 14/07/2010 r. z dnia 31.07.2010 r. na kwotę brutto 350.140,00 zł (netto 287.000,00 zł, podatek VAT 63.140,00 zł),
- nr 16/09/2010 r. z dnia 30.09.2010 r. na kwotę brutto 150.060,00 zł (netto 123.000,00 zł, podatek VAT 27.060,00 zł).

Zapłata wynagrodzenia nastąpiła przelewem:

- w dniu 02.09.2010 r. - za fakturę VAT nr 14/07/2010 r. (na podstawie protokołu odbioru częściowego robót z dnia 31.07.2010 r. na łączną wartość robót wykonanych w okresie rozliczeniowym w kwocie netto 287.000,00 zł),
 - w dniu 04.11.2010 r. - za fakturę VAT nr 16/09/2010 r.,
- tj. zgodnie z warunkami zawartymi w umowie.

IV. Wnioski i zalecenia:

Zaleca się

1. przestrzeganie obowiązujących przepisów ustawy o systemie informacji oświatowej w zakresie weryfikacji kompletności i poprawności danych przekazywanych z innych baz danych oświatowych przez szkoły oraz placówki oświatowe prowadzone (dotowane) przez Powiat Białogardzki,
2. dokładanie wszelkich starań w kierunku wyegzekwowania należności, w tym kierowanie spraw na drogę sądową,
3. terminowe regulowanie zobowiązań,
4. przestrzeganie obowiązujących przepisów ustawy o finansach publicznych przy zawieraniu umowy na prowadzenie audytu wewnętrznego.

V. Termin usunięcia nieprawidłowości:

O sposobie wykonania powyższych wskazań należy powiadomić Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wyniku kontroli.

VI. Pouczenie:


Na niniejszy wynik nie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Stronie.

Wynik kontroli otrzymałem:

5.06.2012 Tomasz Kujda

.....
(data, imię i nazwisko oraz podpis
kontrolowanego lub osoby upoważnionej
do reprezentowania kontrolowanego)

DYREKTOR
Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie
z ur.

WICEDYREKTOR
Inspektor Kontroli Skarbowej
.....
(podpis Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej)

Otrzymują:

- 1) adresat,
- 2) Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, ul. Światowida 77, 71-727 Szczecin,
- 3) ad acta.

Wykonała: E. C.

