

Projekt wystąpienia pokontrolnego

dotyczącego przeprowadzonej, na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) i § 7 ust. 1 aneksowanej Umowy o dofinansowanie Nr 62/NPPDL/2011 z dnia 2 sierpnia 2011 r., w trybie zwykłym, kontroli projektu Nr 62/NPPDL/2010 pn. „Przebudowa ciągu komunikacyjnego dróg powiatowych nr 1199Z ul. Wojska Polskiego oraz nr 1196Z ul. Kościuszki w Karlinie”, zrealizowanego w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011, w roku 2011.

1. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

17 lipca 2012 r.

2. Wykaz osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli:

1. Paweł Niemcewicz, starszy inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu kontrolującego, upoważnienie Nr 46/2012, z dnia 10 lipca 2012 r.,
2. Bogdan Dziembor, starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolującego, upoważnienie Nr 46/2012, z dnia 10 lipca 2012 r.

3. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiat Białogardzki, Plac Wolności 16-17, 78-200 Białogard

4. Imię i Nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej i data objęcia stanowiska służbowego:

Tomasz Hynda – Starosta Białogardzki, od dnia 29 listopada 2010 r.

5. Wykaz osób pełniących obowiązki kierownika jednostki w kontrolowanym okresie:

Krzysztof Bagiński – Starosta Białogardzki od dnia 27 listopada 2006 r., do dnia 29 listopada 2010 r.
Tomasz Hynda – Starosta Białogardzki, od dnia 29 listopada 2010 r.

6. Uczestnicy kontroli udzielający informacji i wyjaśnień ze strony Beneficjenta:

1. Michał Mazurkiewicz – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych w Starostwie Powiatowym w Białogardzie.
2. Bolesław Tanger – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Białogardzie.

7. Okres objęty kontrolą:

Kontrolą objęto okres od dnia 30 września 2010 r. do dnia 17 lipca 2012 r., tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie do Urzędu Wojewódzkiego, do dnia przeprowadzenia kontroli.

8. Miejsce kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie jednostki kontrolowanej i w miejscu realizacji projektu: ul. Wojska Polskiego i ul. Kościuszki w Karlinie.

9. Adnotacja o wpisie do książki kontroli:

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Starostwie Powiatowym w Białogardzie, pod numerem 13/2012 w dniu 17 lipca 2012 r.

10. Przedmiot kontroli:

Realizacja projektu Nr 62/NPPDL/2010 – pn.: „Przebudowa ciągu komunikacyjnego dróg powiatowych nr 1199Z ul. Wojska Polskiego oraz nr 1196Z ul. Kościuszki w Karlinie”, w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011, w roku 2011.

11. Cel kontroli:

1. Sprawdzenie prawidłowości realizacji i rozliczenia projektu.

12. Zakres kontroli:

1. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji projektu.
2. Sprawdzenie zgodności realizacji projektu z:
 - a) wnioskiem o dofinansowanie;
 - b) programem inwestycji;
 - c) umową o dofinansowanie;
 - d) Prawem zamówień publicznych;
 - e) zasadami wydatkowania środków publicznych;
 - f) Prawem budowlanym.
3. Weryfikacja rozliczenia projektu.

13. Stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.)
2. Ustawa z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 j.t. z późn. zm.),
3. Ustawa z dnia z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, (Dz.U. z 2006 r. Nr 156 poz. 1118 z późn. zm.) i obowiązujące przepisy związane z realizacją drogowych inwestycji budowlanych (patrz załącznik do zawiadomienia o kontroli),
4. Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 r., Nr 88 poz. 539, z późniejszymi zmianami),
5. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. z 2009 r., Nr 53 poz. 435),
6. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. Nr 238 poz. 1579),
7. Program Wieloletni, ustanowiony uchwałą Nr 233/2008 Rady Ministrów z dnia 8 października 2008 r., pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, zmieniony Uchwałą Nr 157/2009 Rady Ministrów z dnia 15 września 2009 r.,
8. Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 Nr 14 poz. 114 z późn. zm.).

14. Ustalenia kontroli, zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Opis ustaleń kontroli, zawiera ujawnione nieprawidłowości, ze wskazaniem podstaw prawnych dokonanych ustaleń. Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjent okazał oryginały i przedłożył, potwierdzone za zgodność z oryginałem, kserokopie następujących dokumentów:

Lp.	Nazwa dokumentu
1	<i>Uchwała rady powiatu o zaliczeniu drogi do kategorii dróg powiatowych - nie dotyczy</i>
2	<i>Dowód dysponowania nieruchomością na cele budowlane – Oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane dotyczące działek Nr 491, 21/2, 163/1, 585/1, 585/2, obręb 0004 w jedn. ewid. Karlino (str. 38-40 akt kontroli)</i>
3	<i>Zgłoszenie robót nie wymagających pozwolenia na budowę do Starostwa Powiatowego w Białogardzie z dnia 23 września 2010 r. (roboty drogowe) i z dnia 29 września 2010 r. (kanalizacja deszczowa) oraz brak sprzeciwu do ww. robót od Wojewody Zachodniopomorskiego (str. 41-47 akt kontroli)</i>
4	<i>Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego – nie dotyczy</i>
5	<i>Decyzje w zakresie ochrony środowiska i pozwolenia wodnoprawne – nie dotyczy</i>
6	<i>Powołanie komisji przetargowej – Uchwała Nr 4/2011 Zarządu Powiatu w Białogardzie z dnia 10 czerwca 2011 r. (str. 48 akt kontroli)</i>
7	<i>Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia – z dnia 17 czerwca 2011 r. na kwotę 2 974 097,68 zł (str. 49-54 akt kontroli)</i>
8	<i>Zatwierdzona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 17 czerwca 2011 r. oraz w formie elektronicznej: dokumentacja projektowa + STWiOR zamieszczone na stronie internetowej (str. 55-74 akt kontroli)</i>
9	<i>Ogłoszenie o postępowaniu (strona internetowa, tablica, portal UZP) z dnia 17 czerwca 2011 r. (str. 75-89 akt kontroli)</i>
10	<i>Pytania z dnia 29 czerwca 2011 r. dla wykonawców dotyczące SIWZ – nie udzielono odpowiedzi</i>

	<i>– pytania złożono po upływie terminu określonego w Art. 38 ust. 1 Pzp (str. 90-91 akt kontroli)</i>
11	<i>Protesty do zapisów SIWZ – nie dotyczy</i>
12	<i>Przyjęcie/odrzucenie protestów do zapisów SIWZ – nie dotyczy</i>
13	<i>Ewentualne modyfikacje SIWZ – nie dotyczy</i>
14	<i>Otwarcie ofert – dokumenty z otwarcia ofert w dniu 4 lipca 2011 r. (str. 92-94 akt kontroli)</i>
15	<i>Potwierdzenia wniesienia wadium (str. 95-97 akt kontroli)</i>
16	<i>Protokół z wyników postępowania z załącznikami z dnia 19 lipca 2011 r. znak: IZP.272.18.2011.RB (str. 98-104 akt kontroli)</i>
17	<i>Oświadczenia na druku ZP-1 – kierownik jednostki + komisja przetargowa - 8 szt. (str. 105-112 akt kontroli)</i>
18	<i>Badanie ofert wykonawców, z potwierdzeniem wniesienia wadium – patrz protokół postępowania</i>
19	<i>Wezwanie do uzupełnienia ofert – nie dotyczy</i>
20	<i>Zatwierdzenie wyboru wykonawcy – zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 8 lipca 2011 r. (str. 113-125 akt kontroli)</i>
21	<i>Protesty dotyczące wyboru, odrzucenia oferty, wykluczenia – nie dotyczy</i>
22	<i>Przyjęcie/odrzucenie protestów – nie dotyczy</i>
23	<i>Najkorzystniejsza oferta (w całości) złożona przez „POL-DRÓG BIAŁOGARD” S.A. Szosa Połczyńska 57, 78-200 Białogard, na kwotę 2 577 299,28 zł (str. 126-218 akt kontroli)</i>
24	<i>Umowa zawarta z wykonawcą (nie aneksowano) z dnia 18 lipca 2011 r. na kwotę 2 577 299,28 zł (str. 219-222 akt kontroli)</i>
25	<i>Program zapewnienia jakości z dnia 19 lipca 2011 r. (str. 223-228 akt kontroli)</i>
26	<i>Zabezpieczenia należytego wykonania umowy – gwarancja ubezpieczeniowa z dnia 14 lipca 2011 r. (str. 229-230 akt kontroli)</i>
27	<i>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (z portalu UZP) z dnia 19 lipca 2011 r. (str. 231-232 akt kontroli)</i>
28	<i>Ustanowienie kierownika budowy – zgodnie z § 13 umowy zawartej z Wykonawcą robót budowlanych – Ewa Ciszek (str. 221 akt kontroli)</i>
29	<i>Ustanowienie inspektorów nadzoru inwestorskiego – Umowa Nr IZP.237.13.2011.RB z dnia 7 lipca 2011 r. – Jolanta Filipowska (str. 234-239 akt kontroli)</i>
30	<i>Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia z dnia 18 lipca 2011 r. (str. 240-249 akt kontroli)</i>
31	<i>Zatwierdzona w dniu 28 lipca 2011 r. z up. Starosty Białogardzkiego czasowa organizacja ruchu (str. 250-282 akt kontroli)</i>
32	<i>Zatwierdzona w dniu 28 maja 2008 r. z up. Starosty Białogardzkiego stała organizacja ruchu dla ul. Kościuszki i (bez daty) dla ulicy Wojska Polskiego w Karlinie (str. 283-315 akt kontroli)</i>
33	<i>Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót z załącznikami - nie dotyczy</i>
34	<i>Dziennik budowy Nr 03/2011 wydany przez Starostwo Powiatowe w Białogardzie w dniu 18 lipca 2011 r., Tom I i Tom II (str. 317-346 akt kontroli)</i>
35	<i>Protokoły przekazania dokumentacji projektowej i placu budowy z dnia 18 lipca 2011 r. (str. 347-352 akt kontroli)</i>
36	<i>Informacje miesięczne podpisane przez uprawnionych przedstawicieli Beneficjenta, pozwalające na potwierdzenie wykonania robót budowlanych zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie (str. 353-371 akt kontroli)</i>
37	<i>Wykaz certyfikatów i świadectw jakości materiałów – bez dokumentów (str. 372 akt kontroli)</i>
38	<i>Opinia technologiczna, lub operat kolaudacyjny opracowany przez kierownika budowy i potwierdzony przez inspektora nadzoru inwestorskiego, zawierający m.in. wnioski uwzględniające wyniki badań: podłoża i nawierzchni, w tym wyniki pomiarów równości poprzecznej i podłużnej podbudowy, warstwy wiążącej i warstwy ścieralnej, cech fizykochemicznych warstw bitumicznych, wolnej przestrzeni, zagęszczenia warstwy, nośności, wskaźników zagęszczenia wbudowanych warstw, badań laboratoryjnych dotyczących spełnienia recept, itp. oraz potwierdzenie o zgodności wykonania robót z projektem budowlanym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych i programem zapewnienia jakości – dostarczono w dniu 9 sierpnia 2012 r. (str. 891-897 akt kontroli)</i>
39	<i>Protokół odbioru końcowego z dnia 30 listopada 2011 r. (str. 861-867 akt kontroli)</i>

40	Zmiana zabezpieczenie należytego wykonania umowy - nie dotyczy
41	Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego, lub wniosek o pozwolenie na użytkowanie – nie dotyczy
42	Protokół z wyników kontroli obowiązkowej PINB - jeśli został sporządzony – nie dotyczy
43	Pozwolenie na użytkowanie, lub brak sprzeciwu właściwego organu – przy zawiadomieniu – nie dotyczy
44	Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza wniesiona do zasobu kartograficznego bez zestawienia powierzchni opracowanego przez uprawnionego geodetę, uwzględniającego parametry ilościowo - jakościowe wykonanych robót budowlanych (str. 869-870 akt kontroli)
45	Książki drogi – tylko cztery pierwsze strony, dla ulic Tadeusza Kościuszki i Wojska Polskiego w Karlinie (str. 871-882 akt kontroli)
46	Dziennik objazdu dróg (fragment dotyczący przedmiot. projektu) (str. 883-888 akt kontroli)
47	Dokument OT - dowód przyjęcia środka trwałego na kwotę 2 225 126 ,14 zł (str. 889-890 akt kontroli)
48	Faktury, protokoły odbioru i potwierdzenia przelewów, które nie zostały dołączone do wniosku beneficjenta o płatność – nie dotyczy

Powyższe dokumenty w ilości 897 ponumerowanych stron włączono do akt kontroli.

Ad. 12.1. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji projektu.

Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 120 zdjęć (str. 19-32 akt kontroli), które wraz z Protokołem z oględzin z załącznikami włączono do akt kontroli. W wyniku oględzin stwierdzono następujące nieprawidłowości wymienione w punkcie 5 Protokołu z oględzin:

- występujące miejscowo zastoiska wody deszczowej;
- odprowadzanie wody deszczowej z budynków mieszkalnych na chodnik;
- wytarte oznakowanie poziome oraz przechylone znaki pionowe.

Po dokonaniu oględzin, Beneficjent przekazał dokumenty stanowiące uzupełnienie akt kontroli, o których mowa w punkcie 6a Protokołu oględzin, tj. protokół z przeglądu usuniętych usterek z dnia 14 czerwca 2012 r., brakujący dokument OT na kwotę 388 683,12 zł, potwierdzenia dokonania wpłat przez partnerów, dwa wezwania do przekazania wkładu własnego partnera przez Karliński TBS oraz analityczne zestawienie operacji na kontach.

Beneficjent nie okazał następującej dokumentacji projektu:

- zestawienia powierzchni opracowanego przez uprawnionego geodetę, uwzględniającego parametry ilościowo - jakościowe wykonanych robót budowlanych. W to miejsce przedłożył karty obmiaru robót podpisane przez Kierownika Budowy i sprawdzone przez Inspektora Nadzoru. Brak tego zestawienia nie wpływa na stwierdzenie poprawności rozliczenia projektu z uwagi na dostarczenie innych wiarygodnych dokumentów rozliczeniowych.

Ad. 11.1 i 12.2. Sprawdzenie i ocena zgodności realizacji projektu z: wnioskiem o dofinansowanie, programem inwestycji, umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych i Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności projektu w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowy projekt zrealizowano:

- a) **zgodnie** z wnioskiem nr 62/NPPDL/2010 z dnia 30 września 2010 r. o dofinansowanie projektu w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, w roku budżetowym 2011, z uwagą: Partner projektu - Karlińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 1, 78-230 Karlino, nie wniósł zadeklarowanego wkładu własnego, wynoszącego 5.000,00 zł, pomimo wezwań Powiatu Białogardzkiego, z dnia 01.09.2011 r. i 29.12.2011 r. (akta kontroli str. 002-005) oraz nie wykonano oświetlenia drogi, wskazanego jako koszt niekwalifikowalny (pozostawiono istniejące oświetlenie).
- b) **zgodnie** z zatwierdzonym Programem Inwestycji,

- c) **zgodnie** z aneksowaną Umową o dofinansowanie projektu z budżetu państwa nr 62/NPPDL/2011 z dnia 2 sierpnia 2011 r., oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiącym załącznik do ww. umowy,
- d) **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych,
- e) **zgodnie** z zasadami wydatkowania środków publicznych,
- f) **zgodnie** z przepisami ustawy Prawo budowlane, z zastrzeżeniami:

Program Zapewnienia Jakości nie został w sposób zgodny z punktem 6.1.2 STWiOR Wymagania ogólne, przedstawiony do aprobaty Inżyniera (Inspektora Nadzoru). Nie przedstawia on zamierzonego sposobu wykonania Robót uwzględniającego możliwości techniczne, kadrowe i organizacyjne gwarantujące wykonanie Robót zgodnie z Dokumentacją Projektową, SST oraz poleceniami i ustaleniami przekazanymi przez Inżyniera. Opisany w PZJ w punkcie 1.6 System kontroli i sterowania jakością wykonanych robót jest nieprecyzyjny – nie wskazuje na podstawowe wymagane w STWiOR parametry jakościowe wykonanych robót oraz na metody sprawdzenia ich uzyskania oraz sposób potwierdzania przez nadzór inwestorski. Program jakości powinien określać: cele jakości, które mają być osiągnięte, szczegółowy podział odpowiedzialności i uprawnień w różnych fazach realizacji przedsięwzięcia, szczegółowe procedury, metody i instrukcje robocze, które mają być zastosowane, właściwe programy badań, kontroli i auditów stosowanych na poszczególnych etapach, metodę dokonywania zmian i modyfikacji planu jakości w trakcie jego realizacji, powinien także określać osoby odpowiedzialne za kolejne fazy procesu oraz szczegółowe odwołania do odpowiednich procedur, instrukcji, planów kontroli i innych dokumentów. Wykonawca zobowiązany był do przygotowania Planu Zapewnienia Jakości zawierającego metody prowadzenia Robót, personel techniczny, przedstawienie sposobów wykonania w zgodności z wymogami Kontraktu. Plan Zapewnienia Jakości winien być przedstawiony Inżynierowi (Inspektorowi Nadzoru), który powinien wpisać do Dziennika budowy uzgodnienie Programu Zapewnienia Jakości i harmonogramów robót, zgodnie z pkt 6.8 SST Wymagania ogólne. Tym samym brak potwierdzenia, że Inżynier upewnił się, że Wykonawca rozumie zakres robót oraz że metody pracy i kontroli jakości są zadowalające, przed wydaniem zezwolenia na rozpoczęcie robót. Ponadto Dziennik budowy nie zawiera informacji określonych w tym punkcie SST nt stanu pogody i temperatury powietrza w okresie wykonywania części robót podlegających ograniczeniom lub wymaganiom szczególnym w związku z warunkami klimatycznymi.

Brak również części elementów Programu Zapewnienia Jakości, określonych w pkt 6.1 SST Wymagania ogólne Kanalizacja sanitarna, w tym informacji nt terminów i sposobu prowadzenia robót, opisu laboratorium własnego, wykazu maszyn i urządzeń stosowanych na budowie z ich parametrami technicznymi oraz wyposażeniem w mechanizmy do sterowania i urządzenia pomiarowo-kontrolne, rodzaju i ilości środków transportu oraz urządzeń do magazynowania i załadunku materiałów, spoiw, lepiszczy, kruszyw itp., sposobu i procedury pomiarów i badań (rodzaj i częstotliwość, pobieranie próbek, legalizacja i sprawdzanie urządzeń, itp.) prowadzonych podczas dostaw materiałów, wytwarzania mieszanek i wykonywania poszczególnych elementów robót.

Ad. 11.1. i 12.3 Weryfikacja rozliczenia projektu, oraz ocena zgodności wykonania projektu z wykazem wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem o dofinansowanie projektu, stanowiącym załącznik Nr 2 do Umowy o dofinansowanie.

Beneficjent wywiązał się z obowiązku rozliczenia projektu, przekazując w terminie umownym rozliczenie finansowe na dzień 31 grudnia 2010 r., sprawozdanie końcowe z realizacji projektu oraz rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa zakończonej w roku 2010. Terminowo przekazywał informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji projektu. Beneficjent terminowo rozliczył się z wykonawcami robót budowlanych i usług. Terminowo i w całości rozliczył przekazaną mu dotację w wysokości: 1 193 367,00 zł. W terminie do dnia przeprowadzenia kontroli nie dokonał zwrotu dotacji otrzymanej ze środków budżetu w żadnej jej części. Beneficjent przekazał terminowo na realizację projektu wkład własny, w wysokości zgodnej z umową o dofinansowanie tj. 1 193 368,81 zł. **Zachodzi** zgodność złożonego rozliczenia finansowego na dzień 31 grudnia 2011 r. i sprawozdania końcowego z aneksem z dnia 2 sierpnia 2011 r. do umowy o dofinansowanie, oraz tabelą elementów rozliczeniowych.

15. Protokół z ustnych wyjaśnień lub oświadczenia:

nie dotyczy, wyjaśnień nie wniesiono.

16. Informacja o powołaniu biegłego przez kierownika jednostki kontrolującej (z urzędu lub na wniosek kontrolera):

nie powołano biegłego.

17. Informacja o wystąpieniu kontrolera do innych organów i jednostek administracji rządowej o udostępnienie dokumentów, udzielenie informacji lub wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia kontroli:

nie występowało do innych organów i jednostek administracji rządowej.

18. Informacja o wystąpieniu kontrolera o złożenie przez kierownika jednostki kontrolowanej w wyznaczonym terminie dodatkowych pisemnych wyjaśnień dotyczących zakresu kontroli, niezbędnych do sporządzenia wystąpienia pokontrolnego:

W dniu 27 lipca 2012 r. wystąpiono o złożenie w terminie do dnia 8 sierpnia 2012 r. wyjaśnień dotyczących braku w przekazanych dokumentach stanowiących akta kontroli - opinii technologicznej, o której mowa w Wymaganiach Ogólnych STWiOR. Przedmiotowa opinia winna być opracowana przez kierownika budowy i potwierdzona przez inspektora nadzoru inwestorskiego, powinna zawierać m.in. wnioski uwzględniające wyniki badań: podłoża i nawierzchni, w tym wyniki pomiarów równości poprzecznej i podłużnej podbudowy, warstwy wiążącej i warstwy ścieralnej, cech fizyko-chemicznych warstw bitumicznych, wolnej przestrzeni, nośności, wskaźników zagęszczenia wbudowanych warstw, badań laboratoryjnych dotyczących spełnienia recept, itp. oraz potwierdzenie o zgodności wykonania robót z projektem budowlanym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych i programem zapewnienia jakości. Beneficjent przy piśmie z dnia 6 sierpnia 2012 r. przekazał przedmiotową opinię technologiczną, sporządzoną przez Kierownika budowy i potwierdzoną przez Inspektora Nadzoru, stwierdzającą zgodność wszystkich wykonanych robót z SST.

Brak jest zatem ustosunkowania się przez te osoby w opinii technologicznej do wyników

a) Badania mieszanki mineralno-bitumicznej budowa-przebudowa ul. Kościuszki w Karlinie z dnia 05.11.2011 r., wykonanych przez Laboratorium drogowe „POL-DRÓG Białogard” S.A., w którym stwierdzono na wykresie przekroczenie dopuszczalnych wyników krzywych uziarnienia mieszanki mineralnej (akta kontroli str. 828-829);

b) Orzeczenia o jakości mieszanki mineralno-asfaltowej nr 177/w/2011 z dnia 01.12.2011 r., wykonanych przez COLAS Polska, w którym stwierdzono w analizie sitowej, dla oczka sita 12,5 mm, odchylenie wynoszące 4,3%, przy dopuszczalnym odchyleniu +/- 4,0% (akta kontroli str. 830);

c) Orzeczenia o jakości mieszanki mineralno-asfaltowej nr 178/w/2011 z dnia 01.12.2011 r., wykonanych przez COLAS Polska, w którym stwierdzono w analizie sitowej, dla oczka sita 12,5 mm, odchylenie wynoszące 4,7%, przy dopuszczalnym odchyleniu +/- 4,0% (akta kontroli str. 832);

d) Orzeczenia o jakości mieszanki mineralno-asfaltowej nr 171/w/2011 z dnia 30.11.2011 r., wykonanych przez COLAS Polska, w którym stwierdzono w analizie sitowej, dla oczka sita 4,0 mm, odchylenie wynoszące - 3,6 %, przy dopuszczalnym odchyleniu +/- 3,3% oraz różnicę w zawartości asfaltu wynoszącą 0,6 przy wymaganej tolerancji wynoszącej +/- 0,35 (akta kontroli str. 834-835);

e) Orzeczenia o jakości mieszanki mineralno-asfaltowej nr 175/w/2011 z dnia 01.12.2011 r., wykonanych przez COLAS Polska, w którym stwierdzono w analizie sitowej, dla oczka sita 0,85 mm, odchylenie wynoszące 2,4%, przy dopuszczalnym odchyleniu +/- 2,0% (akta kontroli str. 855);

f) Orzeczenia o jakości mieszanki mineralno-asfaltowej nr 176/w/2011 z dnia 01.12.2011 r., wykonanych przez COLAS Polska, w którym stwierdzono w analizie sitowej, dla oczka sita 12,5 mm, odchylenie wynoszące 4,2%, przy dopuszczalnym odchyleniu +/- 4,0% oraz dla oczka sita 4,0 mm, odchylenie wynoszące 4,1%, przy dopuszczalnym odchyleniu +/-4,0% (akta kontroli str. 857);

g) Badania mieszanki mineralno-bitumicznej budowa:przebudowa ul. Woj. Polskiego w Karlinie z dnia 29.10.2011 r., wykonanych przez Laboratorium drogowe „POL-DRÓG Białogard” S.A., w którym stwierdzono podczas badania lepiszcza odchylenie od zawartości > 2 mm [%] wynoszące 4,3 przy tolerancji wynoszącej +/-4,1 (akta kontroli str. 859).

(Ad. 11.1.) Ocena prawidłowości i terminowości realizacji i rozliczenia projektu Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Na podstawie powyższych ustaleń skontrolowana działalność uzyskała ocenę:

– **pozytywną z nieprawidłowościami** ponieważ stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.


Pouczenie dotyczące projektu wystąpienia pokontrolnego

Stosownie do treści art. 40, 41 ust. 1 i art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092) kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do:

1. Zgłoszenia w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego;
2. Zgłoszenia, przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń, o którym mowa w punkcie 1, pisemnego wniosku do Wojewody Zachodniopomorskiego o przedłużenie tego terminu;
3. Wystąpienia z wnioskiem do Wojewody Zachodniopomorskiego o sprostowanie w projekcie wystąpienia pokontrolnego błędów pisarskich lub innych oczywistych omyłek;
4. Wycofania w każdym czasie złożonych zastrzeżeń.

Osoby kontrolujące:

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich


mgr Paweł Ursyn Niemcewicz

1.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich


mgr inż. Bogdan Dębior

2.

Kierownik komórki ds. kontroli:

DIREKTOR
Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich


mgr Michał Włochat

.....

