



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PLANOWEJ PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa programu:	Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego:	Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr):	11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej:	7 Rozwój infrastruktury społecznej i ochrony zdrowia
Nr i nazwa działania:	7.1 Infrastruktura edukacyjna – szkolnictwo ponadgimnazjalne
Nr i nazwa poddziałania:	Poddziałanie 7.1.2. Infrastruktura edukacyjna – szkolnictwo ponadgimnazjalne
Status prawny jednostki kontrolowanej:	Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent:	Powiat Białogardzki
Tytuł projektu:	Przebudowa i rozbudowa budynku gimnazjum specjalnego w Białogardzie
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy)	
Nr kontroli:	KPR-RPZP.07.01.02-32-016/10-01
Rodzaj kontroli:	Kontrola planowa
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:	art. 26 ust. 1 pkt 13 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), §12
Umowy o dofinansowanie projektu	

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Powiat Białogardzki
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Plac Wolności 16-17, 78-200 Białogard
Numer telefonu	094 312 09 01
Numer faksu	094 312 09 11
NIP	6721720236
REGON	330920831

2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Piotr Jas	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	76/2012MMWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Oktawian Bąbel	Główny Specjalista w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	76/2012MMWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
3	Wioletta Jermiła	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	76/2012MMWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
4	Agnieszka Wagner	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	76/2012MMWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1	Michał Mazurkiewicz – pracownik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego w Białogardzie	
2	Agnieszka Ignaczak-Holuj – inspektor ds. księgowości	
4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Starostwo Powiatowe w Białogardzie
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	01 - 03.08.2012 r., w tym na miejscu realizacji projektu w dniu 03.08.2012 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ

A

L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY A1	NEGATYWNY A2	NIE DOTYCZY PROJEKTU	
1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Przedstawione dokumenty potwierdzają realizację projektu w terminach zgodnych z umową o dofinansowanie i aneksami do niej.
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Realizacja projektu zgodna ze wskazaną w dokumentacji aplikacyjnej.
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnieszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Protokół odbioru zakupionego wyposażenia.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			KW-36947.
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt realizowany przez Beneficjenta.
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.	X			Zmiany zostały zaakceptowane przez IZ RPO WZ.
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt realizowany przez Beneficjenta.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).	X			Decyzja nr 90/2009 z 15 kwietnia 2009 wydana przez Starostę Świdwińskiego.
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Roboty objęte pozwoleniem na budowę.
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.	X			Zakres prac zgodny z dokumentacją aplikacyjną – wizja lokalna, dokumentacja powykonawcza.
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.
5	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.	X			Decyzja z dnia 18 lutego 2011 (znak: PINB-7114-3/11 – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Białogardzie).
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy których nie stosowano Prawo zamówień publicznych, przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.		X		W związku z wydatkami nieobjętymi ustawą PZP, dotyczącymi: 1. Zadania nr 1: Dokumentacja projektowa Wydatek nr 2 : Dokumentacja techniczna, 2. Zadania nr 5: Wyposażenie Wydatek nr 1 : Wyposażenie obiektu wg specyfikacji Beneficjent nie przesłał lub przedstawił niepełną dokumentację poświadczającą prawidłowe zastosowanie się do zapisów §10 umowy. Zdaniem zespołu kontrolującego dokumenty przedstawione przez Beneficjenta nie są

						wystarczające aby uznać, że wydatki ponoszone były z poszanowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji.
2	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X				W związku z wydatkami związanymi z pełnieniem funkcji inżyniera kontraktu Beneficjent wypełnił zasady wynikające z §10 umowy o dofinansowanie.
3	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X				W stosunku do pozostałych związanych z: promocją projektu i wykonaniem map geodezyjnych Beneficjent nie był zobowiązany do udokumentowania faktu przeprowadzenie analizy rynku bowiem nie przekraczały one kwoty 10 000 zł. Na podstawie protokołu odbioru i wizji lokalnej.
4	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X				Protokoł odbioru, wizja lokalna.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłączenie przez Beneficjenta.				X	Dokumentacja aplikacyjna, protokoł odbioru, wizja lokalna.
6	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w budżecie projektu.	X				Brak wydatków związanych z wartościami niematerialnymi i prawnymi.
7	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X				Dokumentacja aplikacyjna, protokoły odbioru, wizja lokalna.
						Nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

A4 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU									
1. Mierzalne wskaźniki produktu Pole C 10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ PFO WZ)					Faktyczna realizacja				
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba zakupionych środków dydaktycznych Szt.	protokoł odbioru zakupionych środków dydaktycznych	0	2008		2008				Protokoł odbioru, wizja lokalna.
			2009		2009				
			2010	0.000	2010	0.000			
			2011	68.000	2011	68.000	100		
			2012		2012				
			2013		2013				
			2014		2014				
RAZEM				68.000		68.000	100		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Liczba przebudowanych	protokoł odbioru	0	2008		2008			Protokoł odbioru robót budowlanych,	

obiektów infrastruktury szkolnej Szt.	technicznego robót wraz z pozwoleniem na użytkowanie		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	0,000	1,000	100	pozwolenie na użytkowanie, wizja lokalna.			
			Rok realizacji	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	1,000	Wartość zrealizowana	100						Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika			
	w tym: przystosowanych dla potrzeb osób niepełnosprawnych szt.				2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	0,000	1,000	100						Protokół odbioru robót budowlanych, pozwolenie na użytkowanie, wizja lokalna.		
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	0,000	1,000	100								
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	0,000	1,000	100								
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	0,000	1,000	100								
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	0,000	1,000	100								
RAZEM					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	1,000	Wartość zrealizowana	100						Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika		
Liczba wybudowanych sal dydaktycznych Szt.	technicznego robót wraz z pozwoleniem na użytkowanie		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	0,000	3,000	100	Protokół odbioru robót budowlanych, pozwolenie na użytkowanie, wizja lokalna.	
			Rok realizacji	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	0,000	3,000	100									
	0				2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	0,000	3,000	100								
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	0,000	3,000	100								
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	0,000	3,000	100								
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	0,000	3,000	100								
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	0,000	3,000	100								
RAZEM					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	3,000	Wartość zrealizowana	100								
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)																							
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Wartość zrealizowana	100	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
			Rok realizacji	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	0,000	118	105,36						Zestawienie przygotowane przez Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Białogardzie.		
	0				2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	0,000	118	105,36							
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	0,000	118	105,36							
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	0,000	118	105,36							
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	0,000	118	105,36							
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	0,000	118	105,36							
RAZEM					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	689 000	Wartość zrealizowana	100						Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Wartość zrealizowana	100	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
			Rok realizacji	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	0,000	118	105,36						Zestawienie przygotowane przez Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Białogardzie.		
	0				2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	0,000	118	105,36							
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	0,000	118	105,36							
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	0,000	118	105,36							
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	0,000	118	105,36							
					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	0,000	118	105,36							
RAZEM					2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	689 000	Wartość zrealizowana	100						Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	

Liczba uczniów niepełnosprawnych korzystających z przebudowanych obiektów infrastruktury szkolnej osoba	lista obecności z zajęć lekcyjnych i pozalekcyjnych prowadzona w dziennikach lekcyjnych	0	2008		2008		Zestawienie przygotowane przez Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Białogardzie.
			2009		2009		
			2010	0,000	2010		
			2011	112,000	2011	118	105,36
			2012	113,000	2012		
			2013	114,000	2013		
			2014	115,000	2014		
			2015	117,000	2015		
			2016	118,000	2016		
RAZEM				689,000			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0*	Rok realizacji	Wartość zakladana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%
Liczba uczniów korzystających z wybudowanych sal dydaktycznych osoba	lista obecności z zajęć lekcyjnych i pozalekcyjnych prowadzona w dziennikach lekcyjnych	0	2008		2008		
			2009		2009		
			2010	0,000	2010		
			2011	60,000	2011	118	105,36
			2012	65,000	2012		
			2013	70,000	2013		
			2014	75,000	2014		
			2015	80,000	2015		
			2016	85,000	2016		
RAZEM				435,000			
						Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
						Zestawienie przygotowane przez Dyrektora Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Białogardzie.	

L.P.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
A 5 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 16 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.
2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 17 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.
A 6 DZIAŁANIA INFORMACYJNO - PROMOCYJNE					
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo - wizja lokalna.
2	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			Zakupione wyposażenie zostało prawidłowo oznakowane.
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Całość dokumentacji zgromadzonej przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu opatrzona została obowiązkowymi elementami promocyjnymi.
4	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Beneficjent wypełnił obowiązki w zakresie informacji i promocji projektu wynikające z zapisów umowy o dofinansowanie projektu oraz „Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ dotyczących informacji i promocji projektu realizowanego w ramach RPO WZ”.
A 7 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Beneficjent prawidłowo wypełnia obowiązki dotyczące przechowywania i archiwizacji dokumentów związanych z

Przebieganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dół. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)				
1	Przedmiot postępowania	Rozbudowa i przebudowa budynku Zespołu Szkół Specjalnych w Białogardzie		
2	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony		
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	nr 136695-2010 z dnia 27.05.2010 r.		
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	05.07.2010 r.		
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	nr 177659-2010 z dnia 06.07.2010 r.		
B1				
L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X		Ustalenie wartości zamówienia dokonano w dniu 27.05.2010 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich z marca 2010 r.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X		Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych – przetarg nieograniczony.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X		Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			Nie dotyczy.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.		X	Przedmiot zamówienia został opisany poprzez wskazanie w przedmiarach robót nazw własnych (docieplenie ścian metodą STO ISPO, Posadzki z wykładzin rulonowych z tworzyw sztucznych z warstwą izolacyjną "polyflor", kabiny sanitarne firmy ABET S.A, bloczek fundamentowy OPTIROC, pustaki Schiedla, oprawa świetłokłkowa AQUAR 236 oraz PLUTON 10, oprawy LUMINA, uziomy prętowe BEZPOL, Grzejniki konwektorowe COSMO COMPACT, drzwi PORTA), bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych. Tym samym zamawiający naruszył art. 29. ust 3 ustawy PZP.
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.		X	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Uwagi jak w pkt. 5.
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X		Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	X		Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub	X		Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub

	dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania										
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X				Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w dniu 05.07.2010 r., z firmą P.P.H.U. MATEXIM.						
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X			Wartość umowy: 1.037.833,32 zł Postępowanie na wykonanie robót budowlanych w ramach projektu przeprowadzone zostało z naruszeniem art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 3 ustawy PZP.						
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). <table border="1"> <tr> <td></td> <td>TAK</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>X</td> </tr> </table>								TAK	NIE			X
	TAK	NIE										
		X										
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. <table border="1"> <tr> <td></td> <td>TAK</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td></td> <td>X</td> <td></td> </tr> </table>								TAK	NIE		X	
	TAK	NIE										
	X											
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP: Inne uwagi: 1. Zapisy Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ są niespójne w punkcie dotyczącym warunków udziału w postępowaniu. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, takiego zapisu nie ma natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu. W opinii zespołu kontrolującego powyższe uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania. 2. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż firma MATEXIM w swojej ofercie nie podała informacji o podstawie do dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. Zamawiający nie wezwał wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego oświadczenia tym samym naruszył art. 7 ust. 1 w zw. art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Uwagi do pkt B3 Mając na uwadze § 10 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie: - art. 7 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, poprzez nie wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty - Taryfikator Tabela nr 4 pkt 5 (Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert – przewiduje korektę w wysokości 5 %; - art. 29 ust. 3 ustawy PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych (nazwy własne w przedmiarach robót) - Taryfikator Tabela nr 4 pkt 3 (Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia) – przewiduje korektę w wysokości 10 %. Zgodnie z Wytycznymi MRR w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej, w związku z powyższym IZ RPO WZ za w/w naruszenia przewiduje korektę finansową w wysokości 10 %. Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (10%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy).												

437

Przeszeregane przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
C					
L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	C1			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	WYNIK WERYFIKACJI NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	-
2.	Dopełniono obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	-
3.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia.			X	-
4.	Dopełniono obowiązek przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE			X	-
5.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia			X	-
6.	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.			X	-
7.	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę.			X	-
8.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	-
9.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	-
10.	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego			X	-
11.	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu			X	-

	o raz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.						
33	Błędy w ogłoszeniach o zamówieniu- naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp				X	-	
34	Błędy w ogłoszeniach poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w określonych przepisach.				X	-	
35	Błędy w ogłoszeniach w zakresie terminów jego publikacji.				X	-	
36	Postępowanie przeprowadzone z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				X	-	
C2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)							
						TAK	NIE
C3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE						TAK	NIE
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:							
Zamówienie o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.							

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ

Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu			Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	
UDA-RPZP.07.01.02- 32-016/10	23.09.2010	01.06.2010	30.09.2011 / 31.10.2011	1 727 685,96	1 727 685,96	1 036 611,57	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu			Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	
UDA-RPZP.07.01.02- 32-016/10-01	15.11.2010	05.07.2010	30.09.2011 / 31.10.2011	1 727 685,96	1 727 685,96	1 036 611,57	-
UDA-RPZP.07.01.02- 32-016/10-02	06.09.2011	05.07.2010	29.03.2011 / 30.03.2011	1 727 685,96	1 727 685,96	1 036 611,57	-

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WNP-RPZP.07.01.02-32-016/10-01/K1
2. WNP-RPZP.07.01.02-32-016/10-02/K4
3. WNP-RPZP.07.01.02-32-016/10-03/K02
4. WNP-RPZP.07.01.02-32-016/10-04/K03

L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA				
NIE DOTYCZY				
1	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X		Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta. Wyjątek stanowi oryginał wyciągu bankowego z dnia 21.12.2010 r., na którym umieszczono pieczęć z księgowaniem PFRON oraz załącznik do faktury nr 03/0039/11/FVS z dnia 25.03.2011 r., który został opatrzony pieczęcią imienną skarbnika powiatu. Poprawki te mają charakter techniczny, wobec czego zespół kontrolujący nie formuluje uwag w tym zakresie.
2	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości	X		1. Zarządzenie nr 41/08 Starosty Białogardzkiego z dnia 24.07.2008 r. dotyczące prowadzenia zakładowego planu kont oraz przyjętych zasad (polityki) rachunkowości. 1. Zarządzenie nr 5/10 Starosty Białogardzkiego z dnia 30.12.2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Białogardzie. 2. Zasady polityki rachunkowości dla Zespołu Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II w Białogardzie z dnia 03.01.2011 r.
3	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X		Zweryfikowano na podstawie uchwał Rady Powiatu w Białogardzie o nr : - XVIII/122/08 z dnia 28.03.2008 r. zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2008, - XXIX/157/08 z dnia 28.11.2008 r. zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2008, - XLVI/239/09 z dnia 17.12.2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2010.

4	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X				- III/23/10 z dnia 30.12.2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2011. Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych, stwierdza się, iż nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków kwalifikowanych.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW						
1	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X				pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksami. Termin zakończenia finansowego zgodny jest z datą poniesienia ostatniego wydatku.
2	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem i rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.					W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent ujął wydatki niekwalifikowane w łącznej wysokości 425.011,24 zł., z czego na a. roboty budowlane przypada kwota 400.000,01 zł. i stanowią ją część niekwalifikowana faktury nr 11ZB/08/2010 z dnia 31.08.2010 r. oraz 7IZB/11/2010 z dnia 25.11.2010 r. b. zakup wyposażenia przypada kwota 7.602,57 zł. i stanowi ją część niekwalifikowana faktury nr 03/0039/11/FVS z dnia 25.03.2011 r.
3	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje potwierdzenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X				c. dokumentację techniczną przypada kwota 17.406,66 zł. i wynika ona z dostosowania kwoty wydatków poniesionych na dokumentację do obowiązującego limitu. Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych.
4	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zaciągowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X				Beneficjent, zgodnie z umową, o dofinansowanie, wyodrębnił konta analityczne na potrzeby projektu. Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych : „080” i „133”.
5	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.					W wyniku realizacji projektu nastąpiła przebudowa i rozbudowa budynku Gimnazjum Specjalnego w Białogardzie oraz zakup wyposażenia. Zwiększenie wartości środka trwałego w postaci budynku Beneficjent przyjął do ewidencji na podstawie dokumentu OT nr 11/PB/2011 z dnia 25.03.11 r. i przekazał protokołem przekazania nr 1/IZP/2011 Zespołowi Szkół Specjalnych w Białogardzie. Jednostka organizacyjna ujęła w ewidencji zwiększenie wartości budynku oraz pozostałe środki trwałe w dniu 30.11.2011 r., po upływie 7 miesięcy od daty przekazania. Pisemne wyjaśnienie w tej sprawie zostało złożone w trakcie trwania kontroli. Zespół Kontrolujący odstąpił od formułowania dalszych uwag w tym zakresie.
6	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?	X				Wydruki z kont księgowych : „011”, „013”, „071”, „072”, „080”, „133”, „201”, „400”, „800”.
7	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatkach otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.				X	Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono zaliczkę i płatności pośrednie. W kwocie odpisu amortyzacyjnego nie uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatkach otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.

8	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)				X	W ramach realizowanego projektu nie korzystano z finansowania na zasadach leasingu finansowego.
9	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione/wytworzone w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.	X				Wytworzony w wyniku realizacji projektu środek trwały oraz zakupione wyposażenie, zostały przyjęte do ewidencji w dniu 25.03.2011 r. Końcowy odbiór robót budowlanych odbył się w dniu 14.02.011 r. Weryfikacji dokonano na podstawie faktury za wyposażenie, dokumentu OT oraz protokołu końcowego robót budowlanych.
10	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu	X				Z analizy dokumentów źródłowych nie wynika, iż Beneficjent osiąga niedozwolone dochody z projektu.
11	Beneficjent poniósł koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.				X	W harmonogramie finansowo-rzeczowym Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ:						
1. Beneficjent otrzymał dofinansowanie robót budowlanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w wysokości 400.000,00 zł., na podstawie umowy nr ROPS/42/10 z dnia 25.08.2010 r. Z przedstawionego w trakcie kontroli rozliczenia dofinansowania wynika, iż z przyznanej pomocy pokryto wydatki związane z fakturami nr 11/ZB/08/2010 z dnia 31.08.10 r. i 7/ZB/08/2010 z dnia 31.08.2010 r. Z uwagi na brak informacji, iż otrzymana pomoc finansowa ponoc finansowa przeznaczona była na wkład własny Beneficjenta, IZ RPO pomniejszyła wartość wydatków kwalifikowanych o kwotę 400.000,00 zł. na etapie składania wniosków o płatność. 2. Starostwo Powiatowe w Białogardzie jest płatnikiem podatku VAT od dnia 08.02.2001 r. Obowiązek rejestracji miał miejsce z uwagi na przekroczenie ustawowego progu obrotu, do którego przysługuje zwolnienie. Beneficjent dokonuje odliczenia podatku VAT z tytułu dzierżawy i sprzedaży gruntów oraz najmu lokali. Projekt współfinansowany ze środków UE służy realizacji zadań własnych nałożonych ustawą o samorządzie powiatowym. Środki trwałe wytworzone i zakupione w ramach projektu przekazane zostały do użytkowania jednostce podległej Beneficjentowi. Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 12. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 ze zm.) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Podatek VAT nie podlega więc odliczeniu na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Analiza konta „080” w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontem „011” nie wskazuje na odliczenia podatku VAT. Środki trwałe zostały ujęte w ewidencji w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT i od tej kwoty naliczana jest amortyzacja. Jeżeli Beneficjent w przeciągu 10 lat, liczonych począwszy od roku, w którym inwestycja została wykorzystana do nieodpłatnego użytkowania, dokona zmiany i przekaże do odpłatnego użytkowania całość lub część przebudowanej infrastruktury to z tego tytułu powstaną należności, które będą podlegały określone stawce podatku VAT. Wówczas podatek naliczony ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie w tej części być kosztem kwalifikowanym.						

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Umowa nr UDA-RPZP.07.01.02-32-016/10 z dnia 28.09.2010 r.
2. Aneks nr 1 do umowy UDA-RPZP.07.01.02-32-016/10-01 z dnia 15.11.2010 r.
3. Aneks nr 2 do umowy UDA-RPZP.07.01.02-32-016/10-02 z dnia 06.09.2011 r.
4. Wniosek o dofinansowanie nr WND- RPZP.07.01.02-32-016/10 wraz z załącznikami.
5. Umowa z dnia 05.07.2010 r. (roboty budowlane).
6. Umowa z dnia 20.08.2010 r. (roboty budowlane – zamówienie dodatkowe).
7. Protokół odbioru wykonanych robót z dnia 14.02.2011 r.
8. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
9. Uchwały budżetowe Rady Powiatu w Białogardzie na rok 2008, 2010 i 2011.
10. Polityka rachunkowości Starostwa Powiatowego w Białogardzie i Zespołu Szkół Specjalnych w Białogardzie.
11. Wydruki z kont księgowych: „011”, „013”, „071”, „072”, „080”, „133”, „201”, „400”, „800”.
12. Dokument OT i PT z dnia 25.03.2011 r., z dnia karta środka trwałego i ewidencja wyposażenia.
13. Dokumentacja podatku VAT : VAT-R, VAT-5.

PODSUMOWANIE KONTROLI		USTALENIA:	
TAK	NIE		
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		Stwierdzono naruszenia w realizacji projektu.	
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.	X	W postępowaniu pn.: "Rozbudowa i przebudowa budynku Zespołu Szkół Specjalnych w Białogardzie" stwierdzono co następuje: 1. Zapisy Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ są niespójne w punkcie dotyczącym warunków udziału w postępowaniu. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczą posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, takiego zapisu nie ma natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu. W opinii zespołu kontrolującego powyższe uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania.	
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mających skutki finansowe/ skutkujących naliczeniem korekty finansowej.	X	1. Postępowanie pn.: "Rozbudowa i przebudowa budynku Zespołu Szkół Specjalnych w Białogardzie". Mając na uwadze § 10 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz wyliczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie: - art. 7 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, poprzez nie wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty – Taryfikator Tabela nr 4 pkt 5 (Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert – przewiduje korektę w wysokości 5 %; - art. 29 ust. 3 ustawy PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych (nazwy własne w przedmiarach robót) - Taryfikator Tabela nr 4 pkt 3 (Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia) – przewiduje korektę w wysokości 10 %. Zgodnie z Wytycznymi MRR w sprawie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej, w związku z powyższym IZ RPO WZ za w/w naruszenia przewiduje korektę finansową w wysokości 10 % wydatków. Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (10%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy). 2. Wydatki nieobjęte koniecznością stosowania ustawy PZP: 1. Zadanie nr 1: Dokumentacja projektowa Wydatków nr 2 : Dokumentacja techniczna Beneficjent przedstawił dokumenty potwierdzające dokonanie analizy rynku (Zapytanie cenowe – odbiór potwierdzony przez trzech wykonawców, dwie oferty). Data oferty firmy Usługi Projektowo-Budowlane inż. Jacek Krupa (20.02.2008 r.) jest datą wcześniejszą niż data Zapytania cenowego (28.02.2008 r.). 2. Zadanie nr 5: Wyposażenie Wydatków nr 1 : Wyposażenie obiektu wg specyfikacji W celu udokumentowania faktu należytego przeprowadzenia analizy rynku związanego z	

			wydatkami dotyczącymi zakupu wyposażenia Beneficjent przedstawił notatkę i dwie oferty (firm: Studio dom Maciej Łastowski i Klas Meble Biurowe i Hotelowe). Dokonano wyboru firmy Klas. Notatka zawiera informacje, iż zapytanie ofertowe skierowano do 4 firm. W dokumentacji Beneficjenta brak jednak dowodów potwierdzających ten fakt. Beneficjent zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień we wskazanym powyżej zakresie. Nieprzedstawienie wyjaśnień oraz dokumentów potwierdzających fakt należytego zastosowania się do zapisów umowy o dofinansowanie może skutkować uznaniem powyższych wydatków za niekwalifikowalne na podstawie §10 ust. 6 umowy
Załączniki do protokołu pokontrolnego:			
1. Brak załączników.			
2.			
3.			

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz dostarczyć kserokopię dokumentu/ów potwierdzających realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:												
A	A1	A2	A3	X	A4	A5	A6	A7	A8			
B	B1	B2	B3									
C	C1	C2	C3									
D	D1	D2										

		TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.		X		Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.
Zachodzi podjęcie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.		X		- naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP, - naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy PZP. - naruszenie art. 10 umowy o dofinansowanie

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wyśtosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent

2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

- | | | | |
|---|---|---|---|
| 1.
Kierownik Zespołu Kontrolującego | 2.
GŁÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
<i>Piotr Baś</i> | 3.
INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
<i>Wioletta Jemielina</i> | 4.
INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
<i>Agnieszka Wagner</i> |
|---|---|---|---|

WICEMARSZAŁEK
Andrzej Jakubowski
Osoba zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

07 WRZ. 2012

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

STAROSTA
Kierownik jednostki kontrolowanej:

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

