



Szczecin, dnia 17 lutego 2021 r.

OR. 17.10. 1. 2021

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W SZCZECINIE**

UNP: 3201-21-009378

Znak: 3201-ICA.52.5.2021.13

SPRAWOZDANIE Z AUDYTU

sporządzone na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 505 ze zm.).

I. Część ogólna

1. Podstawa prawna audytu:
art. 95 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 505 ze zm.).
2. Nazwa i adres jednostki audytowanej:
Powiat Białogardzki
Plac Wolności 16-17
78-200 Białogard
NIP: 6721720236
3. Oznaczenie upoważnienia do audytu:
Upoważnienie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 3201-ICA.52.5.2021.1 z dnia 22.01.2021 r. do przeprowadzenia audytu.
4. Osoby przeprowadzające audyt:
Izabela Zawadzka – główny ekspert skarbowy,
Agnieszka Nowakowska – ekspert skarbowy,
Marzena Nesterowicz – starszy ekspert skarbowy.
5. Zakres audytu, okres poddawany badaniu:
Gospodarowanie środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej w 2017 r., w tym wykonywanie obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej ustalenia.
6. Wartość przedmiotu audytu: 15.978.463,00 zł.
7. Termin, w którym przeprowadzono audyt:
Audyt przeprowadzono w terminie od 28.01.2020 r. do 17.02.2021 r.
8. Osoby udzielające wyjaśnienia w trakcie audytu:
 - Pani Elżbieta Florek – Skarbnik Powiatu Białogardzkiego,
 - Pani Ewa Popławska – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Turystyki i Promocji w Starostwie Powiatowym w Białogardzie,
 - Pani Bożena Pantoł – Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie.



RODO – klauzulę informacyjną dot. przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w siedzibach organów na tablicach informacyjnych.

II. Ustalenia audytu:

Celem audytu była ocena gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej w 2017 r., w tym wykonywanie obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej ustalenia, na podstawie wybranych do badania zagadnień. W wyniku powyższego stwierdzono naruszenie art. 111 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej w związku z wykazaniem w Systemie Informacji Oświatowej na dzień 30.09.2016 r.:

- w tabeli NP1. „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” dotyczącej Niepublicznej Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy w Kowalkach zawyżonej o 2 liczby uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi,
- w tabeli U6. „*Dzieci objęte wczesnym wspomaganiem rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej*” dotyczącej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie podanie zawyżonej o 1 liczby dzieci wymagających wczesnego wspomagania.

Zagadnienia opisano szczegółowo w pkt IV.1 niniejszego sprawozdania w częściach dotyczących ww. placówek.

III. Informacje o audytowanym podmiocie:

1. Zakres działania i zadania powiatu określają przepisy ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, zgodnie z którymi:

- powiat ma osobowość prawną, co wynika z art. 2 ust. 2 ww. ustawy,
- wykonuje określone ustawami zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność,
- organami powiatu są:
 - rada powiatu – organ stanowiący i kontrolny,
 - zarząd powiatu – organ wykonawczy powiatu,
- o ustroju powiatu stanowi jego statut.

Starosta organizuje pracę zarządu powiatu i starostwa powiatowego, kieruje bieżącymi sprawami powiatu oraz reprezentuje powiat na zewnątrz. W badanym okresie Starostą Białogardzkim był Pan Tomasz Hynda, wybrany na to stanowisko uchwałą Rady Powiatu w Białogardzie nr I/4/2014 z dnia 26 listopada 2014 r. Obecnie Starostą Białogardzkim jest Pan Piotr Pakuszto. Został wybrany na to stanowisko uchwałą Rady Powiatu Białogardzkiego nr I/5/2018 z dnia 19 listopada 2018 r.

Zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Białogardzie, będącego załącznikiem do uchwały Zarządu Powiatu w Białogardzie nr 78/2018 z dnia 14 listopada 2018 r., w razie nieobecności Starosty lub niemożności pełnienia przez niego obowiązków z innych powodów zastępuje go Wicestarosta. Czasowe zastępstwo Starosty nie obejmuje uprawnień pracodawcy wynikających z przepisów prawa pracy w stosunku do pracowników Starostwa oraz dotyczących zmian w organizacji pracy Starostwa. Obecnie Wicestarostą jest Pan Sebastian Balcerzak, wybrany na mocy uchwały Rady Powiatu Białogardzkiego nr I/6/2018 z dnia 19 listopada 2018 r.

W 2017 r. Skarbnikiem Powiatu Białogardzkiego była Pani Elżbieta Florek, powołana na to stanowisko uchwałą Rady Powiatu w Białogardzie nr V/41/07

z dnia 26 lutego 2007 r. Pani Elżbieta Florek nadal zajmuje stanowisko Skarbnika Powiatu Białogardzkiego.

2. Statut Powiatu Białogardzkiego obowiązujący w 2017 r. ustanowiony został uchwałą nr XII/73/2015 Rady Powiatu w Białogardzie z dnia 30 października 2015 r. Zmiany Statutu Powiatu Białogardzkiego dokonano uchwałami Rady Powiatu w Białogardzie nr XIII/80/2015 z dnia 3 grudnia 2015 r. oraz nr XXXII/156/2017 z dnia 31 marca 2017 r. Obwieszczeniem Rady Powiatu Białogardzkiego z dnia 29 marca 2019 r. ogłoszono tekst jednolity Statutu Powiatu Białogardzkiego, który obecnie obowiązuje.
3. Powiat Białogardzki prowadzi we własnym zakresie pełną rachunkowość przy wykorzystaniu Programu Finans Premium, zakupionego od Wolters Kluwer Polska Spółka z o.o. na podstawie umowy licencyjnej z dnia 30.09.2014 r.
4. Decyzją w sprawie nadania numeru identyfikacji podatkowej z dnia 07.01.1999 r. wydaną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Białogardzie Powiat Białogardzki otrzymał:

NIP: 6721720236.

5. Z zaświadczenia o numerze identyfikacyjnym REGON wydanego przez Urząd Statystyczny w Szczecinie w dniu 14.03.2011 r. wynika, że osoba prawna o nazwie Powiat Białogardzki otrzymała numer identyfikacyjny:

REGON 330920831

Szczególna forma prawna:	03 wspólnoty samorządowe
Własność:	113 własność samorządowa
Rodzaj przeważającej działalności PKD:	8411Z kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej

6. Obsługa budżetu Powiatu Białogardzkiego prowadzona była do dnia 30.09.2020 r. przez Bank Pekao SA – nr rachunku 21 1240 3566 1111 0000 4344 6955, a od dnia 01.10.2020 r. prowadzona jest przez Santander Bank Polska – nr rachunku 98 1090 2646 0000 0001 4677 2348.

IV. Cel, metodyka i zakres prac audytowych:

Celem przeprowadzonego audytu było sprawdzenie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej w 2017 r., w następujących płaszczyznach:

1. W trakcie audytu badaniem objęto realizację obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej dla Powiatu Białogardzkiego na 2017 r.

Powyższe zagadnienie opisano szczegółowo w punkcie IV.1. niniejszego sprawozdania.

W audytowanym obszarze objęto badaniem następujące dokumenty:

- włączone postanowieniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie nr 3201-ICA.52.5.2020.9 z dnia 09.02.2021 r., tj.:
 - sprawozdanie z audytu nr 3201-ICA.52.29.2020.7 z dnia 14.12.2020 r.,
 - sprawozdanie z audytu nr 3201-ICA.52.1.2021.10 z dnia 21.01.2021 r.,

- wydruk z SIO wg stanu na dzień 30.09.2016 r. dotyczący Niepublicznej Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy w Karlinie,
 - orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 38 z dnia 06.11.2006 r.,
 - orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 54 z dnia 04.12.2006 r.,
 - pismo z dnia 29.01.2021 r. stanowiące zastrzeżenia Stowarzyszenia Integracji Społecznej „DROGA” do sprawozdania z audytu nr 3201-ICA.52.1.2021.10 z dnia 21.01.2021 r. wraz z załącznikami,
 - pismo nr 3201-ICA.52.1.2021.16 z dnia 05.02.2021 r. stanowiące odpowiedź Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie na zastrzeżenia,
 - sprawozdanie z audytu nr 3201-ICA.52.2.2021.12 z dnia 21.01.2021 r.,
 - wydruk z Systemu Informacji Oświatowej dla MOW i Gimnazjum w Podborsku,
 - korespondencji MOW w Podborsku z Powiatem Białogardzkim dot. danych w SIO,
 - sprawozdanie z audytu nr 3201-ICA.52.4.2021.8 z dnia 05.02.2021 r.,
 - pismo Ministra Rozwoju i Finansów znak ST8.4750.2.2017 z dnia 27.01.2017 r. informujące m.in. o rocznych kwotach części subwencji ogólnej wynikających z ustawy budżetowej na 2017 r., wraz z załącznikami,
 - pismo Ministra Edukacji Narodowej znak DWST-WSST.356.2816.2017.AP z dnia 01.02.2017 r. zawierające informacje o założeniach przyjętych do skalkulowania wysokości części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2017, wraz z załącznikiem: „*pismo do jst kalkulacja subwencji ostatecznej 2017*”,
 - wykaz szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, opracowany w MEN na podstawie danych systemu informacji oświatowej (SIO), wg stanu na dzień 30 września 2016 r. i dzień 10 października 2016 r.,
 - wydruki z systemu informacji oświatowej, według stanu na dzień 30.09.2016 r., dotyczące szkół i placówek wykazanych w wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez JST objętych badaniem,
 - skany orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne, dotyczących uczniów i wychowanków placówek oświatowych objętych badaniem,
 - skany dzienników lekcyjnych i dzienników zajęć specjalistycznych oraz ksiąg uczniów i wychowanków placówek oświatowych objętych badaniem,
 - skany ksiąg wychowanków i dzienników zajęć wychowawczych z internatów,
 - skany opinii o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, opinii i decyzji o odroczeniu obowiązku szkolnego, dzienników zajęć wczesnego wspomagania rozwoju przekazane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Białogardzie.
2. Zbadano ujęcie w sprawozdaniu Rb-27S kwot otrzymanych w 2017 r. z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej dz. 758, rozdz. 75801, § 2920.
Zagadnienie opisano szczegółowo w punkcie IV.2. niniejszego sprawozdania.
W badanym obszarze analizie poddano następujące dokumenty:

- pismo Ministra Rozwoju i Finansów znak ST8.4750.2.2017 z dnia 27.01.2017 r. informujące m.in. o rocznych kwotach części subwencji ogólnej wynikających z ustawy budżetowej na 2017 r., wraz z załącznikami,
- sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Powiatu Białogardzkiego za okres od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r.- korekta nr 1 z dnia 22.02.2018 r.,
- wydruk z systemu BeSTi@ dotyczący terminu przekazania sprawozdania Rb-27S,
- wydruk operacji na koncie 901-60-75801-2920 „Dochody budżetu”,
- wydruk operacji na koncie 133-60-010 „Rachunek BUDŻETU”,
- wydruk operacji na koncie 133-60-090 „Rachunek BUDŻETU-DOCHODY ROKU NASTĘPNEGO”,
- wydruki wyciągów bankowych w zakresie operacji dotyczących wpływu subwencji oświatowej dla Powiatu Białogardzkiego.

Badanie w ramach audytu przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j.: Dz.U. z 2016 r. poz. 814 ze zm.; t.j.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1868),
- Ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j.: Dz.U. z 2016 r. poz. 198 ze zm.; t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1453.),
- Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j.: Dz.U. z 2016 r. poz.1870 ze zm., t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2077),
- Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j.: Dz.U. z 2015 r., poz. 45 ze zm.; t.j.: Dz.U. z 2016 r. poz.1927),
- Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.),
- Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r. poz. 119 ze zm.; t.j.: Dz.U. z 2016 r. poz. 1015),
- Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2017 (Dz.U. z 2016 r. poz. 2298),
- Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania zajęć rewalidacyjno-wychowawczych dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim (Dz.U. z 2013 r. poz. 529),
- Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz.U. z 2008 r. Nr 173, poz. 1072),
- Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1113),
- Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. 2017 poz. 1591),
- Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji

przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.),

- Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz.U. z 2012 r. poz. 957 ze zm.),
- Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz.U. 2015 poz. 1872 ze zmianami),
- Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 ze zm.),
- Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 października 2013 r. w sprawie organizowania wczesnego wspomagania rozwoju dzieci (Dz.U. z 2013 r. poz. 1257),
- Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym (Dz.U. z 2011 r. Nr 296 poz. 1755).

IV.1. Część oświatowa subwencji ogólnej

W badanym obszarze ustalono:

Zadania oświatowe związane z prowadzeniem (dotowaniem) szkół i placówek oświatowych finansowane są z dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Jednym z dochodów samorządów terytorialnych jest część oświatowa subwencji ogólnej.

Zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego wysokość części oświatowej subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego ustala corocznie ustawa budżetowa.

Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw finansów publicznych oraz reprezentacji jednostek samorządu terytorialnego, określa, w drodze rozporządzenia, sposób podziału części oświatowej subwencji ogólnej między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem w szczególności typów i rodzajów szkół i placówek prowadzonych przez te jednostki, stopni awansu zawodowego nauczycieli oraz liczby uczniów w tych szkołach i placówkach.

Kwota subwencji oświatowej na 2017 r. określona została na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2017, a także na podstawie danych dotyczących liczby uczniów (wychowanków) w danym roku szkolnym, wykazanych w systemie informacji oświatowej (SIO) (według stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, na który naliczana jest subwencja oświatowa), zweryfikowanych i potwierdzonych przez organy prowadzące (dotujące) szkoły i placówki.

Zgodnie z art. 105 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej cyt.: „w okresie od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 1 marca 2017 r. w celach, o których mowa w art. 1 ust. 1, funkcjonuje system informacji oświatowej, o którym mowa w ustawie z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. poz. 463, z 2005 r. poz. 565 oraz z 2007 r. poz. 273), zgodnie z organizacją i na zasadach działania określonych w art. 106-118”.

W myśl art. 107 ww. ustawy system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi następujące zbiory danych o:

- 1) szkole lub placówce oświatowej,
- 2) uczniach, słuchaczach, wychowankach albo absolwentach,
- 3) nauczycielach, wychowawcach i innych pracownikach,
- 4) spełnianiu obowiązku nauki.

Z przepisów art. 108 ust. 8 pkt 1 ww. ustawy wynika, że cyt. „Jednostki samorządu terytorialnego prowadzą bazy danych oświatowych obejmujące:

1) zbiory danych z baz danych oświatowych:

- a) szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez te jednostki,
- b) szkół i placówek oświatowych, publicznych i niepublicznych, prowadzonych przez inne jednostki samorządu terytorialnego, osoby prawne i fizyczne, dla których są odpowiednio organem właściwym do wydania zezwolenia, o którym mowa w art. 58 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, albo organem prowadzącym ewidencję, o której mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemie oświaty”.

Natomiast zgodnie z:

- art. 111 ust. 2 ww. ustawy „Podmioty, o których mowa w art. 108 ust. 8-11, obowiązane są do sprawdzania kompletności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych”,
- art. 111 ust. 3 ww. ustawy „Podmioty, o których mowa w art. 108 ust. 8-10, obowiązane są do sprawdzania poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego przez te podmioty na podstawie odrębnych przepisów”.

W przypadku audytowanej jednostki za wykonanie obowiązków, o których mowa powyżej odpowiada Starosta, zgodnie z art. 111 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy.

Na podstawie danych z Systemu Informacji Oświatowej (SIO) Ministerstwo Edukacji Narodowej (MEN) opracowuje wykaz szkół i placówek prowadzonych przez każdą JST oraz tzw. metryczkę zawierającą dane kalkulacyjne przyjęte do obliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na dany rok dla danej JST.

Jedną z kategorii uczniów i wychowanków wykazywanych przez szkoły i placówki funkcjonujące w systemie oświaty w SIO są uczniowie i wychowankowie objęci kształceniem specjalnym (niewidomi, słabo widzący, niesłyszący, słabo słyszący, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, z niepełnosprawnością ruchową, z niepełnosprawnościami sprzężonymi, niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym, zagrożeni uzależnieniem).

Zgodnie z art. 71b ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty kształceniem specjalnym obejmuje się dzieci i młodzież niepełnosprawne, niedostosowane społecznie i zagrożone niedostosowaniem społecznym, wymagające

stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Kształcenie to może być prowadzone w formie nauki odpowiednio w przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych, przedszkolach i szkołach lub oddziałach integracyjnych, przedszkolach i szkołach lub oddziałach specjalnych, innych formach wychowania przedszkolnego i ośrodkach, o których mowa w art. 2 pkt 5 ww. ustawy. Na podstawie art. 71b ust. 3 cytowanej ustawy opinie o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka oraz orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego albo indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania, a także o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych zgodnie z przepisami o ochronie zdrowia psychicznego wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia niepełnosprawności intelektualnej.

Minister Edukacji Narodowej pismem znak DWST-WSST.356.2816.2017.AP z dnia 01.02.2017 r. zaadresowanym do wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, starostów powiatów oraz marszałków województw przekazał do wiadomości i wykorzystania dodatkowe informacje, a mianowicie:

- tzw. „metryczkę” zawierającą dane kalkulacyjne przyjęte do obliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2017 r. dla określonej jednostki samorządu terytorialnego,
- wykaz szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, opracowany na podstawie danych systemu informacji oświatowej (SIO), wg stanu na dzień 30 września 2016 r. i dzień 10 października 2016 r.

Z załącznika do pisma DWST-WSST.356.2816.2017.AP z dnia 01.02.2017 r. wynika, że roczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej na 2017 r. dla Powiatu Białogardzkiego wyniosła 15.978.463,00 zł.

Metryczka subwencji oświatowej na 2017 r. dla Powiatu Białogardzkiego zawiera m.in. następujące informacje:

- finansowy standard A podziału subwencji w zł – 5292,7779,
- wskaźnik korygujący Di – 1,0052936214.

Poz. metr.	Kategoria uczniów (wychowanków)	Uczniowie/ wychowan.	Waga	Uczniowie przelicz. (kol.3 × kol.4 × Di)	Kwota razem w zł (kol.5 × A)
1	2	3	4	5	6
Zadania szkolne					
1	Ucz. statyst. szkół publ./niepubl. - młodzież (Sa)	1151,0832	1	1 157,176598661	6 124 678,73
4	Ucz. statyst. szkół publicznych – dor. zao. (Sd)	34	0,42	14,355592914	75 980,96
5	Ucz. statyst. szkół niepublicznych – dor. zao. (Se)	487	0,18	88,124038852	466 420,97
Razem zadania szkolne SOA		1672,0832	x	1 259,656230427	6 667 080,66
8	Ucz. gimn. wieś/miasto do 5 tys. mn. (P2)	32	0,27	8,685736889	45 971,68
10	Ucz. niedostosowani (P4)	74	1,4	104,148419177	551 234,45

Poz. metr.	Kategoria uczniów (wychowanków)	Uczniowie/ wychowan.	Waga	Uczniowie przelicz. (kol.3 × kol.4 × Di)	Kwota razem w zł (kol.5 × A)
1	2	3	4	5	6
12	Ucz. niepełnosprawni (P6)	27	3,6	97,714540000	517 181,36
13	Ucz. niepełnosprawni (P7)	24	9,5	229,206945679	1 213 141,46
15	Ucz. szkół ponadgimnazjalnych (P9)	1044	0,082	86,061176341	455 502,69
16	Ucz. LO (P10)	531	0,12	64,057309556	339 041,11
17	Ucz. szk. zawodowych, liceów profilowanych... (P11)	554	0,23	128,094513239	677 975,81
18	Ucz. ZSZ młodociani pracownicy (P12)	114	0,08	9,168277827	48 525,66
25	Ucz. kształcący się w zawodach medycznych (P25)	50	0,85	42,724978909	226 133,82
37	Ucz. gimnazjów dla dzieci i młodzieży (P31)	56,0084	0,04	2,252195491	11 920,37
40	Uczniowie klas II, II i III SP dla dzieci i młodzieży (P34)	18	0,065	1,176193537	6 225,33
Razem zadania szkolne SOB		x	x	773,290286645	4 092 853,74
Zadania pozaszkolne					
47	Wych. w internatach i bursach (P41)	128	1,5	193,016375309	1 021 592,81
52	Wych. MOW niedoprowadzeni (P46)	6	5	30,158808642	159 623,88
53	Wych. MOW (P47)	32	10	321,693958848	1 702 654,68
55	Wych. ORW i przedszkoli- autyzm i niep. sprz.	24	9,5	229,206945679	1 213 141,46
57	Dzieci - wczesne wspomaganie (P51)	9	0,84	7,600019778	40 225,22
63	Zadania pozaszkolne powiatowe (P57)	5977,0496	0,034	204,295454481	1 081 290,47
Razem zadania pozaszkolne SOC		x	x	985,971562737	5 218 528,50
Ostateczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej na 2017 r.				3 018,918079807550	15 978 463,00

W poniższej tabeli przedstawiono dane placówek ujętych w wykazie szkół i placówek prowadzonych /dotowanych przez Powiat Białogardzki:

Lp. z wykazu szkół	Jednostka oświatowa wskazana w załączniku	Ilość uczniów wg danych SIO	Waga P0
1	Szkola Podstawowa Specjalna, ul. Zamojskiego 3a, 78-200 Białogard	23	P4
		11	P6
		5	P7
		18	P34
2	Gimnazjum Specjalne, ul. Zamojskiego 3a, 78-200 Białogard	17	P4
		5	P6
		5	P7

Lp. z wykazu szkół	Jednostka oświatowa wskazana w załączniku	Ilość uczniów wg danych SIO	Waga P0
		27	P31
3	Gimnazjum w Podborsku Podborsko 12, 78-220 Tychowo	32	P2
		32	P4
		32	P31
4	Zasadnicza Szkoła Zawodowa „Scholar” w Białogardzie ul. Grunwaldzka 44, 78-200 Białogard	4	P9
		4	P12
5	Zasadnicza Szkoła Zawodowa ul. Dąbrowszczaków 14, 78-200 Białogard	110	P9
		110	P12
6	Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych ul. Dąbrowszczaków 14 78-200 Białogard	34	P9
7	Prywatne Centrum Edukacyjne „Szkoły Sukces” I Liceum Ogólnokształcące ul. Mickiewicza 24, 78-200 Białogard	2	P4
		1	P6
		181	P10
8	Prywatne Centrum Edukacyjne „Szkoły Sukces” Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Białogardzie ul. Mickiewicza 24, 78-200 Białogard	147	P9
9	Liceum Ogólnokształcące „Scholar” dla Dorosłych ul. Grunwaldzka 44, 78-200 Białogard zaoczna/luty	27	P9
10	Liceum Ogólnokształcące „Scholar” dla Dorosłych ul. Grunwaldzka 44, 78-200 Białogard zaoczna/wrzesień/październik	118	P9
11	Prywatne Liceum Ogólnokształcące „Scholar” w Białogardzie ul. Grunwaldzka 44, 78-200 Białogard	16	P10
12	Liceum Ogólnokształcące im. Bogusława X ul. Grunwaldzka 46, 78-200 Białogard	175	P10
13	Liceum Ogólnokształcące ul. Parkowa 20, 78-220 Tychowo	159	P10
14	Liceum Ogólnokształcące (Internat) ul. Parkowa 20, 78-220 Tychowo	115	P41
15	Technikum Mechaniczno-Elektryczne ul. Dąbrowszczaków 14, 78-200 Białogard	121	P9
		121	P11
16	Technikum Mechaniczno-Elektryczne (Internat) ul. Dąbrowszczaków 14, 78-200 Białogard	13	P41
17	Technikum Informatyczne ul. Dąbrowszczaków 14, 78-200 Białogard	94	P9
		94	P11
18	Technikum Obsługi Turystycznej ul. Dąbrowszczaków 14, 78-200 Białogard	1	P7
		111	P9
		111	P11
19	Technikum Ekonomiczne ul. Dąbrowszczaków 14, 78-200 Białogard	1	P7
		61	P9
		61	P11
20	Prywatne Studium „Scholar” w Białogardzie ul. Grunwaldzka 44, 78-200 Białogard zaoczna/wrzesień/październik	84	P9
		58	P11
		26	P19

Lp. z wykazu szkół	Jednostka oświatowa wskazana w załączniku	Ilość uczniów wg danych SIO	Waga P0
21	Prywatne Studium „Scholar” w Białogardzie ul. Grunwaldzka 44, 78-200 Białogard zaoczna/luty	30	P9
		30	P11
22	Prywatne Centrum Edukacyjne „Szkoly Sukces” Policealne Studium Zawodowe w Białogardzie ul. Mickiewicza 24, 78-200 Białogard	81	P9
		57	P11
		24	P19
23	Niepubliczna Szkoła Specjalna Przysposabiająca do Pracy Kowalki 21, 78-220 Tychowo	4	P7
		4	P9
		4	P11
24	Niepubliczna Szkoła Specjalna Przysposabiająca do Pracy ul. Koszalińska 96A, 78-230 Karlino	2	P6
		6	P7
		8	P9
		8	P11
25	Szkoła Przysposabiająca do Pracy w Białogardzie ul. Zamoyskiego 3a, 78-200 Białogard	8	P6
		2	P7
		10	P9
		10	P11
26	Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna ul. Dworcowa 2, 78-200 Białogard	6	P51
27	Niepubliczny Ośrodek Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczy Kowalki 21, 78-220 Tychowo	3	P49
28	Niepubliczny Ośrodek Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczy, ul. Koszalińska 96A, 78-230 Karlino	21	P49
		3	P51
29	Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Podborsku Podborsko 12, 78-220 Tychowo	6	P46
		32	P47

Wymienione powyżej wagi wynikają z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w 2017 r. i przeznaczone są:

- P₂ – dla uczniów gimnazjów dla dzieci i młodzieży zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców;
- P₄ – dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, niedostosowanych społecznie, zagrożonych niedostosowaniem społecznym (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1), dla uczniów z zaburzeniami zachowania, zagrożonych uzależnieniem, z chorobami przewlekłymi (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1, wydanych przed dniem 1 września 2011 r.) – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy oraz dla uczniów szkół podstawowych specjalnych, gimnazjów specjalnych i szkół ponadgimnazjalnych specjalnych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, którzy nie posiadają orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1;
- P₆ – dla uczniów niesłyszących, słabosłyszących, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym (na podstawie orzeczeń

- o potrzebie kształcenia specjalnego) – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy;
- P₇ – dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim realizujących obowiązek szkolny lub obowiązek nauki poprzez uczestnictwo w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych przez szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne i poradnie psychologiczno-pedagogiczne, z niepełnosprawnościami sprzężonymi oraz z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera (na podstawie odpowiednio orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego albo o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych) - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy;
 - P₉ – dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół artystycznych (z wyłączeniem uczniów liceów ogólnokształcących dla dzieci i młodzieży, ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia oraz szkół muzycznych I stopnia);
 - P₁₀ – dla uczniów liceów ogólnokształcących dla dzieci i młodzieży;
 - P₁₁ – dla słuchaczy kolegiów pracowników służb społecznych oraz uczniów szkół ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie zawodowe, w tym na realizację praktycznej nauki zawodu, a także uczniów szkół specjalnych przysposabiających do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi (waga nie obejmuje uczniów szkół artystycznych oraz uczniów zasadniczych szkół zawodowych dla dzieci i młodzieży, będących młodocianymi pracownikami realizującymi praktyczną naukę zawodu u pracodawcy);
 - P₁₂ – dla uczniów zasadniczych szkół zawodowych dla dzieci i młodzieży, będących młodocianymi pracownikami realizującymi praktyczną naukę zawodu u pracodawcy;
 - P₁₉ – dla uczniów kształcących się w zawodach medycznych;
 - P₃₁ – dla uczniów gimnazjów dla dzieci i młodzieży;
 - P₃₄ – dla uczniów pierwszych, drugich i trzecich klas szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży oraz ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia;
 - P₄₁ – dla wychowanków internatów i burs;
 - P₄₆ – dla wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych, skierowanych, lecz niedoprowadzonych do ośrodka - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy;
 - P₄₇ – dla wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych, którzy korzystają z zakwaterowania w tych ośrodkach (waga P₄₇ wyklucza się z wagami P₄₁, P₄₂ i P₄₆) - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy;
 - P₄₉ – dla wychowanków ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, dla dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi i z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, objętych odpowiednio wychowaniem i kształceniem specjalnym w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych, a także w innych formach wychowania przedszkolnego (na podstawie odpowiednio orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego albo o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1) wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy;
 - P₅₁ – dla dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych, innych formach wychowania przedszkolnego, szkołach podstawowych, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodkach wychowawczych,

ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych, poradniach psychologiczno-pedagogicznych (na podstawie opinii, o których mowa w art. 71b ust. 3 i 3a ustawy wymienionej w § 1 ust. 1 rozporządzenia).

W celu zweryfikowania prawidłowości realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem i przekazywaniem danych stanowiących podstawę do naliczania części oświatowej subwencji ogólnej na 2016 r. dotyczących wcześniej wymienionych wag, dokonano weryfikacji dokumentów źródłowych będących podstawą ujęcia danych w SIO na dzień 30.09.2016 r. pod kątem ich zgodności z obowiązującymi w audytowanym okresie przepisami prawnymi.

Pismem znak 3201-ICA.52.5.2021.2 z dnia 28.01.2021 r. zwrócono się do Powiatu Białogardzkiego z wezwaniem o przedłożenie dokumentów dotyczących zakresu w jakim przeprowadzany był niniejszy audyt.

Na podstawie dokumentacji przedłożonej przez audytowanego oraz włączonej do niniejszego audytu postanowieniem znak 3201-ICA.52.5.2021.9 z dnia 09.02.2021 r. ustalono:

Zespół Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II w Białogardzie

W badanym okresie do Zespołu Szkół Specjalnych należały następujące placówki:

- Szkoła Podstawowa Specjalna w Białogardzie,
 - Gimnazjum Specjalne w Białogardzie,
 - Szkoła Przystosowująca do Pracy w Białogardzie,
- które objęto badaniem.

Szkoła Podstawowa Specjalna w Białogardzie (poz. 1 wykazu szkół)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” wykazano m.in. następujące dane dotyczące liczby uczniów według wag:

- do wagi P4 przypisano 23 uczniów,
- do wagi P6 przypisano 11 uczniów,
- do wagi P7 przypisano 5 uczniów,
- do wagi P34 przypisano 18 uczniów.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO odnośnie Szkoły Podstawowej Specjalnej w Białogardzie przekazano m.in. następujące dane według stanu na dzień 30.09.2016 r.:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” wykazano 39 uczniów, w tym:

Klasy	Liczba oddziałów	Liczba uczniów
I	0,36	3
II	1,58	7
III	1,05	8
IV	0,72	5
V	1	7
VI	1,29	9
Razem	6	39

Na podstawie zapisów w dziennikach lekcyjnych poszczególnych oddziałów oraz

w księdze uczniów, a także na podstawie okazanych zestawień uczniów ustalono, iż w Szkole Podstawowej Specjalnej w Białogardzie uczyło się 39 uczniów, w tym 18 uczniów w klasach I-III.

- w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” ujęto 5 uczniów przypisanych do następujących niepełnosprawności:

Rodzaj niepełnosprawności	Liczba uczniów
słabosłyszący	1
niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim	1
niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym	4
z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera	4
Ogółem	5

- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” wykazano 34 uczniów, dokonując przyporządkowania do następujących niepełnosprawności:

Rodzaj niepełnosprawności	Liczba uczniów
niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim	23
niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym	11
Ogółem	34

W celu potwierdzenia poprawnego ujęcia uczniów w tabelach NP1, NP2 okazano 39 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przez publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym:

- 5 orzeczeń wydanych z uwagi na niepełnosprawności sprzężone,
- 23 orzeczenia wydane z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim,
- 11 orzeczeń wydanych z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Wszystkie orzeczenia były ważne na dzień 30.09.2016 r. i mogły być podstawą ujęcia dzieci w tabeli NP1. i NP2. oraz w wagach: P4 - 23 uczniów, P6 – 11 uczniów i P7 – 5 uczniów.

Gimnazjum Specjalne w Białogardzie (poz. 2 wykazu szkół)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” wykazano m.in. następujące dane dotyczące liczby uczniów według wag:

- do wagi P4 przypisano 17 uczniów,
- do wagi P6 przypisano 5 uczniów,
- do wagi P7 przypisano 5 uczniów,
- do wagi P31 przypisano 27 uczniów.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO odnośnie Gimnazjum Specjalnego w Białogardzie przekazano m.in. następujące dane według stanu na dzień 30.09.2016 r.:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” wykazano 27 uczniów, w tym:

Klasy	Liczba oddziałów	Liczba uczniów
I	1	5
II	1,5	9
III	1,5	13
Razem	4	27

Na podstawie zapisów w dziennikach lekcyjnych poszczególnych oddziałów oraz w księdze uczniów, a także na podstawie okazanych zestawień uczniów ustalono, iż w Gimnazjum Specjalnym w Białogardzie uczyło się 27 uczniów.

- w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” ujęto 5 uczniów przypisanych do następujących niepełnosprawności:

Rodzaj niepełnosprawności	Liczba uczniów
słabosłyszący	3
niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim	4
niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym	1
z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją	1
z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera	1
Ogółem	5

- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” wykazano 22 uczniów dokonując przyporządkowania do następujących niepełnosprawności:

Rodzaj niepełnosprawności	Liczba uczniów
niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim	17
niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym	5
Ogółem	22

W celu potwierdzenia poprawnego ujęcia uczniów w tabelach NP1, NP2 okazano 27 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przez publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym:

- 5 orzeczeń wydanych z uwagi na niepełnosprawności sprzężone,
- 17 orzeczeń wydanych z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim,
- 5 orzeczeń wydanych z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Wszystkie orzeczenia były ważne na dzień 30.09.2016 r. i mogły być podstawą ujęcia uczniów w ww. tabelach SIO oraz w wagach: P4 – 17 uczniów, P6 – 5 uczniów i P7 – 5 uczniów.

Szkoła Przysposabiająca do Pracy w Białogardzie (poz. 25 wykazu szkół)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” wykazano m.in. następujące dane dotyczące liczby uczniów według wag:

- do wagi P6 przypisano 8 uczniów,
- do wagi P7 przypisano 2 uczniów,
- do wagi P9 przypisano 10 uczniów,
- do wagi P11 przypisano 10 uczniów.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO odnośnie Szkoły Przysposabiającej do Pracy w Białogardzie przekazano m.in. następujące dane według stanu na dzień 30.09.2016 r.:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” wykazano 10 uczniów, w tym:

Klasy	Liczba oddziałów	Liczba uczniów
I	0,8	4
II	0,4	2
III	0,8	4
Razem	2	10

Na podstawie zapisów w dziennikach lekcyjnych poszczególnych oddziałów oraz w księdze uczniów, a także na podstawie okazanych zestawień uczniów ustalono, iż w Szkole Przysposabiającej do Pracy w Białogardzie uczyło się 10 uczniów.

- w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” ujęto 2 uczniów przypisanych do następujących niepełnosprawności:

Rodzaj niepełnosprawności	Liczba uczniów
niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym	2
z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją	2
Ogółem	2

- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” wykazano 8 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

W celu potwierdzenia poprawnego ujęcia uczniów w tabelach NP1, NP2 okazano 10 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przez publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym:

- 2 orzeczenia wydane z uwagi na niepełnosprawności sprzężone,
- 8 orzeczeń wydanych z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

Wszystkie orzeczenia były ważne na dzień 30.09.2016 r. i mogły być podstawą ujęcia uczniów w ww. tabelach SIO w wagach: P6 – 8 uczniów i P7 – 2 uczniów.

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Podborsku

W badanym okresie w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego wchodziły następujące placówki:

- Gimnazjum w Podborsku,
- Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy,

które objęto badaniem.

Gimnazjum w Podborsku (poz. 3 wykazu szkół)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” dla Powiatu Białogardzkiego wykazano m.in. następujące dane dotyczące liczby wychowanków według wag:

- waga P2 – liczba uczniów: 32,

- waga P4 – liczba uczniów: 32,
- waga P31 – liczba uczniów: 32.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji Systemu Informacji Oświatowej odnośnie Gimnazjum w Podborsku przekazano m.in. dane według stanu na dzień 30.09.2016 r., tj.:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” – 32 uczniów, w tym:
 - klasa I – 9 uczniów,
 - klasa II – 9 uczniów,
 - klasa III – 14 uczniów,
- w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” ujęto 18 uczniów niedostosowanych społecznie.

Pomiędzy danymi wykazanymi dla Powiatu Białogardzkiego w załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” w wadze P4, a danymi wprowadzonymi do Systemu Informacji Oświatowej w tabeli NP2a. przez Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Podborsku występują rozbieżności. MOW w Podborsku wykazał 18 uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego, natomiast w załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” dla Powiatu Białogardzkiego w wadze P4 **wykazano 32 uczniów**.

Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Podborsku Pan Radosław Reich w celu udokumentowania prawidłowości wprowadzania danych do SIO przedłożył wydruki z SIO według stanu na dzień 30.09.2016 r., dokumenty będące podstawą ujęcia tych danych tj. księgę uczniów, dzienniki lekcyjne, orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz korespondencję z Powiatem Białogardzkim odnośnie wprowadzonych danych do SIO.

Z przedstawionej korespondencji wynika, że pismem z dnia 07.10.2016 r. Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Turystyki i Promocji w Starostwie Powiatowym w Białogardzie Pani Ewa Popławska zwróciła się do Dyrektora MOW w Podborsku m.in. o dostanie wykazu orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wychowanków na dzień 30.09.2016 r. oraz złożenie informacji jaka jest faktyczna liczba wychowanków w MOW, ilu ma aktualne orzeczenia oraz ile jest skierowań do placówki. W odpowiedzi pismem z dnia 11.10.2016 r. Pan Radosław Reich Dyrektor MOW w Podborsku przekazał m.in. następujące informacje cyt.: „Na dzień 30.09.2016 r. stan wychowanków wynosił 32, z czego 18 wychowanków posiadało w/w orzeczenie (wykaz został doręczony 10.10.2016 r.)”.

W celu potwierdzenia prawidłowości ujęcia uczniów w tabeli NP2a. w SIO, okazano niżej wymienione kserokopie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne obowiązujące na dzień 30.09.2016 r.:

Lp.	Dane wychowanka	Nr orzeczenia	Data wydania	Okres ważności	Rodzaj niepełnosprawności
1.	Lukasz D(...)			Na czas nauki w gimnazjum	
2.	Krystian G(...)			Na czas do ukończenia szkoły	

Lp.	Dane wychowanka	Nr orzeczenia	Data wydania	Okres ważności	Rodzaj niepełnosprawności
3.	Arian G(...)			Na czas nauki w gimnazjum	
4.	Krystian K(...)			Na czas nauki w gimnazjum	
5.	Sebastian K(...)			Na czas nauki w gimnazjum	
6.	Krystian K(...)			Na czas do ukończenia	
7.	Aleksander K(...)			Na czas nauki w gimnazjum	
8.	Krystian M(...)			Na czas nauki w gimnazjum	
9.	Tomasz M(...)			Na czas nauki w gimnazjum	
10.	Dawid M(...)			Na czas gimnazjum	
11.	Arkadiusz P(...)			Na czas nauki w gimnazjum	
12.	Dawid P(...)			Na czas nauki w gimnazjum	
13.	Dawid S(...)			Na czas nauki w gimnazjum	
14.	Adam S(...)			Na czas nauki gimnazjum	
15.	Jakub U(...)			Na czas nauki w gimnazjum	
16.	Mateusz B(...)			Na III etap edukacyjny/ do ukończenia kl.	
17.	Kamil O(...)			Na czas nauki w gimnazjum	
18.	Maksymilian K(...)			Na czas nauki w gimnazjum	

Przedłożone orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego były ważne na dzień 30.09.2016 r. i mogły być podstawą do ujęcia uczniów w SIO.

Na podstawie okazanych dokumentów stwierdzono, że dane wykazane przez Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Podborsku w SIO dotyczące Gimnazjum w Podborsku są prawidłowe.

Natomiast dane wykazane w załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” dla Powiatu Białogardzkiego w wadze P4 nie znajdują odzwierciedlenia w przedłożonych orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego.

Pani Ewa Popławska Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Turystyki i Promocji w Starostwie Powiatowym w Białogardzie dwoma pismami z dnia 11.02.2021 r. złożyła w tej sprawie wyjaśnienia.

W pierwszym piśmie obszernie opisała proces wprowadzania danych do Systemu Informacji Oświatowej przez placówki oświatowe i Powiat Białogardzki stwierdzając m.in. cyt.: „Reasumując, dyrektorzy wprowadzali dane do SIO na dzień 30.09.2016 r. w programie opracowanym przez MEN. Po dokonaniu eksportu do organu

prowadzącego otrzymywali plik exp, który przekazywali powiatowi. Powiat scalał poszczególne pliki otrzymywane od dyrektorów poszczególnych szkół/placówek bez możliwości ich poprawiania lub nanoszenia korekt. Korekty mogły być nanoszone tylko i wyłącznie na lokalnej bazie szkoły i ponownie eksportowany do powiatu i powiat ponownie eksportował do KO Szczecin. Przy ostatecznym naliczeniu subwencji na zadania rzeczowe dla jst, dane są pobierane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej ze zgromadzonych przez siebie w toku scaleń wszystkich danych wprowadzanych przez dyrektorów poszczególnych szkół prowadzonych i dotowanych przez powiat do programu SIO. Powiat nie miał wpływu jak i wiedzy w jaki sposób MEN pobierał dane z systemu, które stanowiły ostateczne podstawę do naliczenia należnej subwencji na rok 2017."

W drugim piśmie również z dnia 11.02.2021 r. w sprawie danych zawartych w wykazie szkół/placówek prowadzonych/dotowanych dotyczących Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Podborsku Pani Ewa Popławska Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Turystyki i Promocji w Starostwie Powiatowym w Białogardzie wyjaśniła m.in.:

Z instrukcji „Oznaczenia dla raportu subwencyjnego” wynikała informacja” (program SIO na dzień 30.09.2016r.)

U2 Uczniowie gimnazjów dla dzieci i młodzieży zlokalizowanych na terenach wiejskich, lub w miastach do 5 tys. mieszkańców

U4- Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, niedostosowani społecznie, z zaburzeniami zachowania, zagrożeni uzależnieniem, zagrożeni niedostosowaniem społecznym, z chorobami przewlekłymi - wymagający stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (na podstawie orzeczeń o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty) oraz uczniowie szkół podstawowych specjalnych, gimnazjów specjalnych i szkół ponadgimnazjalnych specjalnych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii - wymagający stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, którzy nie posiadają orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty, czyli w przypadku MOW Podborsko zgodnie z instrukcją wprowadzania danych do SIO wszyscy uczniowie Gimnazjum w Podborsku, które funkcjonowało w ośrodku wychowawczym powinni być wpisani.

U37Uczniowie gimnazjów dla dzieci i młodzieży."

Również z opisu wagi P4 z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w 2017 r. wynika, że wykazuje się w niej uczniów gimnazjów specjalnych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, którzy nie posiadają orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy wymienionej w § 1 ust. 1.

Tym samym stwierdzono, że dane wykazane w sprawozdaniu SIO sporządzonym dla Gimnazjum w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Podborsku w wagach P2, P4 i P31 są prawidłowe.

Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Podborsku (poz. 29 wykazu szkół)

W wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez JST, stanowiącym załącznik do metryczki subwencji oświatowej na 2017 r. dla Powiatu Białogardzkiego ujęto następujące dane dotyczące liczby wychowanków według wag:

- waga P46 – liczba wychowanków: 6,
- waga P47 – liczba wychowanków 32.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji Systemu Informacji Oświatowej Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy przekazał m.in. dane według stanu na dzień 30.09.2016 r., z tego:

- w tabeli SO2a. „Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” wykazano 18 wychowanków,

z tego:

- niedostosowani społecznie – 10 wychowanków,
- zagrożeni niedostosowaniem społecznym – 8 wychowanków.
- w tabeli SO3. „Wychowankowie niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym” skierowani w wyniku postanowienia sądów rodzinnych wykazano 32 wychowanków,
- w tabeli BM8. „Miejsca (w zależności od typu: przedszkole, SOSW, SOW, ORW, MOW, MOS)” kol. 2 wykazano 6 wychowanków (w kolumnie tej wykazuje się wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych, skierowanych, lecz niedoprowadzonych do ośrodka – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy).

W celu potwierdzenia ujęcia uczniów w ww. tabeli SO2a., SO3. i BM8. audytującemu okazano:

- kserokopie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne z tytułu niedostosowania społecznego i zagrożenia niedostosowaniem społecznym (przedstawiono je w tabeli dotyczącej Gimnazjum w Podborsku),
- księgę wychowanków,
- dzienniki zajęć wychowawczych,
- wskazania Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie (ORE),
- postanowienia sądów o umieszczeniu osób w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Podborsku,
- skierowania wystawione przez samorząd w miejscu zamieszkania wychowanka,
- zestawienie uczniów/wychowanków wykazanych w SIO na dzień 30.09.2016 r.,
- wydruk z Centralnego Systemu Kierowania Nieletnich do placówek resocjalizacyjnych Resortu Edukacji na dzień 30.09.2016 r.

W poniższej tabeli zestawiono przedłożone dokumenty dla poszczególnych wychowanków:

L.p.	Dane wychowanka	Dziennik lekcyjny	Nr ewiden. księdze wych.	Postanowienie sądu	Wskazanie ORE	Skierowanie JST	Zapis na wydruku CSKN na 30.09.2016
1	Jakub U(...)	3G	472	tak	tak	tak	przebywający
2	Arkadiusz P(...)	3G	476	tak	tak	tak	przebywający
3	Krystian K(...)	3G	483	tak	tak	tak	przebywający
4	Arian G(...)	3G	490	tak	tak	tak	przebywający
5	Bartosz K(...)	3G	559	tak	tak	tak	przebywający

L.p.	Dane wychowanka	Dziennik lekcyjny	Nr ewiden. księdze wych.	Postanowienie sądu	Wskazanie ORE	Skierowanie JST	Zapis na wydruku CSKN na 30.09.2016
6	Dawid M(...)		brak	brak	brak	brak	wskazany - niedoprowadzony
7	Julian P(...)		576	tak	tak	tak	wskazany - niedoprowadzony
8	Dawid P(...)		519	tak	tak	tak	przebywający
9	Sebastian K(...)		524	tak	tak	tak	przebywający
10	Patryk P(...)		brak	brak	tak	brak	wskazany - niedoprowadzony
11	Maksymilian K(...)		575	tak	tak	tak	przebywający
12	Krystian M(...)		568	tak	tak	brak	przebywający
13	Krystian K(...)		526	tak	tak	tak	przebywający
14	Krystian G(...)		529	tak	tak	tak	przebywający
15	Tomasz M(...)		537	tak	tak	tak	przebywający
16	Karol Dariusz S(...)		545	tak	tak	tak	przebywający
17	Mateusz M(...)		562	tak	tak	tak	przebywający
18	Mateusz B(...)		561	tak	tak	tak	przebywający
19	Bartłomiej S(...)		brak	brak	brak	brak	wskazany - niedoprowadzony
20	Kamil O(...)		572	tak	tak	tak	przebywający
21	Adam S(...)		542	tak	tak	brak	przebywający
22	Dawid M(...)		548	tak	tak	brak	przebywający
23	Kacper L(...)		brak	brak	tak	brak	wskazany - niedoprowadzony
24	Przemysław G(...)		541	tak	tak	brak	przebywający
25	Dawid H(...)		573	tak	tak	tak	brak
26	Łukasz D(...)		551	tak	tak	tak	przebywający
27	Mateusz K(...)		553	tak	tak	tak	przebywający
28	Aleksander K(...)		556	tak	tak	tak	przebywający
29	Oskar R(...)		552	tak	tak	tak	przebywający
30	Tomasz B(...)		564	tak	tak	brak	przebywający
31	Dawid S(...)		565	tak	tak	tak	przebywający
32	Piotr Radosław G(...)		566	tak	tak	tak	przebywający
33	Łukasz F(...)		567	tak	tak	tak	przebywający
34	Karol S(...)		569	tak	tak	tak	przebywający
35	Przemysław O(...)		574	tak	tak	tak	przebywający
36	Krystian W(...)		571	tak	tak	tak	przebywający
37	Radosław E(...)		brak	brak	tak	brak	brak

L.p.	Dane wychowanka	Dziennik lekcyjny	Nr ewiden. księdze wych.	Postanowienie sądu	Wskazanie ORE	Skierowanie JST	Zapis na wydruku CSKN na 30.09.2016
38	Kacper Ch(...)		brak	brak	tak	brak	brak

Zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym nieletni, wobec którego sąd rodzinny orzekł o umieszczeniu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, kierowany jest do ośrodka wskazanego przez Ośrodek Rozwoju Edukacji, przez starostę właściwego ze względu na miejsce zamieszkania nieletniego, a w przypadku braku miejsca zamieszkania – starostę właściwego ze względu na miejsce pobytu nieletniego. W celu zapewnienia sprawności postępowania w zakresie kierowania i przyjmowania nieletnich do ośrodków oraz przenoszenia i zwalniania nieletnich z ośrodków właściwi starostowie, ośrodki oraz organy prowadzące ośrodki współpracują z ORE za pośrednictwem Centralnego Systemu Kierowania Nieletnich do placówek resocjalizacyjnych Resortu Edukacji.

W przypadku dwóch wychowanków, którzy zgodnie z przedłożonym wydrukiem z Centralnego Systemu Kierowania Nieletnich do placówek resocjalizacyjnych Resortu Edukacji na dzień 30.09.2016 r. mieli wskazanie, ale nie zostali doprowadzeni: Dawida M(...) oraz Bartłomieja S(...), poza ww. wydrukiem MOW w Podborsku nie przedłożył innych dokumentów. Pan Radosław Reich Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Podborsku w mailu z dnia 19.01.2021 r. wyjaśnił, że cyt.: „Nieletni nie zostali doprowadzeni do placówki. Ich pełne dokumentacje zostały odesłane do miejscowych samorządów według miejsca zamieszkania nieletnich”.

Na ww. wydruku widnieją 5 wychowanków oznaczonych „wskazany – niedoprowadzony”, a w tabeli BM8. w Systemie Informacji Oświatowej MOW w Podborsku wykazał 6 takich wychowanków. Pan Radosław Reich Dyrektor MOW pismem z dnia 18.01.2021 r. wyjaśnił, cyt.: „Wydruk z Centralnego Systemu Kierowania na dzień 30.09.2016r. wykazuje 5 miejsc wskazany-niedoprowadzony. Jeden wychowanek - J. P(...) na dzień 30.09.2016 r. był już wychowankiem fizycznie przebywającym, z czego pozostaje 4 wychowanków na wydruku jako wskazany-niedoprowadzony (D. M(...), P. P(...), B. S(...), K. L(...)). Ponadto w systemie SIO wykazano dwóch wychowanków, jako wskazanych niedoprowadzonych,- K. C(...), R. E(...), którzy nie widnieją na wydruku ORE (błąd systemu). Jako potwierdzenie prawidłowości wprowadzonych danych w załączeniu przedstawiamy skan wskazań w/w wychowanków na dzień 30.09.2016r.”.

Ponadto na ww. wydruku z Centralnego Systemu Kierowania Nieletnich wychowanek Dawid H(...) nie figuruje w ogóle. MOW w Podborsku przedłożył komplet dokumentów dla tego wychowanka, a Pan Dyrektor Radosław Reich w piśmie z dnia 14.01.2021 r. wyjaśnił, cyt.: „Wydruk na dzień 30.09.2016r. nie wykazuje nieletniego D. H(...), który wykazany został w raporcie SIO na dzień 30.09.2016r. W okresie raportu nieletni przebywał na ucieczce, czego system nie wykazał, (jako potwierdzenie prawidłowego wykazania nieletniego w systemie SIO przedkładamy wydruk z ORE wg stanu na dzień 09.09.2016r., potwierdzający przyjęcie D. H(...) do naszej placówki, oraz kserokopie księgi wychowanków - nr ewidencyjny 573)”.

Według przepisu § 15 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach nieletni, wobec którego sąd rodzinny orzekł o umieszczeniu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, staje się wychowankiem młodzieżowego ośrodka wychowawczego z dniem otrzymania przez dyrektora ośrodka, za pośrednictwem poczty, skierowania nieletniego do ośrodka, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 81 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich. W trakcie audytu przedłożono skierowania dla 27 wychowanków. Dyrektor MOW w Podborsku Pan Radosław Reich w piśmie z dnia 20.01.2021 r. wyjaśnił, cyt.:

„W związku z przeprowadzonym audytem, Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Podborsku wyjaśnia brak kompletu dokumentów - skierowań, na podstawie których do placówki są przyjmowani nowi wychowankowie. Procedura przyjmowania wychowanka do ośrodka wygląda następująco. Do Centralnego Systemu Kierowania Nieletnich w Warszawie, wpływa informacja o umieszczeniu nieletniego w MOW. System Kierowania na podstawie tych dokumentów (postanowienie sądu) wskazuje Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy, do którego ma trafić nowy wychowanek. Taka informacja trafia za pośrednictwem systemu teleinformatycznego do ośrodka, jak i samorządu terytorialnego w miejscu zamieszkania nieletniego. Samorząd terytorialny, na podstawie wskazania zobligowany jest do skompletowania niezbędnych dokumentów medycznych, szkolnych, sądowych i innych oraz wystawić skierowanie do placówki typu MOW. Na podstawie skierowania, przesłanego pocztą, dyrektor przyjmuje nowoprzybyłego wychowanka do placówki. Na podstawie wyżej wymienionych procedur dyrektor placówki zapisuje wychowanka do księgi wychowanków (na ówczesne przepisy). W trakcie przeprowadzonego audytu przedstawione przez dyrektora placówki dokumenty (księga wychowanków, księga uczniów, wskazania, postanowienia sądów o umieszczeniu w MOW, dzienniki zajęć lekcyjnych oraz dzienniki zajęć wychowawczych) potwierdzają zapisy w SIO, co do ilości wychowanków na dzień 30.09.2016r. Niestety placówka nie posiada jedynie kompletu skierowań, które również potwierdzałyby rzetelność wprowadzonych danych. Jest to spowodowane dużą „rotacją” wychowanków, związaną z niedoprowadzeniami do placówki, skreśleniami z listy wychowanków, z powodu ucieczek, niepowrotów z przepustek, zmian postanowień sądów, ukończeniem szkoły, ukończeniem 18 roku życia, lub przekierowaniem do innych placówek. W związku z tym dyrektor placówki przesyła komplety dokumentów do organów samorządowych lub innych ośrodków pomijając archiwizację skierowań. Dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Podborsku w sprawie dokumentacji szkolnej kieruje się Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. (Dz.U. z 2014r. poz. 1170) w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji. Jednocześnie w trakcie trwania audytu pani inspektor jednoznacznie zasugerowała, że skierowania wychowanków do MOW, wydane przez samorządy powinny być kompletowane i stanowić podstawę do weryfikacji przesłanych danych do Systemu Informacji Oświatowej. Dyrektor MOW w Podborsku deklaruje, że w przyszłości będzie z odpowiednią pieczołowitością zabiegał o kompletowanie skierowań oraz ich należytą archiwizację”.

Na podstawie ww. przedłożonej dokumentacji oraz przywołanych wyjaśnień ustalono, że w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Podborsku na dzień 30.09.2016 r. przebywało 32 wychowanków, a 6 wychowanków miało wskazanie Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie, ale na dzień 30.09.2016 r. nie zostało doprowadzonych do MOW w Podborsku. Jest to zgodne z danymi wykazanymi w Systemie Informacji Oświatowej.

Stowarzyszenie Integracji Społecznej „DROGA”

Stowarzyszenie Integracji Społecznej „DROGA” w okresie objętym badaniem prowadziło:

- Niepubliczny Ośrodek Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczy w Karlinie,
 - Niepubliczną Szkołę Specjalną Przysposabiającą do Pracy w Karlinie,
- które objęto badaniem.

Niepubliczna Szkoła Specjalna Przysposabiająca do Pracy w Karlinie (poz. 24 wykazu szkół)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” wykazano m.in. następujące dane dotyczące liczby uczniów według wag:

- do wagi P6 przypisano 2 uczniów,
- do wagi P7 przypisano 6 uczniów,
- do wagi P9 przypisano 8 uczniów,
- do wagi P11 przypisano 8 uczniów.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO odnośnie Niepublicznej Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy przekazano m.in. następujące dane według stanu na dzień 30.09.2016 r.:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” wykazano 8 uczniów, w tym:

Klasy	Liczba uczniów
I	1
II	2
III	5
Razem	8

Na podstawie zapisów w dzienniku lekcyjnym i w księdze uczniów, a także na podstawie okazanego zestawienia uczniów ustalono, iż w Niepublicznej Szkole Przysposabiającej do Pracy uczyło się 8 uczniów.

- w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” ujęto 6 uczniów przypisanych do następujących niepełnosprawności:

Rodzaj niepełnosprawności	Liczba uczniów
słabosłyszący	1
niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym	6
z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją	3

Rodzaj niepełnosprawności	Liczba uczniów
z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera	2
Ogółem	6

- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” wykazano 2 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym.

W celu potwierdzenia prawidłowości ujęcia uczniów w tabelach NP1. i NP2. w trakcie audytu okazano 8 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przez publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne.

Podczas analizy ww. orzeczeń stwierdzono, iż 2 uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, tj.:

- nr 38 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 06.11.2006 r. (dla Katarzyny P.) wydane na czas nieokreślony z uwagi na niepełnosprawności sprzężone: upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego, zaburzenia zachowania i emocji,
- nr 54 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 04.12.2006 r. (dla Piotra P.) wydane na czas nieokreślony z uwagi na niepełnosprawności sprzężone – wymieniono (w diagnozie) upośledzenie w stopniu umiarkowanym, zaburzenia zachowania i emocji,

zostało niesłusznie wykazanych w systemie informacji oświatowej w ramach niepełnosprawności sprzężonej oraz przeliczonych wagą P7. Pomimo zawarcia w sentencji orzeczeń sformułowania „niepełnosprawność sprzężona” - nie wskazano na współwystępujące niepełnosprawności. Opisane w ww. orzeczeniach diagnozy oraz uzasadnienia nie kwalifikowały tych uczniów do kategorii uczniów z niepełnosprawnością sprzężoną, gdyż w swej treści nie zawierały wskazania co najmniej dwóch niepełnosprawności współtworzących niepełnosprawność sprzężoną, a jedynie jedną, tj. upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

O niepełnosprawności sprzężonej można mówić, gdy w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zespół orzekający wskazał co najmniej dwie niepełnosprawności. W okresie, w którym wydane zostały orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego nr 38 i nr 54 rodzaje niepełnosprawności zostały określone w § 2 ust. 1 pkt 1-8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 stycznia 2005 r. w sprawie określenia warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach. W pkt 9 wymienionego paragrafu wskazano oddzielną kategorię - niepełnosprawności sprzężone. Również zgodnie z obowiązującym od dnia 22 kwietnia 2009 r. przepisem art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty przez niepełnosprawności sprzężone rozumie się występowanie u dziecka niesłyszącego, lub słabosłyszącego, niewidomego lub słabowidzącego, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym albo z autyzmem co najmniej jeszcze jednej z wymienionych niepełnosprawności. Wymienione w tym przepisie niepełnosprawności pokrywają się z niepełnosprawnościami wskazanymi w § 2 ust. 1 pkt 1-8 rozporządzenia z dnia 18 stycznia 2005 r.

W ww. kategoriach niepełnosprawności nie mieszczą się zaburzenia zachowania i emocji, o których mowa w przedmiotowych orzeczeniach nr 38 oraz nr 54. Występujące u dzieci upośledzenie w stopniu umiarkowanym oraz trudności w sferze

emocjonalnej, opisane w uzasadnieniach wymienionych orzeczeń, nie pozwalają przyjąć, iż wystąpiła niepełnosprawność sprzężona, gdyż zaburzenia zachowania i emocji nie stanowią niepełnosprawności w sensie prawnym. Natomiast dla stwierdzenia kategorii niepełnosprawności sprzężonej konieczne jest współistnienie wyłącznie dwu lub więcej niepełnosprawności, z których każda wymaga odrębnej organizacji pracy i metod nauczania dziecka. W konsekwencji należy uznać, że w przypadku dzieci, u których występowała jedna niepełnosprawność i innego rodzaju zaburzenie nie można było zastosować wagi P7.

W przedmiotowej sprawie, pomimo wskazania w sentencji, iż orzeczenia zostały wydane z uwagi na niepełnosprawności sprzężone - treść diagnozy nie wskazuje na współistnienie innej niepełnosprawności niż upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym.

W praktyce, kwalifikując ucznia do odpowiedniej wagi, należy uwzględniać zapisy orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego zawarte nie tylko w sentencji, ale również w innych częściach, bowiem do obligatoryjnych elementów orzeczenia, poza sentencją, należą: diagnoza, zalecenia i uzasadnienie. Poszczególne elementy orzeczenia są ze sobą powiązane i stanowią całość rozstrzygnięcia.

Dodatkowo wskazać należy, że w Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.21 z 30 września 2016 r. zapisano, cyt.: „*Kategorie uczniów, dla których organizuje się kształcenie specjalne wymienione w tabelach NP1, NP2, NP2a, NP3 i NP4 są zgodnie z kategoriami określonymi w § 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie*”. W § 1 ust. 1 przywołanego rozporządzenia wskazano, iż kształcenie specjalne organizuje się dla następujących uczniów niepełnosprawnych: niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznymi, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, i z niepełnosprawnościami sprzężonymi. Zgodnie z ww. instrukcją, cyt.: „*O niepełnosprawnościach sprzężonych mówimy w przypadku, gdy w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego poradnia wskaże występowanie u ucznia co najmniej dwóch z niepełnosprawności wymienionych w pkt 1-8, zgodnie z definicją w art. 3 pkt 18 ustawy o systemie oświaty*”.

Wprowadzając dane do tabeli NP1. „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” należy wykazać uczniów według określonego rodzaju niepełnosprawności zgodnie z kategoriami wymienionymi w tabeli. Zgodnie z ww. instrukcją w wierszach tabeli każdy uczeń musi być wykazany co najmniej dwa razy. W przedmiotowej sprawie uczniowie, dla których wydano orzeczenie nr 38 i nr 54 zostali wykazani w wierszu pn. „niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym” oraz w wierszu pn. „z niepełnosprawnością ruchową w tym z afazją”, co było niezgodne z treścią wymienionych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

Biorąc powyższe pod uwagę, ustalono iż zawyżona została liczba uczniów uwzględniona w poz. 13 metryczki subwencji oświatowej na 2017 r. pn. „*Ucz. niepełnosprawni.*” o 2 przeliczonych wagą P7, co skutkowało zawyżeniem części oświatowej subwencji ogólnej na 2017 r. dla Powiatu Białogardzkiego na łączną kwotę 101.095,12 zł:

							Di	1,0052936214
							A	5292,7779
Poz. w wykazie szkół	Jednostka	Waga		Ilość uczniów			Kwota razem w zł	
		P()	wielkość	wg danych SIO	ustalona w trakcie audytu	różnica	(kol. 7 × kol. 4 × A × Di)	
1	2	3	4	5	6	7	8	
24	Niepubliczna Szkoła Specjalna Przystosowująca do Pracy, ul. Koszalińska 96A, 78-230 Karlino	P7	9,5	6	4	2	101 095,12	
Razem zawyżenie subwencji oświatowej za 2017 r.								101 095,12

Pozostałe przedłożone w toku audytu orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego były ważne na dzień 30.09.2016 r. i mogły stanowić podstawę do ujęcia w ww. tabelach SIO i wagach: P6-2 uczniów i P7 – 4 uczniów.

Niepubliczny Ośrodek Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczy w Karliniu (poz. 28 wykazu szkół)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” wykazano m.in. następujące dane dotyczące liczby wychowanków/dzieci według wag:

- do wagi P49 przypisano 21 wychowanków,
- do wagi P51 przypisano 3 dzieci.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO odnośnie Niepublicznego Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczego przekazano m.in. następujące dane według stanu na dzień 30.09.2016 r.:

- w tabeli SO1. „Wychowankowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” wykazano 12 wychowanków, dokonując przyporządkowania do następujących niepełnosprawności:

Rodzaj niepełnosprawności	Liczba wychowanków
niewidomi	1
słabosłyszący	4
niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym	12
z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją	5
z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera	3
Ogółem	12

- w tabeli NP5. „Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych” wykazano 9 osób,

- w tabeli U6. „Dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej” wykazano 3 dzieci.

Na podstawie zapisów w księdze wychowanków Niepublicznego OREW oraz w dziennikach zajęć, w dziennikach zajęć rewalidacyjno-wychowawczych zespołowych oraz w dziennikach zajęć wczesnego wspomaganie rozwoju na rok szkolny 2016/2017 ustalono, iż w ww. Ośrodku:

- 3 dzieci uczęszczało na zajęcia wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka,
- 9 osób uczestniczyło w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych,
- 12 wychowanków realizowało edukację przedszkolną oraz obowiązek szkolny.

W celu potwierdzenia poprawnego ujęcia dzieci/wychowanków w tabeli SO1., NP5. i U6. w trakcie audytu okazano:

- 12 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przez publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne z uwagi na niepełnosprawności sprzężone,
- 9 orzeczeń o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych zespołowych,
- 3 opinie o potrzebie wspomaganie rozwoju dziecka.

Wszystkie orzeczenia i opinie były ważne na dzień 30.09.2016 r. i mogły być podstawą ujęcia dzieci/wychowanków w ww. tabelach SIO i w wagach P49 – 21 wychowanków i P51 – 3 dzieci.

Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Jana Radomskiego w Tychowie

W badanym okresie w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Jana Radomskiego w Tychowie wchodziły następujące placówki:

- Liceum Ogólnokształcące,
- Internat Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Jana Radomskiego w Tychowie.

Badaniem objęto Internat Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Jana Radomskiego w Tychowie.

Internat Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Jana Radomskiego w Tychowie (poz. 14 wykazu szkół)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” wykazano m.in. następujące dane dotyczące liczby korzystających według wag:

- do wagi P41 przypisano 115 korzystających.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO odnośnie Internatu w Liceum Ogólnokształcącym w Tychowie przekazano m.in. dane według stanu na dzień 30.09.2016 r.:

- w tabeli INT1. „Internat/Bursa. Liczba miejsc i osób korzystających” na dzień 30.09.2016 r. wykazano jako korzystających z internatu:
 - 115 uczniów następujących szkół:
 - liceów ogólnokształcących: 115 uczniów.
- w kol. 3 „Średniorocznie w poprzednim roku szkolnym” w tabeli INT1. wykazano jako korzystających z internatu:
 - 140 korzystających, w tym:
 - 138 uczniów liceów ogólnokształcących,
 - 2 uczniów zasadniczych szkół zawodowych/szkół branżowych I stopnia.

Audytującym przedłożono „Księgę uczniów, słuchaczy - Internat Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Jana Radomskiego w Tychowie”, cztery dzienniki zajęć internatu na rok szkolny 2016/2017 dla grup wychowawczych oraz wyjaśnienia Wicedyrektora ZSP w Tychowie Pani Karoliny Dudka cyt.:

„1. Procedura przyjęcia wychowanków do internatu:

Każdy uczeń Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. prof. Jana Radomskiego w Tychowie ma możliwość zamieszkania w internacie, po uprzednim złożeniu podania o przyjęcie do internatu (w momencie rekrutacji do szkoły bądź w trakcie roku szkolnego) i po pozytywnym jego rozpatrzeniu.

2. W momencie przyjęcia wychowanka do internatu, zostaje on wpisany do Księgi Wychowanków Internatu (wychowanek wpisywany jest jednokrotnie, a jego pobyt w internacie wykazany jest poprzez wskazanie daty pobytu). Data przyjęcia do internatu jest wpisana w rubrykę zatytułowaną „data rozpoczęcia nauki”. W momencie ukończenia przez ucznia szkoły, zapisuje się wypisanie z internatu w rubryce „data ukończenia”. W momencie kiedy uczeń rezygnuje z pobytu w internacie przed kończeniem szkoły, wpis (data rezygnacji) dokonywany jest w Księdze Wychowanków Internatu w rubryce „data i przyczyna opuszczenia szkoły”.

3. Oświadczam, że na dzień 30 września 2016 roku stan wychowanków internatu w Tychowie wynosił 115 osób, czego potwierdzeniem są zapisy w Księdze Wychowanków Internatu. Osoby, które w dzienniku zajęć wychowawczych internatu 2016/2017 są wykreślone, na dzień 30 września 2016 r. faktycznie były mieszkańcami internatu”.

Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz złożonych wyjaśnień ustalono, iż na dzień 30.09.2016 r. z Internatu korzystało 115 uczniów i jest to zgodne z ilością miejsc w internacie wykazaną w kolumnie 1 w poz. „Ogółem” tabeli INT1.

Zgodnie z „Objaśnieniami źródeł danych statystycznych o liczbie uczniów/wychowanków wyszczególnionych w wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez JST - Weryfikacja zakresu zadań edukacyjnych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, które zostaną uwzględnione przy podziale części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2017” liczba korzystających z internatu wykazana w wadze P41 w załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” wynika z sumy wierszy od 1 - 9 z kolumny 1, wiersz 13 z kol. 3 tabeli INT1. Z uwagi na wykazaną w wierszu 13 kolumny 3 wartość „0” odstępiono od wyliczania średniej rocznej w poprzednim roku szkolnym – brak wpływu na wysokość subwencji oświatowej.

Poradnia Psychologiczno - Pedagogiczna w Białogardzie (poz. 26 wykazu szkół)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” wykazano 6 dzieci w wadze P51.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO odnośnie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie przekazano m.in. dane według stanu na dzień 30.09.2016 r.:

– w tabeli U6. „Dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej” wykazano 6 dzieci, w tym:

Rok urodzenia	Liczba dzieci
2013	1
2012	0

Rok urodzenia	Liczba dzieci
2011	0
2010	4
2009	1
Razem	6

Według § 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 października 2013 r. w sprawie organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju, wczesne wspomaganie rozwoju dziecka może być organizowane w przedszkolu i w szkole podstawowej, w tym w specjalnych, w innych formach wychowania przedszkolnego, w ośrodkach, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty i tworzone jest w celu pobudzania psychoruchowego i społecznego rozwoju dziecka, od chwili wykrycia niepełnosprawności do podjęcia nauki w szkole. Natomiast zgodnie z § 3 ust. 5 ww. rozporządzenia zespół wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka szczegółowo dokumentuje działania prowadzone w ramach indywidualnego programu wczesnego wspomaganie.

W celu udokumentowania ujęcia 6 dzieci w tabeli U6. sprawozdania w aplikacji SIO audytującym przedłożono 6 opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci wydane przed 30.09.2016 r., w tym:

- dla 2 dzieci urodzonych w 2012 r.,
- dla 3 dzieci urodzonych w 2010 r.,
- dla 1 dziecka urodzonego w 2009 r.,

oraz dokumentację zajęć wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka prowadzonych dla 6 dzieci, których dotyczyły przedłożone opinie.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (stan na dzień 30.09.2016 r.) obowiązek szkolny dziecka rozpoczynał się z początkiem roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończyło 7 lat.

Dyrektor publicznej szkoły podstawowej, w obwodzie której dziecko mieszka, a w przypadku gdy dziecko zostało przyjęte do szkoły podstawowej innej niż publiczna szkoła podstawowa, w obwodzie której mieszka, dyrektor szkoły podstawowej, do której zostało przyjęte dziecko, na wniosek rodziców, odracza spełnianie przez dziecko obowiązku szkolnego. Na dzień 30.09.2016 r. dzieci urodzone 2009 r. miały obowiązek szkolny, a zajęcia WWRD są prowadzone do podjęcia nauki w szkole podstawowej.

Audytującym przedłożono opinię w sprawie odroczenia obowiązku szkolnego dziecka urodzonego w 2009 r. wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Białogardzie nr 359 z dnia 30.06.2016 r. odraczającą obowiązek szkolny w roku szkolnym 2016/2017 oraz decyzję Nr 2/2016 z dnia 06.04.2016 r. Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Mikołaja Kopernika w Białogardzie z dnia 08.07.2016 r. o odroczeniu rozpoczęcia obowiązku szkolnego przez dziecko urodzone w dniu 24.03.2009 r. W uzasadnieniu powyższej decyzji Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Mikołaja Kopernika w Białogardzie opiera się na przywołanej opinii nr 359 z dnia 30.06.2016 r.

Z dziennika zajęć „Wczesne wspomaganie rozwoju. Rok szkolny 2016/2017” dla Wiktora O(...) urodzonego w dniu 24.03.2009 r. wynika, że uczestniczył on w zajęciach do 22.09.2016 r. Przy zajęciach zaplanowanych na 26.09.2016 r. widnieje adnotacja cyt.: „Dziecko nie zgłosiło się na zajęcia. Wyznaczono kolejny

termin 30.09.2016 r. natomiast przy dacie 30.09.2016 r. jest zapis cyt.: „Dziecko nie zgłosiło się, rezygnacja z zajęć. Rozmowa z opiekunem.”

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, że wykazana w tabeli U6. na dzień 30.09.2016 r. ilość dzieci uczestniczących w zajęciach wczesnego wspomaganie rozwoju nie znajduje odzwierciedlenia w przedłożonych dokumentach. Błędnie wskazano również rok urodzenia 3 dzieci. Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie Pani Bożena Pantoł złożyła w związku z powyższym wyjaśnienia pismem z dnia 05.02.2021 r., które przedłożono audytującym, cyt.: „Informuję, że błędne wprowadzenie dat urodzenia trójki dzieci wynikało najprawdopodobniej z nieuwagi osób wprowadzających dane do systemu. Z posiadanej w naszej placówce dokumentacji wynika, że na zajęcia wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka na dzień 30.09.2016 r. uczęszczały następujące osoby:

Oliwia K(...)K(...) 2012r.

Michał P(...) 2012r.

Hanna P(...) 2010r.

Tomasz Ł(...) 2010 r.

Emanuel W(...) 2010 r.

O(...) Wiktor 2009r.

Od 4 października z powodu rezygnacji O(...) Wiktora do zajęć WWRDz została włączona Jagoda F(...) ur. w 2014 r.”.

Złożone przez Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie Panią Bożenę Pantoł wyżej cytowane wyjaśnienia dotyczące Wiktora O(...) pozostają w sprzeczności z przedłożoną dokumentacją, z której jasno wynika, że od 26.09.2016 r. nie uczestniczył on w zajęciach. Natomiast w dniu 30.09.2016 r. Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Białogardzie powzięła informację, że Wiktor O(...) zrezygnował z zajęć i tym samym nie powinien być wykazany w tabeli U6. w Systemie Informacji Oświatowej jako dziecko uczestniczące w zajęciach wczesnego wspomaganie rozwoju na dzień 30.09.2016 r.

Wykazanie nieprawidłowej liczby dzieci przyporządkowanych do wagi P51 skutkowało zawyżeniem części oświatowej subwencji ogólnej na 2017 r. dla Powiatu Białogardzkiego na kwotę 4.469,47 zł.

						Di	1,0052936214
						A	5292,7779
Poz. w SIO	Jednostka	Waga		Ilość uczniów			Kwota razem w zł
		P()	wielkość	wg danych z metryczki	ustalona w trakcie audytu	różnica	(kol. 7 × kol. 4 × A × Di)
1	2	3	4	5	6	7	8
26	Poradnia Psychologiczno - Pedagogiczna ul. Dworcowa 2, 78-200 Białogard	P51	0,84	6	5	1	4.469,47
Razem zawyżenie subwencji oświatowej za 2017 r.							4.469,47

Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Białogardzie

W badanym okresie do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Białogardzie należały następujące placówki:

- Zasadnicza Szkoła Zawodowa,
- Zaoczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych,
- Technikum Mechaniczno-Elektryczne,
- Technikum Mechaniczno-Elektryczne – Internat,
- Technikum Handlowe bez orzeczeń,
- Technikum Ekonomiczne,
- Technikum Informatyczne,
- Technikum Obsługi Turystycznej.

W trakcie audytu badaniem objęto:

- Technikum Mechaniczno-Elektryczne – Internat,
- Technikum Ekonomiczne,
- Technikum Obsługi Turystycznej.

Technikum Mechaniczno-Elektryczne - Internat w Białogardzie (poz. 16 wykazu szkół)

W załączniku nr 1 „*Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017*” wykazano m.in. następujące dane dotyczące liczby korzystających według wag:

- do wagi P41 przypisano 13 korzystających.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO odnośnie Internatu w Technikum Mechaniczno-Elektrycznym w Białogardzie przekazano m.in. dane według stanu na dzień 30.09.2016 r.:

- w tabeli INT1. „*Internat/Bursa. Liczba miejsc i osób korzystających*” na dzień 30.09.2016 r. wykazano jako korzystających z internatu:
 - 13 uczniów następujących szkół:
 - zasadniczych szkół zawodowych/szkół branżowych I stopnia: 2 uczniów,
 - techników: 11 uczniów.
- w kol. 3 „*Średniorocznie w poprzednim roku szkolnym*” w tabeli INT1. wykazano jako korzystających z internatu:
 - 13 korzystających, w tym:
 - zasadniczych szkół zawodowych/szkół branżowych I stopnia: 3 uczniów,
 - techników: 10 uczniów.

Na podstawie zapisów „*Ksiąg meldunkowych*” oraz „*Dziennika zajęć Internatu*” na rok szkolny 2016/2017 ustalono, iż na dzień 30.09.2016 r. z Internatu korzystało 13 uczniów i odpowiada to ilości miejsc w internacie wykazanej w kolumnie 1 w poz. „Ogółem” tabeli INT1.

Zgodnie z „Objaśnieniami źródeł danych statystycznych o liczbie uczniów/wychowanków wyszczególnionych w wykazie szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez JST - Weryfikacja zakresu zadań edukacyjnych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, które zostaną uwzględnione przy podziale części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2017” liczba korzystających z internatu wykazana w wadze P41 w załączniku nr 1 „*Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017*” wynika z sumy wierszy od 1 do 9 z kolumny 1, wiersz 13 z kol. 3 tabeli INT1. Z uwagi na wykazaną w wierszu 13 kolumny 3 wartość „0” odstąpiono od wyliczania średniej rocznej w poprzednim roku szkolnym – brak wpływu na wysokość subwencji oświatowej.

Technikum Ekonomiczne w Białogardzie (poz. 19 wykazu szkół)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” wykazano m.in. następujące dane dotyczące liczby uczniów według wag:

- do wagi P7 przypisano 1 ucznia,
- do wagi P9 przypisano 61 uczniów,
- do wagi P12 przypisano 61 uczniów.

W szkole w roku szkolnym 2016/2017 prowadzono kształcenie w zawodzie technik ekonomista.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO odnośnie Technikum Ekonomicznego przekazano m.in. dane według stanu na dzień 30.09.2016 r.:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” ogółem 61 uczniów, w tym:

Zawód	Klasy	Liczba oddziałów	Liczba uczniów
Technik obsługi turystycznej	I	1	14
	II	0	0
	III	1	26
	IV	1	21
Razem		4	61

- w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” wykazano 1 ucznia słabowidzącego i słabosłyszącego.

W trakcie audytu przedstawiono orzeczenie:

- nr ... z dnia ... r. o potrzebie kształcenia specjalnego wydane dla Anny M(...) ze względu na niepełnosprawności sprzężone: ... : nauki w szkole ponadgimnazjalnej.

Orzeczenie było ważne na dzień 30.09.2016 r. i mogło być podstawą do ujęcia ucznia w ww. tabeli w wadze P7.

Technikum Obsługi Turystycznej w Białogardzie (poz. 18 wykazu szkół)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” wykazano m.in. następujące dane dotyczące liczby uczniów według wag:

- do wagi P7 przypisano 1 ucznia,
- do wagi P9 przypisano 111 uczniów,
- do wagi P11 przypisano 111 uczniów.

W szkole w roku szkolnym 2016/2017 prowadzono kształcenie w zawodzie technik obsługi turystycznej.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO odnośnie Technikum Obsługi Turystycznej przekazano m.in. dane według stanu na dzień 30.09.2016 r.:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” ogółem 111 uczniów, w tym:

Zawód	Klasy	Liczba oddziałów	Liczba uczniów
Technik obsługi	I	1	35

Zawód	Klasy	Liczba oddziałów	Liczba uczniów
turystycznej	II	1	30
	III	1	19
	IV	1	27
Razem		4	111

- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” wykazano 1 ucznia z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera.

W trakcie audytu przedstawiono orzeczenie:

- nr z dnia r. o potrzebie kształcenia specjalnego wydane dla Kamila C(...) ze względu na na czas: nauki w szkole ponadgimnazjalnej.

Orzeczenie było ważne na dzień 30.09.2016 r. i mogło być podstawą do ujęcia ucznia w ww. tabeli w wadze P7.

Prywatne Centrum Edukacyjne „Szkoly Sukces”

W badanym okresie w przedłożonym wykazie szkół znalazły się następujące placówki należące do Prywatnego Centrum Edukacyjnego „Szkoly Sukces”:

- I Liceum Ogólnokształcące,
- Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Białogardzie,
- Policealne Studium Zawodowe w Białogardzie.

W trakcie audytu badaniem objęto:

- I Liceum Ogólnokształcące.

I Liceum Ogólnokształcące w Białogardzie (poz. 7 wykazu szkół)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” wykazano m.in. następujące dane dotyczące liczby uczniów według wag:

- do wagi P4 przypisano 2 uczniów,
- do wagi P6 przypisano 1 ucznia,
- do wagi P10 przypisano 181 uczniów.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO odnośnie I Liceum Ogólnokształcącego przekazano m.in. dane według stanu na dzień 30.09.2016 r.:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” wykazano 181 uczniów, w tym:

Klasy	Liczba oddziałów	Liczba uczniów
I	3	63
II	3	59
III	3	59
Razem	9	181

- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” wykazano 1 ucznia dokonując przyporządkowania do niepełnosprawności: słabosłyszący.

- w tabeli NP2a. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego” ujęto 2 uczniów przypisanych do następującego niedostosowania:

Rodzaj niedostosowania	Liczba uczniów
niedostosowani społecznie	1
zagrożeni niedostosowaniem społecznym	1
Ogółem	2

W celu potwierdzenia poprawnego ujęcia uczniów w tabelach NP1, NP2 zweryfikowano 3 orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne:

- orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr ... z dnia ... wystawione dla Eweliny R(...) na czas nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na ...
- orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr ... z dnia ... wystawione dla Natalii G(...) na czas nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na ...
- orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego numer ... z dnia ... wystawione dla Pauliny W(...) na czas nauki w liceum ogólnokształcącym z uwagi na ...

Wszystkie orzeczenia były ważne na dzień 30.09.2016 r. i mogły być podstawą ujęcia uczniów w ww. tabelach SIO oraz w wagach: P4 – 2 uczniów i P6 – 1 uczeń.

Stowarzyszenie „ECCE HOMO” w Kowalkach

W badanym okresie Stowarzyszenie „ECCE HOMO” prowadziło następujące placówki:

- Niepubliczną Szkołę Specjalną Przysposabiającą do Pracy w Kowalkach,
- Niepubliczny Ośrodek Rehabilitacyjno – Edukacyjno – Wychowawczy w Kowalkach,

które objęto badaniem.

Niepubliczna Szkoła Specjalna Przysposabiająca do Pracy w Kowalkach (poz. 23 wykazu szkół)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” wykazano m.in. następujące dane dotyczące liczby uczniów według wag:

- do wagi P7 przypisano 4 uczniów,
- do wagi P9 przypisano 4 uczniów,
- do wagi P11 przypisano 4 uczniów.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO odnośnie Niepublicznej Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy w Kowalkach przekazano m.in. następujące dane według stanu na dzień 30.09.2016 r.:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, zawodów lub specjalności” wykazano 4 uczniów, w tym:

Klasy	Liczba uczniów
I	2
II	1
III	1
Razem	4

Na podstawie zapisów w dzienniku lekcyjnym i w księdze uczniów ustalono, iż w Niepublicznej Szkole Specjalnej Przysposabiającej do Pracy w Kowalkach uczyło się 4 uczniów.

- w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” ujęto 4 uczniów przypisanych do następujących niepełnosprawności:

Rodzaj niepełnosprawności	Liczba uczniów
słabowidzący	2
niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym	4
z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją	1
z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera	1
Ogółem	4

W celu potwierdzenia prawidłowości ujęcia uczniów w tabelach NP1 w trakcie audytu okazano 4 orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez publiczne poradnie psychologiczno- pedagogiczne.

Przedłożone w toku audytu orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego były ważne na dzień 30.09.2016 r. i mogły stanowić podstawę do ujęcia uczniów w ww. tabelach SIO w wadze P7.

Tym niemniej w trakcie audytu stwierdzono rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w SIO w tabeli NP1. a danymi wynikającymi z orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego. Biorąc pod uwagę zapisy w przedłożonych orzeczeniach, tj.:

- orzeczenia nr z dnia r. wydanego dla Mirosława P(...) na czas nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na niepełnosprawności sprzężone:
- orzeczenia nr z dnia r. wydanego dla Doroty Sz(...) na czas nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na niepełnosprawności sprzężone:
- orzeczenia nr z dnia r. wydanego dla Wojciecha P(...) na czas do ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej z uwagi na niepełnosprawności sprzężone:
- orzeczenia nr z dnia r. wydanego dla Eryka Ł(...) na czas nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na niepełnosprawności sprzężone:

stwierdzono, iż w tabeli NP1. nieprawidłowo wykazano uczniów ze względu na rodzaje niepełnosprawności sprzężonych, co szczegółowo zaprezentowano w poniższym zestawieniu:

Lp.	Rodzaj niepełnosprawności	Ogółem	
		jest	winno być
1	słabowidzący	2	1
2	niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym	4	4
3	z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją	1	2

Lp.	Rodzaj niepełnosprawności	Ogółem	
		jest	winno być
4	z autyzmem	1	1
Razem ilość uczniów		4	4

Jak wynika ze złożonych przez Pana Wojciecha Węglowskiego - Prezesa Stowarzyszenia „ECCE HOMO” w Kowalkach wyjaśnień - w tabeli NP1. nieprawidłowe dane wykazano na skutek pomyłki.

Powyższe ustalenia nie miały wpływu na prawidłowość zakwalifikowania uczniów do wagi P7, gdyż wskazanie przez zespół orzekający w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego co najmniej dwóch niepełnosprawności określonych w prawie oświatowym jest wystarczające do zakwalifikowania ucznia do kategorii ucznia z niepełnosprawnościami sprzężonymi.

Niepubliczny Ośrodek Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczy w Kowalkach (poz. 27 wykazu szkół)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2016/2017” wykazano m.in. następujące dane dotyczące liczby wychowanków/dzieci według wag:

- do wagi P49 przypisano 3 wychowanków.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO odnośnie Niepublicznego Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczego w Kowalkach przekazano m.in. następujące dane według stanu na dzień 30.09.2016 r.:

- tabeli SO1. „Wychowankowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” wykazano 1 wychowanka, dokonując przyporządkowania do następujących niepełnosprawności:

Rodzaj niepełnosprawności	Liczba wychowanków
niepełnosprawność intelektualna w stopniu umiarkowanym lub znacznym	1
z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją	1
Ogółem	1

- w tabeli NP5. „Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych” wykazano 2 osoby.

Na podstawie zapisów w księdze wychowanków Niepublicznego OREW w Kowalkach oraz w dziennikach zajęć i dziennikach zajęć rewalidacyjno-wychowawczych zespołowych ustalono, iż w ww. Ośrodku:

- 2 osoby uczestniczyły w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych,
- 1 wychowanek realizował edukację przedszkolną.

W celu potwierdzenia poprawnego ujęcia dzieci/wychowanków w tabeli SO1. i NP5. w trakcie audytu okazano:

- 1 orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez publiczną poradnię psychologiczno-pedagogiczną z uwagi na niepełnosprawności sprzężone,

– 2 orzeczenia o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych zespołowych.
Wszystkie orzeczenia były ważne na dzień 30.09.2016 r. i mogły być podstawą ujęcia dzieci/wychowanków w ww. tabelach SIO w wadze P49 – 3 wychowanków.

Reasumując:

W oparciu o ustalony w trakcie audytu stan faktyczny i prawny ustalono, iż w Systemie Informacji Oświatowej na dzień 30.09.2016 r.:

1. w Niepublicznej Szkole Specjalnej Przysposabiającej do Pracy w Karlinie (poz. 24 wykazu szkół) zawyżono o 2 uczniów ogólną ich ilość wykazaną w tabeli NP1. „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego”,
2. w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Białogardzie (poz. 26 wykazu szkół) zawyżono o 1 dziecko ogólną ilość wykazaną w tabeli U6. „Dzieci objęte wczesnym wspomaganiem rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej”,

co skutkowało zawyżeniem liczby dzieci/uczniów/wychowanków uwzględnionych w metryczce subwencji oświatowej na 2017 r.

Powyższe stanowi naruszenie art. 111 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j.: Dz.U. z 2015 r. poz. 45 ze zm.), zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego obowiązane są do sprawdzania kompletności i poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego na podstawie odrębnych przepisów, oraz art. 112 ust. 4 cyt. ustawy, tj. dane, o których mowa w art. 107 ust. 3 pkt 3, są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września w latach 2012-2016.

W przypadku audytowanej jednostki za wykonanie tych obowiązków odpowiada Starosta Powiatu, zgodnie z art. 111 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy.

Wprowadzenie do systemu informacji oświatowej (SIO) na dzień 30.09.2016 r. nieprawidłowych danych skutkowało ustaleniem i przekazaniem dla Powiatu Białogardzkiego części oświatowej subwencji ogólnej na 2017 r. w kwocie wyższej od należnej w ww. wagach na łączną kwotę 105.564,59 zł.

Szczegółowe wyliczenia w podziale na poszczególne szkoły/placówki oraz wagi przedstawiono w poniższej tabeli.

				Di	1,0052936214		
				A	5292,7779		
Poz. w SIO	Jednostka	Waga		Ilość uczniów			Kwota razem w zł (kol. 7 × kol. 4 × A × Di)
		P()	wielkość	wg danych SIO	ustalona w trakcie audytu	różnica	
1	2	3	4	5	6	7	8
24	Niepubliczna Szkoła Specjalna Przysposabiająca do Pracy, ul. Koszalińska 96A, 78-230 Karlino	P7	9,5	6	4	2	101.095,12
26	Poradnia Psychologiczno - Pedagogiczna ul. Dworcowa 2, 78-200 Białogard	P51	0,84	6	5	1	4.469,47

						Di	1,0052936214
						A	5292,7779
Poz. w SIO	Jednostka	Waga		Ilość uczniów			Kwota razem w zł
		P()	wielkość	wg danych SIO	ustalona w trakcie audytu	różnica	(kol. 7 × kol. 4 × A × Di)
1	2	3	4	5	6	7	8
Ogółem							105.564,59

IV.2. Sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego

Minister Edukacji Narodowej pismem znak DWST-WSST.356.2816.2017.AP z dnia 01.02.2017 r. zaadresowanym do wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, starostów powiatów oraz marszałków województw przekazał do wiadomości i wykorzystania dodatkowe informacje, a mianowicie:

- tzw. „metryczkę” zawierającą dane kalkulacyjne przyjęte do obliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2016 r. dla określonej jednostki samorządu terytorialnego,
- wykaz szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, opracowany na podstawie danych systemu informacji oświatowej (SIO), wg stanu na dzień 30 września 2016 r. i dzień 10 października 2016 r.

Z załącznika do pisma DWST-WSST.356.2816.2017.AP z dnia 01.02.2017 r. wynika, że roczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej na 2017 r. dla Powiatu Białogardzkiego wyniosła 15.978.463,00 zł.

Przyznana Powiatowi Białogardzkiemu część oświatowa subwencji ogólnej w kwocie 15.978.463,00 zł została przekazana przez Ministerstwo Finansów w 12 ratach miesięcznych przelewami na rachunek bankowy Powiatu Białogardzkiego, a mianowicie:

Lp.	Data przelewu	Za miesiąc	Kwota w zł
1.	21.12.2016 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na styczeń 2017 r.	1.257.022,00
2.	23.01.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na luty 2017 r.	1.257.022,00
3.	22.02.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na marzec 2017 r.	2.402.408,00
4.	22.03.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na kwiecień 2017 r.	1.229.113,00
5.	21.04.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na maj 2017 r.	1.229.113,00
6.	23.05.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na czerwiec 2017 r.	1.229.113,00
7.	21.06.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na lipiec 2017 r.	1.229.113,00
8.	21.07.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na sierpień 2017 r.	1.229.113,00
9.	23.08.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na wrzesień 2017 r.	1.229.113,00
10.	21.09.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na październik 2017 r.	1.229.113,00
11.	23.10.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na listopad 2017 r.	1.229.113,00
12.	22.11.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na grudzień 2017 r.	1.229.107,00
Razem			15.978.463,00

Roczne sprawozdanie Rb-27S za 2017 r. Powiat Białogardzki przekazał do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w terminie wynikającym z załącznika nr 44 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, tj. w dniu 19.02.2018 r. (korekta nr 1 została złożona

w dniu 22.02.2018 r.).

W sporządzonym sprawozdaniu wykazano w dz. 758, rozdz. 75801, paragrafie 2920 w kolumnie 4 - „Plan (po zmianach)”, kolumnie 5 - „Należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy)”, kolumnie 7 - „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” kwotę 15.978.463,00 zł, a w kolumnie 8 - „Dochody otrzymane” wykazano kwotę 15.933.814,00 zł.

Z § 3 ust. 4 pkt 2 i 3 Instrukcji stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że dochody z tytułu subwencji ogólnej otrzymanej z budżetu państwa wykazuje się w następujący sposób: w kolumnie „Dochody otrzymane” - kwoty subwencji ogólnej i dotacji celowych, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym, a w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” wykazane kwoty powinny być zgodne z kwotami subwencji ogólnej i jej poszczególnych części przekazanymi przez Ministra Finansów oraz kwotami dotacji celowych przekazanymi przez dysponentów części budżetu państwa.

W toku audytu w Powiecie Białogardzkim na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że dochody otrzymane przedstawiają się następująco:

Lp.	Data przelewu	Tytuł	Kwota w zł
1.	23.01.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na luty 2017 r.	1.257.022,00
2.	22.02.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na marzec 2017 r.	2.402.408,00
3.	22.03.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na kwiecień 2017 r.	1.229.113,00
4.	21.04.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na maj 2017 r.	1.229.113,00
5.	23.05.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na czerwiec 2017 r.	1.229.113,00
6.	21.06.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na lipiec 2017 r.	1.229.113,00
7.	21.07.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na sierpień 2017 r.	1.229.113,00
8.	23.08.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na wrzesień 2017 r.	1.229.113,00
9.	21.09.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na październik 2017 r.	1.229.113,00
10.	23.10.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na listopad 2017 r.	1.229.113,00
11.	22.11.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na grudzień 2017 r.	1.229.107,00
12.	20.12.2017 r.	Część oświatowa subwencji ogólnej na styczeń 2018 r.	1.212.373,00
Razem			15.933.814,00

Na koncie 901-60-758-75801-2920 „Dochody budżetu” Powiat Białogardzki zaksięgował część oświatową subwencji ogólnej z budżetu państwa na 2017 r. – wykonaną na łączną kwotę 15.978.463,00 zł i jest to zgodne z zapisami w kolumnie 7 – „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” sprawozdania Rb-27S za 2017 r.

Natomiast kwota 15.933.814,00 zł, wykazana w kolumnie 8 – „Dochody otrzymane” w sporządzonym sprawozdaniu Rb-27S w dziale 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75801 – Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, § 2920 – Subwencje ogólne z budżetu państwa, wynika z zapisów konta 133-60-010 „Rachunek BUDŻETU” oraz konta 133-60-090 „Rachunek BUDŻETU-DOCHODY ROKU NASTĘPNEGO”.

V. Wyniki oceny:

V.1. Ustalenia/Wnioski:

Subwencja oświatowa

W oparciu o ustalony w trakcie audytu stan faktyczny i prawny należy uznać, że Powiat Białogardzki nie wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku sprawdzenia kompletności i poprawności danych przekazanych z bazy danych oświatowych prowadzonych przez podległe placówki, czym naruszył przepis art. 111 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (t.j.: Dz.U. z 2015 r. poz. 45 ze zm.), zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego obowiązane są do sprawdzania kompletności i poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego na podstawie odrębnych przepisów, oraz art. 112 ust. 4 cyt. ustawy, tj. dane, o których mowa w art. 107 ust. 3 pkt 3, są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września w latach 2012-2016. Wprowadzenie do SIO na dzień 30.09.2016 r. nieprawidłowych danych skutkowało zawyżeniem liczby uczniów/wychowanków uwzględnionych w metryczce subwencji oświatowej na 2017 r.:

- w poz. 13 pn.: „*Ucz. niepełnosprawni (P7)*” o 2 uczniów,
- w poz. 57 pn.: „*Dzieci objęte wczesnym wspomaganiem rozwoju (P51)*” o 1 dziecko,

oraz zawyżeniem części oświatowej subwencji ogólnej dla Powiatu Białogardzkiego w ww. wagach na 2017 r. w łącznej kwocie 105.564,59 zł.

Sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny i prawny należy stwierdzić, że Powiat Białogardzki terminowo sporządził i przekazał do RIO sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2017 r., w którym prawidłowo wykazano kwotę dochodów otrzymanych i dochodów wykonanych w dz. 758, rozdz. 75801, paragrafie 2920 (część oświatowa subwencji ogólnej).

V.2. Zalecenia/ Rekomendacje:

W związku z wprowadzeniem do Systemu Informacji Oświatowej danych niezgodnych ze stanem faktycznym, zaleca się przestrzeganie art. 111 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej oraz art. 112 ust. 4 cyt. ustawy poprzez prowadzenie szczegółowego i kompletnego nadzoru nad poprawnością i zgodnością ze stanem faktycznym danych przekazywanych Powiatowi z bazy danych oświatowych prowadzonych przez podległe jednostki.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia:

Sprawozdanie z audytu sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręcza się Audytowanemu.

Zgodnie z art. 97 ust. 1a ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 505 ze zm.) Audytowany może w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego sprawozdania przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, z równoczesnym wskazaniem wniosków dowodowych.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 tej ustawy Audytowany jest obowiązany w terminie 45 dni od dnia doręczenia sprawozdania poinformować Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie o podjętych działaniach w związku z zawartymi w nim ustaleniami.

Z up. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Szczecinie

Robert Hołubasz
Zastępca Dyrektora

.....
(podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie
lub osoby upoważnionej)

Sprawozdanie z audytu otrzymują:

1. Audytowany;
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, ul. Światowida 77, 71-726 Szczecin;
3. A/a.

Ponadto przekazuje się wyciąg ze sprawozdania:

1. Ministerstwu Finansów Departament Finansów Samorządu Terytorialnego, ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa,
2. Ministerstwu Edukacji Narodowej, Al. J. Ch. Szucha 25, 00-918 Warszawa,
3. Kuratorium Oświaty, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.