



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 08 października 2024 r.

K-1.431.1.37.2023.9.MK

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Prawidłowość wykorzystania i rozliczania dotacji w ramach zadań związanych z ośrodkami wsparcia – realizacja zadania na podstawie umowy Nr 569/ZPS-4/ŚDS/2022 zawartej w dniu 13 czerwca 2022 r.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Powiat Białogardzki Plac Wolności 16-17, 78-200 Białogard
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą	Pan Piotr Pakuszto Starosta Powiatu Białogardzkiego
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie prowadzenia kontroli	Pan Piotr Pakuszto Starosta Powiatu Białogardzkiego do 2 maja 2024 r. Pan Paweł Wiśniewski Starosta Powiatu Białogardzkiego od 2 maja 2024 r.
Okres objęty kontrolą	2022 r.
Kontrolujący	– Małgorzata Konarska – główny specjalista (kierownik zespołu kontrolnego), – Aleksandra Komincz – główny specjalista – Monika Skowron – starszy inspektor ¹ , – Paulina Leus – starszy inspektor, z Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	114/23 z dnia 20 listopada 2023 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– Art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224). – Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2023 r., poz. 190).

¹ W momencie zakończenia prac nad projektem wystąpienia pokontrolnego Pani Monika Skowron nie była już pracownikiem Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.

	– Art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.). – § 4 umowy Nr 569/ZPS-4/ŚDS/2022 z dnia 13 czerwca 2022 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim a Powiatem Białogardzkim.
Kryteria prowadzenia kontroli	Legalność, gospodarność, rzetelność.
Rodzaj kontroli	Planowa, tryb zwykły.
Termin kontroli	27-30 listopada 2023 r.
Podstawa prawna	– Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224). – Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.). – Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.). – Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 289 ze zm.). – Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2021 r. poz. 2268 ze zm.). – Uchwała Nr 160 Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem” (M.P. 2016 r. poz. 1250), – Uchwała nr 189 Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem” (M.P. z 2016 r. poz. 1250 ze zm.). – Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy (Dz. U. z 2020 r. poz. 249).
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Sylwia Walkusz – Dyrektor Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno-Kulturalnego w Białogardzie Pani Halina Parol – Główny księgowy Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno-Kulturalnego w Białogardzie
USTALENIA KONTROLI 1. Udzielenie dotacji	

W dniu 14 stycznia 2022 r. do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynął wniosek Powiatowego Domu Samopomocy – Centrum Rehabilitacyjno-Kulturalne w Białogardzie (dalej: PDS) o zwiększenie dotacji na jego bieżące funkcjonowanie, która miała zostać przeznaczona na utworzenie sześciu dodatkowych miejsc w jednostce, co będzie możliwe dzięki remontowi zaplecza kuchennego w pomieszczeniu piwnicznym oraz wymianie podłogi w pracowniach terapeutycznych i korytarzu na II piętrze. Wnioskowana kwota dofinansowania z budżetu państwa według tabeli załączonej do wniosku wynosiła 89 810,00 zł.

Decyzją nr 253/2022 z dnia 8 czerwca 2022 roku Wojewoda Zachodniopomorski dokonał podziału dotacji celowej i przyznał powiatowi białogardzkiemu środki w Dziale 852, Rozdział 85203, Paragraf 2110 – Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych powiatom ustawami. Poniżej tabela w tym zakresie.

Decyzja Wojewody Zachodniopomorskiego	Wnioskowana kwota	Kwota przyznanej dotacji celowej ogółem
nr 253/2022 z dn. 08.06.2022 r.	89 810,00 zł	89 810,00 zł

(dowód: akta kontroli str. 23-29, 37-40)

W dniu 13 czerwca 2022 r. pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim a Powiatem Białogardzkim została zawarta Umowa nr 569/ZPS-4/ŚDS/2022 (dalej: umowa o dotację) w sprawie dofinansowania zadań związanych z rozwojem sieci ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi w ramach Programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”, działanie 3.2 Rozwój Sieci Środowiskowe Domy Samopomocy, zgodnie z którą Powiat Białogardzki otrzymał dotację wysokości **89 910,00 zł**.

W ramach umowy o dotację Zleceniobiorca zobowiązał się wykonać zadanie do dnia 31 grudnia 2022 roku oraz wydatkować otrzymane z dotacji środki zgodnie z celem na jaki ją uzyskał i na warunkach określonych zawartą umową o dotację oraz Programem „Za życiem”.

(dowód: akta kontroli str. 41-59)

Wykaz robót wskazany w „Harmonogramie rzeczowo-finansowym inwestycji” stanowiącym załącznik nr 1 do ww. umowy o dotację, zawarto w poniższej tabeli.

Lp.	Rodzaj zadania	Koszt realizacji zadania brutto (w zł)	Termin realizacji zadania
1.	Remont zaplecza kuchennego	40 453,00 zł	Październik 2022 r.
2.	Wymiana podłóg na II piętrze w pracowniach terapeutycznych oraz korytarzu	49 357,00 zł	Wrzesień 2022 r.
Razem		89 810,00 zł	

(dowód: akta kontroli str. 41-49)

Przekazanie środków

Środki z dotacji w wysokości 89 810,00 zł wpłynęły na konto bankowe Powiatu w dniu 19 sierpnia 2022 roku i dnia 22 sierpnia 2022 roku zostały przekazane na konto PDS, co potwierdzone

zostało przedłożonymi w toku kontroli przez Powiat oraz PDS dokumentami tj. wyciągi bankowe oraz analityka kont.

(dowód: akta kontroli od str. 50 do str. 59)

2. Realizacja i rozliczenie zadania

Wymiana podłóg na II piętrze w pracowniach terapeutycznych oraz korytarzu PDS

W dniu 22 czerwca 2022 r. Jednostka sporządziła zapytanie ofertowe na wymianę podłóg w obiekcie PDS. Postępowanie miało być prowadzone z wyłączeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp). Zapytanie zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Białogardzie (dalej: BIP) w dniu 23 czerwca 2022 r. Jak wynika z treści dokumentu przedmiotem zamówienia była wymiana podłóg na wykładzinę Gerflor Creation 55 w pracowniach terapeutycznych i korytarzu na II piętrze PDS.

(dowód: akta kontroli str. 64-81)

W powyższym zakresie wpłynęły dwie oferty (w kwocie 42 335,37 zł i 49 356,95 zł). Postępowanie zostało anulowane. Jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez Jednostkę przyczyną unieważnienia postępowania były braki w zapytaniu ofertowym dot. wskazania dokładnego zakresu robót, co stwierdzono dopiero na etapie otwarcia ofert.

(dowód: akta kontroli str. 82-110, 18-22)

W dniu 7 lipca 2022 r. Jednostka zamieściła na BIP drugie zapytanie ofertowe, w którym uszczegółowiono zakres robót do wykonania w ramach zaplanowanego remontu. W wyniku powyższego w dniu 14 lipca 2022 r. wpłynęła oferta firmy UNIFLOR Wojciech Radzicki z Białogardu, na kwotę 49 356,95 zł.

(dowód: akta kontroli str. 111-149)

W dniu 25 lipca 2022 r. zawarto z wykonawcą umowę na realizację remontu w Jednostce. W umowie ustalono m.in., że kwota wynagrodzenia za usługę wynosi 49 356,95 zł, termin na zakończenie robót przypada w dniu 15 września 2022 r., okres gwarancji na wykonane prace to 24 miesiące. Jak wynika z protokołu końcowego odebranych robót, prace zostały zakończone w ww. terminie. Komisja odbierająca prace stwierdziła, że zostały one wykonane zgodnie z zamówieniem, dokumentacją techniczną i warunkami technicznymi.

(dowód: akta kontroli str. 150-160, 230-235)

Mając na uwadze sposób w jaki dokonano wyceny remontu podłóg oraz wyboru wykonawcy robót stwierdzono, że działania Jednostki nie spełniły zapisów § 2 ust. 6 umowy o dotację, zgodnie z którym wyboru wykonawcy należało dokonać m.in. mając na względzie zasadę konkurencyjności i przejrzystości, w sposób racjonalny, w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę. **Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

(dowód: akta kontroli str. 150-154)

Remont zaplecza kuchennego w pomieszczeniach piwnicznych PDS

W dniu 22 czerwca 2022 r. Jednostka sporządziła zapytanie ofertowe na remont zaplecza kuchennego w pomieszczeniach piwnicznych PDS. Postępowanie miało być prowadzone z wyłączeniem przepisów ustawy Pzp. Zapytanie zostało zamieszczone w BIP w dniu 23 czerwca 2022 r. Szczegółowy zakres prac do wykonania określono w kosztorysie (przedmiar robót), będącym załącznikiem do zapytania.

(dowód: akta kontroli str. 161-189)

W dniu 30 czerwca 2022 r. (zgodnie z wymaganym terminem) firma Usługi Ogólnobudowlane "Spec-Bud" Zenon Bagiński (dalej: Spec-Bud) przedłożyła ofertę na realizację remontu na kwotę 40 452,55 zł. W dniu 1 lipca 2022 r. sporządzono protokół z komisyjnego otwarcia i wyboru ww. oferty oraz podpisano umowę z wykonawcą. W dokumencie tym ustalono m.in., że kwota wynagrodzenia za usługę wynosi 40 542,55 zł, termin na zakończenie robót przypada w dniu 28 października 2022 r. (pierwotny termin 20 września 2022 r. został zmieniony Aneks nr 1/2022 z dnia 9 września 2022 r.), okres gwarancji na wykonane prace to 24 miesiące. Stwierdzono, że wyboru wykonawcy prac dokonano zgodnie z umową o dotację, tj. mając na względzie zasadę konkurencyjności i przejrzystości, w sposób racjonalny, w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę.

(dowód: akta kontroli str. 190-225)

Jak wynika z protokołu odbioru robót, usługa remontowa została zakończona w wymaganym terminie. Komisja odbierająca prace w dniu 24 października 2022 r. stwierdziła, że zostały one wykonane zgodnie z umową, dokumentacją techniczną i bez wad.

(dowód: akta kontroli str. 226-229)

Podsumowanie

Zadanie będące przedmiotem umowy o dotację zostało zrealizowane terminowo, tj. do 31 grudnia 2022 r., zgodnie z wnioskiem, harmonogramem rzeczowo-finansowym i opisem przedsięwzięcia zawartym w Załączniku nr 1 do umowy. W dniu 29 listopada 2023 r. kontrolujący dokonali oględzin wykonanego remontu podłóg na drugim piętrze PDS oraz zaplecza kuchennego. Z oględzin sporządzono protokół oraz dokumentację fotograficzną, którą załączono do akt kontroli. Nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie nie stwierdzono.

(dowód: akta kontroli str. 23-31, 41-48, 150-154, 242-251)

Kontrolujący sprawdzili również w jaki sposób dopełniono zapisów umowy o dotację w zakresie obowiązku informacyjnego o źródle pochodzenia dotacji, z której sfinansowano remont, tj. czy zamieszczono logo Programu i Ministerstwa Rodziny Polityki Społecznej we wszystkich materiałach, publikacjach, informacjach dla mediów, ogłoszeniach oraz wystąpieniach publicznych dotyczących realizowanego zadania. W związku z powyższym Jednostka przedłożyła wydruki ze

strony internetowej PDS, na których zamieszczono informację dot. przeprowadzonego remontu wraz ze zdjęciami oraz z wymaganymi logami. Ponadto stwierdzono, że na ścianach wyremontowanych pomieszczeń umieszczono informację o źródle finansowania remontu oraz kwocie wydatkowanych środków z dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 41-47, 252-256)

Rozliczenie zadania

Rozliczenie zadania ze względu na rodzaj poniesionych wydatków przedstawiono w poniższej tabeli.

Kwota otrzymanych środków z dotacji na:		Kwota wydatkowanych środków z dotacji na:		Kwota niewykorzystanych środków z dotacji na:	
1	2	3	4	5(1-3)	6(2-4)
remont zaplecza kuchennego	wymianę podłóg	remont zaplecza kuchennego	wymianę podłóg	remont zaplecza kuchennego	wymianę podłóg
40 453,00 zł	49 357,00 zł	40 452,55 zł	49 356,95 zł	0,45 zł	0,05 zł
89 810,00 zł		89 809,50 zł		0,50 zł	

Dotacja otrzymana przez Powiat w kwocie 89 810,00 zł została wykorzystana na remont zaplecza kuchennego oraz wymianę podłóg w pracowniach terapeutycznych oraz na korytarzu PDS. Wydatki w tym zakresie wyniosły ogółem 89 809,50 zł. Niewykorzystane środki w wysokości 0,50 zł zostały zwrócone do ZUW w dniu 31 października 2022 r., tj. zgodnie z terminem zawartym w umowie o dotację (do 15 stycznia 2023 r.).

(dowód: akta kontroli str. 23-31, 50-63, 230-241)

Mając na uwadze zapisy umowy o dotację, zgodnie z którymi dochody uzyskane w trakcie realizacji zadania Powiat zobowiązany był zwrócić na rachunek ZUW do dnia 15 stycznia 2023 r., stwierdzono, że Jednostka nie ustaliła, czy od środków z dotacji zgromadzonych na rachunku bankowym uzyskano odsetki. **Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

(dowód: akta kontroli str. 35, 41-49)

3. Dokumentacja finansowo-księgowa zadania

Na podstawie przedstawionej w toku kontroli dokumentacji finansowo-księgowej ustalono, że PDS, który był odpowiedzialny za realizację zadania prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą wpływu oraz wydatkowania dotacji na koncie 130.

(dowód: akta kontroli str. 56-57, 230)

Dokumentacja finansowo-księgowa, przedłożona do rozliczenia zadania spełnia wymogi wskazane w art. 21 ustawy o rachunkowości, tj. dokumenty zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz są zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione. Jednostka prawidłowo ujęła ww. dowody w ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 56-57, 230-232, 236-237)

Kontrolujący ustalili, że wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione w terminie. Poniżej tabela w tym zakresie.

Numer faktury	Wystawca	Wartość faktury (brutto)	Nazwa usługi	Termin płatności	Data płatności
6/9/22	UNIFLOR Wojciech Radzicki	49 356,95 zł	Wymiana podłóg na wykładzinę	22.09.2022 r.	22.09.2022 r.
2/10/2022	Usługi Ogólnobudowlane „SPEC-BUD” Zenon Bagiński	40 452,55 zł	Remont zaplecza kuchennego	31.10.2022 r.	25.10.2022 r.

(dowód: akta kontroli str. 150-154, 218-223, 230-241)

4. Sprawozdawczość

Zgodnie z umową o dotację Powiat Białogardzki zobowiązany był do złożenia Sprawozdania końcowego z realizacji zadania w terminie do dnia 30 stycznia 2023 r. Stwierdzono, że ww. sprawozdanie zostało przesłane do WZiPS ZUW nieterminowo. **Szczegółowy opis uchybienia zawarto w części: Zakres przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

(dowód: akta kontroli str. 41-49, 257-262)

Ponadto ustalono, że dane zawarte w sprawozdaniu w zakresie wykonanych prac oraz poniesionych wydatków na zadanie znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji merytorycznej i finansowo-księgowej przedstawionej przez Jednostkę.

(dowód: akta kontroli str. 257-262, 159-160, 226-229, 230-241)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Ad 2. Realizacja i rozliczenie zadania

Nieustalenie czy od kwoty dotacji uzyskano odsetki na rachunku bankowym

W zawartej umowie o dotację Jednostka zobowiązała się m.in. do zwrotu ewentualnych dochodów uzyskanych w związku z realizacją zadania. W trakcie kontroli stwierdzono, że nie dokonano obliczenia oraz zwrotu odsetek na konto ZUW od przekazanej dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 41-49)

W powyższym zakresie Główna księgowa PDS w Białogardzie poinformowała, że „Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego „Źródłami dochodów własnych powiatu są: odsetki od środków finansowych gromadzonych na rachunkach bankowych powiatu, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej;” Możliwość wyłączenia wskazanych w powołanym przepisie odsetek z dochodów własnych powiatu może mieć miejsce tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy inny przepis stanowi inaczej. Ustawodawca nie wskazał, że wyłączenie zastosowania wskazanego przepisu prawa może zostać uregulowane umownie. Ponadto, dotacja przekazana przez Wojewodę Zachodniopomorskiego została ujęta w §2110- Dotacje celowe przekazane z budżetu

państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych powiatom ustawami tak jak dotacja na 1 uczestnika. W umowie brak jest również zapisów, że zostanie przekazana na wyodrębniony rachunek bankowy. Odsetki bankowe naliczane są od wszystkich środków zgromadzonych na rachunku podstawowym jednostki na ostatni dzień miesiąca. Trudne jest więc określenie jaką kwotę odsetek bank naliczył od konkretnej dotacji”.

(dowód: akta kontroli str. 35, 51, 53-55)

Mając na uwadze udzielone wyjaśnienia, należy zauważyć, że zgodnie z art. 150 ustawy o finansach publicznych „Dysponent części budżetowej lub dysponent środków, o których mowa w art. 127 ust. 2, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku, gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności: szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki dotacja została przyznana, i termin jego wykonania (...) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji (...)”. Natomiast w § 2 ust. 2 zawartej umowy o dotację zawarto zapisy, z których wynika, że „Zleceniobiorca zobowiązuje się do wykorzystania przekazanej dotacji zgodnie z celem, na jaki ją uzyskał i na warunkach określonych niemniejszą umową (...). Dotyczy to także ewentualnych dochodów uzyskanych przy realizacji umowy, których nie można było przewidzieć przy kalkulowaniu wysokości dotacji oraz odsetek bankowych od przekazanych przez Zleceniodawcę środków, które należy wykorzystać wyłącznie na realizację zadania określonego w § 1 ust. 1”. Natomiast w § 6 ww. dokumentu wskazano, że niewykorzystane do 31 grudnia 2022 r. środki finansowe, w tym dochody, o których mowa w § 2 Jednostka była zobowiązana zwrócić w terminie do 15 stycznia 2023 r. na rachunek bankowy Zleceniodawcy.

(dowód: akta kontroli str. 41-49)

W związku z powyższym Jednostka zobowiązana była ustalić, w jakiej kwocie zostały naliczone odsetki na rachunku bankowym od zgromadzonych środków z dotacji i dokonać ich zwrotu na zasadach określonych w umowie o dotację. Należy również podkreślić, że nie można warunkować zwrotu naliczonych odsetek, zapisem umowy o dotację, wskazującym na obowiązek prowadzenia wyodrębnionego rachunku bankowego.

Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było przekonanie Jednostki o tym, że ewentualne odsetki uzyskane ze środków otrzymanej dotacji stanowią dochody własne Powiatu. Powyższe skutkowało uszczupleniem dochodów budżetu państwa.

Wybór wykonawcy robót niezgodnie z zapisami umowy o dotację

Kontrolujący stwierdzili, że sposób w jaki Jednostka dokonała wyboru wykonawcy wymiany podłóg nie spełnił zapisów § 2 ust. 6 umowy o dotację, zgodnie z którymi „Zleceniobiorca dokona wyboru podmiotów w celu realizacji Zadania w sposób racjonalny, gospodarczy i celowy, w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę, z zachowaniem zasady konkurencyjności i przejrzystości oraz dołoży wszelkich starań w celu usunięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową, w związku z realizowanym Zadaniem, a sposób wyboru oferty, trwale udokumentuje”.

(dowód: akta kontroli str. 41-47)

Z wyjaśnień udzielonych przez Jednostkę wynika, że wyceny wymiany podłóg w obiekcie PDS dokonano w dniu 12 stycznia 2022 r. na podstawie zapytania o ceny rynkowe u firmy UNIFLOR (kwota 49 356,95 zł) oraz ABC PODŁOGI Streich Jerzy (kwota 49 856,94 zł). Potencjalni wykonawcy wskazali koszt wymiany podłóg z uwzględnieniem obmiarów poszczególnych pomieszczeń oraz z zakresem robót obejmujących cenę wykonania usługi.

(dowód: akta kontroli str. 18-24, 30-34)

W dniu 22 czerwca 2022 r. Jednostka sporządziła pierwsze zapytanie ofertowe na wymianę podłóg w obiekcie PDS i zamieściła je na stronie BIP. W powyższym zakresie wpłynęły dwie oferty: pierwsza na kwotę 42 335,37 zł firmy MICHFLOR Michał Sikorski (dalej: MICHFLOR) i firmy UNIFLOR na kwotę 49 356,95 zł.

(dowód: akta kontroli str. 64-110)

Jak wynika z udzielonych wyjaśnień postępowanie zostało anulowane po otwarciu ofert z uwagi na to, że Jednostka nie zawarła istotnych informacji w opisie zamówienia – dokładnego zakresu robót. Na podstawie pkt 16 ust. 1 zapytania ofertowego, zgodnie z którym „Zamawiający zastrzega sobie prawo do unieważnienia postępowania na każdym jego etapie bez podania przyczyny, a także do pozostawienia postępowania bez wyboru oferty bez skutków prawnych oraz finansowych”, poinformowano ww. podmioty, że postępowanie pozostawia się bez wyboru oferty. Ponadto wyjaśniono, że „Przyczyną unieważnienia postępowania był brak w zapytaniu ofertowym dokładnego zakresu robót, co ujawniono dopiero na etapie otwarcia ofert. (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 105-110)

W dniu 7 lipca 2022 r. Jednostka zamieściła na BIP drugie zapytanie ofertowe, w którym w ust. 3 Przedmiot zamówienia uzupełniono pkt 1 (Przedmiotem zamówienia jest wymiana podłóg na wykładzinę Gerflor Creation 55 w pięciu pracowniach terapeutycznych i korytarzu na II piętrze Powiatowego Domu Samopomocy CRK w Białogardzie) o zakres robót do wykonania. Pozostała treść zapytania pozostała bez zmian, w stosunku do zapytania ofertowego z czerwca 2022 r. Poniżej tabela, w której dokonano porównania ww. zapisów w odniesieniu do zapytania ofertowego z czerwca i lipca 2022 r. oraz wyceny remontu podłóg dokonanej przez firmę UNIFLOR w styczniu 2022 r.

<i>Treść ust. 3 pkt 1 w zapytaniu ofertowym:</i>		<i>Treść oferty firmy UNIFLOR</i>
22.06.2022	7.07.2023	12.01.2022
Przedmiotem zamówienia jest wymiana podłóg na wykładzinę Gerflor Creation 55 w pięciu pracowniach terapeutycznych i korytarzu na II piętrze Powiatowego Domu Samopomocy CRK w Białogardzie	Przedmiotem zamówienia jest wymiana podłóg na wykładzinę Gerflor Creation 55 w pięciu pracowniach terapeutycznych i korytarzu na II piętrze Powiatowego Domu Samopomocy CRK w Białogardzie	Oferta cenowa dotycząca wymiany podłóg na wykładzinę w panelach LVT Gerflor Creation 55 w pięciu pracowniach oraz na holu budynku PDS w Białogardzie. Koszt obejmuje:
	dostawa wykładziny Gerflor Creation 55 wraz z odpadem	wykładzinę Gerflor Creation 55 wraz z odpadem
	zerwanie i wywiezienie wykładziny oraz paneli – w pokojach	w pokojach: zerwanie i wywiezienie wykładziny oraz paneli
	skucie cokołów oraz uzupełnienie powstałych ubytków – na korytarzu	na korytarzu: skucie cokołów oraz uzupełnienie powstałych ubytków

	oczyszczenie posadzki na całości	oczyszczenie posadzki
	zagruntowanie podłoża na całości	zagruntowanie podłoża
	wylanie masy samopoziomującej na gr. do 5,00 mm na całości	wylanie masy samopoziomującej na gr. do 5,00 mm
	uporządkowanie oraz oczyszczenie miejsc po wykonanych pracach	docięcie i przyklejenie wykładziny na całości, docięcie i przyklejenie cokołu z wykładziny Gerflor Creation 55, robociznę

W wyniku analizy powyższych danych stwierdzono, że dopisany przez PDS w lipcowym zapytaniu ofertowym zakres robót jest identyczny (za wyjątkiem ostatniej pozycji tabeli) z tym, wskazanym przez firmę UNIFLOR w ofercie ze stycznia 2022 r.

Należy zauważyć, że Jednostka poprzez dodanie ww. zakresu robót bardziej szczegółowo opisała przedmiot zamówienia. Powyższe działania nie miało jednakże istotnego wpływu na charakter tego zamówienia, bowiem wszystkie wymienione w nim czynności wchodziły już w zakres pierwotnego przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe unieważnienie postępowania z dnia 22 czerwca 2022 r. należy uznać za niezasadne.

(dowód: akta kontroli str. 111-129)

Należy jednocześnie zauważyć, że zarówno zapytanie ofertowe z 22 czerwca jak i 7 lipca 2022 r. zawiera zapisy zgodnie, z którymi „Zaleca się, aby wykonawca zapoznał się z miejscem wykonywania przedmiotu zamówienia i pozyskał dla siebie na swoją odpowiedzialność i ryzyko wszelkie informacje, które mogą być niezbędne w przygotowaniu oferty oraz przy zawieraniu umowy na przedmiot zamówienia. Koszty takiej wizyty ponosi Wykonawca”. Natomiast składając oferty realizacji robót, podmioty zobowiązane były złożyć oświadczenie, zgodnie z którym „cena dostawy brutto obejmuje wszystkie niezbędne koszty związane z realizacją zamówienia”.

(dowód: akta kontroli str. 64-70, 111-118)

Ponadto w załączonych do zapytań ofertowych umowach (§ 4 ust. 1 i 2), które potencjalni wykonawcy przyjęli, podpisali i załączyli do składanych ofert wskazano, że „Wykonawca zobowiązany jest zrealizować zamówienie zgodnie z treścią niniejszej umowy, należytą starannością, wiedzą techniczną sztuką budowlaną obowiązującymi zasadami w Polskich Normach i Prawie Budowlanym. Wykonawca oświadcza, iż w czasie wizji lokalnej zapoznał się z rzeczywistymi warunkami realizacji przedmiotu umowy i uwzględnił je w wynagrodzeniu określonym w swojej ofercie cenowej i niniejszej umowie. Znane są mu warunki techniczne wykonania i odbioru robót. Zapewnia, że w przypadku zauważenia błędów lub kolizji w czasie wykonywania robót rozwiąże je własnym staraniem i bez zmiany wynagrodzenia i terminu realizacji, określonych w niniejszej umowie”.

(dowód: akta kontroli str. 71-75, 119-123)

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że ww. zapisy, dostatecznie zabezpieczały interes Jednostki zlecającej wykonanie wymiany podłóg, gdyż to na potencjalnym wykonawcy ciążyło ryzyko i odpowiedzialność za prawidłową wycenę i realizację robót. Za fakt należy zatem uznać, że obydwie firmy przed złożeniem swojej oferty w czerwcu 2022 r. podjęły odpowiednie

działania w celu dokonania prawidłowej wyceny remontu. Oferta złożona przez firmę MICHFLOR wyniosła 42 335,37 zł i była korzystniejsza dla PDS od oferty firmy UNIFLOR na kwotę 49 356,95 zł. Jednocześnie na uwagę zasługuje fakt, że zapytanie ofertowe z czerwca i lipca 2022 r. wskazuje tylko jedno kryterium jakim będzie się kierował zamawiający przy wyborze oferty. Jest nim cena brutto dostawy usług.

Podkreślenia wymaga również fakt, że w wyniku zamieszczenia przez Jednostkę na BIP drugiego zapytania ofertowego, w dniu 14 lipca 2022 r. wpłynęła jedynie oferta firmy UNIFLOR. Z przedłożonych dokumentów wynika, że podmiot ten dokonał dla Jednostki wyceny remontu już w styczniu 2022 r. a koszt usługi wskazany przez tego oferenta zarówno w wycenie styczniowej, jak również w odpowiedzi na zapytanie ofertowe z czerwca i lipca 2022 r., był taki sam i wynosił 49 356,95 zł.

(dowód: akta kontroli str. 18-24, 30-31, 111-145)

Należy zatem stwierdzić, że w przypadku firmy UNIFLOR uzupełnienie oferty o uszczegółowiony opis przedmiotu zamówienia w lipcowym zapytaniu ofertowym, nie miało żadnego wpływu na cenę oferty.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że ww. podmioty nie były tak samo traktowane w ramach prowadzonego postępowania. Anulowanie przez PDS pierwszego zapytania ofertowego i ogłoszenie drugiego, jedynie po uzupełnieniu opisu przedmiotu zamówienia, który nie wpłynął na cenę firmy UNIFLOR, powinno skutkować przekazaniem informacji o ponownym wszczęciu postępowania również firmie MICHFLOR, tak aby mogła się ona odnieść do wprowadzonych zmian. W ocenie kontrolujących, należy również poddać pod wątpliwość wpływ uszczegółowienia zakresu robót, na zmianę ceny 42 335,37 zł, którą zaproponowała firma MICHFLOR.

Należy podkreślić, że pomimo braku obowiązujących w PDS procedur w zakresie zamówień podprogowych, Jednostka korzystając ze środków publicznych powinna przestrzegać zapisów zawartej umowy, tj. dokonać wyboru wykonawcy w sposób niebudzący wątpliwości, co do zachowania przejrzystości i konkurencyjności prowadzonego postępowania. W powyższym przypadku stwierdzono, że zasady te nie zostały dochowane.

Zgodnie z wyjaśnieniem Jednostki, przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było jej przekonanie, że wyboru wykonawcy remontu podłóg dokonano w sposób prawidłowy. Działanie to skutkowało wydatkowaniem środków z dotacji w sposób budzący wątpliwości, co do zasadności poniesienia kwoty 49 356,95 zł, tj. o 7 021,58 zł wyższej niż wynosiła oferta tańszego wykonawcy (49 356,95 zł – 42 335,37 zł = 7 021,58 zł).

W związku z naruszeniem § 2 ust. 6 umowy o dotację kontrolujący kwestionują poniesienie kwoty **7 021,58 zł** jako dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

W myśl art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu państwa w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania. Zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt. 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych środki udzielone z budżetu państwa pobrane (...) w nadmiernej wysokości – podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej

jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Odsetki od środków podlegających zwrotowi do budżetu państwa nalicza się, począwszy od dnia stwierdzenia nieprawidłowego naliczenia środków. Za dzień stwierdzenia okoliczności uznaje się dzień odebrania Wystąpienia pokontrolnego przez jednostkę kontrolowaną.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień

Ad 4. Sprawozdawczość

Nieterminowe złożenie sprawozdania z realizacji zadania

Stwierdzono, że Sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostało złożone przez Powiat Białogardzki niezgodnie z terminem wskazanym w umowie o dotację (tj. do 30 stycznia 2023 r.). Z przedłożonych dokumentów wynika, że ww. sprawozdanie zostało przekazane do WZiPS ZUW w dwóch terminach, tj. 10 lutego 2023 r. (w formie wiadomości e-mail) oraz 27 lutego 2023 r. (za pośrednictwem Poczty Polskiej).

(dowód: akta kontroli str. 257-262, 265)

W powyższym zakresie Dyrektor PDS poinformowała, że „Sprawozdanie z realizacji zadania zostało wysłane w dniu 04.11.2023 r. [sic – winno być 04.11.2022 r.] drogą pocztową (na potwierdzenie screen z nadania przesyłki na pocztę), następnie w dniu 10.02.2023 r. drogą mailową na adres: xxxxx@szczecin.uw.gov.pl. Zgodnie z umową brak uwag do sprawozdania, w terminie 30 dni od daty wpływu do Zleceniodawcy oznacza jego zaakceptowanie i rozliczenie dotacji”.

(dowód: akta kontroli str. 18-34, 263, 265)

Odnosząc się do udzielonych wyjaśnień należy podkreślić, że Jednostka zobowiązana była do złożenia Sprawozdania z realizacji zadania w terminie wskazanym w § 5 ust. 1 umowy o dotację, tj. do dnia 30 stycznia 2023 r. Jak ustalono, przesyłka o numerze nadawczym przedstawionym przez PDS wpłynęła do ZUW i została zarejestrowana w systemie EZD (Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją). Jednakże jej nadawcą jest PCPR w Białogardzie, a dokument zawiera odpowiedź na uwagi do kontroli przeprowadzonej przez WZiPS ZUW. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, iż pracownik WZiPS ZUW kilkakrotnie wzywał PDS do udokumentowania faktu nadania sprawozdania w wymaganym terminie. Główna Księgowa PDS w dniu 24 lutego 2023 r. poinformowała, że nie może odnaleźć potwierdzenia nadania. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż sprawozdanie z realizacji zadania zostało złożone przez Jednostkę z naruszeniem terminu określonego w umowie o dotację.

(dowód: akta kontroli str. 41-49, 263-264, 265-268)

Przyczyną stwierdzonego uchybienia było przekonanie Jednostki, że dochowała ona terminu na złożenie sprawozdania. Powyższe działanie mogło utrudnić pozyskanie informacji o stanie realizacji zadania przez wojewodę.

	1. Wyjaśnienia Dyrektor Powiatowego Domu Samopomocy
--	---

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Centrum Rehabilitacyjno-Kulturalnego w Białogardzie z dnia 5 grudnia 2023 r. 2. Wyjaśnienie Głównego księgowego Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno-Kulturalnego w Białogardzie z dnia 28 listopada 2023 r. 3. Oświadczenie Głównego księgowego Powiatowego Domu Samopomocy Centrum Rehabilitacyjno-Kulturalnego w Białogardzie z dnia 27 listopada 2023 r. 4. Protokół z oględzin zrealizowanego zadania z dnia 29 listopada 2023 r.
Ocena obszaru kontroli	Prawidłowość wykorzystania i rozliczania dotacji w ramach zadań związanych z ośrodkami wsparcia – realizacja zadania na podstawie umowy Nr 569/ZPS-4/ŚDS/2022 zawartej w dniu 13 czerwca 2022 r. ocenia się negatywnie.
Wpis do książki kontroli	Nr 5
Zalecenia	1. Ustalić, w jakiej kwocie zostały naliczone odsetki na rachunku bankowym od zgromadzonych środków z dotacji i dokonać ich zwrotu na zasadach określonych w umowie o dotację. 2. Dokonać zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 7 021,58 zł, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczonymi począwszy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, tj. dnia stwierdzenia okoliczności, o której mowa powyżej. Odsetki należy naliczyć począwszy od dnia wskazanego w zaleceniu, tj. razem z odsetkami za ten dzień, a nie liczącymi dopiero od następnego dnia. <i>[Art. 169 ust. 1 pkt 2, ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1270)]</i>. Środki należy zwrócić w ciągu 15 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Dokonując zwrotu środków w tytule przelewu proszę o wskazanie, że następuje w związku z przeprowadzoną kontrolą. W przypadku realizacji w przyszłości zadań finansowanych z dotacji, zalecam: 3. Sprawozdanie końcowe z realizacji zadania przedkładać do ZUW zgodnie z terminem wskazanym w umowie o dotację. 4. Wyboru wykonawców robót/usług dokonywać w sposób niebudzący wątpliwości, co do zachowania przejrzystości i konkurencyjności prowadzonego postępowania oraz przestrzegać zapisów umowy o dotację w tym zakresie.
Pouczenia	– O sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub

	przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonego uchybienia i nieprawidłowości, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. – Zwroty proszę kierować na właściwe rachunki bankowe Wojewody Zachodniopomorskiego, tj.: nr 87 1010 1599 0056 3013 9135 0000 – dla dotacji, nr 57 1010 1599 0056 3022 3100 0000 – dla odsetek. – Opis dokonywanego przelewu powinien zawierać pełną klasyfikację budżetową, rok w którym uzyskano zwracaną dotację, wskazanie czy jest to zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (dopisek: <i>dot. WNzP</i>), pobranej w nadmiernej wysokości (<i>dot. PwNW</i>) czy też nienależnie pobranej (<i>dot. NP</i>), a także odniesienie do numeru pisma i daty wystąpienia pokontrolnego. – Odsetki należy naliczyć począwszy od dnia wskazanego w zaleceniu, tj. razem z odsetkami za ten dzień, a nie liczącymi dopiero od następnego dnia. – Odsetek od dotacji nie nalicza się w sytuacji, gdy ich wysokość przed zaokrągleniem do pełnych złotych nie przekracza 8,70 zł. [Art. 54 §1 pkt 5) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r., poz. 2383 ze zm.)]. – Zgodnie z art. 9 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 289 ze zm.) niedokonanie w terminie zwrotu dotacji w należnej wysokości jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. – Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
PODPIS KIEROWNIKA JEDNOSTKI KONTROLUJĄCEJ	z up. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO <i>Bartosz Brożyński</i> I Wicewojewoda Zachodniopomorski /podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/